

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	6
РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ	6
Пояснительная записка	6
Содержание дисциплины	8
Формы контроля	9
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТА	12
Календарно-тематический план работы	12
Методические рекомендации по отдельным видам самостоятельной работы	15
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	20
РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ПСИХОДИАГНОСТИКА	20
Глава 1. Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики	20
§ 1. Истоки психодиагностики	20
§ 2. Возникновение тестирования	25
§ 3. Возникновение опросников и проективных методик	33
§ 4. Развитие отечественной психодиагностики	35
§ 5. Современные тенденции развития психодиагностики	42
Глава 2. Предмет и методы психодиагностики	44
§ 1. Предмет психодиагностики	44
§ 2. Методы психодиагностики	47
Вопросы для самопроверки	59
Резюме	59
РАЗДЕЛ II. ТЕСТОВАЯ ПСИХОДИАГНОСТИКА	60
Глава 3. Конструирование теста	60
§ 1. Построение первичной формы теста	60
§ 2. Первичный анализ тестовых заданий	63
§ 3. Проверка надежности теста	65
§ 4. Стандартизация теста	68
§ 5. Валидность теста	74
§ 6. Нормы профессиональной этики для разработчиков и пользователей психодиагностических методик	82
Вопросы для самопроверки	95
Резюме	96

РАЗДЕЛ III. ЧАСТНАЯ ПСИХОДИАГНОСТИКА	97
Глава 4. Методики диагностики когнитивной сферы	97
§ 1. Методики изучения внимания и памяти	97
§ 2. Методики изучения особенностей мышления	103
§ 3. Методики изучения интеллекта	106
§ 4. Методики изучения способностей	115
§ 5. Тесты достижений	117
§ 6. Методики изучения представлений	119
Глава 5. Методики диагностики психических состояний и свойств личности	123
§ 1. Методики изучения психических состояний	123
§ 2. Методики изучения свойств личности	130
Глава 6. Методики диагностики межличностных параметров в группе	177
§ 1. Методики диагностики межличностных отношений	177
§ 2. Методики изучения стиля руководства коллективом	199
§ 3. Методики изучения психологической совместимости и срабаты- ваемости	201
Глава 7. Психосемантические методы диагностики личности	206
Глава 8. Методики диагностики в целях профотбора и профориентации	214
§ 1. Диагностика в целях профориентации	214
§ 2. Диагностика в целях профессионального психологического отбора	216
Вопросы для самопроверки	219
Резюме	220
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	222
ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЯ	223
Тесты для самоконтроля	223
Ключи к тестам для самоконтроля	243
Вопросы для подготовки к экзамену студентов специальности «Психология»	244
Вопросы для подготовки к зачету студентов специальности «Социально-культурный сервис и туризм»	245
ГЛОССАРИЙ	246
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	250

ПРЕДИСЛОВИЕ

Психологическая диагностика, наряду с психокоррекцией и психологическим просвещением, является одним из основных направлений в деятельности психолога. Методы психодиагностики относятся к методам обследования и исследования. Прежде чем приступить к преобразованию психической реальности, необходимо ее понять — именно этим и занимается психологическая диагностика. Для понимания психической реальности в рамках психодиагностики разработаны специальные процедуры создания и использования психодиагностического инструментария. К настоящему времени наработана большая база различных методик и тестов. Знакомство с накопленным в науке опытом создания и использования методик и тестов является целью курса «Психодиагностика».

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс «Психодиагностика» рассчитан на студентов Института психологии, педагогики, социального управления Тюменского государственного университета 3 курса специальности «Психология» и специальности «Социально-культурный сервис и туризм».

Цель курса — формирование умений по созданию и использованию психодиагностического инструментария. Это предполагает решение следующих задач:

1) ознакомить с важнейшими отраслями и этапами развития психодиагностики.

2) сформировать представление об основных подходах, направлениях и концепциях, сферах применения и использования психодиагностических средств.

3) сформировать навыки организации процесса психологического тестирования.

4) ознакомить с процедурой разработки психодиагностических методик.

5) обучить способам обработки и интерпретации результатов методик, написанию заключений на их основе.

В результате углубленного изучения курса студенты должны *знать*:

- существующие методы психодиагностики и их классификацию;
- конкретные психодиагностические методики, их возможности и ограничения в использовании;
- феномены психической реальности, доступные психодиагностической оценке;

После усвоения курса «Психодиагностика» студенты должны *уметь*:

- определять требуемый в конкретной ситуации психодиагностический инструментарий;

- создавать тест и проверять такие его показатели, как валидность и надежность;
- применять психодиагностический инструментарий;
- создавать отчет о проведенном психодиагностическом обследовании.

Курс «Психодиагностика» для специальности «Психология» рассчитан на 240 часов, из них 192 часа самостоятельных занятий, 16 часов лекционных, 16 часов практических, 16 часов лабораторных.

Курс «Психодиагностика» для специальности «Социально-культурный сервис и туризм» рассчитан на 80 часов, из них 72 часа самостоятельных занятий, 4 часа лекционных, 4 часа практических.

Выписка из Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 02.04.00. — «Психология»

Содержание ОПД.Ф.09 Психодиагностика

Психодиагностика: принципы, сфера применения, классификация методик, дифференциальная психометрика, валидность, надежность, репрезентативность, достоверность, тестовые нормы, методы диагностики интеллекта, личности, психических функций и психических состояний; стандартизованные и нестандартизованные личностные методики; проективные, рисуночные методики; психосемантические методы; проведение и интерпретация 8-10 универсальных методик исследования личности и интеллекта: например, Миннесотский опросник (ММРІ); опросник Кеттела (16 PF), Методика исследования самооотношения (МИС), уровень субъективного контроля (УСК), рисуночные методики (РНЖ, рисунок человека), проективные методики (ТАТ, тест Роршаха), тесты интеллекта (тест Векслера); принципы построения комплексного психологического портрета личности; психодиагностические задачи и комплектование психодиагностических батарей. Этика, деонтология и правовые основы психодиагностики; методы постановки психологического диагноза.

Выписка из Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 25.03.00. — «Социально-культурный сервис и туризм»

Содержание ОПД.Ф.03 Психодиагностика

Общее представление о методах в психологии. Методики психодиагностики: экспресс-диагностика потребностей, мотивов, целей потребителя.

Совокупность явлений, составляющих основу психодиагностического поля личности потребителя; диагностика потребителя до начала контакта с ним.

Поведенческая диагностика вербальных и невербальных средств общения. Составление социально-психологического паспорта личности потребителя.

Приемы изучения личности потребителя: первое впечатление, экспетации (ожидание), эмпатия, общительность. Выделение главных психологических особенностей потребителя — партнера по общению.

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тематический план для специальности «Психология»

№	Наименование тем	Лекционные	Семинарские	Лабораторные
I. Общая психодиагностика				
	Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики	2	1	0
	Предмет и методы психодиагностики	1	1	0
II. Тестовая психодиагностика				
	Конструирование теста	1	2	4
III. Частная психодиагностика				
	Методики диагностики когнитивной сферы	2	2	2
	Методики диагностики психических состояний и свойств личности	6	6	6
	Методики диагностики межличностных параметров в группе	1	2	2
	Психосемантические методы диагностики личности	1	1	1
	Методики диагностики в целях профотбора и профориентации	2	1	1
Всего		16	16	16

*Тематический план для специальности
«Социально-культурный сервис и туризм»*

№	Наименование тем	Лекцион- ные	Семинар- ские
I. Общая психодиагностика			
	Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики	1	
II. Частная психодиагностика			
	Методики диагностики психических состояний и свойств личности	1	2
	Методики диагностики межличностных параметров в группе	1	1
	Методики диагностики в целях профотбора и профориентации	1	1
Всего		4	4

Формы контроля

Для студентов специальности «Психология»

В разделе «Тестовая психодиагностика» календарно в пятом семестре студенты выполняют контрольную работу по самостоятельной разработке психодиагностической методики: теоретическое обоснование избранного концепта, создание пилотажной версии опросника, анализ пунктов теста на трудность и дискриминативность, проверка его на надежность и валидность, стандартизация результатов. Семестр завершается зачетом по данному разделу курса.

В разделе «Частная психодиагностика» студенты выполняют отчеты по результатам психодиагностических методик, проведенных на себе и на других испытуемых. Семестр завершается экзаменом по всему курсу.

Для студентов специальности «Социально-культурный сервис и туризм»

В разделе «Частная психодиагностика» студенты выполняют отчеты по результатам психодиагностических методик, проведенных на себе и на других испытуемых. Семестр завершается зачетом по всему курсу.

*Содержание лекционного курса для специальности
«Психология»*

№	Наименование тем	Кол-во часов
1	Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики	
1.1.	Истоки психодиагностики.	2
1.2.	Возникновение тестирования.	
1.3.	Возникновение опросников и проективных методик.	
1.4.	Развитие отечественной психодиагностики.	
1.5.	Современные тенденции развития психодиагностики.	
2	Предмет и методы психодиагностики	
2.1.	Предмет психодиагностики.	1
2.2.	Методы психодиагностики.	
3	Конструирование теста	
3.1.	Построение первичной формы теста.	1
3.2.	Первичный анализ тестовых заданий.	
3.3.	Проверка надежности теста.	
3.4.	Стандартизация теста.	
3.5.	Валидность теста	
3.6.	Нормы профессиональной этики для разработчиков и пользователей психодиагностических методик	
4	Методики диагностики когнитивной сферы	
4.1.	Методики изучения внимания и памяти.	2
4.2.	Методики изучения особенностей мышления.	
4.3.	Методики изучения интеллекта.	
4.4.	Методики изучения способностей.	
4.5.	Тесты достижений.	
4.6.	Методики изучения представлений.	
5	Методики диагностики психических состояний и свойств личности	
5.1.	Методики изучения психических состояний.	6
5.2.	Методики изучения свойств личности.	
6	Методики диагностики межличностных параметров в группе	
6.1.	Методики диагностики межличностных отношений.	

6.2.	Методики изучения стиля руководства коллективом.	1
6.3.	Методики изучения психологической совместимости и срабатываемости.	
7	Психосемантические методы диагностики личности	1
8	Методики диагностики в целях профотбора и профориентации	2
8.1.	Диагностика в целях профориентации.	
8.2.	Диагностика в целях профессионального психологического отбора.	
Всего		16

*Содержание лекционного курса
для специальности «Социально-культурный сервис и туризм»*

№	Наименование тем	Кол-во часов
1	Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики	1
1.1.	Истоки психодиагностики.	
1.2.	Возникновение тестирования.	
1.3.	Возникновение опросников и проективных методик.	
1.4.	Развитие отечественной психодиагностики.	
1.5.	Современные тенденции развития психодиагностики.	
2	Методики диагностики психических состояний и свойств личности	1
2.1.	Методики изучения психических состояний.	1
2.2.	Методики изучения свойств личности.	
3	Методики диагностики межличностных параметров в группе	1
3.1.	Методики диагностики межличностных отношений.	
3.2.	Методики изучения стиля руководства коллективом.	
3.3.	Методики изучения психологической совместимости и срабатываемости.	
4	Методики диагностики в целях профотбора и профориентации	1
4.1.	Диагностика в целях профориентации.	
4.2.	Диагностика в целях профессионального психологического отбора.	
Всего		4

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТА

КАЛЕНДАРНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН РАБОТЫ

для специальности «Психология»

№ темы	Название темы	Время, отводимое на изучение темы	Виды учебной работы, рекомендуемое время на выполнение	Форма контроля	Сроки представления заданий на проверку	
1.	Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики	24 ч.	Изучение теоретических материалов	20 ч.	Теоретическое сообщение	В течение семестра по согласованию с преподавателем
			Ответы на вопросы для самопроверки	4 ч.		
			Выполнение практических заданий	0 ч.		
			Всего	24 ч.		
2.	Предмет и методы психодиагностики	24 ч.	Изучение теоретических материалов	20 ч.	Теоретическое сообщение	В течение семестра по согласованию с преподавателем
			Ответы на вопросы для самопроверки	4 ч.		
			Выполнение практических заданий	0 ч.		
			Всего	24 ч.		
3.	Конструирование теста	24 ч.	Изучение теоретических материалов	8 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	4 ч.		
			Выполнение практических заданий	12 ч.		
			Всего	24 ч.		
4.	Методики диагностики когнитивной сферы	24 ч.	Изучение теоретических материалов	8 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	8 ч.		
			Выполнение практических заданий	8 ч.		
			Всего	24 ч.		

5.	Методики диагностики психических состояний и свойств личности	24 ч.	Изучение теоретических материалов	8 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	8 ч.		
			Выполнение практических заданий	8 ч.		
			Всего	24 ч.		
6.	Методики диагностики межличностных параметров в группе	24 ч.	Изучение теоретических материалов	8 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	8 ч.		
			Выполнение практических заданий	8 ч.		
			Всего	24 ч.		
7	Психосемантические методы диагностики личности	24 ч.	Изучение теоретических материалов	8 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	8 ч.		
			Выполнение практических заданий	8 ч.		
			Всего	24 ч.		
8	Методики диагностики в целях профотбора и профориентации	24 ч.	Изучение теоретических материалов	8 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	8 ч.		
			Выполнение практических заданий	8 ч.		
			Всего	24 ч.		

для специальности «Социально-культурный сервис и туризм»

№ темы	Название темы	Время, отводимое на изучение темы	Виды учебной работы, рекомендуемое время на выполнение		Форма контроля	Сроки представления заданий на проверку
1.	Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики	18 ч.	Изучение теоретических материалов	14 ч.	Теоретическое общение	В течение семестра по согласованию с преподавателем
			Ответы на вопросы для самопроверки	4 ч.		
			Выполнение практических заданий	0 ч.		
			Всего	18 ч.		
2.	Методики диагностики психических состояний и свойств личности	18 ч.	Изучение теоретических материалов	6 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	6 ч.		
			Выполнение практических заданий	6 ч.		
			Всего	18 ч.		
3.	Методики диагностики межличностных параметров в группе	18 ч.	Изучение теоретических материалов	6 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	6 ч.		
			Выполнение практических заданий	6 ч.		
			Всего	18 ч.		
4.	Методики диагностики в целях профотбора и профориентации	18 ч.	Изучение теоретических материалов	6 ч.	Подготовка индивидуального письменного отчета	Конец семестра
			Ответы на вопросы для самопроверки	6 ч.		
			Выполнение практических заданий	6 ч.		
			Всего	18 ч.		

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

В данном учебном пособии представлены теоретические положения, задания для контрольной работы, вопросы для самопроверки, вопросы для промежуточного контроля. Эти компоненты учебного пособия при должном их использовании помогают эффективно организовать самостоятельную работу студента по изучению данной дисциплины.

Для оптимального распределения усилий по освоению учебного материала рекомендуем следовать следующему порядку:

- 1) ознакомление с программой и содержанием курса;
- 2) чтение теоретических материалов и ответы на вопросы для самопроверки;
- 3) подготовиться к отчетам по практической работе и выполнить их в соответствии со сроками учебного плана.

Указания по выполнению контрольной работы

Ниже приводятся примерные темы контрольных работ по курсу «Психодиагностика» для специальности «Психология». Преподавателями только приветствуется самостоятельность в выборе тематики разрабатываемой психодиагностической методики. Вводится единственное ограничение — необходимость предварительного согласования с преподавателем.

Студенту необходимо для выполнения контрольной работы в части «Тестовая психодиагностика» для студентов специальности «Психология»:

- 1) выбрать тему;
- 2) обосновать теоретический концепт, заложенный в теме, необходимость его психодиагностической операционализации;
- 3) разработать спецификацию теста;
- 4) создать пилотажную версию опросника;
- 5) провести пилотажное обследование;
- 6) проверить эффективность и дискриминативность заданий опросника;
- 7) отобрать задания в итоговую версию опросника;
- 8) провести обследование испытуемых по итоговой версии опросника;

9) минимум через две недели провести повторное обследование испытуемых по итоговой версии опросника и рассчитать надежность опросника методами расщепления и ретеста;

10) провести обследование тех же испытуемых методикой, направленной на выявление схожего качества (методика должна быть признанной психологическим сообществом);

11) стандартизировать результаты методики.

*Темы контрольных работ (по созданию опросников)
для студентов специальности «Психология»*

1. Опросник изучения склонности к игровой зависимости (алкогольной, наркотической и т. д.).
2. Опросник изучения склонности к нарушению дисциплины.
3. Опросник изучения воспитанности (отдельно младший возраст (1-3 класс), младший средний школьный (4-6 класс), средний возраст (7-9 класс), старший (10-11 класс).
4. Опросник стрессоустойчивости (в профессиональной деятельности, семейной жизни).
5. Опросник творческих интересов.
6. Опросник технических интересов.
7. Опросник изучения склонности к зависти.
8. Опросник изучения склонности к мнительности.
9. Опросник изучения склонности к внушаемости.

Для выполнения контрольной работы по разделу «Частная психодиагностика» студенту необходимо представить протоколы обследования себя и другого испытуемого, расчет данных, интерпретацию результатов по методикам: СМИЛ или ММИЛ, опросник Кеттела (в зависимости от возраста двенадцати-, четырнадцати-, шестнадцатифакторный); УСК (уровень субъективного контроля), рисуночные тесты (рисунок человека, несуществующего животного), тесты интеллекта (Амтхауэр, Равен).

*Темы контрольных работ (по созданию опросников)
для студентов специальности «Социально-культурный сервис
и туризм»*

Ниже приводятся темы контрольных работ по курсу «Психодиагностика» для специальности «Социально-культурный сервис и туризм». Студенту необходимо для выполнения контрольной работы в части «Частная психодиагностика»:

1) выбрать методики, направленные на диагностику психических состояний, интересов и параметров межличностных отношений (по одной методике из каждого раздела);

2) обследовать этими методиками себя и другого респондента;

3) написать отчет по каждой методике.

Методики диагностики психических состояний:

- Опросник Спилбергера.

- Методика САН (Самочувствие — Активность — Настроение).

- Личностная шкала проявлений тревоги (Дж. Тейлор, адаптация

Т. А. Немчина).

- Методика самооценки тревожности, ригидности и экстравертированности (по Д. Моудсли).

- Экспресс-диагностика личностной склонности к сниженному настроению (В. В. Бойко).

- Опросник (шкала) депрессии В. Зунга (адаптация Т. И. Балашовой).

- Оценка психической активации, интереса, эмоционального тонуса, напряжения, комфортности.

Методики диагностики интересов:

- Дифференциально-диагностический опросник (ДДО Е. А. Климов).

- Методика «Карта интересов» (А. Голомшток).

- Опросник профессиональных склонностей (Л. Йовайши).

Методики диагностики межличностных отношений:

- Экспресс-методика по изучению социально-психологического климата в трудовом коллективе (О. С. Михалюк и А. Ю. Шалыто).

- Опросник «Характер взаимодействия супругов в конфликтных ситуациях»

- Определение согласованности семейных ценностей и ролевых установок в супружеской паре (А. Н. Волкова).

*Указания по выполнению контрольных работ
для студентов специальности «Психология»*

Письменные работы выполняются на листах формата А4. Отступы на странице — 3 см справа (со стороны переплета), все остальные по 2 см. Шрифт **Times New Roman**, размер **14**, интервал межстрочный 1,5. Красная строка — отступ 1,25 см. Выравнивание по ширине.

Контрольные работы по разделу «Частная психодиагностика» студентами специальности «Психология» оформляются по следующей схеме: описание методики, характеристика обследуемого (пол, возраст), протокол выполнения методики (сканированный вариант оригинального заполненного испытуемым бланка), расчет результатов, интерпретация результатов.

По разделу «Тестовая психодиагностика» контрольные работы выполняются в логике создания теста (с. 15 пункты 1-11).

Указания по выполнению контрольных работ для студентов специальности «Социально-культурный сервис и туризм»

Контрольные работы студентами специальности «Социально-культурный сервис и туризм» оформляются по следующей схеме: описание методики, характеристика обследуемого (пол, возраст), протокол выполнения методики (сканированный вариант оригинального заполненного испытуемым бланка), расчет результатов, объяснение (толкование) результатов.

Указания по итоговой аттестации для студентов по специальности «Психология»

- Для получения зачета по первому разделу курса «Психодиагностика» студенту необходимо выполнить контрольную работу по разработке психодиагностической методики по избранной теме;
- Для сдачи экзамена по курсу студент должен предоставить протоколы обследования, расчет данных, интерпретацию результатов по обозначенным методикам на себя и другого испытуемого и ответить на теоретические вопросы.

Указания по итоговой аттестации для студентов по специальности «Социально-культурный сервис и туризм»

- Для получения зачета необходимо из 20 предложенных вопросов ответить правильно на 15.

Указания к промежуточной аттестации с применением балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости

Введение балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости преследует цель оценки знаний и умений, полученных студентом в рамках изучаемого курса на основе индивидуального подхода. Для

этого вводится дробная шкала успеваемости, ориентированная на стимулирование самостоятельной работы учащихся.

Аттестация в рамках курса проводится в два этапа. Вторая аттестация — итоговый зачет или экзамен.

На курс «Психодиагностика» (для специальности «Психология») с учетом экзамена отводится 100 зачетных единиц. При этом до 50 баллов студент может получить за работу над созданием методики и до 50 баллов — за отчет по обследованию респондентов уже готовыми, апробированными в практике методиками.

Для студентов специальности «Социально-культурный сервис и туризм» баллы распределяются следующим образом: 50 баллов за выполнение отчета (контрольной работы) по методикам оценки психических состояний и интересов и 50 баллов за выполнение электронного тестирования по методикам оценки межличностных параметров.

Критерии балльно-рейтинговой системы оценки знаний студента

1. Распределение баллов текущей аттестации между этапами:

1 аттестация (контрольная работа)	2 (итоговая) аттестация (итоговое тестирование)	Итого
50 баллов	50 баллов	100 баллов

2. Распределение баллов по видам контрольных испытаний за каждую аттестацию:

№	Виды контрольных испытаний	Баллы
1 аттестация		
1	Контрольная работа по созданию своей методики	0-50
	Итого максимально	0-50
2 (итоговая) аттестация		
1	Итоговое электронное тестирование (зачет/экзамен)	0-50
	Итого максимально	0-50
	ВСЕГО МАКСИМАЛЬНО	100

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ПСИХОДИАГНОСТИКА

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПСИХОДИАГНОСТИКИ

Цель — ознакомление с историей психодиагностики и современными проблемами развития.

Задачи:

- 4) проанализировать истоки возникновения психодиагностики как науки;
- 5) охарактеризовать особенности создания тестов интеллекта, тестов-опросников, проективных методик;
- 6) описать состояние психодиагностики как науки и тенденции ее развития.

§ 1. Истоки психодиагностики

Изучение исторического пути науки — необходимое условие понимания ее современного состояния и актуальных задач, прогноза ее перспективных тенденций. Возникновение и развитие психодиагностики не может быть объяснено, исходя из самой по себе внутренней логики разработки общепсихологических проблем. Общественные запросы стимулировали появление и быстрое распространение прикладной психологии (и психодиагностики как ее составной части), острый интерес к методам, перспективным с точки зрения практика. История науки — это и история изменений социально-экономических условий жизни людей; наука вплетена в жизнь общества, она представляет собой одну из форм человеческой деятельности и детерминируется развитием общества. Это относится и к психологической диагностике.

Зная истоки психологической диагностики, причинную обусловленность ее этапов и закономерности исторического пути, психолог начинает осознавать главные направления ее развития, характер происходящих изменений, лучше ориентируется в актуальных проблемах, адекватнее оценивает ее возможности в решении разных

практических задач. Историческое видение, включение современных знаний в исторический контекст поможет новым поколениям ученых не повторять старых ошибок, избавляться от прошлых заблуждений и эффективно использовать идеи и разработки, которые имелись у предшественников.

Не менее важно знать историю психодиагностики обществу, тем его представителям, которые в своей деятельности обращаются за помощью к профессиональным диагностам. Невозможно ставить перед последними адекватные задачи, абстрагируясь от становления и развития концепций и методов психодиагностики, неверно оценивая ее возможности. Так, в истории психодиагностики уже был период, когда неоправданно высокие ожидания в отношении нее привели к разочарованиям и резкой критике со стороны общества за невозможность соответствовать требованиям практики. Это период так называемой «эпидемии тестирования» (20-е гг. XX в.), когда огромный спрос со стороны коммерческих и образовательных организаций привел к появлению наспех разработанных методик и неудачным попыткам подбора персонала, когда на многие предприятия нанимали неквалифицированных работников. Следствием этого стали утрата доверия и ослабление внимания к психодиагностике.

Обращение к историческому опыту позволяет выбирать наиболее перспективные направления развития, опираясь на анализ современных проблем, в контексте целостного исторического процесса.

Необходимость испытывать и оценивать индивидуально-психологические особенности людей для решения разнообразных практических задач была понята очень давно. Так, еще в третьем тысячелетии до нашей эры в Древнем Китае существовала система проверки лиц, желавших занять места государственных чиновников, а в Древнем Вавилоне оценивались некоторые качества выпускников в школах для подготовки писарей. Однако история научной психодиагностики началась значительно позже. Психодиагностика как прикладная наука сформировалась не сразу, а прошла значительный путь развития и становления¹.

Психологическая диагностика выделилась из психологии и начала складываться на рубеже XX в. под воздействием требований

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 10-16.

практики. Ее возникновение было подготовлено несколькими направлениями в развитии психологии.

Первым ее источником стала экспериментальная психология. И это закономерно, так как экспериментальный подход лежит в основе психодиагностических методик.

Возникновение экспериментальной психологии в 50-70-е гг. XX в. связано с возросшим влиянием естествознания на область исследования психических явлений, с процессом «физиологизации» психологии, состоявшем в переводе изучения психических фактов в русло эксперимента и точных методов естественных наук.

Началом возникновения экспериментальной психологии условно считается 1878 г., так как именно в этом году Вильгельм Вундт основал в Германии первую лабораторию экспериментальной психологии. В его лаборатории в основном изучались ощущения и вызываемые ими двигательные акты — реакции, а также периферическое и бинокулярное зрение, цветоощущение.

По образцу лаборатории Вундта создаются подобные экспериментальные лаборатории и кабинеты не только в Германии, но и в других странах (Франции, Голландии, Англии, Швеции, Америке). В Англии кузен Ч. Дарвина Фрэнсис Гальтон (1883) впервые включил в состав предложенной им новой комплексной науки «антропометрики» особые измерительные испытания не только физических характеристик человека, но также пробы на остроту зрения и слуха, время моторной и словесной ассоциативной реакции. Именно Ф. Гальтон предложил термин «тест», и с его именем по праву связывается начало уже не предыстории, а собственно истории психодиагностики¹.

В. Вундт (1832-1920), намечая перспективы построения психологии как цельной науки, предполагал разработку в ней двух пересекающихся направлений: естественно-научного, опирающегося на эксперимент; культурно-исторического, в котором главную роль призваны играть психологические методы изучения культуры («психология народов»).

По его теории естественно-научные экспериментальные методы можно было применять только к элементарному, низшему уровню

¹ См.: Шмелев А. Г. Основы психодиагностики. Ростов н/Д: Феникс, 1996. С. 37-39.

психики. Экспериментальному исследованию подлежит не сама душа, а только ее внешние проявления. Поэтому в его лаборатории в основном изучались ощущения (зрительные, слуховые, цветоощущения, тактильные) и вызываемые ими двигательные акты-реакции, а также чувство времени, объем и распределение внимания. Развивающаяся экспериментальная психология вплотную подошла к изучению более сложных психических процессов, таких как речевые ассоциации. Они и стали предметом исследования Ф. Гальтона (1822-1911). Английский антрополог Ф. Гальтон в 1879 г. опубликовал результаты своих ассоциативных экспериментов. Составив список из 75 слов, он открывал их по одному и включал секундомер. Как только испытуемый отвечал на слово-раздражитель словесной ассоциацией, секундомер останавливался. Так впервые хронометрия была использована для исследования умственной деятельности.

В. Вундт сразу же после публикации Ф. Гальтона использовал ассоциативную методику в своей лаборатории, хотя и считал высшие функции не подлежащими эксперименту. Получаемые в опытах индивидуальные различия во времени реакции объяснялись характером ассоциаций, а не индивидуальными особенностями испытуемых.

Автором, создавшим первый собственно психологический экспериментальный метод, был Г. Эббингауз (1850-1909), изучавший законы памяти, используя для этого наборы бессмысленных слогов (искусственных сенсомоторных элементов речи, не имеющих конкретного значения). Он полагал, что полученные им результаты не зависят от сознания испытуемого, интроспекции (наблюдения индивида за тем, что происходит в его психике) и, следовательно, в большей степени удовлетворяли требованию объективности. Этим методом Г. Эббингауз открыл путь экспериментальному изучению навыков.

Американский психолог Дж. Кеттелл (1860-1944) исследовал объем внимания и навык чтения. С помощью тахистоскопа (прибора, позволяющего предъявлять испытуемому зрительные стимулы на краткие отрезки времени) он определял время, необходимое для того, чтобы воспринять и назвать различные объекты — формы, буквы, слова. Объем внимания в его опытах составлял величину порядка пяти объектов. Проводя эксперименты с чтением букв и слов на вращающемся барабане, Дж. Кеттелл зафиксировал феномен антиципации («забегания» восприятия вперед).

Так, на рубеже XX в. в психологии утвердился объективный экспериментальный метод, который начал определять характер психологической науки в целом. С внедрением в психологию эксперимента и появлением благодаря этому новых критериев научности ее представлений создались предпосылки для зарождения знаний об индивидуальных различиях между людьми.

Дифференциальная психология стала еще одним источником психодиагностики. Вне представлений об индивидуально-психологических особенностях, которые изучает дифференциальная психология, невозможно было бы возникновение психодиагностики как науки о методах их измерения.

Но возникновение психодиагностики не было итогом простого логического развития экспериментально-психологического и дифференциально-психологического изучения человека. Она складывалась под воздействием запросов практики, сначала медицинской и педагогической, а затем и индустриальной. Одной из основных причин, обусловившей зарождение психодиагностики, нужно считать выдвинутую врачебной практикой потребность в диагностике и лечении умственно отсталых и душевнобольных людей. Работы французских врачей Ж. Е. Д. Эскироля и Э. Сегена, занимавшихся проблемами умственной отсталости детей, внесли определенный вклад в разработку методов, помогавших определить умственную отсталость¹.

Таким образом, первоначально психодиагностика стала складываться как наука о методах экспериментальной дифференциальной психологии, изучающая психологические различия между людьми экспериментальным путем.

Но дифференциально-психологическое изучение человека не было простым логическим следствием развития экспериментального метода. Оно складывалось под воздействием запросов практики, сначала медицины и педагогики, а затем и промышленного производства (сфера индустриальной психологии).

Основоположники и последователи разных психологических школ существенно по-разному отвечали на эти запросы практики. Интересно проследить, как формировались некоторые важные пси-

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 18-20.

ходиагностические методы в рамках основных психологических школ¹.

§ 2. Возникновение тестирования

Между теоретическими положениями, развиваемыми в рамках общей психологии, и основами психодиагностики прослеживается тесная внутренняя взаимосвязь. Представления о закономерностях развития и функционирования психики являются отправным пунктом при выборе психодиагностической методологии, конструировании психодиагностических методик, их использовании в практике.

История психодиагностики — это и история появления основных психодиагностических методик, и развитие подходов к их созданию на основе эволюционирования взглядов о природе и функционировании психического. В этой связи интересно проследить, как формировались некоторые важные психодиагностические методы в рамках основных школ психологии.

Тестовые методики связаны с теоретическими принципами бихевиоризма. Методологическая концепция бихевиоризма основывалась на том, что между организмом и средой существуют детерминационные отношения. Организм, реагируя на стимулы внешней среды, стремится изменить ситуацию в благоприятную для себя сторону и приспосабливается к ней. Бихевиоризм ввел в психологию в качестве ведущей категорию поведения, понимая его как совокупность доступных объективному наблюдению реакций на стимулы. Поведение, согласно бихевиористской концепции, является единственным объектом изучения психологии, а все внутренние психические процессы должны быть интерпретированы по объективно наблюдаемым поведенческим реакциям. В соответствии с этими представлениями цель диагностики сводилась первоначально к фиксации поведения. Именно этим занимались первые психодиагносты, разработавшие метод тестов (термин введен Ф. Гальтоном).

Первым исследователем, использовавшим в психологической экспериментатике понятие «интеллектуальный тест», был Дж. Кеттелл. Этот термин после статьи Дж. Кеттелла «Интеллектуальные тесты и измерения», опубликованной в 1890 г. в журнале «Mind»

¹ См.: Шмелев А. Г. Основы психодиагностики. Ростов н/Д: Феникс, 1996. С. 37-39.

(«Мысль»), приобрел широкую известность. В своей статье Дж. Кеттелл писал о том, что применение серии тестов к большому числу индивидов позволит открыть закономерности психических процессов и тем самым приведет к преобразованию психологии в точную науку. Вместе с тем он высказал мысль о том, что научная и практическая ценность тестов возрастет, если условия их проведения будут однообразными. Так впервые была провозглашена необходимость стандартизации тестов для того, чтобы стало возможным сравнение их результатов, полученных разными исследователями на разных испытуемых.

Дж. Кеттелл предложил в качестве образца 50 тестов, включавших различного рода измерения: чувствительности; времени реакции; времени, затрачиваемого на называние цветов; времени, затрачиваемого на называние количества звуков, воспроизводимых после однократного прослушивания.

Он применял эти тесты в устроенной им при Колумбийском университете лаборатории (1891). Вслед за Дж. Кеттеллом и другие американские лаборатории начали использовать метод тестов. Возникла необходимость организовать специальные координационные центры по использованию этого метода. В 1895-1896 гг. в США были созданы два национальных комитета, призванных объединить усилия тестологов и придать общее направление тестологическим работам.

Первоначально в качестве тестов использовались обычные экспериментально-психологические испытания. По форме они подходили на приемы лабораторного исследования, но смысл их применения был принципиально иным. Ведь задачей психологического эксперимента является выяснение зависимости психического акта от внешних и внутренних факторов, например, характера восприятия от внешних раздражителей, запоминания — от частоты и распределения повторений.

При тестировании психолог регистрирует индивидуальные различия психических актов, оценивая полученные результаты при помощи некоторого критерия и ни в коем случае не изменяя условий осуществления этих психических актов.

Новый шаг в развитии метода тестов был сделан французским врачом и психологом Л. Бине (1857-1911), создателем самой популярной в начале XX в. серии интеллектуальных тестов.

До А. Бине тестировались различия в сенсомоторных качествах — чувствительности, скорости реакции. Но практика требовала информации о высших психических функциях, обозначаемых обычно терминами «ум», «интеллект». Именно эти функции обеспечивают приобретение знаний и успешное выполнение сложной приспособительной деятельности.

Причиной, по которой А. Бине вместе с Т. Симоном приступил к разработке первого в истории психодиагностики интеллектуального теста, стал практический запрос — необходимость создать методику, с помощью которой можно было отделить детей, способных к учению, от страдающих прирожденными дефектами и не способных учиться в нормальной школе.

Первая серия тестов — Шкала Бине-Симона (Binet-Simon Intelligence Development Echelle) появилась в 1905 г. Затем она несколько раз пересматривалась авторами, которые стремились изъять из нее все задания, требующие специального обучения.

Задания в шкалах Бине были сгруппированы по возрастам (от 3 до 13 лет). Для каждого возраста подбирались определенные тесты. Они считались соответствующими данной возрастной ступени, если их решало большинство детей данного возраста (80-90%). Показателем интеллекта в шкалах Бине был умственный возраст, который мог расходиться с хронологическим. Умственный возраст определялся по уровню тех заданий, которые мог решить ребенок. Несовпадение умственного и хронологического возраста считалось показателем либо умственной отсталости (если умственный возраст ниже хронологического), либо одаренности (если умственный возраст выше хронологического).

Вторая редакция шкалы Бине послужила основой работы по проверке и стандартизации, проведенной в Стэнфордском университете (США) коллективом сотрудников под руководством Л. М. Термена (1877-1956). Первый вариант адаптации тестовой шкалы Бине был предложен в 1916 г. и имел так много серьезных изменений по сравнению с основным, что был назван Шкалой интеллекта Стэнфорд-Бине (Stanford-Binet Intelligence Scale). Основных нововведений по сравнению с тестами Бине было два:

- 1) введение в качестве показателя по тесту коэффициента интеллектуальности (Intelligence Quotient — IQ), выводящегося из отношения между умственным и хронологическим возрастaми;

2) применение критерия оценки тестирования, для чего вводилось понятие статистической нормы.

Шкала Стэнфорд-Бине рассчитана на детей в возрасте от 2,5 до 18 лет. Она состояла из заданий разной трудности, сгруппированных по возрастным критериям. Для каждого возраста наиболее типичный, средний показатель выполнения, был равен 100, а статистическая мера рассеяния, отклонения индивидуальных значений от этого среднего равнялась 16. Все индивидуальные показатели по тесту, ограниченные числами 84 и 116, считались нормальными, соответствующими возрастной норме выполнения. Если тестовый показатель был выше тестовой нормы (более 116), ребенок считался одаренным, а если ниже 84, то умственно отсталым.

Шкала Стэнфорд-Бине получила популярность во всем мире. Она имела несколько редакций (1937, 1960, 1972, 1986). В последней редакции она применяется и в настоящее время. Показатель IQ, получаемый по шкале Стэнфорд-Бине, на долгие годы стал синонимом интеллекта. Вновь создаваемые интеллектуальные тесты проверялись путем сопоставления с результатами шкалы Стэнфорд-Бине.

Следующий этап развития психологического тестирования характеризуется изменением формы проведения тестового испытания. Все тесты, созданные в первом десятилетии XX в., были индивидуальными и позволяли вести опыт только с одним испытуемым. Использовать их могли лишь специально подготовленные психологи, имеющие достаточно высокую квалификацию.

Эти особенности первых тестов ограничивали их распространение. Практика же требовала диагностировать большие массы людей с целью отбора наиболее подготовленных к тому или иному виду деятельности, а также распределения по разным видам деятельности людей в соответствии с их индивидуальными особенностями. Поэтому в США в период Первой мировой войны появилась новая форма тестовых испытаний — групповое тестирование.

Необходимость как можно быстрее отобрать и распределить полуторамиллионную армию рекрутов по различного рода службам, школам и училищам заставила специально созданный комитет поручить ученику Л. Термена Л. С. Отису (1886-1963) разработку новых тестов. Так появились две формы армейских тестов — Альфа

(Army Alpha) и Бета (Army Beta). Первая из них предназначалась для работы с людьми, знающими английский язык. Вторая — для неграмотных и иностранцев. После окончания войны эти тесты и их модификации продолжали широко применять.

Групповые (коллективные) тесты не только делали реальными испытания больших групп, но наряду с этим допускали упрощение инструктирования, процедуры проведения и оценки результатов тестирования. К тестированию начали привлекаться люди, не имеющие настоящей психологической квалификации, а всего лишь обученные проведению тестовых испытаний.

В то время как индивидуальные тесты, такие как шкалы Стэнфорд-Бине, в основном применялись в клинике и для консультирования, групповые тесты использовались преимущественно в системе образования, в промышленности и в армии.

1920-е гг. характеризовались настоящим тестовым бумом. Быстрое и широкое распространение тестологии было обусловлено, прежде всего, ее направленностью на оперативное решение практических задач. Измерение интеллекта с помощью тестов рассматривалось как средство, позволяющее научно, а не чисто эмпирически подойти к вопросам обучения, профотбора, оценки достижений.

На протяжении первой половины XX в. специалистами в области психологической диагностики было создано множество разнообразных тестов. При этом, разрабатывая методическую сторону тестов, они доводили ее поистине до высокого совершенства. Все тесты тщательным образом стандартизировались на больших выборках; тестологи добивались того, что все они отличались высокой надежностью и хорошей валидностью.

Валидизация выявила ограниченные возможности тестов интеллекта: прогнозирования на их основе успешности выполнения конкретных, достаточно узких видов деятельности часто не достигалось. Требовалась, помимо знания уровня общего интеллекта, дополнительная информация об особенностях психики человека. Возникло новое направление в тестологии — тестирование специальных способностей, которое вначале призвано было лишь дополнить оценки тестов интеллекта, а впоследствии выделилось в самостоятельную область.

Толчком для развития тестов специальных способностей стало мощное развитие профессионального консультирования, а также

профессионального отбора и распределения персонала в промышленности и военном деле. Появлялись тесты механических, канцелярских, музыкальных, артистических способностей. Создавались тестовые батареи (комплекты) для отбора поступающих в медицинские, юридические, инженерные и другие учебные заведения. Разрабатывались комплексные батареи способностей для использования при консультировании и распределении персонала. Наиболее известны среди них Батарея тестов общих способностей (General Aptitude Test Battery — GATB) и Батарея тестов специальных способностей (Special Aptitude Test Battery — SATB), разработанные Службой занятости США для использования консультантами в государственных учреждениях. Тесты и батареи специальных способностей, различаясь составом, методическими качествами, сходны в одном — их характеризует низкая дифференциальная валидность. Учащиеся, выбирающие разные области образования или профессиональной деятельности, незначительно различаются своими тестовыми профилями.

Теоретической основой для построения комплексных батарей способностей стало применение особой техники обработки данных об индивидуальных различиях и корреляций между ними — факторного анализа. Факторный анализ позволял точнее определить и классифицировать то, что называли специальными способностями.

Современное понимание факторного анализа вносит некоторое изменение в ту его трактовку, которая была в 20-40-х гг. XX в. Факторный анализ — это высшая ступень линейных корреляций. Но линейные корреляции не могут считаться универсальной формой выражения математической связи между психическими процессами. Следовательно, отсутствие линейных корреляций не может толковаться как отсутствие связи вообще, то же относится и к невысоким коэффициентам корреляции. Поэтому факторный анализ и добываемые посредством этого анализа факторы не всегда верно отражают зависимости между психическими процессами.

Но, пожалуй, главное, что вызывает сомнение, — это понимание так называемых специальных способностей. Эти способности трактуются не как индивидуальные особенности, возникшие в качестве продукта влияний требований общества на индивида, а как особенности, исконно присущие данной индивидуальной психике. Такая трактовка порождает массу логических трудностей. В самом деле,

откуда вдруг сложились и проявились у современного индивида такие способности, о которых даже представления не имели предшествующие поколения? Нельзя же думать, что в психике таятся способности, пригодные для всех грядущих общественных требований. Но техника факторного анализа принимает эти способности как некую данность; они же в действительности суть психические образования, находящиеся в динамике.

Сказанное убеждает в том, что к возможностям факторного анализа и к его факторам нужно относиться с большой осторожностью и не считать этот анализ универсальным инструментом изучения психики¹.

Английский психолог Чарльз Спирмен в 1904 г. пришел к выводу, что положительная корреляция между тестами на различные способности (например, математические и литературные) выявляет некоторый общий генеральный фактор. Он обозначил его буквой *g* (от англ. *general* — общий). Помимо фактора, общего для всех видов деятельности, в каждой из них обнаруживается специфический фактор, свойственный только данному виду деятельности (*S*-фактор).

Теорию Ч. Спирмена называют двухфакторной. Согласно ее положениям целью психологического тестирования должно быть измерение фактора *g* у индивидов. Если такой фактор проявляется во всех изучаемых психических функциях, то его наличие является единственным основанием для предсказания поведения индивида в разных ситуациях. Измерение же специфических факторов смысла не имеет, поскольку они могут обнаружить себя только в одной ситуации.

Спирмен не отрицал того, что двухфакторная теория требует уточнения. Если сравниваемые виды деятельности похожи, то в какой-то степени их корреляция может быть результатом не только фактора *g*, но и некоторого промежуточного фактора — не столь общего, как *g*, но и не столь специфичного, как *S*. Такой фактор, свойственный только части видов деятельности, был назван групповым.

Позднее распространилась точка зрения, согласно которой структуру свойств составляет ряд достаточно широких групповых факторов, каждый из которых может в разных тестах иметь различный

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 20-24.

вес. Например, вербальный фактор может иметь больший вес в тесте на словарный запас, меньший — в тесте словесных аналогий и совсем незначительный — в тесте на математическое мышление. Корреляции тестов между собой являются результатом нагруженности их групповым фактором.

Американские психологи Т. Л. Килли и Л. Л. Терстоун, продолжив работы факторно-аналитического направления, занялись проблемами групповых факторов. Их основные работы вышли в 1920-30-е гг. Л. Л. Терстоун, основываясь на многочисленных исследованиях, выделил 12 факторов, которые он обозначил как «первичные умственные способности»: словесное понимание, беглость речи, числовой, пространственный, ассоциативная память, скорость восприятия, индукция (логическое мышление). Дальнейшие исследования привели к увеличению факторов. Число когнитивных факторов, описанных на сегодняшний день, равно 120¹.

Наряду с тестами интеллекта, специальных и комплексных способностей возник и еще один тип тестов, широко применяемых в учебных заведениях — тесты достижений. В отличие от тестов интеллекта они отражают не столько влияние многообразного накопленного опыта, сколько влияния специальных программ обучения на эффективность решения тестовых заданий. История развития этих тестов может быть прослежена с момента смены в Бостонской школе устной формы экзаменов на письменную (1845). В Америке тесты достижений используются при отборе сотрудников на государственную службу, начиная уже с 1872 г., а с 1883 г. их применение становится регулярным. Наиболее значительная разработка элементов техники конструирования тестов достижений выполнена в течение Первой мировой войны и сразу после нее.

Тесты достижений относятся к наиболее многочисленной группе диагностических методик. Одним из наиболее известных и широко применяемых до сих пор тестов достижений является Стэнфордский тест достижений (Stanford Achievement Test — SAT), впервые опубликованный в 1923 г. С его помощью оценивается уровень обученности в разных классах в средних учебных заведениях. Значительное число тестов специальных способностей и достижений было

¹ См.: Гуревич К. М., Борисова Е. М. Психологическая диагностика. М., 1997. С. 10.

создано под воздействием практических запросов со стороны промышленности и экономики. Они применялись для профотбора и профессионального консультирования. Дальнейшее развитие тестов достижений привело к появлению в середине XX в критериально-ориентированных тестов¹.

Тест, предназначенный для оценки ваших знаний по психодиагностике, размещенный в конце этого учебного пособия, тоже относится к тестам достижений.

§ 3. Возникновение опросников и проективных методик

Опросники являются самыми первыми психодиагностическими методами, заимствованными психологами из естествознания, опросники использовал Ч. Дарвин.

Опросники — это группа методик, задания которых представлены в виде вопросов или утверждений, а задачей испытуемого является самостоятельное сообщение некоторых сведений о себе, о своих переживаниях и отношениях в виде ответов. Теоретической основой этого метода считается интроспекционизм. Возникший в глубокой древности в рамках религиозной идеологии, он содержал тезис о непознаваемости духовного мира, о невозможности объективного изучения психических явлений. Отсюда вытекало предположение, что, кроме самонаблюдения, нет иных способов изучения сознания человека. Метод опросников можно рассматривать в качестве разновидности самонаблюдения (так, например, считал А. Бине).

Появление первых психодиагностических опросников связано с именем Ф. Гальтона, который использовал их не для изучения личностных качеств, а для оценки познавательной сферы человека (особенностей зрительного восприятия, умственных образов). В конце XIX в. с помощью метода опросников проводились исследования памяти (А. Бине, Е. Куртье), общих понятий (Т. Рибо), внутренней речи (О. Сен-Поль). Отпечатанные опросники обычно рассылались по адресам будущих респондентов, иногда их печатали в журналах.

Прототипом личностных опросников был опросник, разработанный американским психологом Р. Вудвортом (1869-1962) в 1919 г. — Бланк данных о личности (Woodworth Personal Data). Этот опросник был

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 24.

предназначен для выявления и отсеивания с военной службы лиц с невротической симптоматикой. За прошедшие с того времени десятилетия опросники получили широчайшее распространение в качестве психодиагностического метода исследования личности.

Другим известным методом диагностики личности являются проективные техники. Их родоначальником традиционно считается метод словесных ассоциаций, возникший на базе ассоциативных теорий. Ассоциативная концепция в качестве ведущего принципа организации сознания человека использовала ассоциацию, понятие о которой ведет свое происхождение от Аристотеля. Как целостная система ассоцианизм возник в XVIII в., хотя некоторые его принципы были открыты раньше.

Возникновение метода свободных словесных ассоциаций (Word Association Techniques) связано с именем Ф. Гальтона. Позднее эта методика получила развитие в исследованиях Э. Крепелина (1892), К. Юнга (1906), Г. Кента и А. Розанова (1910). Сегодня принято рассматривать этот метод в качестве приема для изучения интересов и установок личности. Однако следует отметить, что интерпретация получаемых результатов определяется теоретическими взглядами исследователей. Поэтому вопрос о валидности определенной методики не может быть решен однозначно, вне соотнесения с теоретическими позициями ее создателей.

Ассоциативный эксперимент стимулировал появление такой группы проективных методик, как Завершение предложений (Sentence-Completion Techniques). Впервые для изучения личности Завершение предложений было использовано А. Пейном в 1928 г.

Кроме ассоцианизма теоретические истоки проективных методов можно искать в психоанализе, ставящем во главу угла понятие бессознательного. Бессознательное принималось первоначально как скрытый двигатель личности, мотив, слепо действующий из таинственных глубин организма. Разум по отношению к бессознательному служит маскировочным механизмом. Для того чтобы проникнуть в область бессознательного, понять скрытые в нем тенденции, необходимо было в эксперименте направить сознание на решение особых заданий, которые позволили бы непроизвольно проявиться бессознательному в личности.

Одна из самых популярных проективных методик была разработана в 1921 г. швейцарским психиатром Г. Роршахом (1884-1922).

Создавая эту методику, Г. Роршах предъявлял психически больным испытуемым чернильные пятна и в результате своих наблюдений те характеристики ответов, которые можно было соотнести с различными психическими заболеваниями, постепенно объединялись в систему показателей.

Еще одна из наиболее распространенных в мире методик — Тематический апперцептивный тест (Thematic Apperception Test — ТАТ) — была создана в 1935 г. Г. Мюрреем (1893-1988) совместно с Х. Морган. Стимульный материал ТАТ состоит из таблиц с изображениями неопределенных, допускающих неоднозначные толкования ситуаций. Испытуемому предлагается придумать небольшую историю о том, что привело к ситуации, изображенной на картине, и как она будет развиваться.

К началу 40-х гг. XX в. диагностика посредством проективных методик стала очень популярной за рубежом. Ныне она занимает лидирующее положение в зарубежных исследованиях личности, несмотря на критическое отношение к данным, получаемым с помощью проективной техники. Критические замечания в адрес этих методик большей частью сводятся к указаниям на их недостаточную стандартизацию, пренебрежение нормативными данными, неподатливость традиционным способам определения надежности и валидности, а главное, на большой субъективизм в интерпретации результатов¹.

§ 4. Развитие отечественной психодиагностики

Особенностью развития психологии в последней четверти XIX в. было внесение в нее экспериментальных методов исследования. Эта черта характерна и для русской психологии того времени.

В противоположность вундтовской психологии многие экспериментальные исследования в русской психологии проводились под знаком материалистических идей. У истоков этого направления находились два величайших корифея науки — И. М. Сеченов (1829-1905) и И. П. Павлов (1849-1936).

В трудах И. М. Сеченова, начиная с 1863 г., последовательно

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 29-32.

формируется материалистическое понимание психической деятельности. Изучая материальный субстрат психических процессов — мозг, Сеченов построил рефлекторную теорию психической деятельности. Продолжателем его дела был И. П. Павлов, создавший теорию условных рефлексов и проложивший путь от объективных исследований по физиологии центральной нервной системы к изучению материальных основ психических явлений.

Взгляды И. М. Сеченова и И. П. Павлова оказали решающее воздействие на мировоззрение видного представителя естественнонаучного направления в психологии В. М. Бехтерева (1857-1927). Вся рефлексология В. М. Бехтерева была реализацией рефлекторной теории Сеченова. В. М. Бехтерев стремился выявить связь психической деятельности с мозгом, с нервными процессами, называл психические процессы «невропсихикой». По его мнению, изучение психики не может быть ограничено одной ее субъективной стороной.

В. М. Бехтерев, сочетая эрудицию психолога, физиолога, психиатра и невролога-клинициста, был вместе с тем и выдающимся организатором психологической науки, одним из руководителей ее прогрессивного крыла. Возглавив Психоневрологический институт в Петербурге, он собрал в нем значительный коллектив исследователей, выполнивших целый ряд работ экспериментального характера.

Вместе с тем при всей прогрессивности борьбы В. М. Бехтерева за объективные методы исследования против субъективистской психологии он не мог преодолеть отношения к психическим процессам как к эпифеноменам (побочным, сопутствующим явлениям, не оказывающим влияния на основной процесс) актов поведения и, протестуя против метафизических понятий (память, чувства, внимание), неправоммерно игнорировал те реальные процессы, которые находят отражение в них.

Первая в России экспериментальная психологическая лаборатория была открыта в 1885 г. при клинике нервных и душевных болезней Харьковского университета, были организованы лаборатории опытной психологии в Петербурге, Дерпте. В 1895 г. по инициативе крупнейшего русского психиатра С. С. Корсакова была создана психологическая лаборатория при психиатрической клинике Московского университета. Заведовать ею стал ближайший помощник С. С. Корсакова А. А. Токарский. Во всех этих лабораториях работалирачи-

невропатологи и психиатры, совмещавшие свои психологические исследования с врачебной практикой в клинике, а также студенты-медики. Исключение составляла психологическая лаборатория в Новороссийском университете (в Одессе). В отличие от других, она была создана на историко-филологическом факультете профессором философии Н. Н. Ланге.

Центральной в экспериментальных исследованиях, проводившихся в психологических лабораториях, была проблема зависимости психики от мозга и от внешнего мира. Исследовательская работа была тесно связана с медицинской практикой и служила целям диагностики психических и нервных заболеваний.

В этих исследованиях изучались объективные признаки тех или иных психических явлений (например, изменение пульса и дыхания как отражение эмоций), доказывалась предметность, объективность наших восприятий, выяснялась зависимость памяти и внимания от условий опыта. Кроме того, во всех экспериментальных лабораториях проводились исследования скорости протекания психических процессов.

Во второй половине XIX в. в отечественную психологию был введен эксперимент. Но для возникновения психологической диагностики необходимо было, чтобы практике потребовалось знание об индивидуально-психологических особенностях человека. Первые отечественные работы по психологической диагностике выполнялись в первые десятилетия XX столетия.

Одна из первых значительных дореволюционных отечественных работ по психологическому тестированию, представляющая законченное самостоятельное исследование, была выполнена Г. И. Россомо (1860–1928) в 1909 г. в Московском университете. Г. И. Россомо — крупнейший невропатолог и психиатр, поставил своей целью найти метод количественного исследования психических процессов в нормальном и патологическом состояниях. По существу, этот метод, получивший широкую известность как в России, так и за рубежом, был одной из ранних оригинальных систем тестов для измерения умственной одаренности. Эта система обследования, названная методикой индивидуального психологического профиля, сводилась к определению 11 психических процессов, которые оценивались по десятибалльной системе на основании ответов на 10 достаточно произвольно подобранных вопросов. Устанавливалась сила прирожденно-

го ума («первичного ума»), который как некое устойчивое качество противопоставлялся «вторичному уму», непрерывно совершенствующемуся под влиянием внешних воздействий. Психические процессы, измеряемые методикой Россолимо, в целом составляли три группы: внимание и воля, точность и прочность восприятия, ассоциативная деятельность. Он предложил графическую форму представления измерений психических процессов — вычерчивание «психологического профиля», который наглядно демонстрировал соотношение указанных процессов. Отличительная особенность метода психологического профиля — его независимость от возраста испытуемого. Форма профиля казалась надежным критерием для диагностики умственной отсталости. Труды Г. И. Россолимо были с интересом встречены как психологами, так и психиатрами, специализирующимися по проблемам умственной отсталости. Подобные «профили» с того времени прочно вошли в психологическую диагностику.

Интересно мнение авторитетного психолога П. П. Блонского (1884-1941), высказанное по поводу методики определения психологического профиля: высоко оценивая эту методику, он признавал работу Г. И. Россолимо наиболее удачной среди всех отечественных работ, так как в ней отобраны очень показательные для умственного развития тесты. Положительным в исследованиях Россолимо было, считал П. П. Блонский, также и то, что в отличие от западного тестирования он стремился к целостной оценке личности, к синтетическому способу изображения ее сильных и слабых сторон. Лишь впоследствии синтетический способ исследования личности, к которому стремился Россолимо, начал реализовываться в психологической диагностике за рубежом.

С развитием дифференциально-психологических исследований психология в целом обогатилась рядом новых методов и подходов. Стали вполне осуществимы ее связи с практикой. Собственно психодиагностические работы в России начали интенсивно развиваться в 20-30-е гг. XX в. в области психотехники, медицины, педологии. Подавляющее большинство методик было копированием западных психологических тестов. Незначительные отличия проявлялись в формах проведения тестовых испытаний, в обработке и интерпретации экспериментального материала.

Определенный интерес с точки зрения развития новых форм тестирования представляет Измерительная шкала ума И. П. Болтунова

(1928), положившего в основу своей работы шкалу Бине-Симона. Шкала Болтунова представляет собой самостоятельную разработку нового набора тестов. Несмотря на известную аналогию со шкалой Бине-Симона, шкала Болтунова имеет специфические особенности: в ней модифицировано большинство заданий, введены совершенно новые задания, предложена новая инструкция и форма ее использования, определено время решения тестовых заданий, разработаны показатели возрастных ступеней. Принципиальное отличие шкалы А. П. Болтунова от шкал Бине-Симона состоит в возможности проводить групповые испытания. И, тем не менее, данная работа типична для традиционного психологического тестирования. В ней сильно сказывается утилитарный механистический подход к использованию диагностических методик.

Этот подход характеризовался стремлением внедрить в обработку тестов методы вариационной статистики, тщательно отработать приемы формализации в обработке результатов. Изучению же содержательной стороны диагностируемых психологических процессов не уделялось сколь-нибудь серьезного внимания. В этом отношении психодиагностические исследования в России были определенным отступлением от традиций русской психологии, всегда стремившейся к теоретической и методологической проработке своей экспериментатики.

Работы по тестированию детей, по существу, заменили поиск теоретических установок и перспектив исследования детской психики совершенствованием техники эксперимента и математического анализа. Вместо изучения содержательной стороны психологического тестирования тестологи лишь тщательно отработывали приемы формализации и обработки результатов.

Особое место в отечественных тестологических исследованиях занимают работы М. Ю. Сыркина, специально изучавшего проблему сопряженности показателей тестов одаренности и признаков социального положения (факт, установленный еще в первых работах А. Бине). Связь между особенностями речевого развития и результатами тестирования к тому времени была доказана экспериментально (уже самые первые работы тестологов фиксировали эту зависимость). Однако с течением времени социальный аспект существования интеллектуальных различий между слоями и классами общества для тестологии становился все более острым и значимым.

М. Ю. Сыркин первый доказал, сколь противоречивой является тестовая диагностика индивидуальных различий, допускающая прямо противоположную интерпретацию результатов исследования. Самостоятельные экспериментальные работы М. Ю. Сыркина показывают, что между тестовыми оценками и социальными признаками испытуемых имеется линейная форма связи, в некоторых случаях достаточно тесная, к тому же обладающая высокой временной стабильностью.

В 20-е гг. прошлого века в нашей стране значительное развитие получила психология труда и психотехника (труды И. Н. Шпильрейна, С. Г. Геллерштейна, Н. Д. Левитова, А. А. Толчинского). В рамках этих отраслей психологии развивалась психодиагностика, результаты которой нашли применение в ряде направлений народного хозяйства, прежде всего в промышленности, на транспорте, в системе профессионального обучения.

Как особая отрасль отечественной психологии психотехника организационно оформляется к 1927-1928 гг. Много сделано в области поисков рациональных методов профессионального обучения, организации трудового процесса, формирования профессиональных навыков и умений. Вместе с тем психотехника подвергалась критике, в особенности за формальное использование некоторых теоретически необоснованных тестов. Отрицательное отношение к психотехнике усилилось в период повсеместно развернувшейся критики педологии, с которой у нее было много общего.

Педология была задумана как комплексная наука, занимающаяся целостным, синтетическим изучением детей. Но научный синтез данных психологии, физиологии, анатомии и педагогики не был осуществлен в рамках педологии. Претендуя на роль единственной «марксистской науки о детях», педология механистически трактовала влияние двух факторов (среды и наследственности), определяющих собой процесс развития психики, сводила качественные особенности развивающегося человека к биологической характеристике, преувеличивала роль и значение тестов, рассматривая их как средство измерения умственной одаренности и метод отбора умственно отсталых детей. В этой связи в начале 30-х гг. XX в. началась критика многих положений педологии, завершившаяся партийным Постановлением от 4 июля 1936 г. «О педологических извращениях в системе наркомпросов».

Резкая критика педологии сопровождалась отрицанием всего положительного, что было сделано учеными, так или иначе связанными с педологией, в области психологии и психологической диагностики. Постановлением был наложен запрет на применение тестов в школе. По существу этим были прекращены все психодиагностические исследования. Понадобилось около 40 лет, чтобы это направление исследований было восстановлено в своих правах. Лишь в конце 60-х гг. в нашей стране вновь начинают развиваться работы по психологической диагностике.

Подводя итог рассмотрению отечественных работ в области психодиагностики, следует отметить, что, несмотря на большое количество вторичных исследований, копирующих западные, в истории имелись интересные самостоятельные работы, пытающиеся решить научно-методологические проблемы диагностики.

В начале 70-х гг. прошлого века начался новый этап в развитии психологической диагностики в нашей стране, ее возрождение. Опыт, накопленный к этому времени за рубежом, показал, что ее применение может принести ощутимо полезные результаты в системе образования, в промышленности, в клинике, других областях человеческой деятельности. Поэтому однозначно негативное отношение к этой науке в нашей стране, во многом вызванное социальными установками, сменилось попытками анализа ее возможностей.

Важную роль в формировании правильного отношения к психологической диагностике в целом и к диагностическим методикам в частности сыграл симпозиум, проходивший в Таллине осенью 1974 г. На нем были приняты решения, где указывалось, что необходимо всемерное расширение и углубление исследований, способствующих созданию методологического фундамента и методического арсенала советской психологической диагностики. Участники симпозиума подчеркивали, что работа по созданию и выпуску в свет методик, начиная с их обоснования и кончая всесторонней проверкой, должна строиться на тех же методологических принципах, на которых строится и вся отечественная психология. При этом следует учитывать и осваивать прогрессивный зарубежный опыт тех стран, где психодиагностические методики нашли широкое распространение, где диагносты работают над критериями их составления и проверки. Эти идеи были развиты и продолжены в декабре 1979 г. в Братиславе, где прошла международная конференция «Психологическая диагно-

стика в социалистических странах», на которой с докладами выступили К. М. Гуревич, Л. А. Венгер, М. К. Акимова, Н. В. Тарабрина.

Значительным событием стал выпуск в 1981 г. коллективной монографии «Психологическая диагностика. Проблемы и исследования», написанной сотрудниками Психологического института РАО под редакцией К. М. Гуревича, в которой впервые в нашей стране были рассмотрены общие вопросы конструирования, проверки, применения диагностических методик.

Большой резонанс со стороны отечественных психологов получила публикация в 1982 г. перевода книги ведущего американского психодиагноста А. Анастаси «Психологическое тестирование».

В это же время стали появляться адаптированные версии западных методик (Ф. Б. Березин, И. Н. Гильяшева, М. К. Акимова, Е. М. Борисова), работы по клинической диагностике (Е. Т. Соколова, Л. Ф. Бурлачук), по психометрике (В. С. Аванесов, В. М. Блейхер, В. К. Гайда, А. Г. Шмелев), разрабатывались оригинальные отечественные методики (Л. А. Венгер, А. Е. Личко, Д. Б. Бोगоявленская, К. М. Гуревич)¹.

§ 5. Современные тенденции развития психодиагностики

Исторически так сложилось, что психодиагностика как наука в России находится на уровне развития психодиагностики в Западной Европе и США 50-60 гг. XX в. Начало этому процессу застоя положило печально известное постановление ЦК ВКПб от 1936 г. «О педологических извращениях в системе наркомпросов». Наряду с активно развивавшейся психодиагностикой были остановлены еще несколько научных направлений, не в должной мере соответствовавших политической ситуации в стране. В середине 30-х гг. XX в. отечественную психодиагностику трудно было назвать отсталой. К этому времени Г. И. Россолимо высказал идею о «психологических профилях», С. Г. Геллерштейн говорил о необходимости системного подхода к оценке личности в процессе профессионального психологического отбора, в противовес измерению отдельных качеств, в крупных

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 32-40.

городах страны создавались и работали психологические лаборатории. На тот момент это были передовые идеи, сейчас же они воспринимаются «априори».

В настоящее время отечественные психодиагносты вынуждены использовать методики, созданные за рубежом в середине XX в.: тест структуры интеллекта Амтхауэра, тест интеллекта Векслера, шестнадцатифакторный опросник Кеттела, опросник «Уровень субъективного контроля» (УСК) (отечественный вариант шкалы Дж. Роттера) и т. д. Так происходит не потому, что эти методики хороши и универсальны в отношении любой ситуации обследования/исследования, а потому что замены этому инструментарию нет.

На факультете психологии ЮУрГУ (г. Челябинск) создан и постоянно пополняется компендиум отечественных психодиагностических методик. Количество зарегистрированных в этом компендиуме методик немногим меньше 700, в то время как в США издается ежегодник, публикующий описания около 1000 методик, причем большая часть из них ежегодно (!) обновляется.

В 30-х гг. XX в. было актуально изучение познавательных функций, профессиональных качеств, а позднее — свойств личности, поскольку нарабатывались базы психодиагностических данных, учеными и практиками накапливался опыт в способах получения (частотный, факторный анализ) и толкования диагностических результатов. Сегодня «диагностика ради диагностики» уже не имеет права на существование. Психодиагностика должна решать задачи, которые ставят перед ней образование, здравоохранение, производство, бизнес.

Лавина психологической и околопсихологической литературы, захлестнувшая страну в 1990-х гг., когда психодиагностические методики с ключами распространялись в свободном доступе, обесценила квалификацию специалистов-психодиагностов, психометрические показатели методик. Каждый желающий мог ознакомиться с ключами к методикам, содержанием шкал. Так возникла иллюзия вседоступности, легкости использования психодиагностического инструментария. Тем не менее, запросы бизнеса, производства, медицины, образования на профессиональный психологический отбор, дифференциальную диагностику остались. В связи с этим, психологическое сообщество предпринимает шаги по предотвращению обесценивания психодиагностического инструментария, защите валидности и на-

дежности измерений, созданию процедуры сертификации психодиагностических услуг, специалистов, оказывающих эти услуги, и психодиагностического инструментария.

Глава 2. Предмет и методы психодиагностики

Цель — анализ предмета и методов психодиагностики.

Задачи:

- 1) проанализировать подходы к определению предмета психодиагностики;
- 2) проанализировать подходы к определению методов психодиагностики;
- 3) проанализировать общие и частные принципы психодиагностики.

§ 1. Предмет психодиагностики

Вопрос о том, что изучает психологическая диагностика, решается в современной психологии далеко не однозначно. Следовательно, признание ее своеобразия и самостоятельности проблематично. Из существующего потока мнений можно выделить несколько, наиболее часто встречающихся.

Одно из них сводится к тому, что психодиагностика изучает в основном психическое своеобразие конкретного человека. Для этого используются определенные методы и методики. Последующее применение статистических процедур позволяет измерить выявленное психическое своеобразие. Задача психодиагноста сводится к тому, чтобы на основании умозаключений перейти от признаков и индикаторов состояний, свойств и процессов к констатации наличия и выраженности психологических переменных у каждого индивида. Психодиагностика служит для получения числовых эквивалентов выраженности интересующих психодиагноста психических свойств у конкретного индивида. Таким образом, предмет психологической диагностики — это психическое своеобразие конкретного человека. В таком случае происходит определенное отождествление предмета психологической диагностики и предмета психологии индивидуальности.

Другое мнение заключается в том, что психологическая диагностика изучает, прежде всего, различия в психической организации людей и факторы, дифференцирующие их. Как и в предыдущем слу-

чае, выявленные различия измеряются с помощью статистических процедур. В результате психолог-диагност получает числовые эквиваленты психических различий. Тем самым, предмет психологической диагностики в значительной степени растворяется в предмете дифференциальной психологии.

Существует также мнение о том, что психологическая диагностика изучает вообще все психическое. Такое широкое представление о предмете характерно для немецкой научной школы. Так, Г. Вицлак полагает, что психодиагностика изучает психическое в самых различных формах проявления. В то же время вводится ряд ограничений в это понимание. Психические проявления становятся диагностически релевантными, если:

1) отражают взаимосвязи психических свойств личности, то есть включаются в интраиндивидуальные связи;

2) дают основания для установления различий между данным индивидом и другими индивидами, то есть выступают признаками интериндивидуальных связей;

3) несут информацию об отношении индивида к требованиям среды и о способах выполнения индивидом общественных требований.

Несмотря на введенные ограничения, четкие границы между предметом психодиагностики и психологии человека отсутствуют.

Известно также мнение, отрицающее какую-либо уникальность и самостоятельность предмета психологической диагностики. С точки зрения В. К. Гайды, предмет психодиагностики такой же, как и любой другой психологической дисциплины.

Несмотря на некоторые различия, все приведенные мнения объединяет то, что специфичность предмета психологической диагностики нивелируется. Он сливается с предметом ряда других психологических дисциплин. Поиски специфичности предполагают, с одной стороны, расширение научной ориентации психологической диагностики. Конструирование и использование методических средств должно быть дополнено выявлением психологического содержания, структурной организации, динамики и детерминант диагностируемых психических образований. С другой стороны, необходима более четкая ориентация на индивидуальные проблемы человека, возникающие у него в процессе взаимодействия с окружающей реальностью, прежде всего — с обществом, природой, культурой и предметным миром.

Поэтому психологическая диагностика может рассматриваться как самостоятельная научная дисциплина, которая изучает индивидуальное своеобразие человека во всем многообразии его взаимосвязей с окружающей реальностью. Основной предмет психологической диагностики — те психические образования, которые позволяют прогнозировать наибольшую успешность взаимодействия человека с окружающим миром в конкретных условиях.

Подобный подход к пониманию предмета психологической диагностики означает, прежде всего, ориентацию на признание уникальности каждого человека, активно взаимодействующего с обществом, природой, культурой и предметной средой, на понимание своеобразия стратегий самореализации в процессе этого взаимодействия, а не на методики. Методика превращается в средство выявления индивидуальных возможностей и проблем их совершенствования. Конструирование методик осуществляется ради решения проблем человека.

Принципы психодиагностики. Психодиагностика, во-первых, строится, на тех же методологических принципах, что и все психологические дисциплины; во-вторых, имеет собственные, отражающие специфические особенности диагностической работы психолога. К общим принципам можно отнести принцип отражения, принцип единства психического развития и обучения, принцип целостности. Современная практическая психология позволяет выделять еще ряд принципов, важных для психодиагностики: принцип жизненной детерминации психологии человека, принцип парадоксальности психологии человека, принцип взаимодействия человека с природой и обществом, принцип трансформации свойств человека в психологические качества его личности.

К особым принципам психологической диагностики можно отнести:

Принцип конкретности — подчеркивает относительность психологического диагноза, его зависимость от психологического и социального смысла конкретной ситуации, в которой диагностируется обследуемый, от выбранного диагностического аппарата, актуального состояния обследуемого, от места и времени диагностики.

Принцип выявления индивидуальности — ориентирует на признание уникальности внутреннего мира обследуемого, неповторимости его жизненного пути и истории развития.

Принцип безоценочности — отражает неправомерность использования оценочных критериев при выявлении психологических особенностей человека¹.

Выделяется *три диагностических подхода*.

Объективный — диагностика осуществляется на основе успешности (результативности) и/или способа (особенностей) выполнения деятельности.

Субъективный — диагностика осуществляется на основе сведений, сообщаемых о себе, самоописания (самооценивания) особенностей личности, состояния, поведения в тех или иных вариантах.

Проективный — диагностика осуществляется на основе анализа особенностей взаимодействия с внешне нейтральным, как бы безличным материалом, становящимся в силу его известной неопределенности (слабоструктурности) объектом проекции.

К разным подходам относятся разные типы психодиагностических методик.

Объективный подход — методики диагностики собственно личностных особенностей и тесты интеллекта.

Субъективный подход — опросники (личностные, состояния и настроения, мнений).

Проективный подход — моторно-экспрессивные, перцептивно-структурные, апперцептивно-динамические.

Логика психодиагностического метода выстраивается следующим образом: метод — подход — методика (от общего к частному).

§ 2. Методы психодиагностики

Психодиагностические методы объединяют в группы по разным основаниям. Вот некоторые наиболее распространенные классификации методов психодиагностики.

1. Классификации методов по Й. Шванцаре.

Й. Шванцара объединяет психодиагностические методы в группы по следующим основаниям:

- по используемому материалу (вербальные, невербальные, манипуляционные, тесты «бумаги и карандаша»);
- по количеству получаемых показателей (простые и комплексные);

¹ <http://www.psy.ysu.ru/library/book001/01.htm>.

- тесты с «правильным» решением и тесты с возможностью различных ответов;
- по психической активности испытуемых:
- интроспективные (сообщение испытуемого о личном опыте, отношениях): анкеты, беседа;
- экстроспективные (наблюдение и оценка разнообразных проявлений);
- проективные — испытуемый проецирует неосознаваемые свойства личности (внутренние конфликты, скрытые влечения) на малоструктурированные, многозначные стимулы;
- исполнительные — испытуемый осуществляет какое-либо действие (перцепционное, мыслительное, моторное), количественный уровень и качественные особенности которого являются показателем интеллектуальных и личностных черт.

2. Классификации психодиагностических методов по В. К. Гайде, В. П. Захарову.

Авторы этих классификаций объединяют психодиагностические методы по следующим основаниям:

по качеству: стандартизованные, нестандартизованные;

по назначению:

• общедиагностические (тесты личности по типу опросников Р. Кеттелла или Г. Айзенка, тесты общего интеллекта);

• тесты профессиональной пригодности;

• тесты специальных способностей (технических, музыкальных, тесты для пилотов);

• тесты достижений;

по материалу, которым оперирует испытуемый:

• бланковые;

• предметные (кубики Кооса, «сложение фигур» из методики Векслера);

• аппаратурные (устройства для изучения особенностей внимания);

по количеству обследуемых: индивидуальные и групповые;

по форме ответа: устные и письменные;

по ведущей ориентации: тесты на скорость, тесты мощности, смешанные тесты. В тестах мощности задачи трудны и время решения не ограничено; исследователя интересует как успешность, так и способ решения задачи;

по степени однородности задач: гомогенные и гетерогенные (отличаются тем, что в гомогенных задачи схожи друг с другом и применяются для измерения вполне определенных личностных и интеллектуальных свойств; в гетерогенных тестах задачи разнообразны и применяются для оценки разнообразных характеристик интеллекта);

по комплексности: изолированные тесты и тестовые наборы (батареи);

по характеру ответов на задачи: тесты с предписанными ответами, тесты со свободными ответами;

по области охвата психического: тесты личности и интеллектуальные тесты;

по характеру умственных действий: вербальные, невербальные.

3. Классификации психодиагностических методов по А. А. Бодалеву, В. В. Столину.

Исследователи объединяют методы психодиагностики в группы по разным основаниям:

по характеристике того методического принципа, который положен в основу данного приема:

- объективные тесты (в которых возможен правильный ответ, то есть правильное выполнение задания);

- стандартизованные самоотчеты: тесты-опросники, открытые опросники; шкальные техники (семантический дифференциал Ч. Осгуда), субъективная классификация;

- индивидуально-ориентированные техники (идеографические) типа ролевых репертуарных решеток;

- проективные техники;

- диалогические техники (беседы, интервью, диагностические игры);

по мере вовлеченности в диагностическую процедуру самого психодиагноста и степени его влияния на результат психодиагностики: объективные и диалогические. Первые характеризуются минимальной степенью вовлеченности психодиагноста в процедуру проведения, обработки и интерпретации результата, вторые — большой степенью вовлеченности. Мера вовлеченности характеризуется влиянием опыта, профессиональных навыков, личности экспериментатора и других его характеристик, самой диагностической процеду-

рой. Ниже приведена шкала, на которой располагается весь континуум психодиагностических методов от полюса объективных до полюса диалогических¹.

ОБЪЕКТИВНЫЕ

тесты
многие опросники
шкальные техники

ДИАЛОГИЧЕСКИЕ

беседы
интервью
диагностические игры
патопсихологический эксперимент
некоторые проективные методики

Классификация диагностических методик служит целям упорядочения информации о них, нахождению оснований для их взаимосвязи и тем самым способствует углублению специальных знаний в области психологической диагностики.

Средства, которыми располагает современная психодиагностика, по своему качеству подлежат разделению на две группы: 1) формализованные методики; 2) методики малоформализованные.

К формализованным методикам относятся: тесты; опросники; методики проективной техники; психофизиологические методики. Для них характерны: определенная регламентация; объективизация процедуры обследования или испытания (точное соблюдение инструкций, строго определенные способы предъявления стимульного материала, невмешательство исследователя в деятельность испытуемого); стандартизация (т.е. установление единообразия проведения обработки и представления результатов диагностических экспериментов); надежность; валидность.

Эти методики позволяют собрать диагностическую информацию в относительно короткие сроки и в таком виде, который дает возможность количественно и качественно сравнивать индивидов между собой.

К малоформализованным методикам следует отнести: наблюдение; беседу; анализ продуктов деятельности.

Малоформализованные диагностические методики не следует противопоставлять формализованным методикам. Как правило, они взаимно дополняют друг друга. В полноценном диагностическом об-

¹ См.: Белова О. В. Общая психодиагностика. Новосибирск, 1996 /www.koob.ru.

следовании необходимо гармоничное сочетание тех и других методик. Так, сбору данных с помощью тестов должен предшествовать период ознакомления с обследуемыми (например, с их биографическими данными, склонностями, мотивацией деятельности). С этой целью могут быть использованы интервью, беседы, наблюдения.

Формализованные методики включают в себя четыре главных класса методик: тесты (которые, в свою очередь, делятся на несколько подклассов), опросники, методики проективной техники и психофизиологические методики.

В литературе нередко все методики определения индивидуально-психологических различий именуется тестами, а пособия по диагностике называются пособиями по тестологии. Однако по своей психологической сущности тесты и, например, опросники очень несходны между собой. Методики проективного характера также представляют собой особый инструмент, не похожий ни на один из перечисленных. Поэтому для лучшего понимания того, что дает диагностирование, их следует отделить друг от друга по названию. Особое место должны занять в этой классификации психофизиологические методики. Это оригинальные средства диагностики, возникшие в нашей стране.

Тесты (англ. test — испытание, проверка, проба) — это стандартизированные и обычно краткие и ограниченные во времени испытания, предназначенные для установления количественных и качественных индивидуально-психологических различий между людьми. Их отличительная особенность заключается в том, что они состоят из заданий, на которые от испытуемого нужно получить правильный ответ. Тесты можно расклассифицировать, выделить несколько подклассов в зависимости от того, какой признак взят за основание деления. Наиболее значительными представляются классификации тестов по форме и по содержанию.

По форме тесты могут быть индивидуальные и групповые, устные и письменные; бланковые, предметные, аппаратурные и компьютерные; вербальные и невербальные (практические).

Индивидуальные тесты — это такой вид методик, когда взаимодействие экспериментатора и испытуемого происходит один на один. Индивидуальное тестирование имеет свои преимущества: возможность наблюдать за испытуемым (за его мимикой, произвольными реакциями), слышать и фиксировать непредусмотренные ин-

струкцией высказывания, что позволяет оценить отношение к обследованию, отмечать функциональное состояние испытуемого. Кроме того, опираясь на уровень подготовленности испытуемого, можно по ходу эксперимента заменить один тест другим. Индивидуальная диагностика необходима при работе с детьми младенческого и дошкольного возраста, в клинике — для тестирования лиц с соматическими или нервно-психическими нарушениями, людей с физическими недостатками. Необходима она и в тех случаях, когда нужен тесный контакт экспериментатора и испытуемого с целью оптимизации его деятельности. Однако индивидуальные тесты требуют много времени на проведение эксперимента и в этом смысле менее экономичны по сравнению с групповыми.

Групповые тесты — это такой тип методик, который позволяет одновременно проводить испытания с очень большой группой людей (до нескольких сот человек). Поскольку инструкции и процедура проведения детально разработаны, экспериментатор должен неукоснительно их выполнять. При групповом тестировании особенно строго соблюдается единообразие условий проведения эксперимента. Обработка результатов объективизирована и не требует высокой квалификации. Результаты большинства групповых тестов могут обрабатываться на компьютере. Однако следует отметить и определенные недостатки группового тестирования. Так, у экспериментатора гораздо меньше возможностей установить взаимопонимание с испытуемым, пробудить его интерес и заручиться его сотрудничеством. Любые случайные состояния испытуемого, такие как болезнь, утомление, беспокойство и тревожность, которые могут влиять на выполнение заданий, гораздо труднее выявить в групповом тестировании. В целом, лица, незнакомые с такой процедурой, скорее, покажут более низкие результаты при групповом тестировании, нежели при индивидуальном. Поэтому в тех случаях, когда принимаемое по результатам тестирования решение важно для испытуемого, желательно дополнить результаты группового тестирования либо индивидуальной проверкой неясных случаев, либо информацией, полученной из других источников.

Устные и письменные тесты. Эти тесты различаются по форме ответа. Устными чаще всего бывают индивидуальные тесты, письменными — групповые. Устные ответы в одних случаях могут формулироваться испытуемым самостоятельно («открытые» ответы), в

других — он должен из нескольких предложенных ответов выбрать и назвать тот, который считает правильным («закрытые» ответы). В письменных тестах ответы даются испытуемым или в тестовой тетради, или на специально разработанном бланке ответов. Письменные ответы также могут носить открытый или закрытый характер.

Бланковые, предметные, аппаратурные, компьютерные тесты. Эти тесты различаются по материалу, который используется при тестировании. Бланковые тесты (тесты «карандаш и бумага») представлены в виде отдельных бланков или тетрадей, брошюр, в которых содержатся инструкция по применению, примеры решения, сами задания и графы для ответов. Предусмотрены формы, когда ответы заносятся не в тестовые тетради, а на отдельные бланки. Это позволяет использовать одни и те же тестовые тетради многократно. Бланковые тесты могут применяться как при индивидуальном, так и при групповом тестировании.

В предметных тестах материал тестовых заданий представлен в виде реальных предметов: кубиков, карточек, деталей геометрических фигур, конструкций и узлов технических устройств. Предметные тесты чаще проводятся индивидуально.

Аппаратурные тесты — это такой тип методик, который требует применения специальных технических средств или специального оборудования для проведения исследования или регистрации полученных данных. Широко известны приборы для исследования показателей времени реакции (реактометры, рефлексометры), устройства для изучения особенностей восприятия, памяти, мышления. В последние годы аппаратурные тесты широко используют компьютерные устройства. В большинстве случаев аппаратурные тесты проводятся индивидуально.

Компьютерные тесты. Это автоматизированный вид тестирования в форме диалога испытуемого и компьютера. Тестовые задания предъявляются на экране дисплея, а ответы испытуемый вводит в память компьютера с клавиатуры; таким образом, протокол сразу создается как набор данных (файл) на электронном носителе. Стандартные статистические пакеты позволяют очень быстро проводить математико-статистическую обработку полученных результатов по разным направлениям. При желании можно получить информацию в виде графиков, таблиц, диаграмм, профилей.

С помощью компьютера экспериментатор получает для анализа такие данные, которые иначе получить практически невозможно: время выполнения отдельных заданий теста, время получения правильных ответов, количество отказов от решения и обращения за помощью, время, затрачиваемое испытуемым на обдумывание ответа при отказе от решения, время ввода ответа (если он сложен) в компьютер. Эти особенности испытуемых можно использовать для углубленного психологического анализа результатов, полученных в процессе тестирования.

Вербальные и невербальные тесты. Эти тесты различаются по характеру стимульного материала. В вербальных тестах основным содержанием работы испытуемых являются операции с понятиями, мыслительные действия, осуществляемые в словесно-логической форме. Составляющие эти методики задания апеллируют к памяти, воображению, мышлению в их опосредованной языковой форме. Они очень чувствительны к различиям в языковой культуре, уровню образования, профессиональным особенностям. Вербальный тип заданий наиболее распространен среди тестов интеллекта, тестов достижений, при оценке специальных способностей.

Невербальные тесты — это такой тип методик, в которых тестовый материал представлен в наглядной форме (в виде картинок, чертежей, графических изображений). От испытуемых требуется понимание вербальных инструкций, само же выполнение заданий опирается на перцептивные и моторные функции. Невербальные тесты уменьшают влияние языковых различий на результат испытания. Они также облегчают процедуру тестирования испытуемых с нарушением речи, слуха или с низким уровнем образования. Невербальные тесты широко используются при оценке пространственного и комбинаторного мышления. В качестве отдельных субтестов они включены во многие тесты интеллекта, общих и специальных способностей, тесты достижений.

По содержанию тесты обычно делятся на следующие классы, или направления: тесты интеллекта; тесты способностей; тесты личности; тесты достижений.

Опросниками называют такую группу психодиагностических методик, где задания представлены в виде вопросов и утверждений и предназначены для получения данных со слов обследуемого.

Опросники относятся к числу наиболее распространенных диагностических инструментов и могут быть подразделены на опросники личности и опросники — анкеты. В отличие от тестов, в опросниках не может быть правильных и неправильных ответов. Они лишь отражают отношение человека к тем или иным высказываниям, меру его согласия или несогласия.

Личностные опросники можно рассматривать как стандартизированные самоотчеты, которые по форме бывают групповыми и индивидуальными, чаще всего письменными, бланковыми или компьютерными. По характеру ответов они делятся на опросники с предписанными ответами (закрытые опросники) и со свободными ответами (открытые опросники). В закрытых опросниках заранее предусмотрены варианты ответов на поставленный вопрос. Испытуемый должен выбрать один из них. Наиболее распространенным является двух- или трехальтернативный выбор ответов (например, «да, нет»; «да, нет, затрудняюсь ответить»). Достоинством закрытых вопросов является простота процедуры регистрации и обработки данных, четкая формализация оценивания, что важно при массовом обследовании. Вместе с тем такая форма ответа «огрубляет» информацию. Нередко у испытуемых возникают затруднения, когда необходимо принять категоричное решение.

Открытые опросники предусматривают свободные ответы без каких-либо особых ограничений. Испытуемые дают ответ по своему усмотрению. Стандартизация обработки достигается путем отнесения произвольных ответов к стандартным категориям. Открытые опросники наряду с достоинствами (получение развернутой информации об испытуемом, проведение качественного анализа ответов) имеют и определенные недостатки: сложность формализации ответов и их оценок, трудности интерпретации результатов, громоздкость процедуры и большие затраты времени.

Форма ответов в личностных опросниках может быть представлена также в виде шкалы измерений. В этом случае предполагается оценка тех или иных утверждений по выраженности в них качества, представленного шкалой в виде отрезка прямой (например, двухполюсная шкала: трудный — легкий, хороший — плохой). Обычно используются шкалы с тремя, пятью или семью подразделениями, обозначенными на отрезке прямой. Испытуемый должен отметить степень выраженности оцениваемого качества.

По содержанию личностные опросники могут быть подразделены на опросники черт личности, опросники типологические, опросники мотивов, опросники интересов, опросники ценностей, опросники установок.

Опросники-анкеты служат для получения информации о человеке, не имеющей непосредственного отношения к его психологическим особенностям (например, для получения данных об истории его жизни). Они предполагают жестко фиксированный порядок, содержание и форму вопросов, четкое указание формы ответов. Ответы могут даваться опрашиваемым наедине с самим собой (заочный опрос), либо в присутствии экспериментатора (прямой опрос). Анкетные опросы классифицируются прежде всего по содержанию и конструкции задаваемых вопросов. Различают анкеты с открытыми вопросами, анкеты с закрытыми вопросами и анкеты с полузакрытыми вопросами (отвечающий может выбрать ответ из числа приведенных или дать свой собственный). В анкетных опросах часто комбинируют все варианты: открытые, закрытые, полузакрытые. Это повышает обоснованность и полноту информации.

Среди опросников-анкет в психодиагностических целях широко используются биографические анкеты, предназначенные для получения информации об истории жизни человека. Чаще всего эти вопросы касаются возраста, состояния здоровья, семейного положения, уровня и характера образования, специальных навыков, продвижения по службе и других относительно объективных показателей. Они помогают собрать информацию, необходимую для достоверной интерпретации показателей тестов.

Проективная техника — это группа методик, предназначенных для диагностики личности, для которых характерен в большей мере глобальный подход к оценке личности, а не выявление отдельных ее черт. Наиболее существенным признаком проективных методик является использование в них неопределенных стимулов, которые испытуемый должен сам дополнять, интерпретировать, развивать.

Так, испытуемым предлагается интерпретировать содержание сюжетных картинок, завершать незаконченные предложения, давать толкование неопределенных очертаний. В этой группе методик ответы на задания также не могут быть правильными или неправильными; возможен широкий диапазон разнообразных решений. При

этом предполагается, что характер ответов обследуемого определяется особенностями его личности, которые «проецируются» в его ответах. Цель проективных методик относительно замаскирована, что уменьшает возможность испытуемого давать такие ответы, которые позволяют произвести желательное о себе впечатление.

Эти методики носят в основном индивидуальный характер и в большей своей части это предметные или бланковые методики. Принято различать следующие группы проективных методик: методики структурирования — формирование стимулов, придание им смысла; методики конструирования — создание из деталей осмысленного целого; методики интерпретации — истолкование какого-либо события, ситуации; методики дополнения — завершение предложения, рассказа, истории; методики катарсиса — осуществление игровой деятельности в особо организованных условиях; методики изучения экспрессии — рисование на свободную или заданную тему; методики изучения импрессии — предпочтение одних стимулов (как наиболее желательных) другим¹.

Л. Ф. Бурлачук предлагает иную классификацию проективных методик:

- Конститутивные — придать смысл аморфному материалу (методика чернильных пятен Роршаха).
- Конструктивные — из фигурок людей, животных, существ создать осмысленное целое и объяснить его (сценотест, песочница).
- Интерпретативные — истолковать событие, ситуацию (Тематический Апперцептивный Тест).
- Катартические — игровая деятельность в особо организованных условиях (психодрама).
- Рефрактивные — особенности речи, почерка.
- Экспрессивные — рисунок на свободную или заданную тему (Дом Дерево Человек, Несуществующее Животное).
- Импрессивные — выбор стимулов и ряда предложенных (цветовой тест М. Люшера).
- Аддитивные — завершение предложения, рассказа (методика незаконченных предложений Сакса).

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 55-56.

Особый класс психодиагностических методов составляют *психофизиологические методики*, позволяющие диагностировать природные особенности человека, обусловленные основными свойствами его нервной системы. Они разрабатывались отечественной школой Теплова-Небылицына и их последователями в рамках научного направления, получившего название «дифференциальная психофизиология». Эти методики имеют ясное теоретическое обоснование — психофизиологическую концепцию индивидуальных различий, свойств нервной системы и их проявлений.

Индивидуальные различия, обусловленные свойствами нервной системы, не определяют содержания психического. Они находят свое проявление в формально-динамических особенностях психики и поведения человека (в скорости, темпе, выносливости, работоспособности, помехоустойчивости). Следует обратить особое внимание на одну черту психофизиологических методик, диагностирующих индивидуальные различия: они лишены оценочного подхода к индивиду. Проводя тесты интеллекта или способностей, исследователь дает, в конечном счете, оценочное заключение: один испытуемый выше или лучше другого, один ближе к нормативу, другой дальше. Оценочный подход имеет место и в некоторых личностных тестах, опросниках, правда, не во всех, а только в тех, где ставится цель выявить некоторые общепризнанные человеческие достоинства или констатировать их отсутствие. Диагностические психофизиологические методики не претендуют на оценку, поскольку нельзя утверждать, какие свойства нервной системы лучше, а какие хуже. В одних обстоятельствах лучше проявят себя люди с одними свойствами нервной системы, в других — с другими.

По своей форме большинство психофизиологических методик являются аппаратными, но есть и методики типа «карандаш и бумага» (бланковые методики). Для практического психолога они могут представлять особый интерес, поскольку их можно широко использовать в школьной практике и непосредственно на производстве. Как аппаратные, так и бланковые методы носят индивидуальный характер¹.

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 55-56.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Чем занимается психодиагностика как отрасль психологической науки?
2. Какова специфика развития психодиагностики как науки в нашей стране?
3. Объясните логику появления тестовых методик: от тестов интеллекта к опросникам и проективным тестам.
4. Какие три основных подхода существуют в психодиагностике?
5. Какие основания выделяются для классификации методов психодиагностики?
6. Каковы преимущества и недостатки существующих видов тестов?

РЕЗЮМЕ

Психодиагностика прошла большой путь с момента зарождения в XIX в. до настоящего времени. В нашей стране и на западе психодиагностика развивалась разными путями, исследователями предлагались разные методы для оценки психических феноменов. Будущее психодиагностики как науки видится в интеграции разных подходов, стремлении найти консенсус между объективностью и неизбежной субъективностью.

Актуальное состояние психодиагностики в России — это движение в сторону лицензирования психодиагностических продуктов (методик, тестов, опросников), услуг (ассесмент, экспертиза, школьное, клиническое обследование, профессиональный психологический отбор), специалистов-психодиагностов. Планируется распределение услуг, продуктов и специалистов по трем уровням инструментальной сложности. Соответственно предусматривается процедура лицензирования для специалистов и сертифицирования для услуг и продуктов.

РАЗДЕЛ II. ТЕСТОВАЯ ПСИХОДИАГНОСТИКА

ГЛАВА 3. КОНСТРУИРОВАНИЕ ТЕСТА

Цель — описание логики конструирования теста.

Задачи:

- 1) описать процедуру построения первичной формы теста;
- 2) описать процедуры расчета надежности и валидности теста;
- 3) описать процедуры стандартизации результатов теста;
- 4) проанализировать этические требования к психодиагностическим услугам, продуктам, к специалистам-психодиагностам.

§ 1. Построение первичной формы теста

Объективность задания (задачи, пункта, вопроса) теста — задание признается объективным, если оно оценивается группой независимых экспертов-психологов как соответствующее измеряемому признаку.

Эмпирическая валидность — статистический показатель соответствия разрабатываемого теста апробированной методике измерения данного признака. Оценивается по величине коэффициента корреляции между последними¹.

Для группы менее 20 человек применяется коэффициент корреляции Спирмена, в остальных случаях — коэффициент корреляции Пирсона.

Формула расчета коэффициента корреляции Пирсона:

$$r = \frac{\sum (x - x_{\text{ср}}) \cdot (y - y_{\text{ср}})}{\sqrt{\sum (x - x_{\text{ср}})^2 \sum (y - y_{\text{ср}})^2}}$$

Формула расчета коэффициента корреляции Спирмена:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n-1)(n+1)}$$

В качестве примера рассмотрим измерение признака — личностная тревожность. Для выполнения этой процедуры необходима груп-

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 279.

па психологов (студентов-психологов) в количестве не менее трех человек.

В ходе группового обсуждения вырабатывается общее представление об измеряемом конструкте, в данном случае личностной тревожности.

Эксперты (члены группы психологов, студенты-психологи) предлагают пункты теста для измерения уровня тревожности. Каждый пункт оценивается группой путем голосования. Пункты, набравшие менее 50%, отклоняются. Задания могут предполагать как положительные, так и отрицательные ответы, соответствующие измеряемому признаку. Ведущий записывает отобранный пункт теста, отмечая соответствующим знаком («+», «-»), эта запись будет служить ключом для получения «сырых» оценок. Таким образом, отбирают 18-20 заданий. Участники группы отвечают на сформированный опросник по схеме «да — нет» (дихотомические ответы).

Участникам группы предлагается «банк вопросов» (см. с. 62). Группа отбирает из «банка» 18-20 вопросов, соответствующих измеряемому признаку. Проводится тестирование группы сформированным опросником.

Для обоих случаев тестирования по разработанным ключам вычисляются «средние» оценки. Затем ведущий предлагает «истинный» ключ (см. рис). Используя этот ключ, участники группы вычисляют свои «сырые» оценки по результатам второго тестирования. Оценки сводятся в таблицу.

Таблица 1

Сводная таблица результатов

Номер п/п	X_1	X_2	X_3
1			
...			
n			

В результате получаются три случайные величины X_1 , X_2 , X_3 (1 ... n), n — количество студентов в группе. X_1 , X_2 , X_3 — «сырые» оценки каждого студента для 1-го, 2-го, 3-го тестирования¹.

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 280.

Вычисляются коэффициенты корреляции $r(X_1, X_3)$ и $r(X_2, X_3)$ в соответствии с количеством тестируемых, формулами Спирмена или Пирсона.

«Банк вопросов»

1. Бывает ли у вас так, что вы настолько взволнованы какими-то мыслями, что не можете усидеть на одном месте?
2. Вас когда-нибудь тревожила «бесполезная мысль», которая все время вертелась в голове?
3. Быстро ли вас можно переубедить в чем-либо?
4. Считаете ли вы, что на ваше слово можно положиться?
5. Можете ли вы забыть обо всех делах и пойти повеселиться в хорошей компании?
6. Бывает ли у вас часто так, что вы приняли решение слишком поздно?
7. Считаете ли вы свою работу как нечто само собой разумеющееся?
8. Любите ли вы работу, требующую значительной сосредоточенности?
9. Любите ли вы вести разговоры о вашем прошлом?
10. Трудно ли вам забыть о ваших делах, обо всем даже на оживленной вечеринке?
11. Преследуют ли вас иногда мысли и образы так, что вы не можете спать?
12. Когда вы заняты своей основной работой, то интересуетесь ли в то же время и работой своих товарищей?
13. Часто ли бывают случаи, когда вам необходимо остаться одному?
14. Считаете ли вы себя счастливым человеком?
15. Смушаетесь ли вы в присутствии лиц другого пола?
16. Тревожит ли вас чувство вины?
17. Вы опаздывали когда-нибудь на занятия или свидания?
18. Трудно ли вам переключиться с одного экзамена на другой?
19. Часто ли вы ощущаете свое одиночество?
20. Много ли времени вы проводите в воспоминаниях о лучших временах своего прошлого?
21. Предпочитаете ли вы оставаться незаметным на вечерах, в гостях?
22. Верно ли, что вас довольно трудно задеть?
23. Часто ли вы чувствуете неудовлетворенность?
24. Склонны ли вы довести до конца предыдущую работу, если вам предстоит другая, более интересная?
25. Бывает ли у вас такое ощущение, что ваша работа для вас дело жизни и смерти?
26. Трудно ли вам отказаться от привычек, которые вам не по душе?
27. Любите ли вы размышлять о своем прошлом?
28. Считаете ли вы себя счастливым человеком, которому в жизни все легко удается?
29. Легко ли вас задеть за живое по различным поводам?
30. Склонны ли вы к быстрым и решительным действиям?
31. Всегда ли вам думается после кого-либо поступка, что вам следовало сделать иначе?
32. Бывает ли у вас время от времени ощущение одиночества?
34. Работаете ли вы иногда так, будто от этого зависит ваша жизнь?
35. Можете ли вы быстро прервать начатое дело и тут же приступить к выполнению другого задания?

«Истинный ключ» для «банка вопросов»

Тревожность: «да» — 1, 2, 4, 10, 11, 16, 23, 25, 29, 31, 34; «нет» — 5, 7, 14, 15, 17, 22, 28;

ЛТ = «да» + «нет».

Ригидность: «да» — 18, 24, 26; «нет» — 3, 12, 32, 35;

Р = «да» = «нет».

Экстраверсия: «да» — 6, 8, 9, 13, 19, 20, 21, 27, 33; «нет» — 30

Э = «да» + «нет».

§ 2. Первичный анализ тестовых заданий

Статистическая трудность задания теста — доля лиц репрезентативной выборки, правильно решивших задачу.

Дискриминативность задания — способность этого задания дифференцировать испытуемых по отношению к «минимальным» и «максимальным» результатам¹.

«Сырой» результат X одного испытуемого — количество правильно решенных заданий.

Оценка трудности задания — измеряемый в процентах индекс трудности.

$$I = \left(1 - \frac{T}{N}\right) \cdot 100, \text{ где}$$

T — количество испытуемых, правильно решивших задание, N — объем репрезентативной выборки.

Слишком сложные и слишком простые задачи искажают информацию об испытуемых данной выборки. Оптимальное решение индекса трудности — 50%.

Сравнить трудности двух задач можно при помощи критерия χ^2 , который при условии, что p_1 (вероятность решения первой задачи) и p_2 (вероятность решения второй задачи) равны, примет следующий вид:

$$\chi^2 = \frac{(x_1 - x_2)^2 \cdot (2n - 1)}{(x_1 + x_2) \cdot (y_1 + y_2)}, \text{ где}$$

n — количество испытуемых, x_1 — количество испытуемых, правильно решивших первую задачу, y_1 — количество испытуемых, неправильно решив-

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 282.

ших первую задачу; $x_1 + y_1 = n$; $n, x_1, y_1, x_1 + y_1 = n$ — аналогичные характеристики второй задачи; число степеней свободы при этом равно 1.

Таблица 2

Табличные значения χ^2 при различных значениях уровня значимости α

α	5%	1%	0,1%
χ^2	3,84	6,63	10,8

Если вычисленное значение превышает табличное, то нулевая гипотеза отклоняется, то есть задачи считаются разными по трудности.

Показателем дискриминативности задания служит мера соответствия его успешного решения успешному решению всех заданий теста. Он называется коэффициентом дискриминации и вычисляется как коэффициент точно-бисериальной корреляции между средним первичным результатом задания и средним первичным результатом по всем заданиям теста (случай, когда все испытуемые решили все задачи без пропусков).

$$-1 \leq r \leq 1$$

$$r = \left(\sum \frac{X_n}{N_n} - \sum \frac{X}{N} \right) \cdot \sqrt{\frac{N}{N - N_n}} \cdot \frac{N}{\sqrt{N \sum X^2 - (\sum X)^2}}$$

$\sum X_n$ — сумма всех правильных ответов

$\sum X$ — сумма всех ответов

$\frac{X_n}{N_n} = \frac{X_1}{N_1}$, где

r — коэффициент детерминации, X_1 — первичный результат испытуемого, правильно решившего задачу, N_1 — количество испытуемых, правильно решивших задачу, X — первичный результат произвольного испытуемого, N — объем выборки испытуемых.

Чем ближе значение r к 1, тем более соответствует данная задача всему тесту. При отрицательных значениях r задача должна быть исключена. Отсутствие зависимости между отдельным заданием и всем тестом (значение r меньше критического) может говорить о том, что задача намного трудней остальных, или намного легче. В первом случае это задание будет служить «фильтром», который завышает оценки теста у «сильных» испытуемых и занижает у «средних» и «слабых», то есть искажает результаты тестирования. Во вто-

ром случае это задание будет служить излишним балластом, не дающим никакой информации. В этом заключается смысл коэффициента дискриминативности»¹.

§ 3. Проверка надежности теста

В качестве критериев надежности можно отметить следующие:

1. При повторном применении метода к тем же самым испытуемым в одних и тех же условиях через определенный интервал времени результаты обоих тестирований существенно не различаются между собой.

2. Действия случайных посторонних факторов не оказывают существенного влияния на результаты тестирования. В качестве посторонних факторов можно назвать следующие: эмоциональное состояние и утомление, если они не входят в круг исследуемых характеристик, температура, освещенность помещения. Такие посторонние случайные факторы еще называют факторами нестабильности измерительной процедуры.

3. При повторном применении метода к тем же самым испытуемым через определенный интервал времени в измененных условиях результаты обоих тестирований существенно не различаются между собой. Под измененными имеется в виду следующие условия: другой экспериментатор, состояние респондента.

Существуют различные методы оценки надежности:

Ретестовый метод — повторное тестирование выборки испытуемых одним и тем же тестом через определенный интервал времени при одних и тех же условиях. Временной интервал зависит от возраста (например, у маленьких детей изменения могут произойти в течение одного месяца), а также событий, происходящих с испытуемым в жизни.

ТЕСТ → ИНТЕРВАЛ → РЕТЕСТ

За индекс надежности принимается коэффициент корреляции между результатами двух тестирований. Полученная высокая корреляция может быть результатом тренированности испытуемого на заданиях подобного типа; низкая корреляция может быть результатом

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 282-283.

происшедших изменений с испытуемым, а также может свидетельствовать о ненадежности теста.

Надежность взаимозаменяемых форм — повторное тестирование выборки испытуемых параллельной формой теста через минимальный интервал времени при одних и тех же условиях.

ТЕСТ А → ИНТЕРВАЛ → ТЕСТ А'

За индекс надежности принимается коэффициент корреляции между результатами тестирования двумя параллельными формами теста. Высокий коэффициент корреляции и большой интервал между двумя испытаниями свидетельствуют о высокой надежности теста.

Возможный обман со стороны испытуемого, его искушенность, события, происшедшие в интервале между тестированиями, не оказывают особого влияния (как в ретестовом методе) на степень надежности теста. Если фактор тренировки снижен при тестировании параллельными формами, то эффект переноса принципа заданий часто имеет место. Эффект переноса следует учитывать при построении параллельных форм.

Требования к построению параллельных форм:

- параллельные формы должны быть независимо построенными тестами, но отвечать одним и тем же требованиям;
- должны содержать одинаковое количество заданий со сходной степенью трудности;
- эквивалентность параллельных форм необходимо проверять ретестовым методом.

Метод расщепления состоит в том, что тест разбивают на две сопоставимые части. Респондент выполняет задания этих двух частей в течение одного сеанса с получением двух результатов (например, тест Равена содержит две части: четные и нечетные задания).

За индекс надежности принимается коэффициент корреляции между результатами тестирования двумя этими частями. Он называется коэффициентом внутренней согласованности теста.

Тест может быть надежен, но не валиден. Это означает, что он измеряет какое-то свойство очень точно, но какое именно — остается под вопросом. В такой ситуации необходима более точная валидизация теста, как содержательная, так и практическая¹.

¹ См.: Белова О. В. Общая психодиагностика. Новосибирск, 1996 www.koob.ru

Надежность — характеристика теста, отражающая точность измерения и стабильность результатов. Количественно оценивается коэффициентом надежности:

$$f = \frac{S_t}{S_x} = 1 - \frac{S_e}{S_x}, \text{ где}$$

S_t — «истинная» дисперсия теста; S_x — эмпирическая дисперсия теста; S_e — дисперсия ошибки.

Надежность оценивается методами расщепления и «тест — ретест».

Метод «тест — ретест» заключается в следующем: через некоторое время после первого проводится повторное тестирование с достаточным временным интервалом. Оценкой надежности служит коэффициент корреляции (Пирсона, ранговый или какой-либо иной, в зависимости от типа шкальных значений результатов тестирования¹).

Метод расщепления на части (например, по принципу четные — нечетные задания). Сила связи между четными и нечетными заданиями характеризуют надежность теста.

Возможно расщепление теста на любое количество частей. В предельном случае количество частей равно количеству заданий теста. Надежность в этом случае оценивается коэффициентом плотности (консистенции).

$$f = \frac{2r}{(1+r)}; \quad (1)$$

$$f = \frac{4S_1 \cdot S_2 \cdot r}{(S_1 + S_2 + 2S_1 \cdot S_2 \cdot r)} = d; \quad (2)$$

$$f = \frac{2}{(n-1)} + \frac{n-3}{(n-1)} \cdot d; \quad \text{где} \quad (3)$$

² См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 284-285.

$$f_1 = \frac{n}{(n-1)} \cdot \left(1 - \sum_{i=1}^n \frac{p \cdot q}{S^2} \right); \quad (4)$$

f — коэффициент надежности; r — коэффициент корреляции между двумя частями теста (Пирсона или ранговый); S_1, S_2 — среднеквадратичные отклонения 1-й и 2-й половин теста, соответственно; $S_1 = s_1^2, S_2 = s_2^2$ — дисперсии 1-й и 2-й половин теста, соответственно; n — количество заданий теста; d — символ для сокращения записи; f_1 — коэффициент консистенции; S — дисперсия всех задач теста; p — индекс трудности задачи в десятичной дроби ($1/100$); $q = 1 - p$.

Значение коэффициента надежности теста редко превышает на практике 8. Тест считается надежным при $f > 6$.

Формула Спирмена-Брауна (1). Применяется, если дисперсии обеих частей теста равны. Это предположение проверяется с помощью критерия Фишера: $F = S1/S2$, если эмпирическая статистика F превышает табличное значение F_1 , то гипотезу о равенстве дисперсий следует отклонить.

Формула Фланагана (2). Применяется в случае неравенства дисперсий.

Формула Кристофа (3). Применяется в случае малого количества заданий теста ($n < 50$).

Формула Кьюдера-Ричардсона (4). Частный случай формулы Кронбаха для дихотомических интерпретаций ответов «правильно — неправильно»¹.

§ 4. Стандартизация теста

Объективность, валидность и надежность — требования, которым должен удовлетворять каждый тест.

Объективность психологического теста означает, что первичные показатели, их оценка и интерпретация не зависят от поведения и субъективных суждений экспериментатора. Первичными называют показатели, полученные после обработки данных выполнения респондентом тестовых заданий. Выражаются первичные показатели в так называемых «сырых баллах».

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 285-286.

Разработка заданий, процедура проведения, обработка результатов теста осуществляются согласно определенным стандартным правилам.

Добиться объективности психологического теста можно при выполнении следующих условий:

- 1) единообразии процедуры проведения теста для получения сравнимых с нормой результатов;
- 2) единообразии оценки выполнения теста;
- 3) определение нормы выполнения теста для сопоставления с ними показателей, полученных в результате обработки данных тестирования («третий этап стандартизации»).

Эти три условия называют этапами стандартизации психологического теста.

На этапе разработки теста, а также любого другого метода проводится процедура стандартизации, которая включает три этапа.

Первый этап стандартизации психологического теста состоит в создании единообразной процедуры тестирования. Она включает определение следующих моментов диагностической ситуации:

1. Условия тестирования (помещение, освещение и другие внешние факторы). Очевидно, что объем кратковременной памяти лучше измерять (например, с помощью субтеста повторения цифровых рядов в тесте Векслера), когда нет внешних раздражителей, таких как посторонние звуки, голоса.

2. Содержание инструкции и особенности ее предъявления (тон голоса, паузы, скорость речи). Например, в тесте «10 слов» каждое слово должно предъявляться через определенный интервал времени в секундах.

3. Наличие стандартного стимульного материала. Например, достоверность полученных результатов существенно зависит от того, предлагаются ли респонденту изготовленные самодельные карты Г. Роршаха или стандартные — с определенной цветовой гаммой и цветовыми оттенками.

4. Временные ограничения выполнения данного теста. Например, для выполнения теста Равена взрослому респонденту дается 20 минут.

5. Стандартный бланк для выполнения данного теста. Использование стандартного бланка облегчает процедуру обработки.

6. Учет влияния ситуационных переменных на процесс и результат тестирования. Под переменными подразумевается состояние испытуемого (усталость, перенапряжение), нестандартные условия тестирования (плохое освещение, отсутствие вентиляции), прерывание тестирования.

7. Учет влияния поведения диагноста на процесс и результат тестирования. Например, одобрительно-поощряющее поведение экспериментатора во время тестирования может восприниматься респондентом как подсказка «правильного ответа».

8. Учет влияния опыта респондента в тестировании. Естественно, что респондент, который уже не в первый раз проходит процедуру тестирования, преодолел чувство неизвестности и выработал определенное отношение к тестовой ситуации. Например, если респондент уже выполнял тест Равена, то, скорее всего, не стоит предлагать ему его во второй раз.

Второй этап стандартизации психологического теста состоит в создании единообразной оценки выполнения теста: стандартной интерпретации полученных результатов и предварительной стандартной обработки. Этот этап предполагает также сравнение полученных показателей с нормой выполнения этого теста для данного возраста (например, в тестах интеллекта), пола.

Третий этап стандартизации психологического теста состоит в определении норм выполнения теста¹.

«Стандартизация — приведение оценок теста к виду, сопоставимому с результатами других методик, измеряющих данный признак. Чаще всего это достигается или построением шкал процентилей, или шкал, основанных на z-оценках.

Шкала процентилей — разбиение выборки испытуемых на заданное количество частей. Опираясь на кумулятивную кривую, процентильное шкальное значение показывает, какая часть выборки испытуемых обладает значением признака, не превосходящим заданное, то есть с какой вероятностью можно ожидать такие значения признака.

Алгоритм построения шкалы.

¹ См.: Белова О. В. Общая психодиагностика. Новосибирск, 1996 www.koob.ru

S A B Z

$$Z = \frac{x - M}{s}, \text{ где}$$

x — не преобразованная тестовая оценка; M — оценка математического ожидания (среднее арифметическое); s — **оценка среднеквадратического отклонения**; т.е. z -оценка путем центрирования (сдвига точки отсчета в 0) и нормирования (переход к единицам среднеквадратичного отклонения).

Если известна вероятность того, что величина признака не превосходит некоторое значение, то z -оценка будет равна квантилю этой вероятности и может быть найдена из таблицы нормального распределения¹.

Нормирование тестовых оценок

Нормы разрабатываются для различных возрастов, профессий, полов. Вот некоторые из существующих видов норм:

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 286-287.

Школьные нормы	разрабатываются на основе тестов школьных достижений или тестов школьных способностей. Они устанавливаются для каждой школьной ступени и действуют на всей территории страны.
Профессиональные нормы	устанавливаются на основе тестов для разных профессиональных групп (например, механиков разного профиля, машинисток).
Локальные нормы	устанавливаются и применяются для узких категорий людей, отличающихся наличием общего признака — возраста, пола, географического района, socioeconomic status. Например, для теста Векслера на интеллект нормы ограничены возрастными рамками.
Национальные нормы	разрабатываются для представителей данной народности, нации, страны в целом. Необходимость таких норм определяется конкретной культурой, моральными требованиями и традициями каждой нации.

Наличие нормативных данных (норм) в стандартизованных методах психодиагностики является их существенной характеристикой.

Нормы необходимы при интерпретации тестовых результатов (первичных показателей) в качестве эталона, с которым сравниваются результаты тестирования.

На этапе создания теста формируется некоторая группа испытуемых, на которой проводится данный тест. Средний результат выполнения этого теста в данной группе принято считать нормой. Средний результат — это не единственное число, а диапазон значений. Существуют определенные правила формирования такой группы испытуемых — выборки стандартизации.

Правила формирования выборки стандартизации:

1) выборка стандартизации должна состоять из респондентов, на которых в принципе ориентирован данный тест, то есть если создаваемый тест ориентирован на детей, то и стандартизация должна происходить на детях заданного возраста;

2) выборка стандартизации должна быть репрезентативной, то есть представлять собой уменьшенную модель популяции по таким параметрам, как возраст, пол, профессия, географическое распределение. Под популяцией понимается, например, группа дошкольников 6-7 лет, руководителей, подростков.

Распределение результатов, полученных при тестировании испытуемых выборки стандартизации, можно изобразить с помощью графика — кривой нормального распределения. Этот график показывает, какие значения первичных показателей входят в зону средних значений (в зону нормы), а какие выше и ниже нормы. Например, на рис. 3 изображена кривая нормального распределения для теста «Прогрессивные матрицы Равенна».

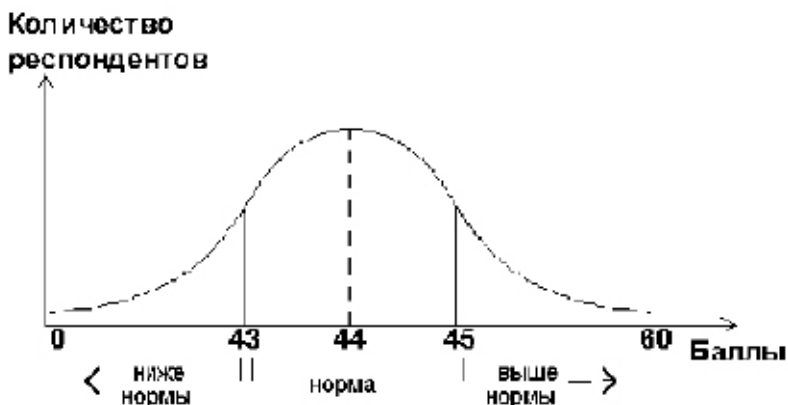


Рис. 3. Кривая нормального распределения для теста «Прогрессивные матрицы Равенна»

Чаще всего в руководствах к тому или иному тесту можно встретить выражения нормы не в виде сырых баллов, а в виде стандартных производных показателей. То есть, нормы к данному тесту могут быть выражены в виде Т-баллов, децилей, перцентилей, станайнов, стандартных IQ. Перевод сырых значений (первичных показателей) в стандартные (производные) делается для того, чтобы результаты, полученные по разным тестам, можно было сравнивать между собой.

Производные показатели получают путем математической обработки первичных показателей.

Первичные показатели по разным тестам нельзя сравнивать между собой по причине того, что тесты имеют различное внутреннее строение. Например, IQ, полученный с помощью теста Векслера, нельзя сравнивать с IQ, полученным с помощью теста Амтхауэра, так как эти тесты исследуют разные особенности интеллекта и IQ

как суммарный показатель по субтестам складывается из показателей разных по строению и содержанию субтестов¹.

§ 5. Валидность теста

Каждый метод психологической диагностики предназначен для измерения какого-либо свойства, что и определяет содержание этого метода. Сведения о степени, в которой тест действительно измеряет то, для чего он предназначен, входят в понятие валидности. Например, методика «Кольца Ландольта» предназначена для измерения таких свойств внимания, как концентрация, переключаемость. В психологии существуют определения понятий концентрации внимания и его переключаемости. Считается, что выводы, сформулированные на основании результатов тестирования с помощью «Кольца Ландольта», вполне отражают содержание определений этих свойств внимания. Значит, эта методика действительно измеряет то, для чего она предназначена.

Существуют разные типы и виды валидности.

Практическая валидность характеризует тест не столько со стороны его психологического содержания, сколько с точки зрения его ценности в отношении достижения определенной практической цели (прогнозирования, диагностики). Выделяют подтипы практической валидности: прогностическая и совпадающая. Тест с высокой прогностической валидностью позволяет сделать прогноз, насколько успешно испытуемый будет выполнять определенную деятельность впоследствии. Тест с высокой совпадающей валидностью позволяет ответить на вопрос: «Какова вероятность того, что индивид X обладает свойством Y в настоящий момент времени?»

Валидность по объему отражает степень, в какой объем теста выборочно репрезентирует тот класс ситуаций или учебного материала, относительно которого должны быть сделаны выводы. Валидность по объему показывает, в каком объеме, в какой мере психическое свойство отражено в методике.

Оценочная валидность выражает степень корреляции (соответствия) между показателями, полученными испытуемыми по данному

¹ См.: Белова О. В. Общая психодиагностика. Новосибирск, 1996 www.koob.ru

методу, и оценками измерительного свойства со стороны экспертов. Например, при валидизации (проверке теста на валидность) тестов оценки умственных способностей школьников в качестве экспертов обычно выступают учителя.

Внешняя валидность означает, что впечатление, которое создается у неспециалистов при знакомстве со стимульным материалом и сугубо внешней стороной тестирования, соответствует заявленному содержанию метода.

Эффективная методика может быть создана, если она прошла все этапы валидизации, то есть когда приняты меры для придания ей как содержательной валидности, так и практической¹.

Вопрос о валидности методики решается лишь после того, как установлена достаточная ее надежность, поскольку ненадежная методика не может быть валидной. Но самая надежная методика без знания ее валидности является практически бесполезной.

Следует заметить, что вопрос о валидности до последнего времени представляется одним из самых сложных. Наиболее укоренившимся определением этого понятия является то, которое приведено А. Анастаси, что валидность теста — понятие, указывающее нам, что тест измеряет и насколько хорошо он это делает.

Валидность по своей сути — это комплексная характеристика, включающая, с одной стороны, сведения о том, пригодна ли методика для измерения того, для чего она была создана, а с другой стороны, какова ее действенность, эффективность, практическая полезность.

По этой причине не существует какого-то единого универсального подхода к определению валидности. В зависимости от того, какую сторону валидности хочет рассмотреть исследователь, используются и разные способы доказательства. Другими словами, понятие валидности включает в себя разные ее виды, имеющие свой особый смысл. Проверка валидности методики называется валидизацией.

Валидность в первом ее понимании имеет отношение к самой методике, т. е. это валидность измерительного инструмента. Такая проверка называется теоретической валидизацией. Валидность во втором понимании уже относится не столько к методике, сколько к цели ее использования. Это прагматическая валидизация.

¹ См.: Белова О. В. Общая психодиагностика. Новосибирск, 1996 www.koob.ru

Обобщая, можно сказать следующее:

- при теоретической валидации исследователя интересует само свойство, измеряемое методикой. Это, по существу, означает, что проводится собственно психологическая валидизация;
- при прагматической валидации суть предмета измерения (психологического свойства) оказывается вне поля зрения. Главный акцент сделан на то, чтобы доказать, что нечто, измеряемое методикой, имеет связь с определенными областями практики.

Провести теоретическую валидизацию, в отличие от прагматической, порой оказывается значительно труднее. Не вдаваясь пока в конкретные детали, остановимся в общих чертах на том, как проверяется прагматическая валидность: выбирается какой-нибудь независимый от методики внешний критерий, определяющий успех в той или иной деятельности (учебной, профессиональной и т. п.), и с ним сравниваются результаты диагностической методики. Если связь между ними признается удовлетворительной, то делается вывод о практической значимости, эффективности, действенности диагностической методики.

Для определения теоретической валидности найти какой-либо независимый критерий, лежащий вне методики, гораздо труднее. Поэтому на ранних стадиях развития тестологии, когда концепция валидности только складывалась, бытовало интуитивное представление о том, что тест измеряет:

- 1) методика называлась валидной, так как то, что она измеряет, просто очевидно;
- 2) доказательство валидности основывалось на уверенности исследователя в том, что его метод позволяет понять испытуемого;
- 3) методика рассматривалась как валидная (т. е. принималось утверждение, что такой-то тест измеряет такое-то качество) только потому, что теория, на основании которой строилась методика, очень хорошая.

Принятие на веру голословных утверждений о валидности методики не могло продолжаться длительное время. Первые проявления действительно научной критики развенчали такой подход: начались поиски научно обоснованных доказательств.

Таким образом, провести теоретическую валидизацию методики — это доказать, что методика измеряет именно то свойство, качество, которое она по замыслу исследователя должна измерять.

Так, например, если какой-то тест разрабатывался для того, чтобы диагностировать умственное развитие детей, надо проанализировать, действительно ли он измеряет именно это развитие, а не какие-то другие особенности (например, личность, характер). Таким образом, для теоретической валидации кардинальной проблемой является отношение между психологическими явлениями и их показателями, посредством которых эти психологические явления пытаются познать. Это показывает, насколько замысел автора и результаты методики совпадают.

Не столь сложно провести теоретическую валидацию новой методики, если для измерения данного свойства уже имеется методика с доказанной валидностью. Наличие корреляции между новой и аналогичной уже проверенной методикой указывает на то, что разработанная методика измеряет то же психологическое качество, что и эталонная. И если новый метод одновременно оказывается более компактным и экономичным в проведении и обработке результатов, то психодиагносты получают возможность использовать новый инструмент вместо старого.

Но теоретическая валидность доказывается не только путем сопоставления с родственными показателями, а также и с теми, где, исходя из гипотезы, значимых связей не должно быть. Таким образом, для проверки теоретической валидности важно, с одной стороны, установить степень связи с родственной методикой (конвергентная валидность) и отсутствие этой связи с методиками, имеющими другое теоретическое основание (дискриминантная валидность).

Гораздо труднее провести теоретическую валидацию методики тогда, когда такой путь проверки невозможен. Чаще всего именно с такой ситуацией сталкивается исследователь. В таких обстоятельствах только постепенное накопление разнообразной информации об изучаемом свойстве, анализ теоретических предпосылок и экспериментальных данных, значительный опыт работы с методикой позволяют раскрыть ее психологический смысл.

Важную роль для понимания того, что методика измеряет, играет сопоставление ее показателей с практическими формами деятельности. Но здесь особенно важно, чтобы методика была тщательно проработана в теоретическом плане, т. е. чтобы имелась прочная, обоснованная научная база. Тогда при сопоставлении методики с взятым из повседневной практики внешним критерием, соответству-

ющим тому, что она измеряет, может быть получена информация, подкрепляющая теоретические представления о ее сущности.

Важно помнить, что если доказана теоретическая валидность, то интерпретация полученных показателей становится более ясной и однозначной, а название методики соответствует сфере ее применения. Что касается прагматической валидации, то она подразумевает проверку методики с точки зрения ее практической эффективности, значимости, полезности, поскольку диагностической методикой имеет смысл пользоваться только тогда, когда доказано, что измеряемое свойство проявляется в определенных жизненных ситуациях, в определенных видах деятельности. Ей придают большое значение особенно там, где встает вопрос отбора.

Если опять обратиться к истории развития тестологии, то можно выделить такой период (20-30-е гг. XX в.), когда научное содержание тестов и их теоретический багаж интересовали в меньшей степени. Важно было, чтобы тест работал, помогал быстро отбирать наиболее подготовленных людей. Эмпирический критерий оценки тестовых заданий считался единственно верным ориентиром в решении научных и прикладных задач.

Использование диагностических методик с чисто эмпирическим обоснованием, без отчетливой теоретической базы нередко приводило к псевдонаучным выводам, к неоправданным практическим рекомендациям. Нельзя было точно назвать те особенности, качества, которые тесты выявляли. По существу они являлись слепыми пробами.

Такой подход к проблеме валидности тестов был характерен вплоть до начала 50-х гг. XX в. не только в США, но и в других странах. Теоретическая слабость эмпирических методов валидации не могла не вызвать критики со стороны тех ученых, которые в разработке тестов призывали опираться не только на голую эмпирику и практику, но и на теоретическую концепцию. Практика без теории, как известно, слепа, а теория без практики мертва. В настоящее время теоретико-практическая оценка валидности методик воспринимается как наиболее продуктивная.

Для проведения прагматической валидации методики, т. е. для оценки ее эффективности, действенности, практической значимости, обычно используется независимый внешний критерий — показатель проявления изучаемого свойства в повседневной жизни. Таким кри-

терием может быть и успеваемость (для тестов способностей к обучению, тестов достижений, тестов интеллекта), и производственные достижения (для методик профессиональной направленности), и эффективность реальной деятельности — рисование, моделирование (для тестов специальных способностей), субъективные оценки (для тестов личности)¹.

Американские исследователи Тиффин и Маккормик (1968), проведя анализ используемых для доказательства валидности внешних критериев, выделяют четыре их типа:

1) критерии исполнения (в их число могут входить такие, как количество выполненной работы, успеваемость, время, затраченное на обучение, темп роста квалификации);

2) субъективные критерии (они включают различные виды ответов, которые отражают отношение человека к чему-либо или к кому-либо, его мнение, взгляды, предпочтения; обычно субъективные критерии получают с помощью интервью, опросников, анкет);

3) физиологические критерии (они используются при изучении влияния окружающей среды и других ситуационных переменных на организм и психику человека; замеряется частота пульса, давление крови, электросопротивление кожи, симптомы утомления);

4) критерии случайностей (применяются, когда цель исследования касается, например, проблемы отбора для работы таких лиц, которые менее подвержены несчастным случаям).

Внешний критерий должен отвечать трем основным требованиям: он должен быть релевантным, свободным от помех (контаминации) и надежным. Под релевантностью имеется в виду смысловое соответствие диагностического инструмента независимому жизненно важному критерию. Другими словами, должна быть уверенность в том, что в критерии задействованы именно те особенности индивидуальной психики, которые измеряются и диагностической методикой. Внешний критерий и диагностическая методика должны находиться между собой во внутреннем смысловом соответствии, быть качественно однородными по психологической сущности. Если, например, тест измеряет индивидуальные особенности мышления, умение выполнять логические действия с определенными объектами,

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 96-99.

понятиями, то и в критерии нужно искать проявление именно этих умений. Это в равной степени относится и к профессиональной деятельности. Она имеет не одну, а несколько целей, задач, каждая из которых специфична и предъявляет свои условия к выполнению. Из этого вытекает существование нескольких критериев выполнения профессиональной деятельности. Поэтому не следует проводить сопоставление успешности по диагностическим методикам с производственной эффективностью в целом. Необходимо найти такой критерий, который по характеру выполняемых операций соотносим с методикой.

Если относительно внешнего критерия неизвестно, релевантен он измеряемому свойству или нет, то сопоставление с ним результатов психодиагностической методики становится практически бесполезным. Оно не позволяет прийти к каким-либо выводам, которые могли бы дать оценку валидности методики. Требования свободы от контаминации вызываются тем, что, например, учебная или производственная успешность зависит от двух переменных: от самого человека, его индивидуальных особенностей, измеряемых методиками, и от ситуации, условий учебы, труда, которые могут привести к помехам, «загрязнить» применяемый критерий. Чтобы в какой-то мере избежать этого, следует отбирать для исследования такие группы людей, которые находятся в более или менее одинаковых условиях. Можно использовать и другой метод. Он состоит в корректировке влияния помех. Эта корректировка носит обычно статистический характер. Так, например, производительность следует брать не по абсолютным значениям, а в отношении к средней производительности рабочих, работающих в аналогичных условиях.

Когда говорят, что критерий должен иметь статистически достоверную надежность, это означает, что он должен отражать постоянство и устойчивость исследуемой функции.

Поиски адекватного и легко выявляемого критерия относятся к очень важным и сложным задачам валидации. В западной психологии много методик дисквалифицировано только потому, что не удалось найти подходящего критерия для их проверки. Например, у большей части анкет данные по их валидности сомнительны, так как трудно найти адекватный внешний критерий, отвечающий тому, что

они измеряют. Оценка валидности методики может носить количественный и качественный характер.

Для вычисления количественного показателя — коэффициента валидности — сопоставляются результаты, полученные при применении диагностической методики, с данными, полученными по внешнему критерию, тех же лиц. Используются разные виды линейной корреляции (по Спирмену, по Пирсону).

Сколько испытуемых необходимо для расчета валидности? Практика показала, что их не должно быть меньше 50, однако лучше всего более 200. Часто возникает вопрос, какой должна быть величина коэффициента валидности, чтобы она считалась приемлемой? В общем, отмечается, что достаточно того, чтобы коэффициент валидности был статистически значим. Низким признается коэффициент валидности порядка 0,20–0,30, средним — 0,30–0,50 и высоким — свыше 0,60. Но, как подчеркивают А. Анастаси (1982), К. М. Гуревич (1970), не всегда для вычисления коэффициента валидности правомерно использовать линейную корреляцию. Этот прием оправдан лишь тогда, когда доказано, что успех в какой-то деятельности прямо пропорционален успеху в выполнении диагностической пробы. Позиция зарубежных тестологов, особенно тех, кто занимается профессиональной пригодностью и профотбором, чаще всего сводится к безоговорочному признанию того, что для профессии больше подойдет тот, кто больше выполнил заданий в тесте. Но может быть и так, что для успеха в деятельности нужно обладать свойством на уровне 40% решения теста. Дальнейший успех в тесте уже не имеет никакого значения для профессии. Наглядный пример из монографии К. М. Гуревича: почтальон должен уметь читать, но читает ли он с обычной скоростью или с очень большой скоростью — это уже не имеет профессионального значения. При таком соотношении показателей методики и внешнего критерия наиболее адекватным способом установления валидности может быть критерий различий.

Возможен и другой случай: более высокий уровень свойства, чем это требует профессия, служит помехой профессиональному успеху. Так, Ф. Тейлор нашел, что наиболее развитые работницы производства имеют невысокую производительность труда. То есть высокий уровень их умственного развития мешает им высокопроизводительно трудиться. В этом случае для вычисления коэффициента валидности

более подошел бы дисперсионный анализ или вычисление корреляционных отношений¹.

§ 6. Нормы профессиональной этики для разработчиков и пользователей психодиагностических методик

Нормы профессиональной этики для разработчиков и пользователей психодиагностических методик разработаны в соответствии с основными требованиями психологической профессиональной этики, принятыми за рубежом, в странах с широкой и хорошо организованной сетью психологических служб. Поскольку в нашей стране практическая психология является относительно молодой и пока недостаточно структурированной отраслью, она не имеет действующих органов и способов контроля за практикой отдельных психологов. Поэтому нормы не носят характера закона, обязательного для исполнения, их нарушение не может повлечь за собой каких-либо официальных санкций. Они дают практикующим в СНГ психологам четкие ориентиры в том, что касается этики проведения психодиагностических обследований. В основе норм лежат общепризнанные права человека, и основным критерием и контролером их выполнения должна являться профессиональная честность и гуманность самих психологов.

Целью данных норм является изложение профессиональных и этических требований к лицам, по роду своей деятельности связанным с разработкой и применением психодиагностических методик.

Как любой научный инструмент, психодиагностические тесты, чтобы быть эффективными, должны правильно использоваться. Неверным представлением о природе и цели тестов, а также неправильной интерпретацией результатов теста объясняются многие из распространенных критических замечаний в адрес психологических тестов. В руках недобросовестного или неквалифицированного пользователя тесты могут принести серьезный вред. Поэтому две основные причины необходимости контроля за использованием психодиагностических тестов таковы:

- предотвратить всеобщую доступность содержания теста, которая делает его невалидным;

¹ См.: Гуревич К. М. Психологическая диагностика: Учебное пособие. М., 1997 / <http://azps.ru/hrest/27/9289752.html>.

- гарантировать использование тестов только квалифицированными специалистами.

Для того чтобы предотвратить неправильное употребление психологических тестов, возникает необходимость в соблюдении ряда требований как к разработке и проведению самих тестов, так и к использованию их результатов.

1. Общие этические принципы психодиагностического обследования.

1.1. Психолог, запрашивающий у человека в ходе обследования сведения о его личности или допускающий, чтобы ему доверили эту информацию, делает это только после того, как обследуемый полностью осознал цели обследования, а также цели и способы использования этой информации.

Комментарий. Для эффективности обследования может быть необходимо скрывать от испытуемого истинную цель тестирования и специфику интерпретации его ответов, тем не менее, личность не должна подвергаться какому бы то ни было тестированию обманным путем.

1.2. Любой человек имеет право отказаться от участия в психологическом обследовании или эксперименте и тем самым оградить себя от нежелательного вмешательства в свой внутренний мир.

1.3. Когда обследование проводится в интересах какого-либо учреждения, обследуемый должен быть полностью проинформирован относительно использования получаемых результатов. Желательно также объяснить, что адекватная оценка его личности будет выгодна самому испытуемому.

1.3.1. Результаты обследования, проведенного по личной просьбе и в интересах обследуемого, не могут быть предоставлены какому-либо учреждению, если испытуемый не дает на это согласия.

1.3.2. Если обследование проводится в интересах личности и по инициативе организации (школы, предприятия, вуза, суда и т.п.), то для использования полученных результатов в рамках этой организации дополнительного согласия обследуемого не требуется. Для передачи полученной информации за пределы организации необходимо согласие обследуемого.

1.3.3. Если в силу необходимости защиты интересов общества или прав граждан результаты психодиагностического обследования должны быть сообщены другому лицу или в официальный орган, обследованный должен быть поставлен об этом в известность.

1.3.4. Обязательство хранить профессиональную тайну теряет силу, если положение закона обязывает психолога сообщить о полученной информации.

1.4. При тестировании детей до 16 лет в области учебных достижений, навыков и умений достаточным является согласие школьного или педагогического совета; в случае же оценки личности необходимо индивидуальное согласие ребенка и его родителей. По просьбе родителей им должны быть сообщены результаты тестирования ребенка с соблюдением условий, указанных в пунктах 1.6 и 1.7. Относительно передачи сведений другим людям соблюдаются требования пункта 1.3 (всех его подпунктов). Представителями ребенка в данном случае являются его родители. При психодиагностическом обследовании подростка 16 лет и старше требуется только его согласие.

1.5. Во избежание неправильного обращения с тестовыми данными необходимо, чтобы доступ к ним подлежал строгому контролю.

Комментарий. Целесообразно выработать точные критерии для сохранения, уничтожения и доступности сведений об индивиде.

1.6. При сообщении результатов тестирования необходимо учитывать особенности того человека, которому они предназначаются.

Комментарий. Например, при сообщении тестовых результатов школьника следует помнить, что эмоциональная причастность родителей или учителей к жизни ребенка может препятствовать разумному пониманию фактической информации.

1.7. Индивиду не должны сообщаться результаты его обследования без их интерпретации специалистом. В ряде случаев необходим также соответствующий комментарий специалиста.

Комментарий. Даже если тест тщательно проведен и верно интерпретирован, сообщение тестовых результатов индивиду без возможности обсудить их более подробно может ему повредить. Например, школьник может быть очень озадачен, узнав, что он плохо выполнил тест способности к обучению; серьезные нарушения в развитии личности могут быть усугублены, если больному сообщить результаты его тестирования.

Помимо общих принципов, используемых в работе с психодиагностическими тестами, имеется ряд требований к лицам, связанным в своей профессиональной деятельности с разработкой и применением тестов. Это могут быть лица трех категорий:

- психолог-психометрист, занимающийся разработкой и адаптацией психодиагностических методик;
- психолог-пользователь, использующий в своей работе психодиагностические методики;
- специалист-непсихолог, работающий в смежных с психологией областях (учитель, врач, социолог, экономист) и применяющий в своей работе отдельные психодиагностические методики.

2. Требования к разработчикам тестов.

2.1. Психологом-психометристом (разработчиком психологических методик) может являться специалист в области дифференциальной психометрии, имеющий психологическое образование. Он должен знать и применять на практике методы математической статистики, обеспечивать вновь созданной (адаптированной) методике необходимые психометрические характеристики репрезентативности, надежности, валидности, установленные в специальных психометрических экспериментах.

2.2. С целью оптимального использования достижений науки психолог-психометрист должен быть в курсе достижений психологии в целом и своей узкой специальности в частности, применять самые современные научные методы и способствовать применению их другими.

Комментарий. Это требование обусловлено следующей тенденцией. Возрастающая сложность психологии неизбежно приводит к усилению специализации психологов. В этом процессе специалисты по психометрии все больше и больше сосредоточивают свое внимание на техническом совершенствовании тестов и незаметно теряют представление о том, что происходит в смежных областях, таких как педагогика, детская психология, психология индивидуальных различий и генетическая психология. Так, технические аспекты построения теста исподволь сужают психологический кругозор тестолога, хотя тестовые показатели могут быть правильно поняты только в свете соответствующих знаний относительно поведения, которое тест предназначен измерять.

2.3. Разработчик подготавливает руководство по применению методики в полном соответствии с официально принятыми «Стандартными требованиями к психологическим тестам». При этом руководство должно давать фактическое представление о том, что известно о тесте, а не быть средством его рекламы, представляющим тест в

выгодном свете. Кроме данных, позволяющих оценить тест сам по себе, и информации о проведении, способах вычисления показателей и нормах теста, разработчик должен включить специальные рубрики, обеспечивающие корректное использование теста с процедурной и этической точек зрения.

2.4. Обязанностью автора тестов является перепроверка тестов и их норм с тем, чтобы предупредить их старение.

2.5. Разработчик отвечает за правильное определение круга специалистов, которым могут быть предоставлены материалы по использованию методики. Доступ к психологическим методикам должен ограничиваться людьми, чьи профессиональные интересы гарантируют правильное использование методики и чья квалификация позволяет интерпретировать результаты надлежащим образом.

Комментарий. В каталогах тестов приводятся те требования, которым должны удовлетворять их пользователи.

2.6. Не следует выпускать для широкого применения неподготовленные тесты (не соответствующие стандарту). Когда тест распространяется только с исследовательскими целями, это условие должно быть оговорено, а распространение теста — соответственно ограничено.

Комментарий. При проведении тестирования с исследовательскими целями в ходе его разработки необходимо придерживаться всех требований к процедурам применения теста и сохранения тайны.

2.7. Научно обоснованные психологические тесты нельзя печатать в газетах, популярных журналах или брошюрах ни в целях описания, ни для использования их при самооценке.

Комментарий. В этих условиях самостоятельное оценивание может не только привести к признанию бесполезности теста, но и оказаться для индивида психологически вредным. Более того, любое разглашение тестовых заданий и ключей может сделать невалидным последующее применение теста другими людьми. Предоставление тестовых материалов таким способом является одной из причин искажения картины психологического тестирования.

2.8. В своей работе психолог-психометрист и издатель придерживаются всех требований по охране авторских прав.

3. Требования к психологу-пользователю.

3.1. Психологом-пользователем является лицо, имеющее психологическое образование, работающее по этой специальности в ис-

следовательских и практических учреждениях и использующее в своей работе психодиагностические методики.

3.1.1. Квалификация пользователя должна быть не ниже той, которая указана в руководстве к тесту.

Комментарий. Требование, чтобы тесты использовались только квалифицированными экспериментаторами, призвано защитить индивида от неправильного использования теста. Квалификация пользователя должна соответствовать типу теста. Так, например, для правильного применения индивидуальных тестов интеллекта и большинства личностных тестов требуется относительно длительный период интенсивного обучения и наблюдения за процессом тестирования, в то время как для тестирования учебных достижений нужна минимальная психологическая подготовка. Следует также заметить, что студенты, участвовавшие в учебном тестировании, обычно не готовы к самостоятельному проведению тестов или к правильной интерпретации тестовых показателей.

3.1.2. Психолог осознает границы своей компетентности и ограниченность своих средств и не предлагает своих услуг, а также не использует методов, которые не удовлетворяют профессиональным стандартам, установленным в конкретных областях исследования.

3.1.3. Психолог-пользователь должен быть способен правильно выбрать тест, исходя из поставленной перед ним задачи и особенностей обследуемого человека или выборки. Он несет всю ответственность за правильное применение теста и интерпретацию его результатов, а также за соблюдение этических норм по отношению к обследуемому.

3.1.4. В своей деятельности психолог должен всегда соблюдать принцип «не навреди». Это относится главным образом к сообщениям как обращенным к испытуемому, так и о нем. Психолог должен выражать свое мнение, устное или письменное, с осторожностью.

Комментарий. Пользователь должен избегать субъективизма, препятствующего правильному суждению в отношении испытуемых, а также исключать любое возможное отрицательное воздействие на них, проистекающее из его поведения. При интерпретации данных обязательно следует рассматривать наряду с наиболее вероятной и альтернативную диагностическую гипотезу.

3.1.5. Психолог-пользователь обеспечивает тщательное соблюдение всех стандартных требований при использовании методики. Он

не имеет права отклоняться от стандарта в использовании методики, вносить модификации в уже изданную методику и распространять скорректированные инструктивные материалы. Работа по модификации и адаптации методики проводится лишь с согласия автора теста или организации, обладающей правом на данную методику.

3.1.6. Недопустимо тестирование по почте.

Комментарий. Выполнение индивидом каких-либо тестов не может быть правильно оценено с помощью бланков, высылаемых и возвращаемых по почте. Такой способ не только не обеспечивает контроль за соблюдением условий тестирования, но также предполагает интерпретацию тестовых показателей без привлечения необходимой для этого информации об индивиде. В этих обстоятельствах результаты теста могут оказаться бесполезными и даже вредными.

3.1.7. В своей профессиональной деятельности психолог-пользователь руководствуется своими знаниями и опытом, на основе которых он самостоятельно принимает решение и лично несет за него ответственность. В сомнительных и спорных случаях психолог обязан проконсультироваться с экспертом в соответствующей области и объективно рассмотреть полученные рекомендации.

Комментарий. В случае если обследуемый находится на лечении, результаты которого могут измениться вследствие вмешательства психолога, последний может действовать только с согласия лечащего врача.

3.1.8. Пользователь имеет право собирать статистический и психологический материал по изданным методикам с целью публикации научных статей и отсылки этих материалов разработчикам методик.

4. Требования к специалистам-непсихологам.

4.1. В качестве пользователей психодиагностических методик могут выступать специалисты в смежных с психологией областях: учителя, врачи, социологи, инженеры, экономисты.

4.2. Специалисты-непсихологи имеют право использовать только некоторые, хорошо теоретически и психометрически обоснованные методики, не требующие специальных знаний при интерпретации результатов (например, тесты учебных достижений или профессиональной умелости). Методики, не обеспеченные однозначной стандартной инструкцией, необходимыми показателями надежности и валидности, требующие параллельного использования высокопро-

фессиональных экспертных методов, не могут использоваться специалистами-непсихологами.

4.3. Пользователь-непсихолог должен предварительно проконсультироваться с психологами, работающими в данной практической отрасли о том, какие именно методики могут быть применены для решения поставленных задач.

Комментарий. Если психологи предупреждают пользователя о том, что правильное использование методики требует общих знаний по психодиагностике или специальной подготовки по овладению методикой, то пользователь обязан либо выбрать другую методику, либо пройти соответствующую подготовку, либо привлечь к проведению психодиагностики психолога, либо отказаться от проведения психодиагностики.

4.4. Пользователь, получающий доступ к психодиагностическим методикам, автоматически берет на себя обязательство по соблюдению всех требований профессиональной тайны, следует всем этическим нормам в проведении обследования по отношению к испытуемому и третьим лицам¹.

Так же как и медицинское обследование, любое психодиагностическое обследование может существенно повлиять на судьбу человека. Поэтому во всех странах, где психодиагностическая практика широко и интенсивно развивается, она регламентируется как общим профессионально-этическим кодексом, так и специально разработанными профессионально-этическими стандартами в области тестирования и психодиагностики. Любой член психологического общества должен строго соблюдать кодекс и стандарты. В противном случае он может быть исключен из психологического общества и лишен права (лицензии) на психологическую практику. Воссозданное в 1994 г. Российское психологическое общество подготавливает совместно с отраслевыми министерствами и ведомствами (прежде всего с министерствами образования и здравоохранения РФ) серьезные законопроекты, регламентирующие доступ к психодиагностической информации и порядок использования психологических тестов в стране. Ведомственные организационные нормативы и правила проведения психодиагностики отражены, в частности, в «Положении о службе практической психологии образования в Российской Феде-

¹ <http://psylist.net/praktikum/00096.htm>

рации»¹. Именно психолог несет всю полноту ответственности за возможный моральный и косвенный материальный ущерб, в том числе ущерб для соматического и нервно-психического здоровья, который может быть причинен испытуемому при неправильном проведении обследования.

1. *Принцип* специальной подготовки и аттестации лиц, использующих психодиагностические методики. Требование, чтобы диагностические методики использовались только достаточно квалифицированными пользователями, является первым шагом по защите индивида от их неправильного использования. Необходимая квалификация меняется в зависимости от типа диагностической методики. Для правильного применения индивидуальных тестов интеллекта и большинства личностных тестов и опросников и особенно проективных техник требуется относительно длинный период интенсивного обучения, в то время как для тестирования достижений в учебной и профессиональной деятельности нужна минимальная специальная подготовка.

Психолог-диагност должен выбирать методики, которые подходят как для конкретной цели, с которой он проводит обследование, так и для конкретного человека, которого он обследует. Например, психолог, занимающийся диагностикой нарушений развития, должен не только владеть методиками, но и знать особенности детей, относящихся к разным категориям нарушенного развития, а также уметь общаться с ними таким образом, чтобы, не выходя за рамки инструкций и правил применения методик, полностью раскрыть возможности ребенка в выполнении предъявляемых заданий. Психолог также должен знать соответствующую научную литературу, касающуюся выбранной методики, и быть способным оценить технические параметры таких ее характеристик, как репрезентативность норм, надежность, валидность, достоверность.

Известно, что результаты диагностики чувствительны ко множеству условий ее проведения. Психодиагност в подписываемом им заключении должен зафиксировать, что все необходимые методические условия были соблюдены. Психодиагност делает выводы или дает рекомендации только после рассмотрения диагностической информации в свете другой касающейся индивида информации. В тех

¹ Вестник образования. 1995. № 7.

случаях, когда результаты стандартизированных методик явно противоречат другим источникам информации о человеке, психолог должен взять на себя ответственность за то, чтобы признать результаты проведенного обследования недостоверными, но обосновать это свое заключение указанием на объективные факты, свидетельствующие о недостоверности этих результатов.

Психолог должен знать границы своей компетентности и ограниченность используемых методов и не предлагать свои услуги, а также не использовать методики, которые не удовлетворяют профессиональным стандартам, установленным в отдельных областях практики и для определенных категорий методик.

Как правило, в большинстве развитых стран получения диплома о высшем психологическом образовании еще недостаточно для получения права на психологическую практику. Для получения соответствующей лицензии кандидат проходит процедуру аттестации, включающую специальные экзамены и анализ опыта работы по использованию психодиагностических методик. Такого рода процедуры аттестации с использованием стандартной системы требований к любым исполнителям (пользователям), независимо от их уровня и направленности образования, предусматриваются в работе соответствующих комиссий Российского психологического общества. Профильное образование в данном случае служит инструментом более адекватной подготовки к подобным профессиональным испытаниям, служащим своего рода вступительным экзаменом для новых членов психологического общества.

2. *Принцип* личной ответственности. Если психолог привлекает к определенным работам по выполнению психодиагностического обследования каких-то исполнителей, не являющихся аттестованными специалистами в области психодиагностики (в частности, педагогов-предметников), то вся полнота ответственности за правильность проведения методики и корректность интерпретации и использования ее результатов целиком лежит именно на психологе. При проведении группового тестирования по разветвленной психодиагностической программе (независимыми исполнителями в разных помещениях в разное время) психолог должен лично завизировать разработанную им программу обследования и лично подписать отчет, содержащий проинтерпретированные им результаты обследования.

3. *Принцип* ограниченного распространения психодиагностических методик (принцип «профессиональной тайны»). В кратком изложении этот принцип гласит: сертифицированные психологическим обществом профессиональные психодиагностические методики могут распространяться только среди аттестованных специалистов. Этот принцип тесно связан с предыдущим и имеет двоякую цель: неразглашение содержания методик и предупреждение их неправильного применения. Доступ к таким методикам должен быть ограничен теми людьми, кто имеет профессиональную заинтересованность и гарантирует их правильное использование, то есть они должны быть доступны только тем специалистам, которые будут проводить психологическую диагностику и отвечать за достоверность ее результатов. Специально подчеркнем здесь, что сохранение профессиональной тайны имеет значение не столько для поддержания авторитета и социального статуса психологов, сколько для обеспечения корректной и точной психодиагностики. Профессиональные психодиагностические методики не должны поступать в открытую продажу.

4. *Принцип* обеспечения суверенных прав личности. Данный принцип связан с использованием личностных тестов, он касается посягательства на тайну личности. Это сложный вопрос, поскольку о сущности некоторых тестов, раскрывающих эмоциональные и мотивационные особенности, а также установки личности, человеку не сообщается, и он может проявить такие черты в ходе тестирования, которые для него самого нежелательны, не осознавая, что он это делает. Основной этический принцип в данном случае гласит: человек не должен подвергаться какому-либо обследованию обманным путем. Это значит, что человек перед обследованием должен быть предупрежден, кто будет иметь доступ к результатам обследования и какие решения могут быть приняты. В том случае, если обследованию подвергаются несовершеннолетние дети, такое предупреждение должны совершенно официально получить родители.

Проинформированный о целях и общем смысле обследования (но, конечно, не о содержании тестовых заданий) испытуемый получает следующие возможности:

- а) психологически мобилизоваться для его наилучшего выполнения,
- б) отказаться от обследования, осознавая при этом, от каких возможностей он отказывается в случае положительных результатов обследования,

в) не формулировать своего отказа в явной форме, но применить собственную тактику выполнения методики, которая, с его точки зрения, позволяет ему скрыть истинную информацию о себе.

Данный этический принцип, который охраняет право индивида отказываться от участия в обследовании и, следовательно, защищает тайну его личности, осложняет работу психолога и повышает требования к его квалификации. При правильных взаимоотношениях и взаимном уважении психолога и обследуемого число отказов от участия в диагностировании может быть сведено к незначительному числу.

5. *Принцип объективности.* Обследование должно быть абсолютно беспристрастным. На его исполнителя не должны оказывать влияние общие впечатления о личности обследуемого: симпатии или, наоборот, антипатии, равно как и собственное состояние или настроение. К сожалению, этот принцип слишком часто нарушается лицами, не имеющими специальной подготовки для проведения психодиагностических обследований и не обладающими необходимыми элементами самоуважения в своем профессиональном самосознании и практическими навыками корректного, доброжелательно-нейтрального общения с испытуемым. Например, доброжелательное отношение к испытуемому ни в коем случае не может выразиться в появлении подсказок и других форм прямой помощи, искажающей результаты. С другой стороны, любые ошибки испытуемого, которые говорят о том, что испытуемый просто не понял инструкцию к тесту, должны быть тут же скорректированы.

6. *Принцип конфиденциальности.* Вся информация, получаемая в процессе обследования, должна быть строго конфиденциальной: она должна быть доступна только для тех, для кого она предназначена. В отличие от предыдущей проблемы в данном случае вопрос стоит о том, кому и в какой форме психолог может сообщать информацию по результатам обследования. Один из ответов на этот вопрос вытекает из принципа: можно сообщать информацию тем лицам, о которых был предупрежден испытуемый. Ну, а что же это все-таки за люди? Имеет ли право сам испытуемый получать эти сведения? Или родители обследованного ребенка? Если сообщать родителям ученика результаты тестирования, то как это делать? Психолог должен обеспечить такое преподнесение информации, чтобы родители осознавали свою личную ответственность за возможные невысокие

результаты их ребенка по тестам, а не видели в этом лишь вину ребенка, которого за то «можно и нужно наказывать». Но если ребенок не был предупрежден о том, что результаты по тесту узнают учителя и родители, то психолог вообще не имеет права сообщать их ни тем, ни другим.

Особые ситуации возникают, когда диагностические результаты запрашиваются новыми людьми. В таких случаях требуется получить согласие индивида на передачу данных. Это же относится и к обследованию в клинике или консультации, а также к тестированию, осуществленному с исследовательскими целями. Другая проблема относится к сохранению диагностических данных в учреждениях.

В случаях, когда данные получены либо для длительного использования в интересах индивида, либо для научных целей, для предотвращения неправильного их применения от психолога категорически требуется обеспечить строгий контроль за доступом любых лиц к этим данным, в том числе учителей и школьной администрации. Психолог обязан сообщать информацию по этим тестам по специальному запросу, отвечая на те вопросы, которые ему задает при этом педагог или директор школы. Требование конфиденциальности психологической информации может нарушаться только в тех случаях, когда нераскрытие диагностических данных представляет опасность для обследуемого индивида или для общества.

Применительно к обследованию детей на психолого-педагогических консультациях (комиссиях) в целях выявления недостатков развития следует отметить, что школа получает общее заключение об итогах исследования, но официальные данные о результатах выполнения примененных тестов могут быть переданы только с согласия самого обследованного, его родителей или представляющих его лиц (например, опекунов). Положение о конфиденциальности диагностической информации введено, в частности, в проект Закона Российской Федерации «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья».

7. Принцип психопрофилактического изложения результатов.

В последнее время все шире во многих странах распространяется следующий этический норматив: испытуемый также должен иметь возможность комментировать содержание своих результатов и в

случае необходимости разъяснять или исправлять фактическую информацию. Очевидно, что в этом случае мы получаем, как минимум, два серьезных производных требования:

а) при сообщении результатов самому испытуемому должны быть соблюдены соответствующие меры предосторожности, направленные против их неправильного использования, неверной интерпретации или возможного появления невротически-депрессивных реакций или обострения депрессивного состояния (то есть результат должен быть преподнесен по возможности в ободряющем, не травмирующем психику и самооценку контексте);

б) если испытуемый настаивает на том, чтобы «переделать» тестовое задание, психолог должен иметь наготове «запасной» вариант практически эквивалентной методики (ряд профессиональных методик специально имеют так называемые «параллельные формы», чтобы убедить самого испытуемого, что ему предоставлен дополнительный шанс, с одной стороны, и что результаты первого тестирования были достаточно достоверны, с другой стороны).

Во всех профессиональных действиях психолог следует главному императиву своего этического кодекса «Не навреди!». И знание об этом делает понятным то, почему психолог ограничивает распространение психодиагностической информации: он делает так не ради сохранения этой информации в тайне, а ради благополучия, психического и физического здоровья всех людей, а в школе — прежде всего ради детей. Но, поскольку вся деятельность педагога также должна быть подчинена этому высшему этическому приоритету, то для продуктивного сотрудничества психолога и педагога в школе существуют все необходимые объективные предпосылки¹.

Вопросы для самопроверки

1. Укажите основные этические принципы психодиагностического обследования.
2. Опишите логику создания теста.

¹ См.: Титкова Л. С. Психодиагностика. Владивосток, 2002 /http://window.edu.ru/window_catalog/files/r41027/dvgu148.pdf

3. Что такое валидность? Каковы основные виды валидности и способы их установления?
4. Что такое надежность? Каковы основные виды надежности и способы их установления?

РЕЗЮМЕ

Используемые и создаваемые психодиагностические продукты (тесты достижений, опросники и т. д.) должны отвечать требованиям надежности и валидности. С этой целью они постоянно подвергаются процедурам проверки надежности, пересчета норм целевых выборок и рестандартизации. Для авторов методик, выпускаемых на Западе, характерно создание сопроводительной документации, содержащей данные о надежности, валидности методики; нормах показателей, рассчитанных для определенных групп испытуемых. Это позволяет пользователю осознанно применять тот или иной психодиагностический продукт.

Использование психодиагностических средств требует от специалиста-психодиагноста соблюдения этических требований относительно испытуемого, процедуры обследования и ее инструментария. Самые главные требования, предъявляемые к психодиагносту и инструментарию — принцип конфиденциальности и принцип «не навреди».

РАЗДЕЛ III. ЧАСТНАЯ ПСИХОДИАГНОСТИКА

ГЛАВА 4. МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ КОГНИТИВНОЙ СФЕРЫ

Цель — ознакомление с методиками диагностики когнитивной сферы.

Задачи:

- 1) ознакомить с методиками диагностики когнитивных способностей;
- 2) ознакомить с методиками диагностики достижений;
- 3) научить применять методики диагностики когнитивных способностей и достижений.

§ 1. Методики изучения внимания и памяти

Методики изучения внимания

Внимание — направленность и сосредоточенность сознания человека на определенных объектах при одновременном отвлечении от других. Различают: произвольное, непроизвольное, послепроизвольное внимание¹.

Внимание можно определить как психофизиологический процесс, состояние, характеризующее динамические особенности познавательной деятельности. Они выражаются в ее сосредоточенности на сравнительно узком участке внешней или внутренней действительности, которые на данный момент времени становятся осознаваемыми и концентрируют на себе психические и физические силы человека в течение определенного периода времени. Внимание — это процесс сознательного или бессознательного (полусознательного) отбора одной информации, поступающей через органы чувств, и игнорирования другой².

Качества внимания: концентрация — степень сосредоточенности внимания на объекте; объем — количество объектов, которые могут быть охвачены вниманием одновременно; переключение — намеренный перенос внимания с одного объекта на другой (осознанность отличает переключение от отвлечения внимания); распределение — возможность удерживать в сфере внимания одновременно несколько

¹ См.: Гамезо М. В., Домашенко И. А. Атлас по психологии. М., 2001. С. 110.

² См.: Морева Г. И. Общая психология. Познавательные процессы. Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2007. С. 105.

объектов; устойчивость — длительность сосредоточения внимания на объекте¹.

Объем внимания характеризуется числом объектов, воспринимаемых одновременно в весьма ограниченный отрезок времени. Для изучения объема внимания используются две группы методов: 1) основанные на тахистоскопическом предъявлении букв, цифр, фигур; 2) основанные на отыскивании чисел.

В первом случае для предъявления стимульного материала необходимы тахистоскоп, экран и набор диапозитивов. Для обеспечения четкости восприятия материала необходимо соблюдать следующие правила: высота букв (цифр) должна быть 9–10 мм, толщина штрихов — 1,5 мм, длина ряда знаков — 60 мм, расстояние от экрана до испытуемого 0,75–1,5 м, скорость экспозиции — $0,07 \pm 0,02$ с. Показателем объема внимания служит количество объектов, воспроизведенных после их предъявления.

При изучении объема внимания методикой отыскивания чисел используются таблицы с расположенными вразброс числами (одно- и двухзначными). Необходимо как можно быстрее отыскать и назвать (или записать) все числа в порядке возрастания. Для определения объема внимания используется косвенный показатель — скорость работы с таблицей². Для изучения объема внимания используются методики: объем динамического внимания (стимульный материал таблицы Горбова), объем внимания при восприятии простейших объектов, исследование объема внимания с помощью комбинации геометрических фигур, объем и распределение внимания (стимульный материал геометрические фигуры с цифрами).

Избирательность внимания можно измерять с помощью различных методик. Дело в том, что на это качество внимания влияет не только выбранный психический процесс (восприятие, мышление и т. д.), но и сам материал методики, с которым работает испытуемый. Поэтому можно использовать такие методики, которые измеряли бы одно и то же качество внимания, но различались материалом, с которым оперирует испытуемый (буквенный, цифровой, предметный). Во всех этих методиках задачей испытуемого является выделе-

¹ См.: Гамезо М. В., Домашенко И. А. Атлас по психологии. М., 2001. С. 110.

² См.: Кирдяшкина Т. А. Методы исследования внимания. ЮУрГУ. Челябинск, 1999. С. 9.

ние объекта из фона¹. Для изучения избирательности внимания используются методики: тест Мюнстерберга, тест Торндайка.

Исследования устойчивости внимания были вызваны потребностями практики, в частности, поиском условий безаварийной работы, снижения травматизма, повышения производительности труда. Выбор того или иного экспериментального метода исследования внимания обусловлен тем, какой именно вид внимания подлежит изучению. При определении устойчивости непроизвольного внимания чаще всего используют аппаратные методы, а при исследовании произвольного внимания обязательным условием является учет активности самого субъекта. Устойчивость внимания обычно изучается в процессе длительной зрительно напряженной работы (не менее 10 мин). Наиболее распространенным стимульным материалом являются различные корректурные таблицы. В процессе выполнения задания испытуемый по сигналу экспериментатора отмечает объем работы, проделанной за каждую минуту. Показателем устойчивости внимания служит динамика эффективности деятельности испытуемого на протяжении всего времени исследования. Обычно в качестве основного критерия используется производительность (количество просмотренных строк или знаков), а качество работы (количество допущенных ошибок) выступает как дополнительный показатель². Для изучения устойчивости внимания используются методики: корректурная проба, предложенная Бурдоном (в различных вариантах — Я. Е. Анфимова, А. Г. Иванова-Смоленского и др.), корректурная проба с кольцами Ландольта, методика диагностики умственной работоспособности по Э. Крепелину, методика диагностики умственной работоспособности по Э. Крепелину без бланков (К. К. Платонова).

Л. Ф. Бурлачук и С. М. Морозов дают определение психодиагностике внимания — «совокупность приемов и методик, направленных на получение диагноза психологических особенностей и качеств внимания»³.

¹ См.: Кирдяшкина Т. А. Методы исследования внимания. ЮУрГУ. Челябинск, 1999. С. 16.

² Там же. С. 20.

³ Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001. С. 255.



ТЕСТ Э. ЛАНДОЛЬТА

Бланк ответов



разрыв _____ (12/15) Обследуемый _____

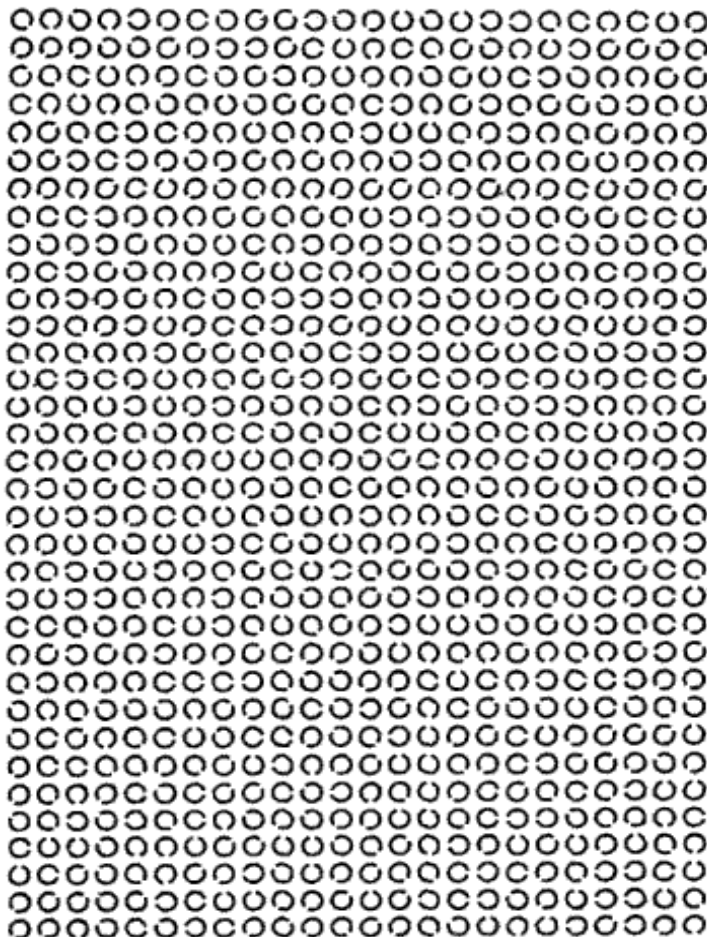


Рис. 4. Стимульный материал к тесту Ландольта
(бланк ИППИ ИМАТОН г. Санкт-Петербург)



Рис. 5. Стимульный материал к тесту «Корректурная проба»

Также они указывают на области применения методик, изучающих особенности внимания. Исследование внимания имеет большое значение в школьной психодиагностике, в частности при анализе причин неуспеваемости, особенностей учебной деятельности, в целях выработки индивидуальных психолого-педагогических рекомендаций. Различные по характеру и выраженности нарушения внимания и умственной работоспособности типичны для некоторых контингентов больных нервно-психических и соматических заболеваний. Это объясняет важность и распространенность методик, направленных на психодиагностическое исследование особенностей внимания в клинической психодиагностике. Различные стороны внимания и их измерение являются важной задачей психодиагностики профессиональной, особенно при отборе персонала¹.

¹ См.: Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001. С. 255-256.

Методики изучения памяти

«Память — форма психического отражения, заключающаяся в закреплении, сохранении и последующем воспроизведении прошлого опыта»¹.

«Память — это процесс, позволяющий организовывать нашу жизнедеятельность благодаря сохранению и воспроизведению»².

«Память механическая — память, основанная на повторении материала без его осмысливания. Память оперативная — вид памяти, проявляющейся в ходе выполнения определенной деятельности. Память смысловая — вид памяти, основанной на установлении в запоминаемом материале смысловых связей. Память непроизвольная — запоминание без специальной установки. Память произвольная — память, основанная на запоминании со специальной установкой»³. Кроме того, поскольку информация представлена в различной форме — образной, словесно-логической, эмоциональной, то и запоминание осуществляется материала, соответствующим образом предъявленного. Общими характеристиками памяти считаются объем, готовность, точность, скорость запоминания и забывания.

В исследованиях памяти экспериментальный материал может предъявляться зрительно или на слух. Возможны варианты этих двух основных способов: зрительно-слухо-моторный и зрительно-моторный (одновременно со зрительным предъявлением материала испытуемый читает его вслух или про себя), зрительно-слуховой (одновременно со зрительным предъявлением материала его читает вслух экспериментатор). Для исследования памяти используют специальную аппаратуру: мнемометры и мнемотахистоскопы различных конструкций, позволяющие точно дозировать время экспозиции стимулов и интервалы между экспозициями. Вместе с тем широко применяют безаппаратурные методики при строгом соблюдении условий эксперимента, четкой подборке и дозировке экспериментального материала⁴.

¹ Гамезо М. В., Домашенко И. А. Атлас по психологии. М., 2001. С. 158.

² Морева Г. И. Общая психология. Познавательные процессы. Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2007. С. 138-139.

³ Гамезо М. В., Домашенко И. А. Атлас по психологии. М., 2001. С. 158.

⁴ Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 91-92.

Для изучения объема памяти используются следующие методики: методика изучения объема кратковременного запоминания по Джекобсону, сравнительное исследование непосредственного и опосредованного запоминания отвлеченных понятий (роль системы вспомогательных пиктографических знаков в расширении объема памяти), методика «Десять слов» (одно-, двусложные слова (гром, шелк, стол, лук, лес) после однократного предъявления на слух испытуемому предлагается воспроизвести). Аналогично методике «Десять слов», где объектом изучения является слуховая память, существуют методики, диагностирующие зрительную память, стимульным материалом выступают простые рисунки, изображающие дом, машину, часы и т. д.

Для изучения особенностей запоминания используются методики: изучение опосредованного запоминания (определение влияния системы вспомогательных средств на запоминание конкретных понятий), исследование преобладающего типа запоминания (стимульный материал — тексты, выстроенные в соответствии с характеристиками репрезентативных систем).

Психодиагностика памяти — совокупность приемов и методик, направленных на получение диагноза психологических особенностей памяти. Выявляются различные характеристики и виды памяти (объем и прочность долговременной, оперативной, зрительной и слуховой памяти). Диагностика особенностей памяти важна для решения задач школьной психодиагностики, в профессионально-психодиагностических обследованиях. Нарушения памяти нередко являются патогномичными по отношению к различным видам нервно-психических и соматических заболеваний. Состояние функций памяти в ряде случаев отражает динамику заболевания¹.

§ 2. Методики изучения особенностей мышления

«Мышление — наиболее обобщенная и опосредованная форма психического отражения, устанавливающая связи и отношения между познаваемыми объектами»².

¹ См.: Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001. С. 258.

² Гамезо М. В., Домашенко И. А. Атлас по психологии. М., 2001. С. 172.

Виды мышления (Гамезо М. В., Домашенко И. А., 2001. С. 182)

Виды мышления, выделенные по различным основаниям	
По форме	Наглядно-действенное Наглядно-образное Абстрактно-логическое
По характеру решаемых задач	Теоретическое Практическое
По степени развернутости	Дискурсивное Интуитивное
По степени оригинальности и новизны	Репродуктивное (воспроизводящее) Продуктивное (творческое)

Мышление относительно поздно стало предметом экспериментального исследования. Долгое время считалось, что мышление возможно изучать только с помощью самонаблюдения. Сейчас психология располагает целым комплексом методов изучения мышления. «Под влиянием экспериментальных исследований мышление рассматривается сейчас как процесс обобщенного и опосредованного отражения действительности при обязательном участии речи»¹.

Начальный момент мышления — проблемная ситуация — поиск подходящих способов, правил, средств. Завершается формулировкой гипотез, выбором способов решения, появлением чувства понимания.

Многие методы изучения мышления посвящены этой фазе — методы изучения влияния прошлого опыта, установки, ригидности-лабильности, активности.

Вторая фаза — исполнительное действие, найденные средства используются для решения и проверки гипотез. При отсутствии 1 фазы — мышление импульсивное, при наличии 1 фазы — рефлексивное, имеются микро- и макростратегии.

Влияние на мышление оказывают возраст человека, его индивидуально-психологические и социально-психологические особенности:

¹ Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 139.

тревожность, экстра-, интровертированность, полезависимость — полenezависимость, аналитичность — синтетичность, рефлексивность — импульсивность.

Одним из ведущих показателей мышления — активности (продуктивности) являются количественные показатели вербального и невербального мышления в вариантах дивергентного и конвергентного мышления, выявление оптимального режима умственной работоспособности.

Психодиагностика индивидуальных особенностей мышления направлена на выяснение особенностей мотивационной сферы человека (силы и характера мотивов, доминирования внешних или внутренних, познавательных или непознавательных видов, социальной активности), целенаправленности, определяющей особенности стратегий, временных динамических свойств (замедленное, заторможенное), снижения или искажения уровней обобщенности признаков, критичности мышления.

В экспериментальных исследованиях выявлены зависимости особенностей мышления от возраста, пола, уровня образования, эмоционального состояния, прошлого опыта, установок, социальных ожиданий¹.

Для изучения влияния прошлого опыта на способ решения задач используется методика Лачинса, для определения лабильности — ригидности мыслительных процессов — методика «Словесный лабиринт», для определения особенностей наглядно-действенного мышления — методика решения задач сложения фигур из спичек, наглядно-образного мышления — методика «двойной стимуляции» (методика Выготского-Сахарова), методика «Пиктограмма». Понятийное мышление оценивается методиками «Сравнение понятий», «Исключение лишнего», «Логика связей». Исследование индивидуально-психологических особенностей мышления возможно методиками «Перевод с русского языка на язык суахили», «Король и трое заключенных», «Отгадывание загадок», «Понимание пословиц». Изучение особенностей группового мышления — методикой «Кораблекрушение».

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 141-142.

1-й лабиринт	2-й лабиринт	3-й лабиринт
ЬТОТИЧ	ЬСОКБИ	ТОВМРТ
САВИЧЮ	ТИЕЛИК	НАРСНА
ИКЫДАЛ	СНИИРС	ЕАИНОП
АВЫЗАК	ОЕНТАД	МИРЕПС
ВЫСИПО	НЖИВДО	НЕТОЗК
СЪТАРД	БАКЩДП	ЫМАЗКЭ

Рис. 6. Фрагмент стимульного материала к методике определения лабильности — ригидности мыслительных процессов «Словесный лабиринт». Необходимо, двигаясь по прямой из правого нижнего угла в левый верхний угол, найти спрятанное слово

§ 3. Методики изучения интеллекта

Понятие «интеллект» как объект научного исследования введено в психологию английским антропологом Ф. Гальтоном в конце XIX в.

Идея Ф. Гальтона заключалась в том, что все интеллектуальные способности наследственно обусловлены. Создатели первых тестов интеллекта полагали, что измеряют способность, не зависящую от условий развития (А. Бине, Дж. Кеттелл, Л. Термен).

Общее понимание интеллекта как способности требовало конкретизации — ответов на вопросы, касающиеся сущности, природы и внешних проявлений интеллекта. Эти вопросы интересовали психологов на протяжении всего XX в., однако однозначных ответов не получено до сих пор.

Исследователи по-разному понимают интеллект как психологический феномен:

- Обобщенная способность к обучению (А. Бине, Г. Вудроу, С. Колвин, Ч. Спирмен).
- Способность к отвлеченному, абстрактному мышлению (Дж. Петерсон, Л. Термен, Р. Торндайк).
- То, что обеспечивает эффективность адаптации, поведения в сложной среде (Эд. Клапаред, Ж. Пиаже, Л. Терстоун, В. Штерн).

Обучение — сложная деятельность, и его успешность зависит от многих факторов, а не только от уровня интеллекта. Понимание интеллекта как способности к абстракции ограничивает сферу интеллектуальных способностей, исключая из них перцептивную и мотор-

ную области. Сторонники адаптационного подхода к интеллекту отождествили интеллект с работой информационной системы, и не учли, что когнитивные процессы протекают в сопровождении личностных особенностей человека.

Представления о структуре интеллекта.

Ч. Спирмен первым пытался определить структуру интеллекта. Статистический анализ показателей интеллектуальных тестов позволил ему выдвинуть двухфакторную теорию организации свойств — всякая интеллектуальная деятельность содержит единый общий фактор (генеральный, G) и множество специфических (S), свойственных только одному виду деятельности.

Л. Терстоуном выделено двенадцать факторов (многофакторная теория) — первичные умственные способности: словесное понимание, беглость речи, числовая, пространственная, ассоциативная память, скорость восприятия, индукция (процесс логического вывода на основании перехода от частных положений к общим).

Р. Кеттелл систематизировал когнитивные факторы, им были выделены семнадцать первичных способностей (вербальные, счетные, пространственные, скорость восприятия, скорость замыкания — зрительного узнавания, восприятия гештальта, индуктивное и дедуктивное мышление, ассоциативное запоминание, механические знания и навыки, словесная беглость, гибкость мысли, гибкость замыкания, оригинальность, психомоторная координация, ручная ловкость, музыкальный слух и тональная чувствительность, навыки копирования), пяти факторов второго порядка, среди которых основными признаны флюидный и кристаллизованный интеллекты. Флюидный — измеряется тестами классификации и аналогии, выполняемыми на образном материале, свободен от влияния культуры. Кристаллизованный — измеряется вербальными тестами, зависит от культуры и опыта решения проблем.

Представления Р. Мейли о структуре интеллекта основываются на анализе процесса мышления с позиций гештальттеории. Структура интеллекта состоит из четырех факторов: сложность, пластичность, глобализация, беглость. Эти теоретически выделенные факторы являются инвариантными и постоянно устанавливаются в структуре, начиная с 6-летнего возраста.

Основная идея теории множественных интеллектов Г. Гарднера состоит в том, что у человека имеется небольшое количество видов

интеллектуального потенциала; разные люди из-за наследственности, ранней тренировки развивают у себя определенные виды интеллекта в большей степени, чем другие. На основе разных потенциалов у индивидов образуются разные интеллекты, которые сначала являются грубыми, потом окультуриваются, посредством решения разных задач. Г. Гарднер описал семь типов интеллекта: лингвистический, музыкальный, логико-математический, пространственный, телесно-кинестический, внутриличностный, межличностный.

Все исследователи интеллекта делали акцент на особенностях мышления и на зависимости от него успешности обучения и решения разного типа проблем. Эти представления отразились на методологии измерения интеллекта — конструировании специальных батарей тестов, диагностирующих мыслительные способности.

Л. Ф. Бурлачук предлагает понимать интеллект так: «Относительно самостоятельная, динамическая структура познавательных свойств личности, возникающая на основе наследственно закрепленных (и врожденных) анатомо-физиологических особенностей мозга и нервной системы (задатков), во взаимосвязи с ними формирующаяся и проявляющаяся в деятельности, обусловленной культурно-историческими условиями, и преимущественно обеспечивающая адекватное взаимодействие с окружающей действительностью, ее направленное преобразование»¹.

Тесты интеллекта можно разделить на вербальные и невербальные, тесты для специфических популяций, тесты, проведение которых возможно индивидуально и/или группой.

Характеристики невербальных тестов интеллекта.

- Стимульный материал представлен или в наглядной форме (рисунки, чертежи), или в предметной форме (кубики, части объектов).
- Знание языка требуется только для понимания инструкции, которые намеренно делаются краткими и простыми.

В зарубежной психодиагностике применяется иная классификация, предлагается выделять тесты действия, неязыковые тесты, невербальные тесты.

Тесты действия (**performance tests**) требуют операций с предметами при минимальном использовании карандаша и бумаги или вы-

¹ Бурлачук Л. Ф. Психодиагностика. СПб.: Питер, 2006. С. 248.

полнения заданий посредством каких-либо движений на бумаге (рисование фигуры, вычерчивание пути выхода из лабиринта).

Неязыковые тесты (*nonlanguage tests*) разрабатываются так, что не требуют использования языка ни от испытуемого, ни от диагноста. Стимульный материал этих тестов представлен в невербальной форме, а инструкции к ним осуществляются непосредственным показом или жестами без использования речи (как устной, так и письменной).

Невербальные тесты (***nonverbal tests***) в излагаемой классификации правильнее назвать, как указывает А. Анастаси, тестами, не требующими умения читать и писать. Их выполнение опирается на применение устных инструкций и общение с диагностом. В заданиях могут быть использованы как предметы и наглядные изображения, так и вербальное содержание¹. Задания выполняются одновременно с устными указаниями, поэтому невербальные тесты не то же самое, что неязыковые и не могут применяться в обследовании не слышащих испытуемых и людей, не владеющих языком, на котором создан тест.

Невербальные тесты интеллекта для диагностики разных культурных групп создавались исследователями в попытке исключить параметры, по которым чаще всего различаются испытуемые разных культурных групп: язык, скорость, специфическая информация. Для оценки интеллектуальных особенностей представителей разных культурных групп могут быть использованы следующие методики: «Интеллектуальный тест, свободный от влияния культуры (Р. Кеттелл)», «Прогрессивные матрицы Дж. Равена».

Прогрессивные матрицы Дж. Равена (*Progressive Matrices*) — методика, которая в «чистом» виде демонстрирует пример невербального теста интеллекта.

Испытуемому предъявляются рисунки с фигурами, связанными между собой определенной зависимостью. Одной фигуры недостает, а внизу она дается среди 6–8 других фигур. Задача испытуемого — установить закономерность, связывающую между собой фигуры на рисунке, и на опросном листе указать номер искомой фигуры из предлагаемых вариантов.

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 132.

Тест состоит из 60 таблиц (5 серий). В каждой серии таблиц содержатся задания нарастающей трудности. В то же время характерно и усложнение типа заданий от серии к серии.

В серии А использован принцип установления взаимосвязи в структуре матриц. Здесь задание заключается в дополнении недостающей части основного изображения одним из приведенных в каждой таблице фрагментов. Выполнение задания требует от обследуемого тщательного анализа структуры основного изображения и обнаружения этих же особенностей в одном из нескольких фрагментов. Затем происходит слияние фрагмента, его сравнение с окружением основной части таблицы.

Серия В построена по принципу аналогии между парами фигур. Обследуемый должен найти принцип, соответственно которому построена в каждом отдельном случае фигура и, исходя из этого, подобрать недостающий фрагмент. При этом важно определить ось симметрии, соответственно которой расположены фигуры в основном образце.

Серия С построена по принципу прогрессивных изменений в фигурах матриц. Эти фигуры в пределах одной матрицы все больше усложняются, происходит как бы непрерывное их развитие. Обогащение фигур новыми элементами подчиняется четкому принципу, обнаружив который, можно подобрать недостающую фигуру.

Серия **Д построена по принципу перегруппировки фигур в матрице**. Обследуемый должен найти эту перегруппировку, происходящую в горизонтальном и вертикальном положениях.

Серия Е основана на принципе разложения фигур основного изображения на элементы. Недостающие фигуры можно найти, поняв принцип анализа и синтеза фигур¹.

Интеллектуальный тест, свободный от влияния культуры — (Culture-Fair Intelligence Test, CFIT).

Р. Кеттелл опубликовал методику в 1958 г., в оригинале имеется три варианта теста: 1) для детей 4–8 лет и умственно отсталых взрослых; 2) для детей 8–12 лет и взрослых, не имеющих высшего образования (две параллельные формы А и В); 3) для учащихся старших

¹ <http://azps.ru/tests/4/raven.html>

классов, студентов и взрослых с высшим образованием (две параллельные формы А и В).

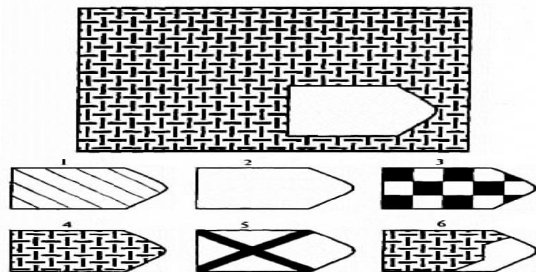


Рис. 7. Пример заданий из методики «Прогрессивные матрицы Дж. Равена»

Первый вариант теста состоит из восьми субтестов, четыре из которых рассматриваются автором в качестве «свободных от влияния культуры»: 1) «подстановка»; 2) «классификация»; 3) «выбор называемых предметов»; 4) «лабиринты»; 5) «картинки с недостающими деталями»; 6) «выполнение указаний»; 7) «загадки»; 8) «определение сходства».

Второй и третий варианты теста состоят из четырех субтестов и отличаются лишь уровнем трудности: «Серии» — распознавание и продолжение закономерных изменений в рядах фигур; «Классификация» — определение общих черт, особенностей фигур; «Матрицы» — дополнения к комплектам фигур; «Условия» — перестановка фигур, первоначально расположенных в определенном порядке¹.

Родоначальником современных тестов интеллекта является шкала умственного развития Бине-Симона (Binet — Simon Intelligence Development Echelle). Однако в настоящее время в нашей стране психодиагностами интеллект оценивается такими методиками, как «Шкалы измерения интеллекта Векслера» (Wechsler Intelligence Scales), **тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра (Amthauer Intelligenz Structur — Test)**, групповой интеллектуальный тест Дж. Ваны (Vana Intelligence Test — VIT), школьный тест умственного развития

¹ См.: Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001. С. 154.

(ШТУР), универсальный интеллектуальный тест Н. А. Батурина и Н. А. Курганского (УИТ СПЧ).

Шкалы измерения интеллекта Векслера.

Первый вариант шкал Д. Векслера (шкала интеллекта Векслера-Белльвью, названная по клинике, в которой она была разработана) появилась в 1939 г. Шкалы Векслера обладают рядом достоинств, делающих их одним из самых качественных психодиагностических инструментов оценки интеллектуальных функций человека, это:

1) широкий возрастной диапазон — от 3 до 74 лет (по данным М. К. Акимовой, К. М. Гуревича);

2) возможность использования в качестве вспомогательного средства для постановки психиатрического диагноза за счет получения подробных данных в ходе анализа выполнения отдельных субтестов;

3) содержание вербальных и невербальных субтестов позволяет оценить разные стороны интеллектуального развития;

4) высокий уровень психометрической проверки таких показателей, как надежность и валидность, первичные показатели переводятся в стандартные.

Особенность шкал измерения интеллекта Векслера заключается в том, что эта методика индивидуальная, и субтесты расположены в порядке возрастающей трудности.

Методика разработана для трех возрастных диапазонов: для взрослых с 16 лет (Wechsler Adult Intelligence Scale, WAIS), для детей с 6 до 16 лет (Wechsler Intelligence Scale for Children, WISC), для дошкольников с 3 лет до 7 лет (Wechsler Preschool and Primary Scale of Intelligence, WPPSI).

В тестах для взрослых и дошкольников содержатся 11 субтестов, 6 — вербальных, 5 — невербальных. В тесте для детей — 12 субтестов, вербальных и невербальных поровну. Вербальные субтесты: осведомленность, сходство, арифметика, словарный запас, понимание, повторение цифр. Невербальные субтесты: завершение картинок, кодирование, упорядочивание картинок, композиция из кубиков, сборка объекта, лабиринты.

Впервые взрослая форма шкалы Векслера адаптирована в 1969 г. в Ленинградском психоневрологическом научно-исследовательском институте им. В. М. Бехтерева. Детская форма была адаптирована А. Ю. Панасюк в 1973 г.

Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра (Amthauer Intelligenz-Struktur-Test) предложен Р. Амтхауэром в 1953 г., последняя редакция была осуществлена в 1973 г. Возраст испытуемых от 13 до 61 года. Методика содержит девять субтестов, каждый из которых ориентирован на изучение различных сторон интеллекта:

- 1) логический отбор (индуктивное мышление, языковое чутье);
- 2) определение общих черт (абстрагирование на вербальном материале);
- 3) аналогии (комбинаторные способности);
- 4) классификация (составление самостоятельных суждений);
- 5) задания на счет (практическое математическое мышление);
- 6) ряды чисел (индуктивное мышление, математические способности);
- 7) выбор фигур (пространственное воображение, комбинаторные способности);
- 8) задания с кубиками (пространственное воображение, комбинаторные способности);
- 9) задания на способность сосредоточить внимание и сохранить в памяти усвоение.

Общее время выполнения теста (без подготовительных процедур) — 90 минут.

При создании теста Р. Амтхауэр исходил из концепции, рассматривающей интеллект как специализированную подструктуру в целостной структуре личности. Этот конструкт понимается им как структурированная целостность психических способностей, проявляющихся в различных формах деятельности¹.

Таблица 4

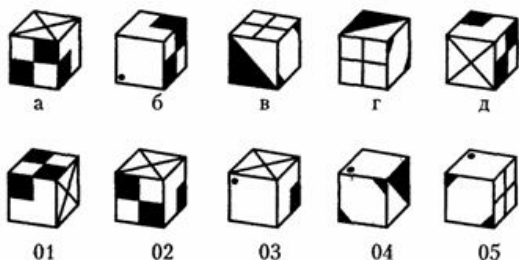
Образец заданий из субтеста 1 «логический выбор» теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра

Кролик больше всего похож на...

а) кошку, б) белку, в) зайца, г) лису; д) ежа.

Если вы нашли правильный ответ, то в листе ответов ставится следующее — 1в, означающее, что «Кролик больше всего похож на зайца».

¹ См.: Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001. С. 16.



Куб (01) представляет измененное положение куба «а», второй куб (02) соответствует кубу «д», третий (03) — кубу «б», (04) — «в», (05) — «г». Правильная запись ответа: 1 .а

Рис. 8. Образец заданий из субтеста 8 «задание с кубиками» теста структуры интеллекта Амтхауэра

Групповой интеллектуальный тест (Дж. Ваны). Содержит семь субтестов: исполнение инструкций (оценивается скорость их понимания), арифметические задачи (уровень сформированности математических навыков), дополнение предложений (понимание грамматических конструкций и умение ими оперировать), определение сходства и различия понятий (поиск сходства и различий на основе существенных признаков), числовые ряды (логические закономерности в математических последовательностях), установление аналогий, символы (скорость выполнения простых умственных операций). Тест предназначен для учащихся с 3 по 6 класс. Тест разработан в двух параллельных формах, ограничен по времени выполнения.

Выполнить задания:

Подчеркни среднюю из следующих букв: *О П **Р** С Т* и после самого длинного из слов: *юноша девочка, сестра* поставь запятую.

Велосипедист проехал 75 км за 5 часов. Сколько километров он проехал в среднем за один час? 25 км

Вставить пропущенное слово:

Суббота — предпоследний _____
день _____ недели

Если два слова имеют одинаковое или очень сходное значение, напиши между ними С. Если у них разные значения, напиши между ними Р.

Большой **Р** маленький, мощный **С** сильный, сухо **Р** мокро.

Рис. 9. Примеры заданий методики «Групповой интеллектуальный тест»

Школьный тест умственного развития (ШТУР) разработан в 1986 г. Предназначен для оценки интеллекта учащихся 6-8 классов¹, 7-10 классов². ШТУР (первая редакция) состоял из шести субтестов: осведомленность (2 субтеста), аналогии, классификация, обобщение, числовые ряды. Содержательно задачи для субтестов основаны на информации учебных дисциплин: естественных, гуманитарных, физико-математических.

В 1997 г. появилась новая редакция теста — ШТУР-2. Были добавлены два субтеста на оценку пространственного мышления. Авторы теста — М. К. Акимова, Е. М. Борисова, К. М. Гуревич, В. Г. Зархин, В. Т. Козлова, Г. П. Логинова, А. М. Раевский.

§ 4. Методики изучения способностей

Способности — это индивидуально-психологические особенности, отличающие одного человека от другого. Они имеют отношение к успешности выполнения какой-либо деятельности и не сводятся к наличным ЗУНам (знаниям, умениям, навыкам), но могут объяснить легкость и быстроту приобретения этих ЗУНов.

Выделяют следующие виды способностей: общие и специальные. Общие — интеллектуальные и творческие, которые находят свое проявление во многих видах деятельности. Специальные — определяют по отношению к отдельным специальным видам деятельности.

Креативность — «способность порождать необычные идеи, отклоняться от традиционных схем мышления, быстро решать проблемные ситуации. Изучение факторов творческих достижений ведется в двух направлениях: 1) анализ жизненного опыта и индивидуальных особенностей творческой личности — личностные факторы; 2) анализ творческого мышления и его продуктов — факторы креативности»³.

Считается, что первые тесты креативности были созданы Дж. Гилфордом в рамках его представлений об интеллекте («Куб Гилфорда») и дивергентном (творческом) мышлении в середине XX в.

¹ См.: Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001. С. 387.

² См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 151.

³ Словарь практического психолога. Минск: Харвест, 1997. С. 247.

Методики Дж. Гилфорда — «Южнокалифорнийские тесты дивергентной продуктивности» (**Divergent Productive tests**) были направлены на оценку дивергентного мышления. Автором было разработано 14 тестов, большая часть из них являлась вербальными (10 тестов), остальные требовали работы с изображениями. В чистом виде эти тесты в психодиагностическую практику не вошли из-за неудовлетворительных психометрических характеристик, но нашли свое продолжение в тестах Е. Торренса.

Е. Торренс разработал батарею из 12 тестов на основе вербального, изобразительного и звукового материала, оценивалось соответственно вербальное, изобразительное и словесно-звуковое творческое мышление. В нашей стране переведены только вербальная и изобразительная части теста, звуковая часть не переводилась и не использовалась.

Адаптирован и рестандартизирован на отечественной выборке лишь «фигурный тест Е. Торренса». Он предназначен для испытуемых от 5 до 18 лет и состоит из трех субтестов, в каждом из которых требуется на основе заданного неопределенного изображения или фигуры создать (нарисовать) как можно больше предметов. Анализ ответов респондентов проводится по четырем основным критериям: беглость, гибкость, оригинальность, тщательность разработки.

Однако имеются указания на недостаточную прогностичность этих методик. В связи с этим, исследования, проводимые Д. Б. Богоявленской в связи с идеей о выделении единицы измерения творческих способностей «интеллектуальной инициативы» и создании на ее основе «метода креативного поля», являются способом выхода из «кризиса диагностики креативности».

Тесты специальных способностей — «группа психодиагностических методик, предназначенных для измерения уровня развития отдельных аспектов интеллекта и психомоторных функций, преимущественно обеспечивающих эффективность в конкретных, достаточно узких областях деятельности. В зарубежных психодиагностических исследованиях обычно различают следующие группы способностей: сенсорные, моторные, технические (механические) и профессионализованные (счетные, музыкальные, скорости чтения и понимания прочитанного и др.)»¹.

¹ Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001. С. 346.

В отечественной психологии тесты специальных способностей начали разрабатываться и использоваться в 20–30 гг. XX в. для профотбора, расстановки кадров, в профориентационной работе. Изучались такие способности, как математические, психомоторные, педагогические, лидерские, художественные.

Одной из методик, оценивающей специальные способности, является тест меры музыкальной одаренности К. Сишора (**Seashore Measures of Musical Talents**). Тест не прогнозирует достижения в музыкальной деятельности, но предсказывает овладение специальностями, требующими слухового различения, такими как звукооператор, радиотелеграфист. Методика содержит 6 субтестов — на различение высоты, громкости, ритма, длительности, тембра звуков, тональную память. Применение методики возможно для респондентов с 4 класса.

Тест технического мышления Беннетта (Тест технического понимания Беннетта **Bennett Mechanical Comprehension Test**). Тест предполагает знакомство с инструментами, приборами и знание основ механики из повседневной жизни. Тест используют для диагностики учащихся старших классов, взрослых, поступающих на обучение в технические учебные заведения, или в других сходных ситуациях.

Задания представлены в виде картинок, изображающих механизмы, приборы и различные ситуации их действия.

В нашей стране тесты специальных способностей представлены недостаточно. Поэтому на практике в отношении ряда профессий используются либо тесты достижений, либо методы диагностики личностных черт (волевых качеств, добросовестности, организованности, коммуникабельности) и психических состояний (тревожности, фрустрированности)¹.

§ 5. Тесты достижений

Тесты достижений (тесты успешности, тесты успеваемости) являются диагностическим инструментом объективной оценки и контроля результатов образовательной или профессиональной подготовки². Единый государственный экзамен является одним из примеров теста

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 210.

² Там же. С. 213.

достижений. За рубежом такие тесты, оценивающие минимально допустимую компетенцию выпускников называются **Minimum Competency Test**.

Тесты достижений предназначены для того, чтобы оценить успешность овладения конкретным, ограниченным определенными рамками учебным материалом¹. Для успешного выполнения тестов достижений необходимо знание конкретной информации.

Тесты достижений ориентированы на то, что обеспечивают активность прохождения процедуры тестирования за счет стандартизации процедуры инструктирования, обработки результатов.

Типология тестов достижений обычно проводится по следующим основаниям.

1. Точка отсчета в интерпретации тестовых показателей. В этом плане выделяют тесты достижений, ориентированные на норму, и тесты достижений, ориентированные на критерий.

2. Применение процедур стандартизации при подготовке и проведении теста. В связи с этим выделяют стандартизированные и неформальные тесты достижений².

Наиболее представленными в практике являются тесты, ориентированные на норму и тесты, ориентированные на критерий. Тесты, ориентированные на норму, позволяют сравнить результаты конкретного испытуемого с результатами всей группы. Тесты, ориентированные на критерий, позволяют определить, каких учебных целей достиг тот или иной учащийся.

Процедура создания тестов достижений такова:

1. Подготовительное планирование. На этом этапе решается, кто и с какой целью будет проходить это тестирование.

2. Анализ плана учебного содержания. На этом этапе кратко описывается перечень концепций, идей, теоретических представлений, а также умений и навыков, которые должны демонстрировать тестируемые.

3. Конкретизация учебных целей. Использование в описании целей глаголов, указывающих на конкретные, определенные действия

³ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 215.

⁴ Там же. С. 217.

(например: воспроизводит, опознает, читает, составляет, анализирует, вычисляет).

4. Написание тестовых заданий. Решается вопрос том, какой тип и какое число заданий необходимо использовать в тесте. «Тестируемое содержание определяет, какую из форм заданий следует предпочесть: описание требует заданий типа эссе, а построение и демонстрация — практических заданий. Цели обучения, согласно таксономии Б. Блюма, также связаны с определенными типами заданий. Так, задания с короткими ответами используются для измерения знаний и понимания, а задания типа эссе или задания на выполнение действий измеряют интеллектуальные процессы более высокого порядка (анализ, синтез, оценка)¹.

5. Проверка теста. Определение валидности по содержанию посредством установления степени соответствия заданий теста целям обучающих курсов, уроков. Кроме того, необходимо контролировать наличие слишком легких и избыточно трудных заданий.

Тесты достижений применяются преимущественно в сфере школьного образования и в области профессиональной подготовки, отбора.

Сферы школьного образования и профессиональной подготовки находятся в состоянии постоянных изменений, и тестирование достижений должно адекватно отражать это состояние. Многие эксперты в области психодиагностики сходятся в том, что необходимо добиваться большего соответствия целей образования и тестирования таким образом, чтобы обе эти стороны единого процесса дополняли друг друга, принося пользу каждому учащемуся².

§ 6. Методики изучения представлений

«Представление — образы предметов, сцен, событий, возникающие на основе припоминания или продуктивного воображения. Их существование не связано с наличием предмета и его воздействием на органы чувств. Сущность представлений — в том, что они есть

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 230-231.

¹ Там же. С. 236.

обобщенные образы действительности, сохраняющие важные для личности особенности мира»¹.

Представление или вторичный образ, — это воспроизведенный субъектом образ предмета, основывающийся на прошлом опыте этого субъекта и возникающий в отсутствие воздействия предмета на его органы чувств. Как и восприятия, представления наглядны. Однако от восприятий они отличаются меньшей яркостью, фрагментарностью (при наличии целостного образа объекта в нем могут отсутствовать некоторые детали), неустойчивостью (им присуща изменчивость, «текучесть» деталей, свойств). Образы представления отличаются от образа восприятия также обобщенностью. Обобщенность образа может быть выражена в разной степени, а именно от конкретного представления предмета в условиях частного момента до абстрактного образа целого класса объектов. Высокообобщенные представления присущи системе мышления².

Экспериментальное исследование представлений проводится двумя классами методов: объективными (используются данные полученные в ходе опыта — вербальные ответы, рисунки испытуемого) и субъективными (используются данные самооценки). Трудностью использования субъективных методов является то, что в результате получаются описания и оценки, носящие субъективный характер, мало доступный для внешней проверки. Трудностью объективных методов является проблематичный характер связи между представлениями и их свойствами и принятыми в качестве показателей данными.

Примером субъективных методов может выступать метод саморанжирования (например, опросник Д. Маркса для оценки яркости — четкости представлений); объективных методов — «Метод квадрата букв».

Опросник Д. Маркса основан на приеме саморанжирования, позволяющем классифицировать представления по степени субъективной наглядности. Основу приема составляет приписывание исследуемому свойству объекта чисел. В опроснике используется 5-балльная шкала, где 5 — представления абсолютно яркие, четкие,

² Словарь практического психолога. Минск: Харвест, 1997. С. 429-430.

³ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии. СПб.: Питер, 2000. С. 79.

чистые, как образ восприятия; 1 — представления нет вообще: вы только знаете, что вы думаете о предмете; остальные значения распределились между крайними значениями.

Таблица 5

Пример заданий из опросника Д. Маркса

Задание

Подумайте о ком-нибудь из ваших родственников или друзей, которых вы часто видите. Сосредоточьтесь на образе, который появился перед вашим мысленным взором. Оцените по шкале «яркость — четкость» представления, которые будут возникать у вас в соответствии со следующими вопросами:

Представьте точные контуры лица, головы, плеч, тела этого человека.

Представьте себе и оцените по шкале следующие сцены восхода солнца.

Встает солнце, на небе радуга.

Метод квадрата букв. Испытуемому в течение короткого времени показывают большой квадрат, разделенный на 9, 16 или 25 маленьких квадратов, в каждый из которых вписана какая-нибудь буква. Затем испытуемому предлагают называть буквы в разном порядке: слева направо, сверху вниз. Полагая, что выполнение такого задания требует наличия живого зрительного представления, считают успешное выполнение его признаком зрительного типа представлений¹.

Процессы восприятия, мышления, памяти и другие опосредуются системой значений, существующих в индивидуальном сознании в разных формах (в идее знаков, символов, образов, вербальных формулировок).

Психосемантическая диагностика направлена на оценку категориальных структур индивидуального сознания, на реконструкцию системы индивидуальных значений и личностных смыслов, на выявление индивидуальных различий в процессах категоризации².

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 80.

² См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 272.

«Семантический дифференциал — методика исследования индивидуальных и групповых предпочтений или сбора экспертных оценок. Испытуемому предлагается оценить набор объектов по заданному набору шкал. Эти шкалы, как правило, имеют 7 градаций и два проименованных полюса (биполярные шкалы). С помощью многомерного анализа матриц СД (в частности с помощью факторного анализа) строятся модели индивидуальных и групповых представлений в виде «семантических пространств»¹.

«Семантическое пространство — пространственно-координатная модель индивидуальной или групповой системы представлений. Оси СП образуются с помощью факторного анализа (или с помощью других алгоритмов многомерного шкалирования) и представляют собой обобщенные смысловые основания, которыми стихийно пользуются испытуемые для соотнесения и противопоставления объектов. Образы отдельных объектов представлены в СП в виде точек (векторов), положение которых задано координатными проекциями на оси СП»².

Результаты семантического дифференциала интерпретируются в терминах факторов, выделенных Ч. Осгудом: оценка — сила — активность.

«Репертуарные решетки — особый класс методик для изучения системы индивидуальных представлений. При этом испытуемый в явном или неявном виде заполняет своими субъективными оценками матрицу (решетку), по столбцам которой варьируют различные объекты (элементы, понятия, заданные с помощью обобщенной «репертуарной» инструкции), а по строкам — различные признаки (шкалы, личностные конструкты). С помощью многомерного анализа решеток (в частности, с помощью факторного анализа) строятся модели индивидуальных представлений в виде «семантических пространств»³.

³ Шмелев А. Г. Основы психодиагностики. Ростов н/Дону: Феникс, 1996. С. 502.

⁴ Там же. С. 502-503.

¹ Там же. С. 500-501.

Глава 5. Методики диагностики психических состояний и свойств личности

Цель — описание возможностей и ограничений методов диагностики психических состояний и свойств личности.

Задачи:

- 1) описать методики диагностики психических состояний;
- 2) описать методики диагностики свойств личности;
- 3) проанализировать возможности и ограничения существующих методик.

§ 1. Методики изучения психических состояний

Психические состояния — это временная динамическая характеристика психической деятельности человека. Н. Д. Левитов полагает, что это состояния, относящиеся к познавательной деятельности, эмоциям и воле. Возникает вопрос: зачем нужно заниматься диагностикой психических состояний?

Практика показывает, что это важно для достижения таких целей как:

1. Определение пригодности к деятельности в экстремальных ситуациях.
2. Оценка надежности человека как субъекта профессиональной деятельности в сложных и опасных ситуациях.
3. Предотвращение срывов человека в ходе его профессиональной деятельности.
4. Выработка рекомендаций по коррекции психических состояний, препятствующих эффективной деятельности, хорошему самочувствию.

Однако имеются трудности в диагностике психических состояний, такие как многоуровневость самого феномена психических состояний, большое число и разнообразие условий, оказывающих влияние на протекание и функционирование психических состояний.

Рассматривая состояния как сложную системную реакцию человека на воздействие, специалисты в области психодиагностики разрабатывают разные методы их оценки. Обычно выделяют три группы методов: физиологические, поведенческие, субъективные. Иногда предлагается иная классификация: физиологические и психологические методы.

К физиологическим методам оценки психических состояний относятся методы, оценивающие параметры работы центральной нервной системы, вегетативные сдвиги, это — электроэнцефалограмма, электромиограмма. Кроме того, методы оценки кожно-гальванической реакции, частоты сердечных сокращений, тонуса сосудов, величины диаметра зрачков.

Несмотря на высокий уровень точности и объективности измеряемых параметров, существуют проблемы в диагностике психических состояний при использовании физиологических методов, это — установление эталонного уровня, необходимость специальной аппаратуры, сложной техники проведения измерений, вариативность физиологических параметров разных людей.

Психологические методы диагностики психических состояний — это функциональные пробы и опросники. Специалисты полагают, что развитие этого направления в диагностике будет осуществляться в рамках комплексного подхода.

В настоящее время для диагностики психических состояний наиболее активно применяются методики опросникового типа. Приведем примеры некоторых таких методик.

Опросник Спилбергера

Методика направлена на диагностику ситуативной и личностной тревожности, предложена Ч. Д. Спилбергером, на русский язык адаптирована Ю. Л. Ханиным.

Опросник состоит из 40 суждений (20 предназначены для оценки уровня ситуативной тревожности, 20 — для личностной тревожности), таких как «Я спокоен», «Мне ничто не угрожает», «Я нахожусь в напряжении» и т.д. Каждое суждение нужно оценить по 4-балльной шкале Ликерта: «Вовсе нет», «Пожалуй, так», «Верно», «Совершенно верно».

Методика САН (Самочувствие — Активность — Настроение)

Методика направлена на диагностику таких важных параметров психического состояния человека как самочувствие, активность и настроение. В стимульном материале представлено 30 пар характеристик человека, таких как «Самочувствие хорошее — самочувствие плохое», «Чувствую себя сильным — чувствую себя слабым» и т.д.

Между парами слов расположены цифры 3-2-1-0-1-2-3, а задача испытуемого состоит в том, чтобы выбрать и отметить цифру, наиболее точно отражающую его состояние в момент обследования. К каждой категории: самочувствие, активность и настроение относится по 10 пар слов. При расшифровке заполненной карты оценки признака перекодируются в ряд от единицы до семи, причем балл три, соответствующий плохому самочувствию, низкой активности и плохому настроению, приобретает значение 1, балл 0 оценивается цифрой 4, балл 3, отражающий хорошее самочувствие, высокую активность и хорошее настроение, приобретает значение 7. Положительные и отрицательные характеристики расположены как с правой, так и с левой стороны. Подчеркивание всех клеток в одном и том же вертикальном столбце является основанием для отбрасывания карты. Суммированные показатели располагаются в промежутке между 10 и 70, при этом значение показателей от 10 до 30 рассматриваются как низкие, от 30 до 50 — средние, от 50 до 70 — высокие.

Необходимо учесть при анализе функционального состояния человека, что важны не только значения отдельных его показателей, но и их соотношение. У отдохнувшего человека оценки активности, настроения и самочувствия обычно примерно равны, а по мере нарастания усталости соотношение между ними изменяется за счет относительного снижения самочувствия и активности по сравнению с настроением.

*Анкета оценки нервно-психической устойчивости
«Прогноз»*

Методика разработана в ЛВМА им. С. М. Кирова и предназначена для первоначального выделения лиц с признаками нервно-психической неустойчивости. Она позволяет выявить отдельные предболезненные признаки личностных нарушений, а также оценить вероятность их развития и проявлений в поведении и деятельности человека.

Необходимо в течение 30 минут ответить на 84 вопроса «да» или «нет». Анализ ответов может уточнить отдельные биографические сведения, особенности поведения и состояния психической деятельности в различных ситуациях.

Если мне не грозит штраф и машин поблизости нет, я могу перейти улицу там, где мне хочется, а не там, где положено.

Я считаю, что моя семейная жизнь такая же хорошая, как у большинства моих знакомых.

Мне часто говорят, что я вспыльчив.

В детстве у меня была такая компания, где все старались всегда и во всем стоять друг за друга.

В игре я предпочитаю выигрывать.

Последние несколько лет большую часть времени я чувствую себя хорошо. Сейчас мой вес постоянен (я не полнею и не худею).

Рис. 10. Примеры утверждений из методики «Прогноз»

*Личностная шкала проявлений тревоги
(Дж. Тейлор, адаптация Т. А. Немчина).*

Методика предложена Дж. Тейлором в 1955 г. и переведена на русский язык Т. А. Немчиновым в 1966 г., предназначена для диагностики уровня тревоги испытуемого. Шкала лживости, введенная В. Г. Норакидзе в 1975 г., позволяет судить о демонстративности и неискренности.

Опросник изначально состоял из 50 утверждений, шкала лжи несет дополнительно 10 вопросов. Для удобства использования каждое утверждение предлагается испытуемому на отдельной карточке. Инструкция предлагает испытуемым распределить карточки на две группы, в зависимости от согласия или несогласия с утверждением. Однако возможен и бланковый вариант тестирования. Время тестирования — 20-25 минут.

Я замечаю, что мои руки начинают дрожать, когда я пытаюсь что-либо сделать.

У меня чрезвычайно беспокойный и прерывистый сон.

Меня весьма тревожат возможные неудачи.

Мне приходилось испытывать страх в тех случаях, когда я точно знал, что мне ничто не угрожает.

Мне трудно сосредоточиться на работе или на каком-либо задании.

Я работаю с большим напряжением.

Рис. 11. Примеры утверждений из методики Дж. Тейлора

*Методика самооценки тревожности, ригидности
и экстравертированности (по Д. Моудсли).*

Методика содержит 35 вопросов и описывает три показателя — тревожность, ригидность, экстравертированность. Для расчета данных используются формулы, нормирующие результаты. Стимульный материал представлен на с. 61.

*Экспресс-диагностика личностной склонности
к сниженному настроению (В. В. Бойко)*

Содержит 12 вопросов. Предназначена для ускоренной оценки сниженного настроения при наличии доверительных отношений с тестируемым. Отсутствие должного уровня доверия испытуемого к исследователю не позволяет получать адекватные результаты тестирования.

Вам трудно быть абсолютно беззаботным и веселым, отключившимся от всех забот.
В будущем вы не ожидаете радости.
Хорошая солнечная погода не вызывает у вас душевного подъема.
Вы чувствуете себя не совсем уютно в шумной, веселой компании.

Рис. 12. Примеры утверждений из методики В. В. Бойко

Методика определения уровня депрессии (В. А. Жмуров)

Методика выявляет депрессивное состояние, главным образом тоскливой или меланхолической депрессии. Она дает возможность установить тяжесть депрессивного состояния на актуальный момент. Опросник состоит из 44 пунктов с разбиением на 4 внутренних подпункта. Испытуемый выбирает в каждом пункте только один вариант ответа.

А) Чувства, что я заслужил(а) кару, у меня не бывает.
Б) Теперь иногда бывает.
В) Оно часто бывает у меня.
Г) Это чувство у меня теперь практически не проходит.

Рис. 13. Примеры утверждений из методики В. А. Жмурова

*Опросник (шкала) депрессии В. Зунга
(адаптация Т. И. Балашовой)*

Данный опросник разработан для дифференциальной диагностики депрессивных состояний и состояний, близких к депрессии, для скрининг-диагностики при массовых исследованиях и в целях предварительной, доврачебной диагностики. Опросник содержит 20 утверждений, на которые испытуемый отвечает, опираясь на шкалу Ликерта.

Я ощущаю подавленность.
Утром я чувствую себя лучше всего.
У меня бывают периоды плача или близости к слезам.
У меня плохой ночной сон.
Аппетит у меня не хуже обычного.
Мне приятно смотреть на привлекательных женщин (мужчин), разговаривать с ними, находиться рядом.
Я замечаю, что теряю вес.
Меня беспокоят запоры.

Рис. 14. Примеры утверждений из методики депрессии В. Зунга

Оценка психической активации, интереса, эмоционального тонуса, напряжения, комфортности

Методика разработана на факультете психологии Ленинградского государственного университета в 1990 г. Н. А. Курганским. Методика построена на основе результатов факторного анализа динамики оценивания испытуемого своего состояния с использованием модифицированного стимульного материала к методике САН. Отличие от методики САН состоит в том, что здесь с помощью математических процедур выделены шкалы вышеуказанных состояний независимо от кажущейся семантической специфичности отдельных слов и словосочетаний. Предлагаемая методика состоит из 20 пар противоположных по смыслу определений, характеризующих психическую активацию, интерес, эмоциональный тонус, напряжение, комфортность¹.

¹ См.: Практикум по общей, экспериментальной и прикладной технологии. СПб.: Питер, 2000. С. 309.

Самочувствие хорошее 3210123 Самочувствие плохое
Активный 3210123 Пассивный
Рассеянный 3210123 Внимательный

Рис. 15. Примеры словосочетаний и слов для оценки
из методики Н. А. Курганского

*Методика диагностики невротизма — депрессии (опросник
Т. Ташева, адаптация на русский язык Ю. П. Строкова)*

Цель методики — определение наличия и специфики невротического расстройства. Опросник содержит 56 утверждений, на которые предлагается дать утвердительный или отрицательный ответ. Результатом диагностики становится выявление уровня выраженности пяти основных невротических синдромов: общевневротического, вегетативного, истерического, навязчивых состояний, депрессивного. Предлагается оценивать три уровня выраженности: практически здоров, пограничное состояние, выраженная невротичность. Уровень выраженной невротичности делится на легкую, среднюю и сильную степень выраженности.

Я чувствую, что у меня не нормально с нервами.
Иногда вспышиваю и грублю окружающим.
У меня высокое (или низкое) кровяное давление.

Рис. 16. Примеры утверждений из методики Т. Ташева

*Методика измерения выраженности состояния
нервно-психического напряжения (по Т. А. Немчину)*

Цель методики — измерение степени выраженности состояния нервно-психического напряжения (НПН). Опросник представляет собой перечень признаков НПН, составленный по данным клинико-психологического наблюдения и содержащий 30 основных характеристик этого состояния, разделенных на три степени выраженности¹. Испытуемому предлагается 30 утверждений. Результатом методики является оценка уровня НПН — слабого (детензивного), умеренного (интенсивного), чрезмерного (экстенсивного).

¹ См.: Эмоции и личность. Сост. Строков Ю. П. Тюмень, 1998. С. 16.

Наличие физического дискомфорта.

- а) полное отсутствие каких-либо неприятных физических ощущений;
- б) имеют место незначительные неприятные ощущения, не мешающие работе;
- в) наличие большого количества неприятных физических ощущений, серьезно мешающих работе.

Рис. 17. Примеры утверждений из методики Т. А. Немчина

Большая часть методик, используемых в психологической практике, ориентирована на оценку тревожных состояний (тревожность, тревога, невротические расстройства).

Специалисты чаще всего стремятся минимизировать время обследования, что вызывает потребность в экспресс-методиках, таких как САН, методика В. В. Бойко. Однако необходимо помнить, что методики изучения состояний, ориентированные на самоотчет испытуемого, требуют установления доверительных отношений между специалистом и испытуемым, в противном случае результаты диагностики не защищены от искажений.

§ 2. Методики изучения свойств личности

«Личность — системное качество, характеризующее включенного в общественные отношения индивида. Это системное качество приобретает индивидом в предметной деятельности, при взаимодействии и общении с другими людьми»¹.

Диагностика личности должна строиться на ясных и точных представлениях о сущности этого явления. Исследователи единодушно признают, что феномен личности существует и относится в психологической науке к числу базовых объектов исследования и столь же единодушно считают, что проблема объективного определения сущности личности, ее объяснения, является одной из труднейших.

Личности посвящено множество теорий, собран большой экспериментальный материал. Но все эти факты столь различны и противоречивы, что установить истину, отказавшись от каких-то теорий

¹ Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 241.

из-за их несостоятельности, практически невозможно. Многие психологические теории неполны, односторонни, туманны, не определяют понятие личности и ее структуру. Только решив теоретическую проблему определения понятия, можно искать измерительные инструменты и наоборот — определение через результаты измерений может оказаться несостоятельным и опасным.

В отечественной психологии базисом личности человека является совокупность его общественных отношений, реализуемых через многообразие деятельностей. Личность включена в систему общественных отношений, и этим определяется формирование структуры личности, образуемой комплексом свойств — мотивов, стремлений, установок, привычек.

Обусловленность личности общественными отношениями не означает, что она является их пассивным слепком. Включение личности в систему отношений, ее участие в них может осуществляться только как активный процесс. Формируясь, личность сама начинает определять развитие всех психических феноменов человека.

В отечественной психологии базисом личности человека является совокупность его общественных отношений, реализуемых через многообразие деятельностей. Личность включена в систему общественных отношений, и этим определяется формирование структуры личности, образуемой комплексом свойств — мотивов, стремлений, установок, привычек.

Обусловленность личности общественными отношениями не означает, что она является их пассивным слепком. Включение личности в систему отношений, ее участие в них может осуществляться только как активный процесс. Формируясь, личность сама начинает определять развитие всех психических феноменов человека.

Многочисленные и разнообразные проявления личности обусловлены ее структурой и условиями реальной жизнедеятельности.

С точки зрения выявления и анализа структуры личности самыми распространенными являются 2 группы методов — опросники и проективные методики¹.

Личностные опросники (стандартизированные самоотчеты): типологические, черт личности, мотивов, интересов, ценностей, установок.

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 240-241.

Типологические опросники личности

Тип личности — целостное образование, не сводимое к набору черт. Понятие «тип» отличается более высоким уровнем обобщения и выполняет функцию категоризации свойств личности в более объемные единицы, имеющие непосредственное отношение к наблюдаемым моделям поведения человека. Типы — комбинации содержательных характеристик личности, между которыми существуют закономерные и необходимые связи, «комплексы» (Г. Мюррей), «согласованные паттерны» (С. Мадди).

В типологических опросниках тип личности выступает способом обобщения диагностических данных, предполагает группировку людей по степени сходства, близости в пространстве личностных признаков.

При использовании этого вида опросников психологический диагноз ставится на основе сопоставления индивидуальных результатов с соответствующими (усредненными) типами личности, представленными в опроснике, и определения степени их сходства¹.

При разработке личностных опросников исследователи или опираются на определенные теории личности, используя представленные там классификации типов (опросник Шмишека, ПДО А. Е. Личко) или наоборот, авторы действуют эмпирически, не имея теоретической основы (ММРІ).

ММРІ — Миннесотский многопрофильный личностный опросник

Миннесотский многоаспектный личностный опросник или ММРІ (англ. Minnesota Multiphasic Personality Inventory) — личностный опросник, разработанный в конце 30-х — начале 40-х гг. в Университете Миннесоты Старком Хатуэйем и Джоном МакКинли. ММРІ — наиболее изученная и одна из самых популярных психодиагностических методик. Широко применяется в клинической практике. В 1989 году выпущен рестандартизированный вариант методики — «ММРІ-2». «ММРІ» — зарегистрированный товарный знак Университета Миннесоты².

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 242.

² <http://ru.wikipedia.org/wiki/ММРІ>.

Разработчики ставили перед собой задачу разработать удобную и простую для широкого применения клиническую методику, позволяющую различать норму и психические заболевания. Поэтому для составления его утверждений использовались жалобы больных, описания симптоматики психических заболеваний в клинических руководствах и ранее разработанные опросники.

Первоначально составленные утверждения были предъявлены группе здоровых людей, что позволило определить их нормативные показатели. Затем эти показатели сопоставили с данными разных клинических групп. В итоге были отобраны утверждения, которые достоверно дифференцировали здоровых от каждой из обследованных групп больных. Эти утверждения объединили в шкалы, названные в соответствии с клинической группой, по которой шкалы валидизировались. Задания по 5 шкале «мужскость-женскость» отбирались с учетом частоты ответов у мужчин и женщин в соответствии с типичными для данного пола ответами. Добавленная позднее шкала интроверсии (0) строилась на ответах двух контрастных групп студентов, предварительно отобранных по методике на интроверсию.

Последующие проверки и исследования ММРІ привели к тому, что трактовка его возможностей изменилась. Если первоначально он рассматривался как средство вспомогательного психиатрического диагноза, то в настоящее время он считается инструментом, измеряющим степень сходства испытуемого с характерными личностными особенностями тех групп лиц, по которым валидизировалась шкала¹.

К 60 гг. XX в. этот опросник занял прочное место в психодиагностической практике и чаще применялся для диагностики нормальных людей, чем для обследования психически больных.

Содержание утверждений в опроснике охватывает такие области, как здоровье, социальные, политические, религиозные, сексуальные отношения, вопросы образования, работы, семьи и брака, наиболее известные невротические и психотические типы поведения, такие как маниакальные состояния, галлюцинации, фобии, садистские и мазохистские наклонности.

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 242-243.

Опросник состоит из 550 утверждений, образующих 10 основных диагностических шкал. На каждое из утверждений обследуемые (лица в возрасте от 16 лет и старше с коэффициентом интеллекта не ниже 80) должны дать ответ: «верно», «неверно», «не могу сказать». Ответ, совпадающий с «ключом», оценивается в один балл. Возможны различные варианты предъявления утверждений, обычно это делается с помощью карточек, которые обследуемый раскладывает на три группы в соответствии со своим ответом. Полученные данные заносятся экспериментатором в стандартный регистрационный бланк, в котором отмечаются также сведения об обследуемом и время, затраченное на раскладку карточек. Завершается обследование построением «профиля личности», который вычерчивается на специальных бланках (два вида — для мужчин и женщин), где балльные оценки переводятся в стандартные, так называемые Т-оценки со средним значением 50 и стандартным отклонением 10. Для ускорения интерпретации структуры показателей, экономного описания «профиля» используется система его числового кодирования. Для этой шкалы записываются по их цифровому обозначению (см. ниже) в таком порядке, чтобы на первом месте оказалась шкала с наиболее высокими показателями, а затем — остальные по мере снижения. С помощью специальных значков показывают, как высоко расположены шкалы «профиля», например: расположенные на уровне 120 Т-«!!», 110-119Т-«!», 100-109 Т-«**». Существует несколько способов кодирования «профиля».

Основные клинические шкалы ММРІ:

Шкала ипохондрии (HS) — определяет «близость» обследуемого к астеноневротическому типу личности.

Шкала депрессии (D) — предназначена для определения степени субъективной депрессии, морального дискомфорта (гипотимический тип личности):

Шкала истерии (Hy) — разработана для выявления лиц, склонных к невротическим реакциям конверсионного типа (использование симптомов физического заболевания в качестве средства разрешения сложных ситуаций).

Шкала психопатии (Pd) — направлена на диагностику социопатического типа личности.

Шкала мужественности-женственности (Mf) — предназна-

чена для измерения степени идентификации обследуемого с ролью мужчины или женщины, предписываемой обществом.

Шкала паранойи (Pa) — позволяет судить о наличии «сверхценных» идей, подозрительности (паранойяльный тип личности).

Шкала психастении (Pt) — устанавливает сходство обследуемого с больными, страдающими фобиями, навязчивыми действиями и мыслями (тревожно-мнительный тип личности).

Шкала шизофрении (Sc) — направлена на диагностику шизоидного (аутического) типа личности.

Шкала гипомании (Ma) — определяется степень «близости» обследуемого гипертимному типу личности.

Шкала социальной интроверсии (Si) — диагностика степени соответствия интровертированному типу личности. Клинической шкалой не является, добавлена в опросник в ходе его дальнейшей разработки.

Особенностью ММРІ является использование в нем четырех оценочных шкал.

Шкала «?» — шкалой может быть названа условно, т.к. не имеет относящихся к ней утверждений. Регистрирует количество утверждений, которые обследуемый не смог отнести ни к «верным», ни к «неверным».

Шкала «лжи» (L) — предназначена для оценки искренности обследуемого.

Шкала достоверности (F) — создана для выявления недостоверных результатов (связанных с небрежностью обследуемого), а также аггравации и симуляции.

Шкала коррекции (K) — введена для того, чтобы сгладить искажения, вносимые чрезмерной недоступностью и осторожностью обследуемого.

Соотношения между показателями, полученными по этим шкалам, позволяют судить о достоверности результатов обследования¹.

При интерпретации полученных результатов исходят из того, что любой показатель, равный 70 T или выше (пик «профиля»), принимается в качестве нормативного для выявления патологических отклонений. В то же время необходимо учитывать, что значение одного и того же показателя как «патологического» может изменяться от

¹ <http://psylist.net/praktikum/00102.htm>.

шкалы к шкале. Следует избегать буквальной интерпретации шкал опросника; в частности, нельзя полагать, что высокий показатель по шкале шизофрении указывает на ее наличие. Авторы подчеркивают, что с помощью шкал ММРІ «измеряется» не, скажем, истерия, а симптомы, присущие лицам с данным психическим расстройством. На особенности «профиля личности» влияют возраст, пол, образование обследуемого, его отношение к процедуре тестирования и некоторые другие переменные.

Валидность теста, установленная на основе дифференциации клинических групп, достаточно высока. Коэффициент ретестовой надежности шкал, по данным В. Далстрома и Г. Уэлша, в различных группах обследованных колеблется от 0,05 до 0,86 и в среднем составляет 0,50–0,80.

Помимо основных и оценочных шкал на базе утверждений ММРІ создано множество дополнительных шкал (около 500). Например, шкала академических способностей, алкоголизма, социальной ответственности, ригидности и т. д. Важную роль при интерпретации «профиля личности» играют те дополнительные шкалы, с помощью которых конкретизируются, уточняются результаты основных. Так, шкала депрессии имеет следующие дополнительные шкалы: D1 — субъективной депрессии; D2 — психомоторной заторможенности; D3 — физической слабости; D4 — психологической скованности; D5 — мрачной угрюмости.

Неоднократно предлагались сокращенные варианты опросника. Один из наиболее известных — Mini-Mult, состоящий из 71 утверждения, отобранного на основе факторного анализа. В зарубежных исследованиях валидности конструктивной Mini-Mult указывается на его достаточную валидность при групповой диагностике, а при индивидуальной — только в случаях выраженных психических отклонений. На русском языке Mini-Mult адаптирован В. П. Зайцевым (1981), однако имеются данные об отсутствии валидности этой методики.

В 1989 г. опросник был значительно переработан (рестандартизационный проект начался в 1982 г.) и опубликован под названием ММРІ-2 (Дж. Бучер, В. Далстром, Дж. Грэхем, А. Теллиджен и Б. Кэммер, 1989). Одновременно были изданы как обычная, так и компьютерная версии. Новая редакция опросника содержит 567 утверждений, из которых 394 взяты из раннего варианта, 66 модифицированы и 107 разработаны вновь. ММРІ-2, так же как ММРІ, содержит три шкалы контрольные и 10 шкал клинических (утверж-

дения 1-370). Новые шкалы были разработаны специально для ММРІ-2. С их помощью оцениваются такие свойства, как: тревожность (1); подверженность страхам (2); обсессивность (3); депрессивность (4); забота о здоровье (5); причудливость, странность мышления (6); гневливость (7); циничность (8); склонность к антисоциальным поступкам (9); близость типу А личности (10); низкая самооценка (11); семейные проблемы (12); социальный дискомфорт (13); помехи в работе (14); негативные индикаторы для лечения (15).

ММРІ-2 содержит и три новые контрольные шкалы (Fb, VRIN и TRIN). Первая шкала состоит из редко подтверждаемых утверждений. Вторая и третья — шкалы несовместимости ответов, с помощью которых оценивается степень выраженности у обследуемого тенденции отвечать в противоречивой манере. Новые нормативные данные базируются на выборке, состоящей из 1138 мужчин и 1462 женщин в возрасте от 18 до 84 лет.

Разработан вариант для обследования лиц моложе 18 лет — ММРІ-А.

ММРІ широко применяется в отечественных психодиагностических исследованиях. Адаптация опросника началась еще в 1960-е гг. Первым был предложен вариант ММИЛ, состоящий из 384 утверждений (Ф. Б. Березин и М. П. Мирошников, 1967). Ф. Б. Березиным с соавторами разработана оригинальная интерпретация шкал ММРІ, осуществлена его тщательная стандартизация. Большая работа по адаптации опросника проводилась также в Ленинградском психоневрологическом институте им. В. М. Бехтерева, московскими психологами (тест СМИЛ Л. Н. Собчик, 1971). Методика получила большое распространение среди социологов, врачей и психологов, занимающихся семейным консультированием, суицидологией, психотерапией, алкоголизмом, психосоматикой, изучением кадровых резервов, психологической совместимости, проблемой менеджмента, а также в спортивной психологии, судебной экспертизе, юриспруденции, армии, военной и гражданской авиации, системе МВД, центрах занятости населения, школах, гимназиях, колледжах и в области высшего образования. Данную методику, по мнению Л. Н. Собчик, исходя из ее значимости и эффективности, по праву можно назвать «тяжелой артиллерией» психодиагностики¹.

¹ <http://psylist.net/praktikum/00102.htm>.

Стандартизированное многофакторное исследование личности (СМИЛ, автор Л. Н. Собчик)



Рис. 18. Собчик Людмила Николаевна

Л. Н. Собчик — современный российский психолог, доктор психологических наук, действительный член Московской психотерапевтической академии, главный научный сотрудник ГНЦССП им. В. П. Сербского, почетный профессор межрегионального объединения психологов, социологов и врачей РФ. Специализируется в сфере дифференциальной психологии. Автор более 100 публикаций на эту тему.

Ею разработана концепция целостного понимания личности на базе теории ведущих тенденций. Эта концепция положена в основу индивидуально-личностной типологии, которая способствует сближению разных психологических школ и направлений, позволяя найти общие точки соприкосновения при использовании различных психодиагностических методик. Основные положения и описание психодиагностических методик приведены в монографиях: «Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики», СПб.: Изд-во «Речь», 2003, 2005, 2008; «Психодиагностика в медицине», М.: Изд-во «Боргес», 2007; «Управление персоналом и психодиагностика», М.: Изд-во «Боргес», 2008 и в 26 практических руководствах.

Автор ряда оригинальных методик психодиагностики. Кроме того, ею адаптирован и модифицирован ряд зарубежных личностных опросников и тестовых методик. В опубликованных работах аргументированно доказано, что факторы теста Сонди, показатели цветового теста, шкалы методики СМИЛ, ДМО и ИТО обнаруживают статистически значимую близость выявляемых с их помощью психологических типов, что подтверждается на практике большим

эмпирическим материалом. Теория и типология, предложенные Л. Н. Собчик, находят свое признание и используется психологами в сфере управления персоналом, при отборе кадров и в профориентации, а также в научно-исследовательских работах¹.

Многофакторный анализ личности СМИЛ (ММРП), предназначен для многофакторной оценки устойчивых индивидуальных особенностей, а также диагностики степени адаптированности, изучения структуры клинического состояния или выявления устойчивых профессионально важных склонностей.

СМИЛ дает портрет личности, в котором последовательно, на основании интеграции всех показателей профиля освещаются следующие аспекты: достоверность данных, тип профиля, позиция личности, мотивационная направленность, эмоциональный фон, реакция на стресс, защитные механизмы, когнитивный стиль, стиль межличностного поведения, особенности характера, оптимальная социальная ниша, индивидуализированный коррекционный подход, возможный вариант дезадаптации, рекомендации по выбору профессии на базе выявленных устойчивых личностных свойств².

В связи с реадaptацией методики и расширением сферы ее применения, автором модифицированного варианта большинству базисных шкал методики приданы новые названия, соответствующие их психологической сущности, соответственно: 1-я шкала — шкала «невротического сверхконтроля», 2-я — «пессимистичности», 3-я — «эмоциональной лабильности», 4-я — «импульсивности», 6-я — «ригидности», 7-я — «тревожности», 8-я — «индивидуалистичности», 9-я — «оптимизма и активности». Не изменились названия двух шкал: 5-й — «шкала женственности-мужественности» и 0-й — «шкала социальной интроверсии». Что касается почти двухсот дополнительных шкал, не входящих в построение личностного профиля, то после рестандартизации названия их не менялись. Эти шкалы по сравнению с профилем базисных шкал намного проще интерпретируются, в основном их суть отражает само название каждой шкалы. Они разрабатывались разными авторами в связи с разными прикладными проблемами и могут использоваться в дополнение к шкалам основного профиля. Что касается базисных шкал, то они

¹ <http://www.sobchik.ru>.

² <http://sobchik.newmail.ru/Apilns/smil.html>.

формируют целостный личностный профиль, отражающий портрет личности во всей его сложности и разнообразии. Каждая же дополнительная шкала лишь добавляет к этому портрету какое-либо определенное качество, которое, преломляясь через личностный образ, может приобретать то или иное звучание.

Профиль СМИЛ — это та ломаная линия, которая соединяет между собой количественные показатели десяти базисных шкал. К показателям основных десяти шкал примыкает маленький профиль шкал достоверности: шкала «?» показывает, сколько утверждений опросника попали в категорию ответов «не знаю». Шкала «L» — шкала «лжи» — показывает, насколько искренним был обследуемый в процессе тестирования. Шкала «F» — шкала «достоверности» — показывает уровень надежности полученных данных в зависимости от его откровенности и готовности к сотрудничеству. Шкала «K» — шкала «коррекции» выявляет степень искажения профиля под влиянием закрытости испытуемого. В зависимости от показателей этих шкал профиль признается как достоверный или недостоверный, а его особенности рассматриваются через призму установок испытуемого по отношению к процедуре обследования¹.

Методика предъявляется испытуемому в виде книжечки-буклета, содержащей 566 утверждений (сокращенный вариант, позволяющий получить личностный профиль, но уже без дополнительных шкал, содержит 360 утверждений). Почему в опроснике приводятся не вопросы, а утверждения? Потому, что человек более искренно отвечает на интересующие психолога вопросы, если они звучат в форме утверждения. В такой ситуации человек чувствует себя анализирующим свое «Я» как бы наедине с самим собой и это способствует большей откровенности, нежели вопросительная форма, звучащая как допрос.

Утверждения носят разный характер, в зависимости от того, какая сфера человеческих проблем ими освещается. Большинство из них направлено на выявление черт характера, на стиль общения с окружающими, и отражает субъективные пристрастия и вкусы обследуемого человека, его взгляды на разные жизненные ценности, особенности эмоциональных реакций, оценку собственного самочув-

¹ См.: Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. СПб.: «Речь», 2003. С. 101-102.

ствия и ряда физиологических функций, фон настроения и пр. Важна не сама сентенция утверждения. Это — всего лишь стандартный набор моделируемых экспериментом ситуаций, на которые разные люди по-разному реагируют. Важна сама избирательность ответов, обрисовывающая в конечном итоге индивидуально-личностные свойства конкретного человека. Анализ результатов основан не на изучении смысла ответов испытуемого, а на статистической процедуре обсчета данных, в процессе которой выявляется количественная дисперсия разных вариантов ответов по отношению, с одной стороны, к средненормативной усредненности, а с другой, к патологической заостренности психологического фактора, содержащего в себе по сути дела ту или иную индивидуально-личностную тенденцию. Большинство утверждений звучит так, что испытуемый, отвечая, далеко не всегда представляет, каким образом это его охарактеризует, что значительно затрудняет стремление «улучшить» или «ухудшить» результаты обследования. На первый взгляд, методика позволяет обрисовать субъективную внутреннюю картину «Я» обследуемого лица. Реально же, благодаря отчасти проективному звучанию многих утверждений, в эксперименте выявляются и те психологические аспекты, которые не осознаются человеком или лишь частично поддаются контролю сознания. Поэтому лишь при статистически недостоверных данных профиль личности искажается настолько, что его нет смысла интерпретировать. В рамках же достоверных данных даже при наличии тенденций, влияющих на усиление или сглаживание рисунка профиля, интерпретация отражает истинную картину личности. При этом возможна весьма дифференцированная градация степени выраженности разных личностных свойств в их сложном сочетании, когда принимаются во внимание не только высокие показатели, но и их соотношение с низкими показателями. В то же время отклонение от средненормативных показателей, более чем вдвое превышающее среднеквадратичную ошибку, выявляет избыточную степень выраженности той или иной личностной черты, выводя ее за пределы достаточно широкого (от 30 до 70 стандартных баллов T) коридора нормативного разброса. Такие данные не обязательно свидетельствуют о патологии. Состояние стресса, объективно сложная ситуация, физическое недомогание — все это может вызвать состояние временной дезадаптации. Поэтому интерпретация полученных данных должна вестись в соответствии со всей имею-

щейся об испытуемом информации, не говоря уже о том, что для адекватного представления об испытуемом не мешает взглянуть на него самого. «Слепая» интерпретация может использоваться лишь в исследовательских целях, когда проверяется надежность методики, а также при крупномасштабных обследованиях, когда интерпретируется не личность отдельного человека, а некоторые обобщенные тенденции больших по численности групп.

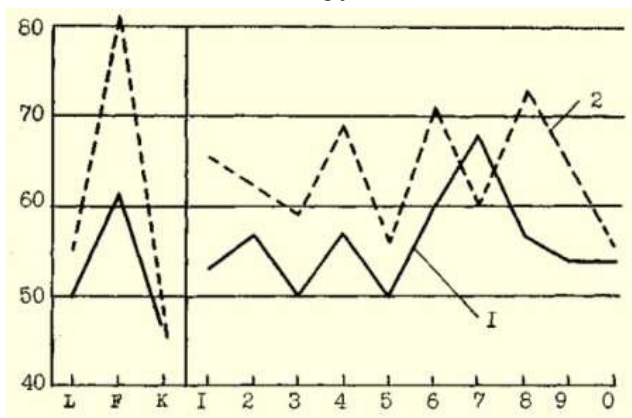


Рис. 19. Пример графического отображения профилей личности

Опросники в модифицированном виде делятся на мужской, женский и подростковый варианты, отличие которых отражается лишь в форме изложения некоторых утверждений. Ключи, с помощью которых подсчитываются сырые баллы по каждой шкале, коррекция сырых показателей для формирования профиля личности в стандартных показателях T, а также интерпретационная схема абсолютно идентичны для всех форм опросника, кроме некоторой разницы в обработке данных по 5-й шкале в мужском и женском профиле. Имеются также полный (566) и сокращенный (360) опросники, разница между которыми помимо объема лишь в том, что сокращенный вариант не позволяет получить показатели по дополнительным шкалам теста.

Профильные листы взрослой и подростковой версии имеют различия в зависимости от пола испытуемого в стандартах по ряду базисных и по большинству дополнительных шкал. Поэтому очень важно, чтобы перед началом работы специалист убедился в том, что

у него и сам опросник, и ключи, и профильные листы, и, наконец, интерпретационный подход, принадлежат одному автору. Отличаются как от оригинала (ММРІ), так и от СМІЛ разработанный в ВНИИ неврологии и психиатрии им. Бехтерева Стандартизованный клинический опросник СКЛО и адаптированный Ф. Б. Березиным и М. П. Мирошниковым ММІЛ. Несравним по всем параметрам с методикой СМІЛ опросник на 71 утверждение, клинически ориентированный Мини-мульти, разработанный шведкой Кинканнон и адаптированный в русском варианте В. П. Зайцевым и В. Н. Козюлей.

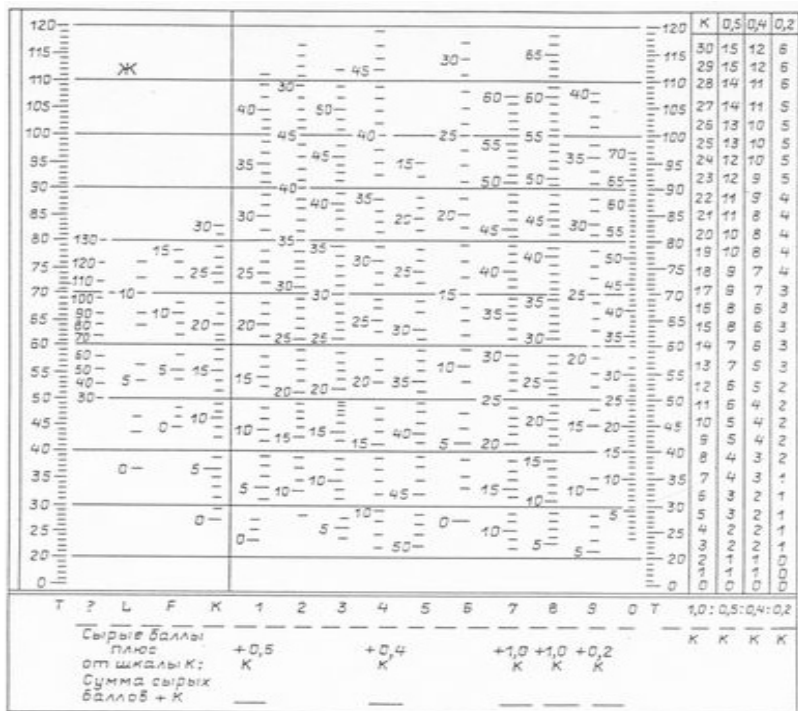


Рис. 20. Профильный лист к тесту СМІЛ

Как показывает опыт, методика в основном рассчитана на обследование контингента взрослых лиц (от 16 до 80 лет) с законченным начальным образованием (7-8 классов средней школы) с сохранным интеллектом. В связи с тем, что автором книги совместно с педагогами Б. Н. Кодесс и Т. В. Кодесс в 1984 г. был разработан и адапти-

рован подростковый вариант СМИЛ, границы применения методики несколько расширились. Если обычный взрослый вариант широко и эффективно уже много лет используется в практике профконсультирования при обследовании старшеклассников в возрасте 16-17 лет, то подростковый вариант последние годы успешно применяется при изучении детей несколько более младшего возраста, начиная с 12 лет (при условии хорошего общего развития). Отмечено, что недостоверные результаты часто находятся в прямой зависимости не столько от искаженной установки испытуемого на обследование, сколько от плохого понимания содержания утверждений, что может быть связано, во-первых, с недостаточно развитым вербальным интеллектом, во-вторых, с плохим знанием русского языка. Поэтому в регионах, где люди говорят на другом языке, методика должна быть переведена на родной язык, но при этом необходимо также провести рестандартизацию количественной базы методики, так как нормативные стандарты могут иметь свои региональные отличия.

Процедура обследования требует соблюдения следующих условий: испытуемый не должен испытывать настороженности в отношении целей исследования; он может претендовать на определенную информацию о результатах тестирования; психолог-экспериментатор или консультант обязан в первую очередь соблюдать интересы обследуемого человека и никогда не интерпретировать данные обследования ему во вред, так как роль психолога в обществе в основном сводится к защите человека во всех смыслах этого слова. Если это правило будет нарушено, люди потеряют доверие к психологу и дальнейшие психологические исследования станут невозможными. Отсюда вытекает и остальное: интерпретация полученных данных должна вестись с позиций психотерапевтического, щадящего подхода. Каждое индивидуально-личностное свойство, как правило, несет в себе и положительную, и отрицательную информацию. Поэтому всегда есть возможность начать собеседование с освещения позитивных характеристик, а затем на этом фоне выделить те особенности и свойства личности, которые создают определенные сложности и негативно влияют на судьбу человека. Но делать это следует осторожно и именно в том стиле, который является для данного индивида оптимальным¹.

¹ См.: Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. СПб.: «Речь», 2003. С. 104-105.

Методика многостороннего исследования личности (ММИЛ)

Параллельно с Л. Н. Собчик работы по адаптации ММРІ проводились под руководством Ф. Б. Березина. В 1976 г. появилась монография, посвященная результатам этой работы. Данный вариант методики представлял собой карточную (384 пункта) и брошюрную (377 пунктов) формы, направленные на получение показателей по 3 контрольным и 10 базовым шкалам. С целью сокращения объема опросника из него были исключены пункты, не входящие в контрольные и базовые шкалы, поэтому данный вариант ММРІ исключал возможность использования дополнительных шкал. Утверждения были сформулированы во втором лице («Вы») с целью объединения мужской и женской форм опросника. Была проведена работа по ревалидизации и рестандартизации на русскоязычной популяции. Интерпретация осуществлялась в терминах механизмов интрапсихической адаптации и психологической защиты. Методика широко использовалась для обследования адаптационных возможностей различных категорий здоровых людей¹.

Стандартизированный клинический личностный опросник (СКЛО)

В Ленинградском научно-исследовательском психоневрологическом институте им. В. М. Бехтерева под руководством И. М. Тонконового, Е. Ф. Бажина и И. Н. Гильяшевой был разработан третий вариант ММРІ. Этот вариант представлял собой брошюрную форму, включавшую 566 пунктов. При этом 16 пунктов предъявлялись повторно. Был осуществлен новый перевод опросника на русский язык. Была проведена работа по ревалидизации и рестандартизации методики. Методика использовалась в основном для диагностики личности людей с нервно-психическими расстройствами. Впервые была начата работа по использованию опросника в качестве базы для разработки дополнительных шкал и оригинальных опросников («Прогноз», «Уровень невротизации и психопатизации» и др.). В состав базовых была добавлена шкала тревоги².

¹ См.: Соломин И. Л. Личностный опросник ММРІ. СПб.: ИМАТОН, 2006. С. 15-16.

² Там же. С. 16.

Сокращенный метод обследования личности (СМОЛ)

Под руководством В. П. Зайцева был разработан русскоязычный вариант **Mini-Mult, включающий 71 пункт, предназначенный для** получения показателей по 3 контрольным и 8 клиническим шкалам. Из профиля были исключены шкалы мужественности-женственности и социальной интроверсии. Методика была разработана и использовалась для диагностики личности больных тяжелыми соматическими заболеваниями, в частности, перенесших инфаркт миокарда. Была получена информация о недостаточной валидности и надежности данного варианта методики для решения других задач. Тем не менее, этот вариант ММРІ неоправданно широко используется малоквалифицированными специалистами, вероятно, вследствие привлекательности сокращенной формы¹.

Опросник Леонгарда-Шмишека

Цель опросника — диагностика акцентуированных типов личности.

Г. Шмишек разработал данный тест в 1970 г. на основе теоретической концепции акцентуированных характеров Карла Леонгарда. Иногда употребляется название «Опросник Леонгарда-Шмишека».

В основе методики лежит концепция акцентуированных типов личности К. Леонгарда, черты личности могут быть основными и дополнительными. Согласно теории «акцентуированных личностей» существуют черты личности, которые сами по себе еще не являются патологическими, однако могут при определенных жизненных условиях развиваться в положительном (в сторону нормы) или отрицательном (в сторону патологии) направлении. Черты эти являются как бы заострением некоторых присущих каждому человеку индивидуальных свойств. У психопатов эти черты достигают яркой выраженности. В методике диагностируется десять типов акцентуированных личностей, которые в основном соответствуют типам психопатий.

1. Гипертимный тип — личности со склонностью к повышенному настроению.

2. Застревающий тип — со склонностью к «застреванию аффекта» и бредовым реакциям.

¹ См.: Соломин И. Л. Личностный опросник ММРІ. СПб.: ИМАТОН, 2006. С. 16.

3. Эмотивный тип — аффективно лабильный.

4. Педантичный тип — с преобладанием черт ригидности, педантизма.

5. Тревожный тип — с преобладанием черт беспокойства, страха, неуверенности.

6. Циклотимный тип — со склонностью к депрессивному реагированию.

7. Демонстративный тип — с истерическими чертами характера.

8. Возбудимый тип — со склонностью к повышенной, импульсивной реактивности в сфере влечений.

9. Дистимичный тип — с склонностью к расстройствам настроения.

10. Экзальтированный тип — склонный к аффективной экзальтации.

Опросник состоит из 88 вопросов, 10 шкал, соответствующих определенным акцентуациям характера (акцентуациями личности).

Доминирующий тип акцентуированного характера определяется по максимальному числу баллов, которые наберет испытуемый в результате тестирования с помощью опросника Шмишека, по количеству баллов можно судить о степени развитости у взрослого человека или ребенка разных акцентуаций характера.

Сумма «сырых» баллов, умноженная на соответствующий коэффициент, дает показатель типа акцентуации. Выраженные основные шкалы называются акцентуированными. Признаком акцентуации является показатель свыше 18 баллов. Максимальный показатель по каждому типу акцентуации — 24 балла. Полученные данные представлены в виде профиля личностной акцентуации (акцентуации характера).

Тест Шмишека подходит для учета акцентуаций характера в процессе обучения, профессионального отбора, психологического консультирования, профориентации.

Все эти группы «акцентуированных личностей» объединяются по принципу акцентуации свойств характера или темперамента. К акцентуации свойств характера относятся:

1) демонстративность (в патологии: психопатия истерического круга);

2) педантичность (в патологии: ананкастическая психопатия);

3) возбудимость (в патологии: эпилептоидные психопаты);

4) застревание (в патологии: паранояльные психопаты).

Остальные виды акцентуации относятся к особенностям темперамента и отражают темп и глубину эффективных реакций¹.

1. Ваше настроение, как правило, бывает ясным, неомраченным?
2. Восприимчивы ли вы к оскорблениям, обидам?
3. Легко ли вы плачете?
4. Возникает ли у вас по окончании какой-либо работы сомнения в качестве ее исполнения и прибегаете ли вы к проверке — правильно ли все было сделано?
5. Были ли вы в детстве таким же смелым, как ваши сверстники?

Рис. 21. Пример утверждений из методики Леонгарда–Шмишека

*Патохарактерологический диагностический
опросник А. Е. Личко (ПДО)*

Патохарактерологический диагностический опросник (ПДО) разработан Н. Я. Ивановым и А. Е. Личко (1976, 1981) и предназначен для исследования характерологических отклонений у подростков при психопатиях и акцентуациях характера. В отличие от К. Leonhard, А. Е. Личко (1977) рассматривает акцентуацию не в личностном плане, а соотносит ее с характером, так как личность является более широким понятием, включающим в себя, помимо характера и темперамента, интеллект, способности, мировоззрение и т. д. Характер автор рассматривает как базис личности. Кроме того, существенное значение, по А. Е. Личко, имеет и то обстоятельство, что характер формируется в основном в подростковом возрасте, личность как целое — уже при повзрослении. По количественным показателям (тяжесть, продолжительность и частота декомпенсаций и фаз, психогенных реакций, соответствие этих реакций силе и особенностям патогенных факторов, степень выраженности крайних форм нарушений поведения, оценка социальной дезадаптации, глубина нарушений самооценки) выделяются различные степени тяжести психопатии и акцентуации характера: тяжелая, выраженная и умеренная психопатия, явная и скрытая акцентуация².

¹ <http://psylist.net/praktikum/ophmi.htm>.

¹ <http://azps.ru/hrest/4/7888002.html>.

ПДО предназначен для диагностики типа акцентуаций и психопатий у подростков 14-18 лет. Валидность метода в среднем равна 0,85. Надежность метода (по данным В. А. Шаповала) определялась путем ретестирования через месяц. В среднем результаты повторились у 71%, несмотря на вероятное действие фактора «мотивационной лабильности»: первое тестирование было осуществлено во время конкурсных экзаменов, второе — уже во время учебы после поступления. Высокая надежность оказалась у показателей мужественности-женственности (0,88), В-индекса (0,86) и психологической склонности к алкоголизации (0,83). Низкая надежность у показателей конформности и диссимуляции — эти особенности, вероятно, зависят от текущих условий¹.

Данные патохарактерологического исследования могут дать сведения, важные для дифференциального диагноза между психопатиями и преходящими психопатоподобными нарушениями поведения, возникшими на фоне акцентуаций характера. Однако окончательное заключение здесь делается психиатром на основе всей совокупности сведений, которыми он располагает.

Все сказанное делает достаточно актуальным патохарактерологическое обследование подростка с целью определения типа акцентуации характера или типа психопатии.

Кроме того, обследование позволяет дать оценку некоторым другим личностным особенностям подростка — психологической склонности к алкоголизации, делинквентному поведению, диссимуляции черт своего характера и системы своих личностных отношений, повышенной откровенности, а также оценить соотношение черт мужественности-женственности в системе личностных отношений.

Эти показатели включены в основной код оценки результатов, т.к. как они используются в качестве дополнительных баллов при определении типов характера.

Специальные дополнительные шкалы предназначены для оценки склонности к депрессиям, риска социальной дезадаптации, возможности формирования психопатий (расстройства личности), риска злоупотребления наркотиками и другими дурманыщими средствами, риска ранней половой жизни у девочек и для дифференциальной

¹ См.: Иванов Н. Я., Личко А. Е. Патохарактерологический диагностический опросник для подростков. Краткое руководство. М.: Фолиум, 1995. С. 3.

диагностики истинных и демонстративных попыток самоубийства у подростков¹.

ПДО включает 25 таблиц — наборов фраз (оценка витальных функций, отношение к близким, друзьям, абстрактным категориям (законы, критика, наставления, правила), индифферентные фразы). В каждом наборе от 10 до 19 предлагаемых ответов. С испытуемым проводится два исследования.

В первом исследовании ему предлагается в каждой таблице выбрать наиболее подходящий для него ответ и соответствующий номер поставить в регистрационном листе № 1. Если в каком-либо наборе подходит не один, а несколько ответов, допускается сделать два-три выбора. Более трех выборов в одной таблице делать не разрешается. В разных таблицах можно сделать неодинаковое число выборов.

Во втором исследовании предлагается выбрать в тех же таблицах наиболее неподходящие, отвергаемые ответы (при желании можно выбрать в каждой таблице два-три неподходящих ответа, но не более) и поставить соответствующие номера в регистрационном листе № 2.

Обычно для проведения исследования требуется от получаса до часа времени. Исследования можно проводить одновременно с группой испытуемых при условии, чтобы они не могли совещаться или подсматривать выборы друг у друга.

ПДО не пригоден для исследования подростков при наличии выраженной интеллектуальной недостаточности (так называемая пограничная умственная отсталость не препятствует обследованию) или острого психотического состояния с нарушением сознания, бредом, галлюцинациями, а также при выраженном психическом дефекте шизофренического, органического и других типов. В случаях явно негативного отношения к обследованию, оно может проводиться только после психотерапевтической беседы и установления хорошего контакта².

² См.: Иванов Н. Я., Личко А. Е. Патохарактерологический диагностический опросник для подростков. Краткое руководство. М.: Фолиум, 1995. С. 3.

¹ Там же. С. 9-11.

Регистрационный лист № 1
(1-е исследование)

Фамилия, имя, отчество _____

Поставьте в графе «Номера выбранных ответов» номера тех ответов, которые наиболее для Вас подходят. Более трех выборов в одной таблице делать не разрешается.

Названия таблиц	Номера выбранных ответов	Раскодирование
Самочувствие		
Настроение		
Сон и сновидения		
Пробуждение ото сна		
Аппетит и отношение к еде		
Отношение к спиртным напиткам		
Сексуальные проблемы		
Отношение к одежде		
Отношение к деньгам		
Отношение к родителям		
Отношение к друзьям		
Отношение к окружающим		
Отношение к незнакомым		
Отношение к одиночеству		
Отношение к будущему		
Отношение к новому		
Отношение к неудачам		
Отношение к приключению и риску		
Отношение к лидерству		
Отношение к критике и возражениям		
Отношение к опеке и наставлениям		
Отношение к правилам и законам		
Оценка себя в детстве		
Отношение к школе		
Оценка себя в данный момент		

Рис. 22. Пример регистрационного листа методики ПДО

Методика диагностирует одиннадцать типов психопатий и акцентуаций подросткового возраста: гипертимный, циклоидный, лабильный, астено-невротический, сензитивный, психастенический, шизоидный, эпилептоидный, истероидный, неустойчивый, конформный.

Ряд психологов не признают необходимым введение понятия типа личности (Д. Мак Клеелланд, Г. Олпорт, Г. Айзенк, Р. Кеттелл), так как это не объясняет проявления личности и не описывает уникальность личности конкретного человека. Данные взгляды послужили основой для развития следующего направления в разработке личностных опросников.

Опросники черт личности

На основе идеи о выделении черт личности была принята концепция о том, что существует конечный набор базисных личностных качеств, и различия между людьми обусловлены выраженностью этих качеств.

Черта — последовательность поведения, тенденции к повторению поведенческих проявлений. Черты личности иерархически организованы, верхний уровень составляют факторы, которые стабильны в течение жизни, воспроизводимы, социально значимы, их еще называют базисными или универсальными чертами.

Характеристики базисных, универсальных черт:

- Имеют разнообразные поведенческие проявления.
- Относительно стабильны (постоянны во времени при неизменности привычных условий жизни).
- Воспроизводятся в различных исследованиях.
- Социально значимы.

Первая попытка создания методики изучения личности на основе идеи о выделении черт личности была предпринята сотрудниками Иллинойского университета под руководством Р. Б. Кеттелла.

Рэймонд Бернард Кеттел (англ. Raymond Bernard Cattell; 20 марта 1905 — 2 февраля 1998) — британский и американский психолог, автор 16-факторного личностного опросника, сторонник теории черт личности, автор теории гибкого и кристаллизованного интеллекта. Он родился в Стаффордшире в 1905 г. В 16 лет поступил в Королевский колледж Лондонского университета, где обучался химии и физике. За несколько месяцев до окончания и получения диплома с отличием, решил посвятить свою карьеру психологии. В 1929 г. получил звание доктора психологии в Лондонском университете. Будучи студентом-дипломником, работал в качестве асси-

стента у Чарльза Спирмена, разработавшего метод факторного анализа. В течение следующих 5 лет работал директором психологической клиники в Англии, после чего уехал в Нью-Йорк, где год работал адъюнкт-профессором вместе с Е. Л. Торндайком. В 1938 г. поступает работать на факультет университета Кларка, где в то время профессором психологии работал Г. Стэнли Холл, а затем в 1941 г. занимает должность лектора психологии в Гарварде. В 1945 г. перешел в университет Иллинойса, где в 30 лет оставался в должности директора лаборатории личности и группового анализа. В 1973 г. Кеттелл переехал в Боулдер, где основал Институт по исследованию основ морали и самореализации. С 1977 г. становится консультирующим профессором при Гавайском университете, а также почетным профессором в Иллинойсе. Активно участвует в исследовательской работе и пишет научные труды: 1946 г. — «Описание и измерение личности», 1950 г. — «Личность: системное теоретическое и фактическое исследование», 1965 г. — «Научный анализ личности», 1982 г. — «Наследование личности и способностей», 1987 г. — «Бейондизм: религия от науки»¹.

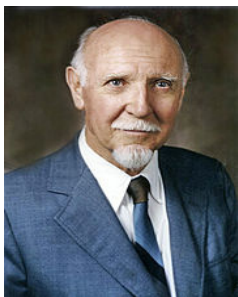


Рис. 23. Рэймонд Бернард Кеттел

В 1936 г. Г. Олпорт и Х. С. Одберт выдвинули следующую гипотезу: наиболее выдающиеся и социально значимые индивидуальные различия для жизни людей в данном обществе рано или поздно становятся закодированными в языке данного народа; чем более важным является такое различие, тем больше вероятность, что оно будет выражено отдельным словом. Это утверждение получило известность как лексическая гипотеза. Олпорт и Одберт проработали два

¹ <http://ru.wikipedia.org/wiki>.

наиболее всеобъемлющих словаря английского языка, доступных в то время, и выписали оттуда 18000 слов, описывающих личность. Из этого гигантского списка они выделили 4500 описывающих личность прилагательных, которые рассматривали как наблюдаемые и относительно постоянные личностные черты.

В 1946 г. Рэймонд Кеттелл использовал возникшую компьютерную технологию (факторный анализ) для анализа списка Олпорта-Одберта. Он упорядочил этот список в 181 группу слов и просил испытуемых оценить людей, которых они знали, прилагательными из этого списка. Используя факторный анализ, Кеттелл выделил 12, а затем включил еще 4 фактора, которые, как он предполагал, должны были выделиться. Результатом этого была гипотеза о том, что люди описывают самих себя и друг друга с помощью 16 различных независимых друг от друга факторов.

Используя эти 16 факторов как основу, Кеттелл продолжил работу в этой области, создавая 16-факторный личностный опросник, который и по сей день используют университеты, предприятия, компании для исследований, отбора персонала. Хотя последующие исследования и не повторили его результатов, и было показано, что Кеттелл использовал слишком много факторов, распространённый сейчас 16-факторный личностный опросник принимает во внимание полученные результаты и считается очень хорошим тестом. В 1963 г. В. Т. Норман повторил работу Кеттелла и предположил, что 5 факторов было бы вполне достаточно. В дальнейшем Л. Голдберг в США, а также психологи, работавшие с факторным анализом больших списков личностных характеристик в разных странах (в России — А. Г. Шмелев), показали, что так называемая «большая пятерка» факторов является наиболее устойчивой и универсальной для разных языковых культур, в то время как любые системы факторов, включающие более 5 факторов, в том числе 16 факторов, отражают культурную специфику определенной страны. 16-факторный тест дает более точный прогноз, чем пятифакторный, в том случае, если он базируется на результатах факторного анализа, выполненного в той именно стране, в которой предусматривается проведение этого теста¹.

Существует 5 форм опросника: А и В (187 вопросов) и С и Д (105 вопросов), форма Е используется для обследования малограмотных

¹ <http://ru.wikipedia.org/wiki>.

людей. В России чаще всего используют формы А и С. Наибольшее распространение опросник получил в медицинской психологии при диагностике профессионально важных качеств, в спорте и научных исследованиях.

Опросник Кеттелла включает в себя все виды испытаний — и оценку, и решение теста, и отношение к какому-либо явлению.

Перед началом опроса испытуемому дают специальный бланк, на котором он должен делать определенные пометки, по мере прочтения. Предварительно дается соответствующая инструкция, содержащая информацию о том, что должен делать испытуемый. Контрольное время испытания 25-30 минут. В процессе ответов на вопросы экспериментатор контролирует время работы испытуемого и, если испытуемый отвечает медленно, предупреждает его об этом. Испытание проводится индивидуально в спокойной, деловой обстановке.

На каждое утверждение опросника предлагается три варианта ответа (а, b, с). Испытуемый выбирает и фиксирует его в бланке ответов. В процессе работы испытуемый должен придерживаться следующих правил: не терять времени на обдумывание, а давать пришедший в голову ответ; не давать неопределенных ответов; не пропускать вопросов; быть искренним.

Вопросы группируются по содержанию вокруг определенных черт, выходящих в конечном итоге к тем или иным факторам.

Обработка результатов ведется по специальному ключу, где даны номера вопросов и количество баллов, которые получают ответ а, b, с в каждом вопросе. В тех клеточках, где проставлена буква, обозначающая фактор, количество баллов равно нулю. Таким образом, за каждый ответ испытуемый может получить 2, 1 или 0 баллов. Количество баллов по каждому фактору суммируется и заносится в бланк ответов, экспериментатор получает профиль личности по 16-ти факторам в сырых оценках. Эти оценки переводятся в стандартные (стены). Затем экспериментатор определяет, какую степень развития получил каждый фактор: низкую, среднюю, высокую, выписывает черты, характеризующие степень их развития и анализирует результаты.

Результаты применения данной методики позволяют определить психологическое своеобразие основных подструктур темперамента и характера. Причем каждый фактор содержит не только качественную и количественную оценку внутренней природы человека, но

и включает в себя ее характеристику со стороны межличностных отношений¹.

1. Я люблю смотреть командные игры:
 - а) да
 - в) иногда
 - с) нет
2. Я предпочитаю людей:
 - а) сдержанных
 - в) затрудняюсь ответить
 - с) быстро устанавливающих дружеские контакты.

Рис. 24. Примеры заданий из 16-факторного опросника Кеттелла

В разработке методики Р. Кеттелл первоначально исходил из так называемых L-данных (life record data), то есть данных, полученных путем регистрации реального поведения человека в повседневной жизни. В результате факторизации L-данных было получено от 12 до 15 факторов. В дальнейшем Р. Кеттелл осуществил переход к Q-данным (**questionnaire data**), то есть данным, полученным с помощью опросников. Факторы личности, диагностируемые опросником, обозначаются буквами латинского алфавита, причем буква **Q** используется только для тех факторов, которые выделены на основе Q-данных. Факторы имеют бытовые и технические названия. Первые представляют собой общедоступные определения, ориентированные на непрофессионалов. Технические названия предназначены для специалистов и тесно связаны с научно установленным содержанием фактора. При этом часто используются искусственно созданные названия. Как бытовые, так и технические названия факторов даются в биполярной форме, чем устраняется двусмысленность в определении их содержания. Определение концов оси фактора как положительных, так и отрицательных условно и не имеет ни этического, ни психологического смысла. Обычно описание каждого фактора у Р. Кеттелла состоит из разделов: а) буквенный индекс фактора; б) техническое и бытовое название; в) список наиболее значимых характеристик в L-данных; г) интерпретация фактора.

¹ http://www.psy-files.ru/2007/09/06/issledovanie_lichnosti_s_pomoshhju_16__f.html.

Полный перечень факторов, измеряемых 16-факторным личностным опросником Р. Кеттелла, следующий:

Буквенный индекс	Техническое и бытовое название фактора	
	Положительный полюс	Отрицательный полюс
A	Аффектотимия (сердечность, доброта)	Сизотимия (обособленность, отчужденность)
B	Высокий интеллект (умный)	Низкий интеллект (глупый)
C	Сила «Я» (эмоциональная устойчивость)	Слабость «Я» (эмоциональная неустойчивость)
E	Доминантность (настойчивость, напористость)	Конформность (покорность, зависимость)
F	Сургенсия (беспечность)	Десургенсия (озабоченность)
G	Сила «Сверх-Я» (высокая совестливость)	Слабость «Сверх-Я» (недобросовестность)
H	Пармия (смелость)	Трекция (робость)
I	Премсия (мягкосердечность, нежность)	Харрия (суровость, жестокость)
L	Протенсия (подозрительность)	Алаксия (доверчивость)
M	Аутия (мечтательность)	Праксерния (практичность)
N	Искусственность (проницательность, расчетливость)	Безыскусственность (наивность, простота)
O	Гипотимия (склонность к чувству вины)	Гипертимия (самоуверенность)
Q ₁	Радикализм (гибкость)	Консерватизм (ригидность)
Q ₂	Самодостаточность (самостоятельность)	Социабельность (зависимость от группы)
Q ₃	Контроль желаний (высокий самоконтроль поведения)	Импульсивность (низкий самоконтроль поведения)
Q ₄	Фрустрированность (напряженность)	Нефрустрированность (расслабленность)

Рассмотренные выше фактора — первого порядка. В итоге их дальнейшей факторизации были выделены более общие факторы второго порядка. Р. Кеттелл неоднократно «извлекал» вторичные факторы из корреляций между первичными. В разных работах автора представлено от четырех до восьми вторичных факторов.

Наиболее важными из них являются «эксивия — инвивия» и «тревожность — приспособленность». Эти факторы описываются следующим образом:

Индексация	Название фактора	Фактор первого порядка в составе сформированного фактора
QI	экзвия — инвия (экстраверсия — интроверсия)	A+, E+, F+, H+, Q ₂ -
QII	тревожность — приспособленность	C-, H-, L+, O+, Q ₃ -, Q ₄ ?

Предпринимались попытки получения факторов третьего порядка, однако практического значения результаты не имеют.

Коэффициент надежности шкал-факторов, определенный путем расщепления, находится в пределах 0,71–0,91. Коэффициент надежности ретестовой через двухнедельный промежуток — 0,36–0,73. Автор также сообщает о достаточно высокой валидности опросника¹.

Помимо основных шкал Р. Кеттелл разработал формы для обследования лиц с различным образовательным уровнем, а также опросники для детей и подростков. В настоящее время появилась уже пятая редакция опросника 16 PF (1993–1994). Новый опросник позволяет оценить некоторые особенности стиля ответов, такие как уступчивость, выбор ответов наугад и попытки представить себя неверно как обладающего социально желательными или нежелательными качествами.

Отечественной практике известны несколько адаптаций опросника 16 PF. Наиболее последовательно работу по его психометрической квалификации осуществляют психологи МГУ.

Наряду с опросником 16 PF в отечественной практике используются адаптации опросников Р. Кеттела для детей в возрасте 8–12 лет (Children Personality Questionnaire — CPQ) и старшеклассников (High School Personality Questionnaire — HSPQ), выполненные Э. М. Александровской и И. Н. Гильяшевой.

В 90-е гг. XX в. А. Г. Шмелев с соавторами, опираясь на опросник 16 PF и Атлас личностных черт для русского языка, разработали опросник Шестнадцать русскоязычных факторов (16 РФ), являющийся первой универсальной многофакторной отечественной методикой, позволяющей оценивать профиль личности с учетом специфики русскоязычной культуры².

¹ См.: Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001. С. 376–379.

² См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 256.

Низкая воспроизводимость данных и недостаточная стабильность черт, оцениваемых с помощью опросников Р. Кеттела, стимулировали попытки психологов выделить меньшее количества факторов, которые отличались бы большим постоянством и универсальностью. Наиболее известными были работы В. Норманна и его последователей, начатые в 60-е гг. и приведшие к выделению так называемой «большой пятерки»¹.

«Большая пятерка» (англ. the big five) — 5-факторная модель основных личностных свойств, созданная с помощью методов кластерного и факторного анализа (П. Коста, Р. Мак-Крей, Л. Голдберг). Модель включает следующие основные факторы: «открытость опыту», или, короче, «открытость» (openness for experience, O), «добросовестность» (conscientiousness, C), «экстраверсия» (extraversion, E), «дружелюбность» (agreeableness, A), «нейротизм» (neuroticism, N). Для диагностики факторов «большой пятерки» разработано несколько опросников. Одним из первых был 181-пунктный NEO Personality Inventory (NEO-PI; Costa, McCrae, 1985, 1989), который измеряет 5 основных личностных параметров, причем для 3 из них (N, E, O) определяются по 6 более специфическим параметрам — аспектам, или граням (facets). Позднее создан так называемый ревизованный NEO-личностный опросник NEO-PI-R (Costa, McCrae, 1992), состоящий из 240 пунктов и позволяющий помимо основных параметров определять 30 граней (по 6 на каждый фактор). NEO-PI-R переведен (с адаптацией) более чем на 30 языков, в том числе русский, немецкий, голландский, эстонский, китайский и корейский. Исследования, в которых применялись эти версии, показали, что в разных культурах воспроизводится очень похожая 5-факторная структура, что дало основание для создания 5-факторной теории личности, постулирующей общечеловеческую универсальность такой структуры, генетическую детерминацию черт личности и хода их онтогенетического развития, иммунитет черт личности к прижизненному опыту².

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 257.

² http://mirslovare.com/content__psy/BOLSHAJA-PJATERKA-1159.html.

Однако, по мнению Г. Айзенка, эти пять факторов не всегда воспроизводятся в исследованиях. Он объясняет это смесью факторов первого порядка (сговорчивость, совестливость, открытость опыту) и второго порядка.

1. Часто ли вы испытываете тягу к новым впечатлениям, к тому, чтобы отвлечься, испытывать сильные ощущения?
2. Часто ли вы чувствуете, что нуждаетесь в друзьях, которые могут вас понять, ободрить или посочувствовать?
3. Считаете ли вы себя беззаботным человеком?
4. Очень ли трудно вам отказываться от своих намерений?
5. Обдумываете ли вы свои дела не спеша и предпочитаете ли подождать, прежде чем действовать?

Рис. 25. Примеры утверждений из опросника ЕРІ Г. Айзенка

Вследствие этого Г. Айзенком была предложена трехфакторная модель: экстраверсия, нейротизм, психотизм. Для диагностики экстраверсии и нейротизма в 1964 г. был предложен опросник ЕРІ. Опросник содержит 57 вопросов, по 24 вопроса на каждую основную шкалу, и 9 вопросов содержит шкала лжи. Опросник ЕРІ впервые адаптирован в 1970-1974 гг. в институте В. М. Бехтерева, позднее В. М. Русаловым в 1992 г. в Институте психологии Российской академии наук. Опросник ЕРІ широко используется в отечественной психологической практике — в образовании, медицине, правоохранительных органах, спорте.

В 1975 г. Г. Айзенком был предложен опросник ЕРQ (Eysenck Personality Questionnaire), в него дополнительно вошла шкала психотизма — выявление склонности к противостоянию социальным воздействиям. Однако большого распространения опросник ЕРQ в нашей стране не нашел.

Личностные опросники мотивации

В самом широком смысле мотивация определяет пристрастность, избирательность и конечную целенаправленность психического отражения и регулируемой им активности.

В отечественной науке понимание мотива многозначно — как осознанная потребность (А. Г. Ковалев), предмет потребности (А. Н. Леонтьев), отождествляется с потребностью (П. С. Симонов).

Многозначность мотивационных проявлений влечет за собой многообразие методик, нацеленных на изучение мотивации.

Мотивы с обобщением, относительно устойчивым предметным содержанием мы называем «обобщенными мотивами» в отличие от «конкретных мотивов», предметное содержание которых узкоспецифично. «Обобщенные мотивы» выступают в роли устойчивых атрибутов личности, однако они являются динамическими образованиями, которые при взаимодействии с ситуационными детерминантами актуализируются, т. е. переходят из латентного состояния в актуальное, реально действующее. Актуализация мотива создает определенную тенденцию действия — разворачивается мотивационный процесс, направленный на реализацию определенного мотивационного отношения с окружающей действительностью. В процессе реализации этого мотивационного отношения человек преобразует актуальную ситуацию в желательную.

Диагностика определенного мотива однозначно не определяет диагностику соответствующего ему вида мотивации. Необходимо учитывать вклад детерминант конкретной ситуации. Так, например, степень выраженности латентного мотива достижения у ученика может быть высокой (высокий индекс мотива), но актуальная мотивация достижения при этом может быть слабой. Это происходит из-за того, что школьная ситуация не имеет для него личностного смысла, а это приводит к низкой эффективности учебной деятельности.

Отличие мотива от мотивации со стороны динамически энергетических характеристик и заключается как раз в том, что интенсивность актуальной мотивации складывается из интенсивности латентного мотива и интенсивности ситуационных детерминант мотивации. Рассматриваемая особенность мотивации используется в экспериментальных процедурах — через разные типы инструкций пытаются актуализировать разные типы и уровни мотивации в экспериментальной ситуации. К сожалению, в некоторых исследованиях этим и ограничиваются, тогда как необходима, диагностика индивидуально-психологических различий в силе «обобщенных мотивов», которые актуализируются в данной ситуации до использования инструкций. Это дает возможность более адекватно оценить уровень актуальной мотивации. Валидность диагностики мотива складывается как из валидности методики, так и из валидности диагностической ситуации,

другими словами, из валидности всей экспериментальной процедуры диагностики. Не случайно Д. Маккелланд и Г. Хекхаузен, анализируя особенности экспериментальной процедуры измерения мотивов, указывают на необходимость превращения ситуации диагностики в контролируемый фактор (Маккелланд, 1971; Хекхаузен, 1980). Если ситуация стандартизирована и является относительно одинаковой для всех испытуемых, то индивидуальные различия в уровне мотивации в нейтральной ситуации принимаются за индекс силы латентного мотива.

Потребности конкретизируются в мотивах и реализуются через них. Однако из этого не следует, что существует взаимно однозначное соответствие между системой потребностей и системой мотивов. Как потребности, так и мотивы имеют свою качественную специфику, и их нельзя отождествлять. Во-первых, одна и та же потребность может реализовываться через разные мотивы, а один и тот же мотив может реализовывать разные потребности. Таким образом, потребности соответствует целый класс мотивов, а мотив может входить в разные потребностные классы. Сам мотив не является одномерным образованием, а имеет сложную внутреннюю структуру. Так, «обобщенные мотивы» дифференцируются в ряде конкретных мотивов. Когда отношение между потребностью и мотивом рассматривается не столько в генетическом, сколько в функциональном плане, то движение от потребности к мотиву есть движение от возможности к действительности, от общего к конкретному, от потенциального к актуальному, от генотипического к фенотипическому.

Диагностика мотивов и потребностей не тождественна, хотя тесно взаимосвязана. Психодиагностика мотивов необходима для диагностики потребностей, но она недостаточна.

Каждому мотиву соответствует свой «мотивационный вес», характеризующий степень вклада, который данный мотив вносит в реализацию той или иной потребности. С другой стороны, мотивы, связанные с определенной потребностью, — это не просто сумма мотивов, а иерархическая система, в которой имеются определенные уровни доминирования мотивов. Определение «мотивационных весов» мотивов дает возможность обнаружить общие характеристики предмета потребности. Выявление же уровня доминирования мотивов дает возможность уточнить конкретную специфику предметного содержания потребностей.

Мотивация не только детерминирует деятельность человека, но и буквально пронизывает большинство сфер психической деятельности. Это проявляется, в частности, в большом количестве тех операциональных критериев, которые используются в психодиагностике мотивации. Анализ литературы позволяет назвать ряд *индикаторов*, с помощью которых выносятся суждения о качественных или количественных характеристиках мотивации:

1. Прямая оценка представлений человека о причинах или особенностях поведения, интересах и т.д. (когнитивная репрезентация).

2. Искажение объекта перцепции под влиянием мотивационных тенденций.

3. Повышенная апперцептивная восприимчивость к объекту актуальной мотивации (сенситивизация, принцип резонанса).

4. Влияние мотивов на когнитивные оценки и тем самым на структурирование, классификацию и организацию определенного стимульного материала.

5. Выявление зоны целей, релевантных мотиву.

6. Валентность объекта (через выявление системы побудительных ценностей, релевантных мотивам).

7. Проявление мотивов в воображении и фантазии (тест тематической апперцепции).

8. Избирательность внимания к аспектам ситуации, релевантным мотивам.

9. Эффект Зейгарник (через оценку характера персеверирующих нереализованных действий, намерений можно косвенно судить о лежащих в их основе мотивах).

10. Настойчивость при столкновении с преградой (величина усилий, которые проявляет человек для преодоления преграды, может характеризовать силу мотивационной тенденции, детерминирующей его действия).

11. Выявление совокупности внутренних или внешних преград, релевантных мотивам.

12. Время принятия решения при мотивационном конфликте выбора альтернатив (приближение-приближение, избегание-избегание).

13. Временные параметры:

а) количество времени, которое человек реально посвящает определенной активности (реальное распределение времени);

б) количество времени, которое человек желал бы посвятить определенной активности (желаемое распределение времени);

в) количество времени, которое человек тратит на обсуждение, разговоры и т.п. по темам, релевантным актуальной мотивации.

14. Свободный выбор активности в лабораторной ситуации.

15. Оценка эффективности выполнения деятельности (при прочих равных условиях в определенных пределах более сильной мотивационной тенденции соответствует больший уровень эффективности соответствующей деятельности, поведения).

16. Экспериментальное создание мотивационного конфликта между разными мотивационными тенденциями.

17. Выявление личностного смысла различных характеристик поведения, деятельности, ситуации.

18. Типичные защитные механизмы, которые могут быть связаны с мотивами, потребностями (мотивационные тенденции, реализация которых блокирована внешними или внутренними преградами, проявляются в защитной мотивации).

19. Свободные ассоциации (детерминация характера и количества ассоциаций актуальной мотивационной тенденцией).

20. Выявление тактик каузальной атрибуции, релевантных определенным мотивам (мотивам могут соответствовать типичные тактики приписывания причин, которые организуются в определенные атрибутивные стили).

21. Наблюдение за поведением других:

а) в смоделированной ситуации,

б) в естественной обстановке.

22. Наблюдение за своим поведением.

23. Динамика поведения отдельного человека в течение длительного периода (монографический метод).

24. Формирование и трансформация мотивов в эксперименте.

25. Продукты деятельности.

26. Характер и интенсивность эмоциональных реакций, детерминированных актуальной мотивацией

Прямые методы психодиагностики мотивационной сферы личности

Самый простой вариант такой методики — прямо спросить у человека, «почему» или «ради чего» нечто им делается или делалось в прошлом. Также могут быть использованы интервью, анке-

ты, когда человеку предлагается для выбора или оценки определенный перечень мотивов, потребностей, интересов и т. д. Поскольку ситуация является гипотетической, человеку бывает трудно ответить, как он поступил бы. Кроме того, не все мотивы являются осознанными и человек не может сказать о них что-нибудь определенное. Для осознания сложных мотивационных образований требуются специальная деятельность, высокий уровень развития личности. Ответы на анкеты подвержены сознательной или неосознанной фальсификации. Человек часто стремится к социально одобряемым ответам, т.е. на его ответы сильно влияет фактор социальной желательности.

Перечень мотивов, которые обычно используются в этих методах, в основном состоит из конкретных мотивов. Эти методы чаще всего используются не для изучения мотивации личности, т.е. процессуальной динамики мотива в конкретной социальной ситуации, а для изучения мотивов учебной, профессиональной и других видов деятельности.

В эту же группу входят методики измерения установок, которые построены таким образом, что о характере мотивационной переменной судят на основе высказываемого мнения. Возникает сомнение, действительно ли такие методики измеряют реальные установки человека. Существует много данных, показывающих несоответствие установки и поведения, т.е. расхождение между словами и делами. Возникающие здесь трудности связаны с попытками предсказать поведение человека только по одной переменной, не учитывая другие компоненты мотивации. Если даже указанные методики действительно измеряли бы реальную установку, то вряд ли и тогда этого было бы достаточно для предсказания поведения¹.

«Опросник для измерения аффилиативной тенденции и чувствительности к отвержению» (А. Mehrabian, 1970) измеряет два обобщенных мотива: стремление к принятию (у автора называется аффилиативная тенденция) и страх отвержения (чувствительность к отвержению) Опросник состоит из двух шкал. Первая шкала содержит 26 пунктов, а вторая — 24 пункта. Шкалы оценивают, по мне-

¹ См.: Бодалев А. А., Столин В. А. Общая психодиагностика. СПб.: Речь, 2000.

нию автора, в первом случае общие позитивные ожидания человека при установлении межличностного контакта, а во втором соответственно — негативные ожидания. Надежность первой шкалы равна 0,89, а второй — 0,92.

«Опросник для измерения мотивации достижения» (РАМ) того же автора имеет две формы: для мужчин и для женщин. Опросник построен на основе теории мотивации достижения Дж. Аткинсона. При подборе пунктов теста учитывались индивидуальные различия людей с мотивом стремления к успеху и избегания неудачи в поведении, определяемом мотивацией достижения. Рассматривались особенности уровня притязаний, эмоциональная реакция на успех и неудачу, различия в ориентации на будущее, фактор зависимости — независимости в межличностных отношениях. При конструировании теста был использован метод факторного анализа, и в окончательном варианте обе шкалы содержат по 26 пунктов. Эта методика очень популярна в различных странах и особенно часто используется при исследовании познавательных компонентов мотивации достижения¹.

Для выводов о ценностях индивида используется тест (список) личностных предпочтений А. Эдвардса (EPPS — Edwards Personal Preference Schedule), разработанный на основе классификации основных социогенных потребностей Г. Мюррея, автора тематического апперцепционного теста (ТАТ). Тест Эдвардса построен по принципу попарных сравнений отдельных высказываний, характеризующих личные предпочтения обследуемого. Опросник состоит из 225 пар сравнений, образующих 15 шкал: мотивация достижения; принятие авторитетов; любовь к порядку; демонстративность; автономия (независимость); аффилиация (терпимость к другим); самовосприятие; принятие опеки; доминирование (самоутверждение); чувство вины; готовность опекать других; радикализм (толерантность к новому); стойкость в достижении целей; гетеросексуальность; агрессивность. На основе подсчитанных «мотивационных индексов» конструируется личностный профиль, представляющий собой количественную степень выраженности приведенных предпочтений². Итоговый индекс

¹ <http://azps.ru/hrest/27/5119651.html>.

² http://www.spf.kemsu.ru/portal/s_cen_book.shtml.

потребности выражает не абсолютную силу потребности, а силу этой потребности относительно других потребностей из перечня.

Т. В. Корнилова, Г. В. Парамей и С. Н. Ениколопов адаптировали данный опросник на российской выборке, интерпретировав личностные предпочтения Эдвардса как «мотивационные тенденции», индикаторы представленных в самосознании предпочитаемых взаимодействий с окружающими, а не как внутренние потребности или побудительные силы¹.

51. А. Я люблю делать то, что мне удается наилучшим образом.

Б. Мне доставляет удовольствие помогать другим, тем, кто менее удачлив, чем я.

Рис. 26. Пример задания из методики «Список личностных предпочтений Эдвардса». Задания построены по принципу вынужденного выбора. Испытуемый выбирает утверждение, которое больше всего ему соответствует

Опросник измерения мотивации достижения А. Мехрабиана основан на теории достижения Дж. Аткинсона (мотивация избегания неудачи в поведении — достижения успеха). Содержит по 26 пунктов в каждой шкале. Для создания опросника применен факторно-аналитический метод конструирования, в качестве факторов выступают такие конструкты, как уровень притязаний, эмоциональная реакция на успех — неудачу, различия в ориентации на будущее, зависимость — независимость в отношениях.

Модификация теста-опросника А. Мехрабиана для измерения мотивации достижения (тест мотивации достижений — ТМД) предложена М. Ш. Магомед-Эминовым. ТМД предназначен для диагностики двух обобщенных устойчивых мотивов личности: мотива стремления к успеху и мотива избегания неудачи. При этом оценивается, какой из этих двух мотивов у испытуемого доминирует. Методика применяется для исследовательских целей при диагностике мотивации достижения у старших школьников и студентов. Тест представляет собой опросник, имеющий две формы — мужскую (форма А) и женскую (форма Б)².

¹ http://www.spf.kemsu.ru/portal/s__cen__book.shtml.

² <http://psy.net.narod.ru/tests/diko.htm>.

Испытуемый оценивает степень своего согласия (или несогласия) с каждым утверждением. На бланке для ответов против номера утверждения ставится цифра, которая соответствует степени согласия (не согласия) от +3 (полностью согласен) до -3 (полностью не согласен).

1. Я больше думаю о получении хорошей оценки, чем опасаясь получения плохой.
2. Если бы я должен был выполнить сложное, незнакомое мне задание, то предпочел бы сделать его вместе с кем-нибудь, чем трудиться над ним в одиночку.
3. Я чаще берусь за трудные задачи, даже если не уверен, что смогу их решить, чем за легкие, в решении которых сомневаюсь.

Рис. 27. Пример заданий из теста мотивации достижений А. Мехрабиана

Опросник для измерения аффилятивной тенденции и чувствительности к отвержению А. Мехрабиана

«Аффиляция — определенный класс социальных взаимодействий, имеющих как повседневный, так и фундаментальный характер: завязывание и поддержание отношений с другими людьми, преследующие разные цели (как произвести впечатление, властвовать над другими, принимать и оказывать помощь)»¹.

Измеряются два обобщенных мотива: стремление к принятию (26 пунктов) и чувствительность к отвержению (24 пункта). Русскоязычный вариант разработан М. Ш. Магомед-Эминовым.

Личностные опросники интересов

Интерес — «форма проявления познавательной потребности, обеспечивающая направленность личности на осознание целей деятельности и тем самым способствующая ориентировке, ознакомлению индивида с новыми фактами, более глубокому и полному отражению действительности»².

Первые опросники были связаны с изучением профессиональных предпочтений.

¹ Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 261.

² Там же.

*Дифференциально-диагностический опросник
(ДДО Е. А. Климов)*

Методика предназначена для отбора на различные типы профессий в соответствии с классификацией типов профессий Е. А. Климова. Можно использовать при профориентации подростков и взрослых. Испытуемый должен в каждой из 20 пар предлагаемых видов деятельности выбрать только один вид и в соответствующей клетке листа ответов поставить знак « + ». Время обследования не ограничивается. При этом испытуемого следует предупредить о том, что над вопросами не следует долго задумываться. Обычно на выполнение задания требуется 20–30 мин. Использование методики возможно индивидуально и в группе. Экспериментатор может зачитывать вопросы группе испытуемых, но в этом случае ограничивается время ответа. Такой способ применяется, когда экспериментатор должен работать в определенном временном интервале.

Области профессиональной деятельности, оцениваемые методикой ДДО:

- «человек-природа» — все профессии, связанные с растениеводством, животноводством и лесным хозяйством;
- «человек-техника» — все технические профессии;
- «человек-человек» — все профессии, связанные с обслуживанием людей, с общением;
- «человек-знак» — все профессии, связанные с обсчетами, цифровыми и буквенными знаками, в том числе и музыкальные специальности;
- «человек-художественный образ» — все творческие специальности.

Методика «Карта интересов» (А. Голомшток)

Методика содержит следующие шкалы-профессии — физика, математика, химия, астрономия, биология, медицина, сельское хозяйство, лесное хозяйство, филология, журналистика, история, искусство, геология, география, общественная работа, право, транспорт, педагогика, рабочие специальности, сфера обслуживания, строительство, легкая промышленность, техника, электротехника. Методика используется в целях профориентации и при приеме на работу. Может применяться для обследования как подростков, так и взрослых.

Применима в целях профориентации лиц, меняющих профессию. Время обследования испытуемого не ограничено, но следует предупредить о необходимости работать в течение 40-50 мин. Можно применять опросник как индивидуально, так и в группе. Достоверные результаты получаются и в том случае, когда экспериментатор зачитывает вопросы группе испытуемых, хотя в этом случае искусственно ограничивается время ответа.

Любите ли вы, хотели бы вы, нравится ли вам?

Уроки по физике.

Уроки по математике.

Уроки по химии.

Читать книги или статьи по астрономии.

Читать об опытах и животных.

Читать о жизни и работе врачей.

Рис. 28. Пример заданий из методики «Карта интересов»

Опросник профессиональных склонностей Л. Йовайши

Шкалы: склонности — к работе с людьми, к исследовательской (интеллектуальной) работе, к практической деятельности, к эстетическим, экстремальным, планово-экономическим видам деятельности.

Мне хотелось бы в своей профессиональной деятельности

- общаться с самыми разными людьми;
- снимать фильмы, писать книги, рисовать, выступать на сцене;
- заниматься расчетами; вести документацию.

В книге или кинофильме меня больше всего привлекает

- возможность следить за ходом мыслей автора;
- художественная форма, мастерство писателя или режиссера;
- сюжет, действия героев.

Рис. 29. Пример заданий из методики «Опросник профессиональных склонностей» Л. Йовайши

Опросники личностных ценностей

С 60-х гг. XX в. растет интерес к измерению ценностей и ценностных ориентаций.

Ценности — качества или свойства предметов, которые делают их полезными, желательными, ценными. Социальные ценности формируют центральные принципы, вокруг которых интегрируются социальные и индивидуальные цели (свобода, справедливость, образование, дружба, любовь).

Ценностные ориентации — положительная или отрицательная значимость для человека предметов и явлений социальной действительности, составляющая внутреннюю основу отношений человека к различным ценностям материального, морального, политического, духовного порядка.

Методика «Ценностные ориентации» (М. Рокич)

М. Рокич различает два класса ценностей:

- терминальные — убеждения в том, что конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться;
- инструментальные — убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации.

Это деление соответствует традиционному делению на ценности-цели и ценности-средства.

Респонденту предъявлены два списка ценностей (по 18 в каждом), либо на листах бумаги в алфавитном порядке, либо на карточках. В списках испытуемый присваивает каждой ценности ранговый номер, а карточки раскладывает по порядку значимости. Последняя форма подачи материала дает более надежные результаты. Вначале предъявляется набор терминальных, а затем набор инструментальных ценностей.

Морфологический тест жизненных ценностей (В. Ф. Сопов, Л. В. Карпушина)

Предлагаемый вариант опросника жизненных ценностей призван помочь практическому психологу как в индивидуальной диагностике и консультировании, так и при исследовании различных групп (трудовых и учебных коллективов) по проблемам мотивации, для лучшего понимания важности различных жизненных сфер деятельности. Методика возникла как результат использования и дальнейшего усовершенствования методики И. Г. Сенина. Данная методика получила название «Морфологический тест жизненных

ценностей» (МТЖЦ), исходя из целей и задач исследования — определения мотивационно-ценностной структуры личности. Основным диагностическим конструктом МТЖЦ являются терминальные ценности. Под термином «ценность» понимается отношение субъекта к явлению, жизненному факту, объекту и субъекту, и признание его как важного, имеющего жизненную важность.

Перечень жизненных ценностей включает:

1. Развитие себя — познание своих индивидуальных особенностей, постоянное развитие своих способностей и других личностных характеристик.

2. Духовное удовлетворение — руководство морально-нравственными принципами, преобладание духовных потребностей над материальными.

3. Креативность — реализация своих творческих возможностей, стремление изменять окружающую действительность.

4. Активные социальные контакты — установление благоприятных отношений в различных сферах социального взаимодействия, расширение своих межличностных связей, реализация своей социальной роли.

5. Собственный престиж — завоевание своего признания в обществе путем следования определенным социальным требованиям.

6. Высокое материальное положение — обращение к факторам материального благополучия как главному смыслу существования.

7. Достижение — постановка и решение определенных жизненных задач как главных жизненных факторов.

8. Сохранение собственной индивидуальности — преобладание собственных мнений, взглядов, убеждений над общепринятыми, защита своей неповторимости и независимости.

Терминальные ценности реализуются по-разному, в различных жизненных сферах. Под жизненной сферой понимается социальная сфера, где осуществляется деятельность человека. Значимость той или иной жизненной сферы для разных людей неодинакова.

Перечень жизненных сфер:

1. Сфера профессиональной жизни.

2. Сфера образования.

3. Сфера семейной жизни.

4. Сфера общественной активности.

5. Сфера увлечений.
6. Сфера физической активности.

Опросник направлен на изучение индивидуальной системы ценностей человека с целью лучшего понимания смысла его действия или поступка.

В конструкцию опросника входит шкала достоверности степени желанности у человека социального одобрения его поступков. Чем выше результат, тем больше поведение испытуемого (на вербальном уровне) соответствует одобряемому образцу. Критический порог — 42 балла, после которого результаты можно признать недостоверными. Морфологический тест жизненных ценностей состоит из 112 утверждений, каждое из которых испытуемому необходимо оценить по 5-балльной системе.

1. Постоянно повышать свою профессиональную квалификацию
2. Учиться, чтобы узнавать что-то новое в изучаемой области знания
3. Чтобы облик моего жилища постоянно изменялся
4. Общаться с разными людьми, участвовать в общественной деятельности
5. Чтобы люди, с которыми я провожу свободное время, увлекались тем же, чем и я.

Рис. 30. Пример заданий из методики «Морфологический тест жизненных ценностей»

Тест на изучение смысложизненных ориентаций человека (СЖО)

В основе этого теста лежит идея о наличии пяти основных факторов, влияющих на достижение осмысленной полноценной жизни:

- качество жизни, понимаемое как общая характеристика удовлетворенности человека той жизнью, какой он живет;
- смысл жизни, понимаемый как ощущение наличия в жизни смысла и целей, уверенность в возможности их найти;
- преграды на пути, характеризующиеся как отношения к смерти, выбору;
- ответы на вопросы, понимаемые как отсутствие смущения и страха перед ними;
- будущая жизнь и ответственность, понимаемые как отношение к личной ответственности за свою жизнь и отношение к прекращению активной деятельности, уходу на пенсию.

Для оценки этих факторов в формализованной части «А» теста предлагается 20 биполярных шкал с семью градациями предпочтений. Обследуемый выбирает ту из этих градаций, которая в наибольшей степени соответствует его переживаниям.

В части «В» обследуемому предлагается закончить 13 неоконченных предложений, отражающих тему осмысленности или бессмысленности жизни. В части «С» обследуемому предлагается изложить кратко и конкретно его устремления и цели в жизни, а также оценить, насколько успешно эти цели реализуются.

Этот тест был разработан Д. Крамбо и Л. Махоликом на основе идеи противопоставления «пиковых переживаний», свидетельствующих о «полноте Бытия» и онтологической значимости жизни, и переживания «экзистенциального вакуума» (В. Франкл), свидетельствующего о бессмысленности существования.

Авторы исходили из концепции логотерапии В. Франкла, в которой полагается, что человек, не знающий и не стремящийся познать смысл жизни и не пытающийся вести осмысленную жизнь, подвержен высокой опасности развития заболеваний из числа «ноогенных неврозов», и пытались доказать возможность измерения «глубины экзистенциального вакуума» в соотношении с переживанием онтологической значимости жизни. Позже Д. Крамбо разработал дополнительную к тесту шкалу «поиска смысложизненных целей», «Seeking of Noetic Goals Test» — SONG.

Русскоязычные версии этого теста были разработаны и адаптированы К. Муздыбаевым (1981), и Д. А. Леонтьевым. В версии Д. А. Леонтьева выделяется шесть факторов осмысленности жизни:

- цели в жизни — наличие, осознание жизненных целей, намерений, призвания;
- верность избранному пути — умение выполнять обязанности при наличии внутренних противоречий;
- интерес и эмоциональная насыщенность жизни;
- удовлетворенность самореализацией — ощущение успешности осуществления своих планов в жизни, повседневной деятельности;
- ощущение себя хозяином собственной жизни — ощущение собственной способности влиять на ход собственной жизни;
- уверенность в возможности самостоятельного осуществления жизненного выбора.

В тесте СЖО жизнь считается осмысленной при наличии целей, удовлетворении, получаемом при их достижении и уверенности в собственной способности ставить перед собой цели, выбирать задачи из наличных и добиваться результатов. Важной является соотнесенность элементов со временем. Это предполагает ясное соотнесение целей — с будущим, эмоциональной насыщенности — с настоящим, удовлетворения — с достигнутым результатом, прошлым.

Ценностный опросник С. Шварца

С. Шварц и В. Билски построили теорию «универсальных типов ценностей», в основу которой была положена гипотеза о наличии у людей любой культуры «универсальной структуры ценностей», состоящей из отделенных друг от друга «мотивационных областей». Ценности рассматриваются ими как когнитивные репрезентации трех универсальных групп потребностей: биологических (витальных) потребностей; взаимодействия, необходимого для межличностной координации и общественных запросов для удовлетворения группового благополучия и выживания. Исходя из этого, авторы сначала дали концептуальные и операциональные определения для восьми мотивационных областей этих потребностей: наслаждение; безопасность; социальная власть; достижения; самоопределение; социальные нормы; конформность; зрелость. Затем ценности были классифицированы по интересам, которым они служат (индивидуальные — коллективные), и по классам целей, к которым они относятся (терминальные — инструментальные). Типы ценностей в теории расширяют понятие мотивационной области и понимаются как некоторые критерии группирования ценностей. Постулируется, что структурная организация системы ценностей отражает уровни, на которых одновременное предпочтение различных мотивационных потоков вызывает противоречия.

Личностные опросники установок

Установка — «выраженная направленность индивида положительно или отрицательно реагировать на определенный класс стимулов, ситуаций»¹.

¹ Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 266.

Самоактуализационный тест (САТ)

Понятие «самоактуализация» было введено в психологию Абрахамом Маслоу (1908–1970). Этим термином А. Маслоу обозначил особенность людей, которые отличаются от большинства тем, что они более полно реализуют в жизни свой потенциал, используют свои силы и способности. Синонимами понятия «самоактуализация» нередко выступают понятия «развитие личности», «психологическое здоровье», «личностный рост». Среди свойств самоактуализирующихся личностей А. Маслоу выделял следующие: более комфортабельные отношения с реальностью; принятие себя, других, природы; спонтанность, простота, естественность; автономия, независимость от окружения; опыт высших переживаний; более глубокие межличностные отношения; творческое отношение к действительности.

Тест-опросник самоотношения В. В. Столина

Построен в соответствии с разработанной В. В. Столиным иерархической моделью структуры самоотношения. Опросник включает 12 шкал. Шкала S — измеряет интегральное чувство «за» или «против» собственного «Я» испытуемого; шкала I — самоуважение; шкала II — аутосимпатия; шкала III — ожидание положительного отношения от других; шкала IV — самоинтерес. Опросник содержит также семь шкал, направленных на измерение выраженности установок на те или иные внутренние действия в адрес «Я» испытуемого. Шкала 1 — самоуверенность, шкала 2 — отношение других, шкала 3 — самопринятие, шкала 4 — саморуководство, самопоследовательность, шкала 5 — самообвинение, шкала 6 — самоинтерес, шкала 7 — самопонимание.

Методика исследования самоотношения (МИС. С. Р. Пантилеев)

Многомерный опросник исследования самоотношения (МИС — методика исследования самоотношения) создан С. Р. Пантилеевым в 1989 г., содержит 110 утверждений, распределенных по 9 шкалам: открытость, самоуверенность, саморуководство, зеркальное Я (отраженное самоотношение), самоценность, самопринятие, самопривязанность, конфликтность, самообвинение.

ГЛАВА 6. МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ПАРАМЕТРОВ В ГРУППЕ

Цель — описание возможностей и ограничений методик, диагностирующих психологические параметры группы.

Задачи:

- 1) проанализировать возможности и ограничения методов диагностики межличностных отношений;
- 2) проанализировать возможности и ограничения методов диагностики психологической совместимости и срабатываемости;
- 3) проанализировать возможности и ограничения методов диагностики стиля руководства.

§ 1. Методики диагностики межличностных отношений

Диагностика межличностных отношений включает в себя изучение взаимоотношений в малых контактных группах. Признаки малой группы (Ш. Бюлер): взаимоотношения и взаимовлияние членов малой группы, без чего группа не существует; определенность ролей, которые выполняют определенные индивиды; обособление лидеров, влияющих на мнение остальных; определенная общая цель, деятельность, организация; существование у членов группы чувства «мы», единства группы; сплоченность, чья степень зависит от силы взаимного притяжения между ее членами и от интереса, вызванного деятельностью в группе.

Малая группа — такое объединение людей, образование которого вызвано объективной необходимостью в сотрудничестве и субъективной потребностью в общении (Я. Л. Коломинский). Малая группа является частью непосредственной социальной среды человека, обычно насчитывает от 2-3 до 40-45 человек.

Одним из основных инструментов социально-психологического исследования структуры малых групп выступает социометрия, также она выступает методом изучения личности. Термин «социометрия» предложен Дж. Морено (1934). Процедура социометрии — акт выбора испытуемыми других членов группы для совместной деятельности. Социометрия основана на выборе партнера и попытке на этой основе представить иерархию группы. Она фиксирует факт предпочтения или установку, выраженную человеком в отношении взаимо-

действия с другими людьми в определенных ситуациях. Преобладающим содержанием этой установки является потребность субъекта в общении с объектом выбора.

Вопросы (критерии) социометрии различают общие (сильные) и специфические (слабые). Чем важнее для человека деятельность, для которой производится выбор партнера, чем более длительное и тесное общение она предполагает, тем сильнее критерий выбора. Обычно в социометрии вопросы формулируются так, чтобы выявить стремление человека к общению с другими членами группы в различных видах деятельности: труд, досуг, учение. Вопросы должны касаться не взаимоотношений членов группы, а желания участвовать в совместной деятельности. Социометрия проводится в двух формах: параметрической (ограничение числа выборов) и непараметрической (без ограничения числа выборов).

Непараметрическая форма социометрии. Условие — используется при малой численности группы 10-12 человек, когда испытуемый себя не оценивает.

Достоинства — выявляет эмоциональную экспансивность каждого члена группы, срез многообразия межличностных связей в группе.

Недостаток — большая вероятность получения случайного выбора, одинакового подхода ко всем участникам группового взаимодействия.

Параметрическая форма социометрии. Достоинства — позволяет снизить вероятность случайного ответа (социометрическое ограничение). Человек более внимательно относится к своим ответам, выбирая только тех членов группы, которые действительно соответствуют предлагаемым критериям. Возможность стандартизации ответов по выборке, как следствие, возможность сопоставительного анализа.

Недостаток — невозможность раскрыть многообразие взаимоотношений в группе. Позволяет выявить только наиболее субъективно значимые связи и не дает информации об эмоциональной экспансивности членов группы.

Требования, предъявляемые к критериям (вопросам) социометрии:

- формулировка конкретная, на основе реальной ситуации,
- ограниченное количество критериев,
- выборы должны быть связаны между собой,

- вопросы должны вызывать активный интерес у большинства испытуемых,
- смысл должен быть понятен всем испытуемым,
- учет социально-демографических, профессиональных, психологических, возрастных признаков,
- связь с деятельностью, которой занимаются участники группы.

Примеры сильных критериев для школьников: с кем из одноклассников ты хотел бы играть в команде, кого из одноклассников ты пригласил бы на день рождения, с кем из класса ты хотел бы сидеть за одной партой?

В практике используются двойные и одинарные критерии. Двойные критерии предполагают взаимный выбор (например, товарища по парте), одинарные — нет (в вопросе о выборе неформального лидера). Возможна положительная и отрицательная форма постановки вопросов. Отрицательные критерии позволяют более четко выявить негативное отношение к некоторым членам группы, чтобы ориентироваться в направлении изменений этого отношения. Примеры: Кого из членов вашей группы вы бы выбрали в качестве лидера при выполнении ответственной работы, кого бы вы в последнюю очередь выбрали в качестве лидера при выполнении ответственной работы?

Способов обработки результатов социогаммы два — графический и количественный. Социогамма — графическое изображение структуры межличностных отношений в группе. Она является «картой» группы, на которой с помощью специальных графических символов обозначаются позитивные и негативные выборы, сделанные каждым членом группы. Рассматривается три типа социогамм. Типы социогамм: произвольного вида (наиболее удобное расположение членов группы по результатам выборов), локограммного вида (социогамма отражает реальное расположение членов группы в помещении, где протекает основная жизнедеятельность), мишеневые (мишень из 4-х окружностей, чем выше положительный статус, тем ближе к центру круга располагается член группы, и наоборот).

Социогамма позволяет выявить структурные элементы межличностных отношений внутри группы — лидера, психологические группы, типы их коммуникативных связей, изолированных и исключенных индивидов.

Анализ социограммы начинается с отыскания центральных, наиболее влиятельных членов, затем взаимных пар и группировок. Группировки состояются из взаимосвязанных лиц, стремящихся выбирать друг друга. Группировки выполняют роль эмоционально-психологических ядер систем общения. Их наличие или отсутствие характеризует психологический климат группы. В хорошо организованных, сплоченных группах лидеры группировок положительно взаимосвязаны. Часто встречаются группировки из 2-3 членов, реже из 4-х и более.

Недостатки графического способа создания социограммы: произвольность построения схемы отношений и «трудночитаемость» (если в группе более 15 человек). Количественный анализ предполагает построение социоматрицы (по принципу матрицы интеркорреляции) и расчет социометрических индексов — индивидуальных, групповых.

Основной индивидуальный показатель социограммы — индекс социометрического статуса — количество полученных человеком выборов. Социометрический статус — «свойство личности как элемента социометрической структуры занимать определенную пространственную позицию в ней»¹. Социометрический статус также измеряет потенциальную способность человека к лидерству. По результатам социометрии возможно отнести индивида к определенной группе: звезда, принятый, изолированный, отвергаемый. Еще один показатель социометрии — психологическая экспансивность, то есть желание сотрудничать с остальными членами группы. Характеристика группы как целостной системы выражается групповыми индексами, важнейший — индекс групповой сплоченности — степень взаимосвязанности индивидов, теснота их эмоциональных связей, поэтому характеризует социально-психологическую атмосферу группы. Индекс групповой сплоченности прямо коррелирует с эффективностью совместной деятельности. Ограничения социометрического метода — не эффективен для задач подбора, предсказания развития группы.

¹ Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 323.

*Опросники и психосемантические методы в диагностике
межличностных отношений*

*Методика оценки психологической атмосферы в коллективе
(по А. Ф. Фидлеру)*

Методика используется для оценки психологической атмосферы в коллективе. В основе лежит метод семантического дифференциала. Методика интересна тем, что допускает анонимное обследование и это повышает ее надежность. Надежность увеличивается в сочетании с другими методиками (например, социометрией).

Инструкция к тесту: «В предложенной таблице приведены противоположные по смыслу пары слов, с помощью которых можно описать атмосферу в вашей группе, коллективе. Чем ближе к правому или левому слову в каждой паре вы поставите знак *, тем более выражен этот признак в вашем коллективе».

Тестовый материал

	1	2	3	4	5	6	7	8	
Дружелюбие									Враждебность
Согласие									Несогласие
Удовлетворенность									Неудовлетворенность
Продуктивность									Непродуктивность
Теплота									Холодность
Сотрудничество									Несогласованность
Взаимная поддержка									Недоброжелательность
Увлеченность									Равнодушие
Занимательность									Скука
Успешность									Безуспешность

Ответ по каждому из 10 пунктов оценивается слева направо от 1 до 8 баллов. Чем левее расположен знак *, тем ниже балл, тем благоприятнее психологическая атмосфера в коллективе, по мнению респондента. Итоговый показатель колеблется от 10 (наиболее положительная оценка) до 80 (наиболее отрицательная).

На основании индивидуальных профилей создается средний профиль, который и характеризует психологическую атмосферу в коллективе¹.

¹ <http://vsetesti.ru/109/>

Определение индекса групповой сплоченности Сишора

Групповая сплоченность — важный параметр, показывающий степень интеграции группы, ее сплочения в единое целое; его можно определить не только путем расчета соответствующих социометрических индексов. Можно это сделать с помощью методики Сишора, состоящей из пяти вопросов с несколькими вариантами ответов на каждый. Ответы кодируются в баллах согласно приведенным в скобках значениям (максимальная сумма — 19 баллов, минимальная — 5). В ходе опроса баллы не указываются.

- I. Как Вы оценили бы свою принадлежность к группе?
1. Чувствую себя ее членом, частью коллектива (5).
 2. Участвую в большинстве видов деятельности (4).
 3. Участвую в одних видах деятельности и не участвую в других (3).
 4. Не чувствую, что являюсь членом группы (2).
 5. Живу и существую отдельно от нее (1).
 6. Не знаю, затрудняюсь ответить (1).

Рис. 31. Стимульный материал к тесту Сишора

Определение психологического климата группы

(А. Н. Лутошкин)

Психологический климат на эмоциональном уровне отражает сложившиеся в коллективе взаимоотношения, характер делового сотрудничества, отношение к значимым явлениям жизни. Складывается же психологический климат за счет «психологической атмосферы» — также группового эмоционального состояния, которая, однако, имеет место в относительно небольшие отрезки времени и которая в свою очередь создается ситуативными эмоциональными состояниями коллектива. Для общей оценки основных проявлений психологического климата коллектива можно воспользоваться картой-схемой А. Н. Лутошкина. В левой стороне листа описаны качества коллектива, которые характеризуют благоприятный психологический климат, в правой — качества коллектива с неблагоприятным климатом. Степень выраженности качеств определяется с помощью 7-балльной шкалы, помещенной в центре листа (от +3 до -3)¹.

¹ См.: Психологические тесты / Под ред. А. А. Карелина. М., 1999/
<http://www.booksite.ru/fulltext/tes/ty2/psy/hol/ogy/1.htm#5>.

Положительные особенности	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	Отрицательные особенности
Преобладает бодрое и жизнерадостное настроение								Преобладает подавленное настроение, пессимистический тон
Преобладают доброжелательность во взаимоотношениях, взаимные симпатии								Преобладают конфликтность в отношениях, агрессивность, антипатии
В отношениях между группировками внутри коллектива существует взаимное расположение и понимание								Группировки конфликтуют между собой
Членам коллектива нравится бывать вместе, участвовать в совместных делах, вместе проводить свободное время								Члены коллектива проявляют безразличие к более тесному общению, выражают отрицательное отношение к совместной деятельности
Успехи или неудачи отдельных членов коллектива вызывают сопереживание, участие всех членов коллектива								Успехи и неудачи членов коллектива оставляют равнодушными остальных, а иногда вызывают зависть и злобаство
Преобладают одобрение и поддержка, упреки и критика высказываются с добрыми побуждениями								Критические замечания носят характер явных и скрытых выпадов
Члены коллектива с уважением относятся к мнению друг друга								В коллективе каждый считает свое мнение главным и нетерпим к мнениям товарищей
В трудные для коллектива минуты происходит эмоциональное соединение по принципу "один за всех, все за одного"								В трудных случаях коллектив "раскисает", появляется растерянность, возникают ссоры, взаимные обвинения
Достижения или неудачи коллектива переживаются всеми как свои собственные								Достижения или неудачи всего коллектива не находят отклика у его отдельных представителей

Рис. 32. Стимульный материал для методики А. Н. Лутошкина

*Экспресс-методика по изучению социально-психологического климата в трудовом коллективе
(О. С. Михалюк и А. Ю. Шальто)*

Методика разработана на кафедре социальной психологии факультета психологии Санкт-Петербургского университета. Опыт показывает, что проводимые исследования психологического климата, как правило, преследуют две цели:

1) подтверждение гипотезы о взаимосвязи между особенностями психологического климата в группах и закономерностями протека-

ния в них ряда процессов, т.е. предположения о том, что производственные, социальные или социально-психологические процессы по-разному протекают в коллективах с различным психологическим климатом;

2) выработку конкретных рекомендаций по оптимизации психологического климата в коллективе.

Если для решения второй группы задач необходимо создание в каждом случае специальной методики, то в первом случае, как показывает практика, возникает потребность делать периодические «срезы» с целью диагностики состояния психологического климата в коллективе, проследить действительность тех или иных мероприятий и их влияние на психологический климат. Такие измерения могут быть полезны, например, при изучении адаптации новых работников, отношения к труду, динамики текучести кадров, эффективности руководства, продуктивности деятельности. Психологический климат первичного трудового коллектива понимается авторами как социально обусловленная, относительно устойчивая система отношений членов коллектива к коллективу как целому. Методика позволяет выявить эмоциональный, поведенческий и когнитивный компоненты отношений в коллективе. В качестве существенного признака эмоционального компонента рассматривается критерий привлекательности на уровне понятий «нравится — не нравится», «приятный — неприятный». При конструировании вопросов, направленных на измерение поведенческого компонента, выдерживался критерий «желание — нежелание работать в данном коллективе», «желание — нежелание общаться с членами коллектива в сфере досуга». Основной критерий когнитивного компонента — переменная «знание — незнание особенностей членов коллектива».

Отметьте, пожалуйста, с каким из приведенных ниже утверждений Вы больше всего согласны?

Большинство членов нашего коллектива – хорошие, симпатичные люди.	
В нашем коллективе есть всякие люди.	
Большинство членов нашего коллектива – люди малопрятные.	

Рис. 33. Стимульный материал экспресс-методики изучения социально-психологического климата

Обработка результатов, полученных при использовании методики, стандартизирована и имеет следующий алгоритм. Анализируются различные стороны отношения к коллективу для каждого человека в отдельности. Каждый компонент тестируется тремя вопросами, причем ответ на каждый из них принимает только одну из трех возможных форм: +!;-!; 0. Для целостной характеристики компонента полученные сочетания ответов каждого испытуемого на вопросы по данному компоненту могут быть обобщены следующим образом:

- положительная оценка (к этой категории относятся те сочетания, в которых положительные ответы даны на все три вопроса, относящихся к данному компоненту, или два ответа — положительные, а третий имеет любой другой знак);
- отрицательная оценка (сюда относятся сочетания, содержащие три отрицательных ответа, или два ответа — отрицательные, а третий может выступать с любым другим знаком);
- неопределенная, противоречивая оценка (эта категория включает следующие случаи: на все три вопроса дан неопределенный ответ; ответы на два вопроса не определены, а третий ответ имеет любой другой знак; один ответ неопределенный, а два других имеют разные знаки)¹.

Методика диагностики межличностных отношений Т. Лири

Методика создана Т. Лири, Г. Лефоржем, Р. Сазеком и предназначена для исследования представлений субъекта о себе и идеальном «Я», а также для изучения взаимоотношений в малых группах. С помощью данной методики выявляется преобладающий тип отношений к людям в самооценке и взаимооценке.

При исследовании межличностных отношений наиболее часто выделяются два фактора: доминирование-подчинение и дружелюбие-агрессивность. Именно эти факторы определяют общее впечатление о человеке в процессах межличностного восприятия. Они названы М. Аргайлом в числе главных компонентов при анализе стиля межличностного поведения и по содержанию могут быть соотнесены с двумя из трех главных осей семантического дифференциала Ч. Осгуда

¹ См.: Психологические тесты / Под ред. А. А. Карелина. М., 1999/
<http://www.booksite.ru/fulltext/tes/ty2/psy/hol/ogy/1.htm#5>.

да: оценка и сила. В многолетнем исследовании, проводимом американскими психологами под руководством Б. Бейлза, поведение члена группы оценивается по двум переменным, анализ которых осуществляется в трехмерном пространстве, образованном тремя осями: доминирование — подчинение, дружелюбие — агрессивность, эмоциональность — аналитичность.

Для представления основных социальных ориентаций Т. Лири разработал условную схему в виде круга, разделенного на секторы. В этом круге по горизонтальной и вертикальной осям обозначены четыре ориентации: доминирование-подчинение, дружелюбие-враждебность. В свою очередь эти секторы разделены на восемь — соответственно более частным отношениям. Для еще более тонкого описания круг делят на 16 секторов, но чаще используются октанты, определенным образом ориентированные относительно двух главных осей.

Схема Т. Лири основана на предположении, что чем ближе оказываются результаты испытуемого к центру окружности, тем сильнее взаимосвязь этих двух переменных. Сумма баллов каждой ориентации переводится в индекс, где доминируют вертикальная (доминирование — подчинение) и горизонтальная (дружелюбие — враждебность) оси. Расстояние полученных показателей от центра окружности указывает на адаптивность или экстремальность interpersonalного поведения.

Опросник содержит 128 оценочных суждений, из которых в каждом из 8 типов отношений образуются 16 пунктов, упорядоченных по восходящей интенсивности. Методика построена так, что суждения, направленные на выяснение какого-либо типа отношений, расположены не подряд, а особым образом: они группируются по 4 и повторяются через равное количество определений. При обработке подсчитывается количество отношений каждого типа.

Т. Лири предлагал использовать методику для оценки наблюдаемого поведения людей, т.е. поведения в оценке окружающих («со стороны»), для самооценки, оценки близких людей, для описания идеального «Я». В соответствии с этими уровнями диагностики меняется инструкция для ответа.

Разные направления диагностики позволяют определить тип личности, а также сопоставлять данные по отдельным аспектам. Например, «социальное «Я», «реальное «Я», «мои партнеры» и т.д.

Методика может быть представлена респонденту либо списком (по алфавиту или в случайном порядке), либо на отдельных карточках. Ему предлагается указать те утверждения, которые соответствуют его представлению о себе, относятся к другому человеку или его идеалу.

Максимальная оценка уровня — 16 баллов, но она разделена на четыре степени выраженности отношения:

0-4 балла — низкая	адаптивное поведение
5-8 баллов — умеренная	
9-12 баллов — высокая	экстремальное до патологии поведение
13-16 баллов — экстремальная	

В результате производится подсчет баллов по каждой октанте с помощью специального «ключа» к опроснику. Полученные баллы переносятся на дискограмму, при этом расстояние от центра круга соответствует числу баллов по данной октанте (от 0 до 16). Концы векторов соединяются и образуют личностный профиль. По специальным формулам определяются показатели по основным факторам: доминирование и дружелюбие.

$$\text{Доминирование} = (I - V) + 0,7 \times (VIII + II - IV - VI)$$

$$\text{Дружелюбие} = (VII - III) + 0,7 \times (VIII - II - IV + VI)$$

Качественный анализ полученных данных проводится путем сравнения дискограмм, демонстрирующих различие между представлениями разных людей. С. В. Максимовым приведены индексы точности рефлексии, дифференцированности восприятия, степени благополучности положения личности в группе, степени осознания личностью мнения группы, значимости группы для личности. Этот методический прием позволяет изучать проблему психологической совместимости и часто используется в практике семейной консультации, групповой психотерапии и социально-психологического тренинга.

Типы отношения к окружающим: I. Авторитарный. II. Эгоистичный. III. Агрессивный. IV. Подозрительный. V. Подчиняемый. VI. Заисываемый. VII. Дружелюбный. VIII. Альтруистический¹.

Тенденции развития типов отношений:

1) тенденция к лидерству — властность — деспотичность;

¹ <http://www.psyperm.narod.ru/T22.htm>.

- 2) уверенность в себе — самоуверенность — самовлюбленность;
- 3) требовательность — непримиримость — жестокость;
- 4) скептицизм — упрямство — негативизм;
- 5) уступчивость — кротость — пассивная подчиняемость;
- 6) доверчивость — послушность — зависимость;
- 7) добросердечие — несамостоятельность — чрезмерный конформизм;

8) отзывчивость — бескорыстие — жертвенность;

Первый вариант — адаптивный, дальше — дезадаптивные. По результатам опросника определяются следующие показатели:

- степень благополучия человека в группе,
- степень осознания личностью мнения группы о нем,
- значимость группы для личности.

Ограничение методики — в невозможности прогноза.

- I. 1. Другие думают о нем благосклонно
2. Производит впечатление на окружающих
3. Умеет распоряжаться, приказывать
4. Умеет настоять на своем
5. Обладает чувством собственного достоинства
6. Независимый

Рис. 34. Стимульный материал к тесту Т. Лири

Для диагностики межличностных отношений с целью выявления индивидуальных личностных свойств, которые проявляются и влияют на процессы общения, используется Калифорнийский психологический опросник (СРІ). Содержит 20 содержательных шкал, из них 3 — контрольные.

Калифорнийский психологический опросник (California Psychological Inventory — СРІ) является одним из лучших личностных тестов. Он часто применяется в работе с персоналом, так как по его показателям можно достаточно хорошо предсказывать успешность овладения сотрудниками теми или иными профессиональными навыками. Хотя опросник СРІ и разрабатывался на основе ММРІ (почти половина шкал СРІ была взята из него), но он изначально создавался как инструмент для диагностики психологически нормальных личностей. Он предназначен для работы со взрослыми людьми и подростками от 13 лет. Проходит постоянное изучение результатов, полученных с его помощью, и совершенствование опросника на

основе полученных данных. Цель использования опросника: определить индивидуальные особенности личностных характеристик с точки зрения социального поведения, то есть особенностей, необходимых любому человеку для успешной жизни в обществе. Автор теста CPI — Г. Гаух (H. G. Gough). В распоряжении отечественных специалистов по психодиагностике имеется вариант опросника, переведенный с английского языка Н. Графиной (ИП РАН). Также существует компьютерный вариант теста, который очень удобен при проведении обследования с точки зрения обработки результатов. Коэффициенты надежности шкал CPI высоки, по этому показателю опросник заметно превосходит другие личностные тесты. То же можно сказать и о валидности.

Тестируемый должен ответить на каждый из 480 заданий либо «верно», либо «неверно». Ошибки — вопросы, на которые приведены оба ответа, оцениваются отдельно. Если таких ответов более 30, то результаты считаются не прогностичными. В этом случае, как показывают исследования, испытуемый, возможно, амбивалентен, импульсивен или слишком добросовестен.

Среднее время выполнения теста — 45-60 минут. По времени, которое потребовалось конкретному тестируемому на выполнение заданий, можно судить о некоторых его личностных особенностях. Так, если у него ушло на ответы время гораздо меньше среднего, появляются основания заподозрить его в небрежности и невнимательности. Если же на заполнение теста у него ушло больше 1 часа, возможно, он обладает интеллектом ниже среднего уровня, плохо владеет навыками чтения на том языке, на котором ему предъявлялся тест, страдает от депрессии или склонен к излишней детализации.

В тесте California Psychological Inventory имеется три шкалы валидности. Первая называется «чувство благополучия» (Wb). Она основана на ответах людей, которых просили представить себя плохими. Вторая — «благоприятное впечатление» (Gi) — базируется на ответах испытуемых, представивших себя хорошими. Третья шкала — «обычность» (Cm). В ее основе лежат наиболее популярные ответы.

В целом, по результатам теста выявляется 20 показателей (характеристик), которые разбиты на 4 категории. В первую категорию входят вопросы, ответы на которые свидетельствуют о степени уравновешенности, уверенности в себе, авторитетности (убедительность,

общительность, способность занять высокое общественное положение, влияние в обществе, принятие самого себя, чувство благополучия, способность вести себя независимо).

Вторая категория включает задания, выявляющие такие качества, как приспособляемость, зрелость, социальная ответственность (чувство ответственности, умение контролировать себя, социальная зрелость, терпимость, способность производить хорошее впечатление, тактичность, поиск внимания).

С помощью вопросов третьей категории определяются интеллектуальность и способность к реализации (самореализация посредством приспособления к условиям или посредством независимости, интеллект).

Задания четвертой категории предназначены для выявления типа мышления и интересов (интуиция, сочувствие, степень уступчивости, мужские и женские составляющие интересов и поведенческих стереотипов).

Общий характер профиля сам по себе является источником информации. Профили с баллами, которые значительно выше среднего уровня (50 по шкальной оценке), свидетельствуют об общей позитивной адаптированности личности.

Профили с баллами, значительно ниже среднего уровня, наоборот, показывают наличие у испытуемого определенных трудностей адаптации. Преобладание «среднего» профиля характеризует людей осторожных, серьезных, честных и надежных. Хотя, безусловно, интерпретация результатов зависит от конкретной ситуации. Например, для некоторых типов управленцев шкальная оценка от 40 до 50 по шкале «способность к статусу» является желательной.

Самым плодотворным в интерпретации результатов СРІ является анализ конфигурации всего полученного профиля и взаимосвязей шкал. По высоким показателям (больше 60) шкал доминирования и общительности можно сделать вывод, что человек проявляет достаточно развитые лидерские качества, инициативен, способен оказывать влияние на людей, направлять и координировать действия коллег. Высокие показатели (больше 60) по шкалам доминирования, способности к статусу и социального присутствия свидетельствуют о том, что этот человек — исполнитель, которому необходимо внимание со стороны других через принятие на себя ответственности за какое-то дело.

По результатам теста (по отдельным вопросам) проводится оценка специальных шкал и индексов: шкала менеджерского потенциала (идентификация талантливых руководителей), шкала направленности на работу (измеряет чувство посвящения человека работе, признания рабочей этики, долга и ответственности); индекс лидерского потенциала (предусмотрительность человека, его способность принимать решения), индекс социальной зрелости (уровень самодисциплины, рассудительности, чувствительности к нормам морали, способности жить в согласии с окружающими, адекватно реагировать на различные ситуации), индекс творческого потенциала (оценивает уровень креативности).

По результатам теста можно также определить, к какому индивидуальному типу (из четырех) принадлежит тестируемая личность:

Альфа — активные личности, ориентированные на межличностное взаимодействие, продуктивные, сосредоточенные на жизненных целях. Они честолюбивы, любят руководить, не боятся ответственности, придерживаются социальных норм.

Бета — индивиды, придерживающиеся внешне заданных норм и ценностей. Им комфортно в роли подчиненных, они не стремятся к лидерству и руководству. Они склонны ставить интересы других выше собственных.

Гамма — личности, сосредоточенные на межличностном взаимодействии. Они имеют собственное мнение и могут принимать самостоятельные решения, скептически относятся к нормам и ценностям.

Дельта — интернально ориентированные личности, склонные к уединению и независимости от окружающих. Они рефлексивны. Способны принимать собственные решения.

В целом, анализ результатов СРІ является многоплановым. Они дают сведения не только о том, обладает ли человек лидерскими качествами, но и о специфике его лидерства, о его сильных и слабых сторонах. Этот метод является хорошим психодиагностическим инструментом при проведении профотбора и мониторинге кадровых ресурсов¹.

¹ <http://www.hrm.ru/db/hrm/1BEA0628568BDBC5C3257478003FB5B3/vid/article/article.html>.

Прогноз межличностных отношений на основе законов группового взаимодействия предложил делать В. Шутц, создав опросник «Фундаментальные ориентации в межличностных отношениях».

Вильям Шутц (р. 1925) — американский психолог, доктор наук, профессор, преподавал психологию в различных университетах США. Создал теорию ФИРО (фундаментальной ориентации межличностных отношений, трехмерную теорию интерперсонального поведения), утверждающую существование трех фундаментальных межличностных потребностей: включенности, контроля и расположения, рациональное удовлетворение которых обеспечивает совместимость членов группы и нормальную эффективность действий группы. Разработал теорию групповой совместимости, утверждающую в качестве основной детерминанты совместимости гармонизацию ориентаций на власть и ориентаций на личностную близость. Исследовал развитие личности, межличностные отношения, типы совместимости, развитие групп¹.

У человека существуют три межличностные потребности и те области поведения, которые относятся к этим потребностям, достаточным для предсказания и объяснения межличностных явлений. Шутц (1958) указал на тесную связь между биологическими и межличностными потребностями:

1) биологические потребности возникают как отражение необходимости в создании и поддержании удовлетворительного равновесия между организмом и физической средой так же, как социальные потребности касаются создания и поддержания равновесия между индивидом и его социальной средой. Следовательно, как биологические, так и социальные потребности являются требованием оптимального обмена между средой, либо физической, либо социальной, и организмом;

2) неудовлетворение биологических потребностей ведет к физическим заболеваниям и смерти; психическая болезнь, а иногда и смерть может быть результатом неадекватного удовлетворения межличностных потребностей;

3) хотя организм и способен определенным образом адаптироваться к недостаточному удовлетворению биологических и социальных потребностей, но это принесет лишь временный успех.

¹ http://mirslouvrei.com/content__soc/SHUTC-SCHUTZ-VILJAM-10438.html.

Если у ребенка фрустрировалось удовлетворение межличностных потребностей, то, как следствие, у него сформировались характерные способы адаптации. Эти способы, формирующиеся в детстве, продолжают существовать и в зрелом возрасте, определяя в целом типичный способ ориентации индивида в социальной среде.

Потребность включения. Это потребность создавать и поддерживать удовлетворительные отношения с другими людьми, на основе которых возникают взаимодействие и сотрудничество.

Удовлетворительные отношения означают для индивида психологически приемлемые взаимодействия с людьми, которые протекают в двух направлениях:

1) от индивида к другим людям — диапазон от «устанавливает контакты со всеми людьми» вплоть до «не устанавливает контакты ни с кем»;

2) от других людей к индивиду — диапазон от «всегда с ним устанавливают контакты» вплоть до «никогда с ним не устанавливают контакты».

На уровне эмоций потребность включения определяется как потребность создавать и поддерживать чувство взаимного интереса. Это чувство включает в себя:

- интерес субъекта к другим людям;
- интерес других людей к субъекту.

С точки зрения самооценки потребность включения проявляется в желании чувствовать себя ценной и значимой личностью. Поведение, соответствующее потребности включения, направлено на установление связей между людьми, которые можно обрисовать понятиями исключения или включения, принадлежности, сотрудничества. Потребность быть включенным трактуется как желание нравиться, привлекать внимание, интерес. Хулиган в классе, который бросается ластиками, делает это из-за недостатка внимания к нему. Даже если это внимание к нему отрицательно, он частично удовлетворен, т.к. наконец кто-то обратил на него внимание.

Быть человеком, не похожим на других, т.е. быть индивидуальностью, — другой аспект потребности включения. Большая часть стремлений направлена на то, чтобы быть замеченным, обратить на себя внимание. К этому человек стремится для того, чтобы отличаться от других людей. Он должен быть индивидуальностью. Основным в этом выделении из массы других является то, что нужно добиться

понимания. Человек считает себя понятым, когда им кто-либо интересуется, видит присущие лишь ему особенности. Однако это не значит, что его должны почитать и любить.

Проблемой, возникающей часто в начале межличностных отношений, является решение, быть ли вовлеченным в данное отношение или нет. Обычно при первоначальном установлении взаимоотношений люди пытаются представиться друг другу, часто стараясь найти в себе ту черту, которая могла бы заинтересовать других. Часто человек первоначально молчалив, т.к. он не уверен в том, что интересен другим людям; это все касается проблемы включения.

Включение подразумевает такие понятия, как взаимоотношения между людьми, внимание, признание, известность, одобрение, индивидуальность и интерес. От аффекта оно отличается тем, что не включает в себя сильных эмоциональных привязанностей к отдельным людям; а от контроля тем, что его сущностью является занятие видного положения, но никогда — доминирование.

Характерные способы поведения в этой области формируются, прежде всего, на основе детского опыта. Отношения «родитель-ребенок» могут быть либо позитивными (ребенок находится в постоянном контакте и взаимодействии с родителями), либо негативными (родители игнорируют ребенка, и контакт минимальный). В последнем случае ребенок испытывает страх, чувство того, что он незначительная личность, чувствует сильную потребность быть принятым группой. Если же включение неадекватное, то он пытается подавить этот страх устранением и замкнуться, либо интенсивной попыткой включиться в другие группы.

Потребность контроля. Эта потребность определяется как потребность создавать и сохранять удовлетворительные отношения с людьми, опираясь на контроль и силу.

Удовлетворительные отношения включают психологически приемлемые отношения с людьми в двух направлениях:

1) от индивида к остальным людям — в диапазоне от «всегда контролирует поведение остальных людей» вплоть до «никогда не контролирует поведение других»;

2) от других людей к индивиду — в диапазоне от «всегда контролируют» до «никогда не контролируют».

На эмоциональном уровне эта потребность определяется как стремление создавать и сохранять чувство взаимного уважения, опираясь на компетенцию и ответственность. Это чувство включает:

- достаточное уважение по отношению к другим;
- получение достаточного уважения со стороны других людей.

На уровне самопонимания данная потребность проявляется в необходимости чувствовать себя компетентной и ответственной личностью.

Поведение, вызванное потребностью контроля, относится к процессу принятия решения людьми, а также затрагивает области силы, влияния и авторитета. Потребность в контроле варьируется в континууме от стремления к власти, авторитету и контролю над другими (и, более того, над чьим-то будущим) до необходимости быть контролируемым, т.е. быть избавленным от ответственности. Не существует жестких связей между поведением, направленным на доминирование над другими, и поведением, направленным на подчинение другим в одном человеке. Два человека, которые доминируют над другими, могут различаться по тому, как они позволяют другим управлять собой. Например, властный сержант может подчиняться приказам своего лейтенанта с удовольствием, в то время как хулиган может постоянно перечить своим родителям. Поведение в этой области, кроме прямых форм, имеет также и косвенные, особенно в среде образованных и вежливых людей.

Отличие поведения контроля от поведения включения состоит в том, что не предполагает известность. «Власть вне трона» — прекрасный пример высокого уровня потребности в контроле и низкого уровня включения. «Остряк» — яркий пример большой необходимости во включении и малой — в контроле. Поведение контроля от поведения аффекта отличается тем, что оно имеет дело больше с отношениями власти, чем с эмоциональной близостью.

В отношении «родитель-ребенок» может быть два экстремума: от сильно ограниченного; регламентированного поведения (родитель полностью контролирует ребенка и принимает за него все решения) до полной свободы (родитель позволяет, чтобы ребенок решал все самостоятельно). В обоих случаях ребенок чувствует страх, что он будет не способен справиться с ситуацией в критический момент. Идеальные отношения между родителем и ребенком редуцируют этот страх, тем не менее, слишком сильный или слишком слабый контроль ведет к формированию оборонительного поведения. Ребенок стремится преодолеть страх либо доминированием над остальными, либо отвергает контролирование других людей или их контроль над собой.

Межличностная потребность в аффекте. Она определяется как потребность создавать и удерживать удовлетворительные отношения с остальными людьми, опираясь на любовь и эмоциональные отношения. Потребность этого типа касается, прежде всего, парных отношений.

Удовлетворительные взаимоотношения всегда включают психологически приемлемые отношения личности с другими людьми в двух направлениях:

1) от индивида к остальным людям — в диапазоне от «завязывают близкие личные отношения с каждым» до «не завязывает близких личных отношений ни с кем»;

2) от других людей к индивиду — в диапазоне от «всегда завязывают близкие личные отношения с индивидом» до «никогда не заключают близких личных отношений с индивидом».

На эмоциональном уровне данная потребность определяется как стремление создавать и сохранять чувство взаимного теплого эмоционального отношения. Оно включает:

- способность любить остальных людей в достаточной степени;
- понимание, что человек любим остальными людьми в достаточной степени.

Потребность в аффекте на уровне самопонимания определяется как потребность индивида чувствовать, что он достоин любви. Она обычно касается близких личных эмоциональных отношений между двумя людьми. Эмоциональное отношение является отношением, которое может существовать, как правило, между двумя людьми, тогда как отношения в области включения и контроля могут существовать как в паре, так и между индивидом и группой лиц. Потребность в аффекте ведет к поведению, целью которого является эмоциональное сближение с партнером или партнерами.

Поведение, соответствующее потребности в эмоциональных связях в группах, свидетельствует об установлении дружеских отношений и дифференциации между членами группы. Если такая потребность отсутствует, то индивид, как правило, избегает близкой связи. Общим методом избегания близкой связи с каким-либо одним человеком является дружеское отношение со всеми членами группы.

В детстве, если ребенок воспитывается неадекватно в эмоциональном плане, то у него может сформироваться чувство страха, которое впоследствии он может попытаться преодолеть разными спо-

собами: либо замыкание в себе, т.е. избеганием близких эмоциональных контактов, либо попыткой вести себя внешне приятно.

По отношению к межличностным взаимодействиям включение считается, прежде всего, формированием отношения, тогда как контроль и аффекция касаются отношений, которые уже сформировались. Среди существующих отношений контроль касается тех людей, которые отдают приказы и решают что-либо за кого-то, а аффекция касается того, каким становится отношение — эмоционально близким или далеким.

Включение можно охарактеризовать словами «внутри-снаружи», контроль — «вверху-внизу», а аффекцию — «близко-далеко». Дальнейшую дифференциацию можно вести на уровне количества людей, включенных в отношения. Аффекция — это всегда отношения в паре, включение — это обычно отношение индивида ко многим людям, контроль же может быть как отношением к паре, так и отношением ко многим людям.

Предыдущие формулировки подтверждают межличностный характер этих потребностей. Для нормального функционирования индивида необходимо, чтобы существовало равновесие в трех областях межличностных потребностей между ним и окружающими людьми.

Типология межличностного поведения. Отношения между родителями и ребенком внутри каждой области межличностных потребностей могут быть оптимальными или же малоудовлетворительными. Шутц описывает три типа нормального межличностного поведения внутри каждой области, которые соответствуют разным ступеням удовлетворения потребностей. Для каждой области также описано патологическое поведение.

Типы межличностного поведения как адаптивные механизмы возникли, как утверждает Шутц, определенным способом: слишком большое включение ведет к социально чрезмерному, а слишком маленькое — к социально дефицитному поведению; слишком много контроля — к авторитарическому, слишком мало — к абдикратическому; слишком сильная аффекция ведет к чувственному чрезмерному; а слишком слабая — к чувственно дефицитному поведению. Позже Шутц пришел к мнению, что слишком большое или, наоборот, недостаточное удовлетворение потребности может перейти в любой тип поведения.

Для каждой из областей межличностного поведения Шутц описывает следующие типы поведения:

- 1) дефицитное — предполагающее, что лицо прямо не пытается удовлетворить свои потребности;
- 2) чрезмерное — индивид неустанно пытается удовлетворить свои потребности;
- 3) идеальное — потребности адекватно удовлетворяются;
- 4) патология¹.

Надежность опросника — 0,7, валидность — на основе теоретических воззрений автора. Ограничения — оценка осуществляется безотносительно вида деятельности; применение возможно только в исследовательских целях.

Тест предрасположенности к конфликтному поведению (К. Томас).

Тест адаптирован для изучения личностной предрасположенности к конфликтному поведению человека. В своем подходе к изучению конфликтных явлений Томас делал акцент на изменении традиционного отношения к конфликтам. На ранних стадиях их изучения широко использовался термин «разрешение конфликтов». Этот термин подразумевает, что конфликт можно и необходимо разрешить или элиминировать. Целью разрешения конфликтов, таким образом, было некоторое бесконфликтное состояние, где люди взаимодействуют в полной гармонии.

Для описания типов поведения людей в конфликтных ситуациях применяется двухмерная модель регулирования конфликтов. Основными измерениями в ней являются: кооперация, связанная с вниманием человека к интересам других людей, вовлеченных в конфликт; и напористость, для которой характерен акцент на защите собственных интересов. Соответственно этим двум способам изменения выделяются следующие способы регулирования конфликтов:

- Соперничество (конкуренция) как стремление добиться удовлетворения своих интересов в ущерб другому.
- Приспособление, означающее, в противоположность соперничеству, принесение в жертву собственных интересов ради интересов другого человека.
- Компромисс.

¹ <http://www.psyperm.narod.ru/T43.htm>.

- Избегание, для которого характерно как отсутствие стремления к кооперации, так и отсутствие тенденции к достижению собственных целей.

- Сотрудничество, когда участники ситуации приходят к альтернативе, полностью удовлетворяющей интересы обеих сторон.

Предполагается, что при избегании конфликта ни одна из сторон не достигнет успеха. При таких формах поведения, как конкуренция, приспособление и компромисс или один участник оказывается в выигрыше, а другой проигрывает, либо проигрывают оба, так как идут на компромиссные уступки. Только в ситуации сотрудничества обе стороны оказываются в выигрыше

В опроснике описывается каждый из пяти перечисленных вариантов двенадцатью суждениями о поведении человека в конфликтной ситуации. В различных ситуациях они сгруппированы в 30 пар, в каждой из которых испытуемому предлагается выбрать то суждение, которое является наиболее типичным для характеристики его поведения¹.

А. Иногда я предоставляю другим возможность взять на себя ответственность за решение спорного вопроса.
Б. Чем обсуждать то, в чем мы расходимся, я стараюсь обратить внимание на то, в чем согласны мы оба.

Рис. 35. Стимульный материал к тесту К. Томаса

§ 2. Методики изучения стиля руководства коллективом

Методика определения стиля руководства трудовым коллективом

Методика разработана В. П. Захаровым. Основу составляют 16 групп утверждений, отражающих различные аспекты взаимодействия руководства и коллектива. Методика направлена на определение стиля руководства трудовым коллективом.

Применение методики не требует индивидуального тестирования. Возможно использование в блоке тестов, особенно эффективно

¹ <http://www.psyperm.narod.ru/T51.htm>.

использование его вместе с социометрией в целях оптимизации социально-психологического климата в коллективе.

Инструкция испытуемому: «Опросник содержит 16 групп утверждений, характеризующих деловые качества руководителя. Каждая группа состоит из трех утверждений, обозначенных буквами а, б, в. Вам следует внимательно прочесть все три утверждения в составе каждой группы и выбрать одно, которое в наибольшей степени соответствует вашему мнению о руководителе. Отметьте выбранное утверждение на опросном листе знаком «+» под соответствующей буквой. Если вы оцениваете одновременно двух руководителей или более, сравните их между собой по приведенным трем утверждениям. Выберите по одному из утверждений, характеризующих каждого руководителя (или одно утверждение, характеризующее двух или более руководителей), и отметьте ваше мнение о каждом на опросном листе разными знаками: *, +; -. Ставьте отметки на листе ответов¹.

1.

а. Центральное руководство требует, чтобы обо всех делах докладывали именно ему.

б. Стараются все решать вместе с подчиненными, единолично решает только самые срочные и оперативные вопросы.

в. Некоторые важные дела решаются фактически без участия руководителя, его функции выполняют другие.

Рис. 36. Стимульный материал методики Захарова

Экспертная оценка психологических характеристик личности руководителя (Ю. П. Платонов)

Соответствие личностных характеристик содержанию деятельности является неременным условием успешного ее осуществления. Особенно важно такое соответствие для видов деятельности с высоким уровнем ответственности. К таковым, как известно, относится деятельность руководителя (управленца, организатора). При решении вопросов подбора руководителей, формирования кадрового резерва существенную помощь могут оказать данные об уровне организаторских способностей и организаторской направленности личности руководителя. За-

¹ <http://azps.ru/tests/3/test7.html>.

ключение об указанных качествах руководителя может быть сделано психологом на основании оценки определенных психологических характеристик личности руководителя (ПХЛР).

В бланке экспертной оценки представлены девять психологических характеристик личности руководителя, которые диагностируются по проявлению в его деятельности семи признаков каждой характеристики: определенность, осознанность, целеустремленность, избирательность, тактичность, действенность, требовательность, критичность, ответственность.

Психолог определяет группу экспертов. Экспертам разъясняется, что указанные в бланке экспертной оценки качества должны быть оценены ими применительно к конкретному руководителю по 5-балльной шкале: низшая оценка — 1, высшая — 5¹.

- a) Проявляет интерес к деятельности руководителя.
- b) Самостоятельно включается в организаторскую работу.
- c) Проявляет интерес к планированию деятельности коллектива (группы).

Рис. 37. Стимульный материал методики ПХЛР

§ 3. Методики изучения психологической совместимости и срабатываемости

Методика PARI (parental attitude research instrument — методика изучения родительских установок) предназначена для изучения отношения родителей (прежде всего, матерей) к разным сторонам семейной жизни (семейной роли). Авторы — американские психологи Е. С. Шефер и Р. К. Белл. Эта методика широко использовалась в Польше (Рембовски) и Чехословакии (Котаскова). В нашей стране адаптирована Т. В. Неццет.

В методике выделены 23 аспекта-признака, касающиеся разных сторон отношения родителей к ребенку и жизни в семье. Из них 8 признаков описывают отношение к семейной роли и 15 касаются родительно-детских отношений. Эти 15 признаков делятся на следующие 3 группы: 1 — оптимальный эмоциональный контакт, 2 — излишняя эмоциональная дистанция с ребенком, 3 — излишняя концентрация на ребенке.

² См.: Практикум по общей, прикладной и экспериментальной психологии, 2000. С. 459-460.

Отношение к семейной роли: ограниченность интересов женщины рамками семьи, заботами исключительно о семье; ощущение самопожертвования в роли матери; семейные конфликты; сверхавторитет родителей; неудовлетворенность ролью хозяйки дома; «безучастность» мужа, его невключенность в дела семьи; доминирование матери; зависимость и несамостоятельность матери.

Отношение родителей к ребенку: оптимальный эмоциональный контакт; побуждение словесных проявлений, вербализаций; партнерские отношения; развитие активности ребенка; уравнилельные отношения между родителями и ребенком.

Излишняя эмоциональная дистанция с ребенком: раздражительность, вспыльчивость; суровость, излишняя строгость; уклонение от контакта с ребенком.

Излишняя концентрация на ребенке: чрезмерная забота, установление отношений зависимости; преодоление сопротивления, подавление воли; создание безопасности, опасение обидеть; исключение внесемейных влияний; подавление агрессивности; подавление сексуальности; чрезмерное вмешательство в мир ребенка; стремление ускорить развитие ребенка.

Каждый признак измеряется с помощью 5 суждений, уравновешенных с точки зрения смыслового содержания. Вся методика состоит из 115 суждений. Суждения расположены в определенной последовательности, и отвечающий должен выразить к ним отношение в виде активного или частичного согласия или несогласия¹.

1. Если дети считают свои взгляды правильными, они могут не соглашаться со взглядами родителей.
2. Хорошая мать должна оберегать своих детей даже от маленьких трудностей и обид.
3. Для хорошей матери дом и семья — самое важное в жизни.

Рис. 38. Стимульный материал методики PARI

Опросник «Характер взаимодействия супругов в конфликтных ситуациях»

Методика дает возможность обследовать семью по ряду параметров: наиболее конфликтные сферы семейных отношений, степень

¹ http://azps.ru/tests/tests__pari.html.

согласия (несогласия) в ситуациях конфликта, уровень конфликтности в паре.

Выделяют восемь сфер семейной жизни, которые чаще всего выступают причиной межличностных конфликтов супругов:

- 1) проблемы отношений с родственниками и друзьями;
- 2) вопросы, связанные с воспитанием детей;
- 3) проявление супругами стремления к автономии;
- 4) ситуации нарушения ролевых ожиданий;
- 5) ситуации рассогласования норм поведения;
- 6) проявление доминирования супругами;
- 7) проявление ревности супругами;
- 8) расхождения в отношении к деньгам.

Методика представляет собой 32 ситуации семейного взаимодействия, которые носят конфликтный характер. В качестве ответа респондентам предлагается шкала возможных реакций на определенную ситуацию, учитывающая два параметра: активность или пассивность реакции и согласие или несогласие с супругом. Левый полюс шкалы — активное выражение несогласия, затем следуют пассивное выражение несогласия, нейтральное поведение, пассивное выражение согласия и, наконец, правый полюс — активное выражение согласия. Деления шкалы имеют значения, соответственно, от «-2» до «+2». При работе с методикой необходимо использовать два разных варианта: для мужа и жены.

Вариант для жены

1. Вы пригласили своих родственников в гости: муж, зная об этом, неожиданно поздно вернулся домой. Вас это огорчило, и после ухода гостей вы высказываете мужу свое огорчение, а он не может понять причины недовольства. Вы...
2. Муж много раз обещал вам сделать кое-что по дому, но по-прежнему им ничего не сделано. Вы...

Рис. 39. Стимульный материал методики «Характер взаимодействия супругов в конфликтных ситуациях»

Определение согласованности семейных ценностей и ролевых установок в супружеской паре (А. Н. Волковой)

Методика позволяет определить:

1. Представления супругов о значимости в семейной жизни сексуальных отношений, личностной общности мужа и жены, родительских обязанностей, профессиональных интересов каждого из супругов, хозяйственно-бытового обслуживания, моральной и эмоциональной поддержки, внешней привлекательности партнеров. Эти показатели, отражая основные функции семьи, составляют шкалу семейных ценностей (ШСЦ).

2. Представления супругов о желаемом распределении ролей между мужем и женой при реализации семейных функций, объединенные шкалой ролевых ожиданий и притязаний (ШРОП).

Оснащение. 1. Два набора по 36 карточек из плотной бумаги, (картона). На каждую карточку наносится номер и текст суждения.

2. Два набора по 4 карточки-классификатора с одной из следующих надписей на каждой: «Полностью согласен», «В общем это верно», «Это не совсем так», «Это неверно».

Содержательные шкалы методики:

1. Шкала значимости сексуальных отношений в супружестве.

2. Шкала, отражающая установку мужа (жены) на личностную идентификацию с брачным партнером: ожидание общности интересов, потребностей, ценностных ориентаций, способов времяпрепровождения.

3. Шкала, измеряющая установку супруга (ги) на реализацию хозяйственно-бытовых функций семьи.

4. Шкала, позволяющая судить об отношении супруга (и) к родительским обязанностям.

5. Шкала, отражающая установку супруга(и) на значимость внешней социальной активности (профессиональной, общественной) для стабильности брачно-семейных отношений.

6. Шкала, отражающая установку супруга(и) на значимость эмоционально-психотерапевтической функции брака.

7. Шкала, отражающая установку мужа (жены) на значимость внешнего облика, его соответствия стандартам современной моды.

Методика «Анализ семейного воспитания» (АСВ)

Опросник АСВ предназначен для исследования проблемных семей, в которых есть нервные дети и подростки с явными акцентуациями характера и отклонениями в поведении.

Опросник позволяет детально диагностировать основные формы нарушения семейного воспитания и характер его нарушений, такие как уровень протекции, степень удовлетворения потребностей, уровень требовательности к ребенку в семье, решение личностных проблем родителями за счет ребенка.

В опроснике АСВ диагностируются следующие нарушения семейного воспитания:

1. Уровень протекции — сколько сил, времени уделяют родители воспитанию ребенка: гиперпротекция (чрезмерная), гипопротекция (недостаточная).

2. Степень удовлетворения потребностей — в какой мере деятельность родителей нацелена на удовлетворение потребностей ребенка как материально-бытовых, так и духовных: потворствование (стремление родителей к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка); игнорирование потребностей ребенка (недостаточное стремление родителей к удовлетворению потребностей ребенка).

3. Уровень требовательности к ребенку в семье — они выступают в виде обязанностей, запретов, наказаний:

- чрезмерность требований-обязанностей представляет риск психотравматизма;

- недостаточность требований-обязанностей приводит к трудности привлечения ребенка к какому-либо делу;

- чрезмерность требований-запретов формирует реакцию эмансипации или предопределяет развитие черт сенситивной и тревожно-мнительной акцентуации;

- недостаточность требований-запретов стимулирует развитие гипертимного, неустойчивого типа характера;

- чрезмерность санкций — чрезмерное реагирование даже на незначительные нарушения поведения;

- минимальность санкций — упование на поощрение, сомнение в результативности любых наказаний.

Неустойчивость стиля воспитания — резкая смена стиля, приемов воспитания, формирующая упрямство.

Классификация типов негармоничного воспитания:

- потворствующая гиперпротекция;

- доминирующая гиперпротекция;

- эмоциональное отвержение;
- жестокое обращение родителей с детьми;
- гипопротекция.

Опросник содержит 130 утверждений о воспитании детей. Родитель указывает, согласен или не согласен он с каждым утверждением. Число ответов «согласен» по каждой шкале суммируются. При этом для каждой шкалы имеется диагностическое значение и если оно достигнуто или превзойдено, то у обследованного родителя считается установленным указанный тип отклонения в воспитании. Результаты представляются в цифровой и графической форме.

Опросник предназначен для исследования проблемных семей, в которых школьники младшего и подросткового возраста имеют отклонения в поведении¹.

Глава 7. Психосемантические методы диагностики личности

Цель — описание возможностей и ограничений психосемантических методов диагностики.

Задачи:

- 1) описать специфику психосемантического подхода;
- 2) проанализировать наиболее используемые в практике методики.

Психосемантическая диагностика направлена на оценку категориальных структур индивидуального сознания, реконструкцию системы индивидуальных значений и личностных смыслов, выявление индивидуальных различий в процессе категоризации.

Семантический подход применим и для диагностики личностных черт. При его реализации конструируют и используют методики, стимульным материалом которых служат словесные обозначения личностных черт. Диагностика с их помощью представляет собой самописание (самохарактеристику) субъекта или других лиц с помощью системы значений, отражающих конкретные черты. Психосемантические методы диагностики личности позволяют раскрыть индивидуальные системы значений, несущих так называемое личностное знание. Под последним понимается совокупное знание о человеческой личности, которым обладает индивидуальное сознание.

¹ <http://www.effecton.ru/114.html>.

Как известно, слова имеют как достаточно устойчивое предметное (денотативное) значение, так и оценочное, аффективное (коннотативное) значение. Это относится не только к лексике личностных черт, но и к понятиям из других областей индивидуального знания, в том числе знаний о неживой природе. Приписывая какое-то свойство объекту, мы всегда подразумеваем при этом и какую-то оценку этого свойства. Помимо этой пристрастности, оценочности нашего восприятия при использовании психосемантических методов следует учитывать и тот факт, что денотативное значение слова не является чисто семантическим, а отражает особенности прошлого опыта индивида и потому также в определенном смысле субъективно. Описанные особенности категориальных структур индивидуального сознания объясняют, почему семантические самоописания и описания других людей оказываются неустойчивыми.

Психосемантический подход к диагностике личности иногда признают иным, отличным от диагностики с помощью традиционных опросников, в которых даются описания поведенческих или эмоциональных проявлений и в зависимости от их выбора интерпретируются значения тех или иных черт. Вместе с тем отличия не являются существенными.

Как психосемантические методы, так и традиционные опросники в действительности измеряют представления человека о себе.

Как те, так и другие включают оценочный компонент. Выше уже объяснялся этот факт применительно к семантическим методам. Что касается опросников, то, отвечая на них, испытуемый налагает на представленные там описания поведения или отношений свои собственные субъективные шкалы оценок, отражающие его опыт. Чем легче испытуемому распознать черту, оцениваемую по словесной формулировке опросника, тем сильнее проявляется оценочный компонент ответа — чаще дается социально одобряемый, позитивно рассматриваемый ответ. Данное обстоятельство означает, что, используя традиционные опросники, психологи часто получают не объективную картину личностных черт, а искаженную оценочным компонентом их восприятия.

Как семантические методы, так и опросники требуют от испытуемых навыков рефлексии, самоанализа, самонаблюдения.

А. Г. Шмелев видит родственность этих методов также и в том, что они воспроизводят одни и те же универсальные черты (факторы) личности, оценивая, таким образом, сходные стороны личностного знания.

Принимая во внимание все рассмотренные черты сходства психосемантических методов с традиционными опросниками, К. М. Гуревич объединил их в одну группу формализованных методов, названную опросниками. Вместе с тем нельзя не отметить, что психосемантические методы являются идиографическими и применяются для обследования индивидуальных случаев. Они оказываются полезными в прогнозе поведения конкретных людей в определенных ситуациях, в то время как традиционные опросники пригодны для предсказания усредненного поведения индивида, обнаруживаемого им в течение довольно протяженных периодов времени.

Среди психосемантических методик можно выделить две группы. Первая представляет собой списки дескрипторов (описаний черт), с помощью которых испытуемый должен описать себя или других лиц. Вторая группа — это шкальные техники, предназначенные для оценивания себя или других по определенным шкалам, полюса которых обозначены какими-то краткими или развернутыми названиями. Шкалы могут даваться в словесной, числовой и графической формах. К первой группе относится Контрольный список прилагательных (Adjective Check List — ACL). Эта методика была создана специально для оценки представлений человека о самом себе. Разработанная в США при Институте по изучению и оценке личности Г. Гоухом, она представляет собой список из 300 расположенных в алфавитном порядке прилагательных от «авантюрный» до «яростный». Испытуемый помечает все прилагательные, которые, как он полагает, описывают его самого.

«Контрольный список прилагательных» на практике используется весьма широко — в клинике, при выборе профессии, для оценки эффективности в политической и экономической деятельности и др. Основные недостатки этой методики психологи видят в следующем:

- она навязывает субъекту те параметры (черты), по которым следует производить оценку объекта (себя или другого человека), притом, что эти параметры могут быть для него незначимы;
- приписывание объекту тех или иных параметров может вызвать трудности по ряду причин (из-за неясности понимания параметров или условий их проявления у объекта).

Второй из названных недостатков отчасти устраняется при использовании методик шкалирования, среди которых одной из наиболее распространенных является «Семантический дифференциал» (Semantic Differential). Будучи разработанной Ч. Осгудом и его сотрудниками сначала как средство исследования психологических аспектов осмысления понятий, эта методика очень быстро стала рассматриваться методикой оценки личности, пригодной в первую очередь для измерения личностных установок и отношений к определенному кругу объектов.

«Семантический дифференциал» представляет собой стандартизованную методику, в которой испытуемому предъявляется несколько семибалльных шкал, нанесенных горизонтально на один бланк (бланк для ответов). Концы шкал заданы словами (прилагательными), имеющими противоположные значения. Семь градаций чаще всего также обозначены вербально, хотя возможны числовые и графические (в виде отрезков) обозначения. Каждый объект (понятие) должен быть оценен не менее чем по 15 таким биполярным шкалам. Оценка заключается в отнесении к определенному полюсу шкалы с определенной градацией. Выбранную градацию следует либо подчеркнуть, либо обвести кружком на ответном бланке. Если соединить отрезками все сделанные отметки, то на ответном бланке отразится субъективный семантический профиль прошкалированного объекта, который и подвергают анализу.

«Семантический дифференциал» применяется для решения разных практических проблем: в клинике; при консультировании; для выявления разнообразных социальных установок; для исследования отношения к разным изучаемым учебным предметам, отношения к разным товарам и торговым маркам. Такая широта использования объясняется тем, что в качестве оцениваемых объектов могут использоваться сам индивид, члены его семьи, друзья, коллеги по работе, представители разных профессий, учебные предметы, названия товаров, разные виды деятельности, радио и телепрограммы. По существу термин «семантический дифференциал» используется сейчас для обозначения целого семейства методик, построенных по одним и тем же принципам. В настоящее время не прекращается работа по совершенствованию этой методологии; для анализа результатов используется сложная статистическая обработка, а также современные ком-

пьютерные методы. Разрабатываются и применяются невербальные варианты семантического дифференциала (когда полюса шкал задаются невербальными средствами)¹.

Методика «Личностный дифференциал»

Методика личностного дифференциала (ЛД) разработана на базе современного русского языка и отражает сформировавшиеся в нашей культуре представления о структуре личности. Методика ЛД адаптирована сотрудниками психоневрологического института им. В. М. Бехтерева. Целью ее разработки являлось создание компактного и валидного инструмента изучения определенных свойств личности, ее самосознания, межличностных отношений, который мог бы быть применен в клинико-психологической и психодиагностической работе, а также в социально-психологической практике.

Процедура отбора шкал личностного дифференциала.

ЛД сформирован путем репрезентативной выборки слов современного русского языка, описывающих черты личности, с последующим изучением внутренней факторной структуры своеобразной «модели личности», существующей в культуре и развивающейся у каждого человека в результате усвоения социального и языкового опыта.

Из толкового словаря русского языка Ожегова были отобраны 120 слов, обозначающих черты личности. Из этого исходного набора отобраны черты, в наибольшей степени характеризующие полюса трех классических факторов семантического дифференциала: оценки, силы, активности.

Случайным образом исходный набор черт был разбит на 6 списков по 20 черт. Применялись три параллельных метода классификации черт внутри каждого из этих списков.

1. Оценка испытуемыми (по 100-балльной шкале) вероятности того, что человек, обладающий свойствами личности А, обладает и свойствами личности В. В результате усреднения вероятностей индивидуальных оценок получены обобщенные показатели представлений о сопряженности черт личности, составляющих так называемую имплицитную структуру личности, свойственную для всей выборки в целом.

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 272-275.

2. Корреляции между самооценками по чертам личности. Испытуемые заполняли 6 бланков самооценок, каждый из которых был составлен из 20 черт личности и требовал оценить их наличие у испытуемого по 5-балльной шкале.

3. 120 черт личности оценивались по 3 шкалам (7-балльным), представляющим факторы семантического дифференциала, оценки усреднялись. В ЛД отобрана 21 личностная черта. В нескольких случаях исходный список не содержал одного из членов требуемой антонимичной пары и был дополнен. Шкалы ЛД заполнялись испытуемыми с инструкцией оценить самих себя по отобранным чертам личности.

ЛД может использоваться во всех тех случаях, когда необходимо получить информацию о субъективных аспектах отношений испытуемого к себе или к другим людям. В этом отношении ЛД сопоставим с двумя категориями психодиагностических методов — с личностными опросниками и социометрическими шкалами. От личностных опросников он отличается краткостью и прямоотой, направленностью на данные самосознания. Некоторые традиционные, получаемые с помощью опросников характеристики личности могут быть получены и с помощью ЛД. Уровень самоуважения, доминантности — тревожности и экстраверсии — интроверсии является достаточно важным показателем в таких клинических задачах, как диагностика невротозов, пограничных состояний, дифференциальная диагностика, исследование динамики состояния в процессе реабилитации, контроль эффективности психотерапии. Краткость метода позволяет использовать его не только самостоятельно, но и в комплексе с иными диагностическими процедурами.

От социометрических методов ЛД отличается многомерностью характеристик отношений и большей их обобщенностью. Как метод получения взаимных оценок ЛД можно рекомендовать к применению в двух областях: в групповой и семейной психотерапии.

В групповой психотерапии ЛД может быть использован для исследования таких сторон личности и группового процесса в целом, как повышение уровня принятия членами группы друг друга, сближение реальных и ожидаемых оценок, уменьшение зависимости от психотерапевта.

В семейной психотерапии может оказаться полезной та возможность сопоставления разных точек зрения на членов семьи (например, ребенка), между собой, которую представляет ЛД, а также возможность дифференцированной оценки эмоциональной привлекательности, статуса доминирования-подчинения и уровня активности членов семьи (например, супругов). Полезным может оказаться варьирование предметов оценки (например, «каким должен быть отец», «идеальная жена», «моя жена думает, что я...») с последующим вычислением расстояния между идеальным и реальным, ожидаемым и реальным и т. д. ЛД может помочь в определении действительной природы недовольства супружескими взаимоотношениями (недостаточная эмоциональная привлекательность, избегание ответственности), уяснить роль ребенка в семейном конфликте¹.

Методика «Q-сортировка» тенденций поведения в группе

Одна из модификаций техник шкалирования представляет собой методику сортировки. Примером этих методик является Q-сортировка (Q-technique, Q-sort), разработанная В. Стефенсоном для исследования представлений индивида о самом себе. Индивиду дается набор карточек, содержащих утверждения или названия свойств личности. Он должен распределить их по группам от «наиболее характерных» до «наименее характерных» для него. Количество групп, на которые должен разделить карточки испытуемый, а также число карточек в каждой из них задается психологом.

Q-сортировка используется для решения разнообразных психологических проблем. В зависимости от них испытуемому предлагают классифицировать карточки по следующим критериям: по отношению к себе в разнообразных ситуациях (например, дома, на работе, в общении с другими людьми); каким он является на самом деле с его точки зрения (реальное Я); каким он представляется другим людям (социальное Я); каким он хотел бы быть (идеальное Я).

Такая информация собирается на разных стадиях психотерапии для констатации происшедших изменений. Можно распределять карточки применительно к другим людям, что позволяет выявить отношение испытуемого к ним, а также использовать для их описания. В последнем случае варианты Q-сортировки используются для по-

¹ <http://www.psyperm.narod.ru/T42.htm>.

лучения всесторонней оценки личности профессионально подготовленными наблюдателями (экспертами), а также для описаний любой интересующей психолога категории людей (профессиональные группы, группы с психиатрическими синдромами). Кроме того, принцип Q-сортировки может быть реализован при работе испытуемого с различными объектами¹.

Методика «Репертуарных решеток Келли»

Общий недостаток всех описанных выше семантических методик психологи видят в том, что вследствие заданности — как перечней личностных черт, так и субъектов, которых нужно по ним оценивать, — существуют сомнения в достоверности их данных. Если те черты личности или биполярные шкалы, по которым испытуемый вынужден измерять людей, не рассматриваются им как существенные, полезные, не являются для него первичными для вынесения суждений о личности, то результат диагностики не будет адекватно отражать его личностное знание (собственную теорию личности, по выражению Дж. Келли), а явится своего рода артефактом. Этому недостатка лишен еще один семантический подход к диагностике личности, основанный на использовании репертуарных личностных методик (Repertory Grid Technique). Они позволяют индивиду самому конструировать свой индивидуальный опыт, выявляют те субъективные шкалы, которыми пользуется индивид при восприятии, понимании и оценке окружающего мира².

Автором метода и теории конструкторов является Дж. Келли, авторами руководства по использованию репертуарных решеток — Ф. Франселла и Д. Баннистер.

В процессе диагностирования выстраивается матрица, заполняемая либо психодиагностом, либо самим испытуемым. Столбцам матрицы соответствуют так называемые элементы, представляющие собой группу объектов, в отношении которых выявляются оценки испытуемого. Элементы задаются психодиагностом и могут представлять собой самые разные предметы, отношения, понятия, ситуа-

² См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 278.

¹ Там же. С. 279.

ции, цвета, профессии, учебные дисциплины и прочее, т. е. все то, что психодиагносту представляется существенным для выявления тех или иных оценок человека. Строками матрицы являются конструкторы — субъективные шкалы человека, те мерки, с которыми он подходит к построению образа окружающего мира. В процессе диагностирования каждый элемент оценивается по каждому конструктору.

Если в качестве элементов выступают люди, то конструкторы чаще всего отражают личностные черты, определяющие отношение человека к окружающим и себе. Поэтому при правильном использовании репертуарных методик можно выявить представления индивида о людях, об их важнейших характеристиках, выстроить иерархию личностных черт в сознании этого человека¹.

Глава 8. Методики диагностики в целях профотбора и профориентации

Цель — описание возможностей и ограничений методик профориентации и профотбора.

Задачи:

- 1) описать методики психодиагностики, используемые в целях профориентации;
- 2) описать методики психодиагностики, используемые в целях профотбора.

§ 1. Диагностика в целях профориентации

Методика определения профессионального личностного типа Голланда

Методика позволяет выявить тип социальной направленности личности. Выделяется шесть типов: реалистический, интеллектуальный, социальный, конвенциальный, предприимчивый, артистический.

Испытуемые получают инструкцию, согласно которой из каждой пары профессий нужно указать одну (всего предложены 42 профессии).

¹ См.: Психологическая диагностика: Учебник для вузов / Под ред. М. К. Акимовой, К. М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. С. 279.

Оценка психологического теста производится на основании выбора профессий. Максимальная сумма баллов по одной шкале указывает на тип социальной направленности оптанта. Если близкие оценки получены по нескольким шкалам, это свидетельствует о несформированности профессионального типа личности.

Карта интересов Голомштока

Методика предназначена для изучения интересов и склонностей школьников старших классов в различных сферах деятельности. Голомшток выделяет 23 сферы: физика, математика, химия, астрономия, биология, медицина, сельское хозяйство, филология, журналистика, история, искусство, геология, география, общественная деятельность, право, транспорт, педагогика, рабочие специальности, сфера обслуживания, строительство, легкая промышленность, техника, электротехника.

Методика «Карта интересов» насчитывает 174 вопроса, на каждую сферу деятельности приходится по шесть вопросов. Обработка ответов заключается в подсчете положительных и отрицательных ответов по каждой группе вопросов.

Методика изучения коммуникативных и организаторских склонностей Синявского и Федоришина

Коммуникативные и организаторские склонности — важнейшие составляющие эффективности предпринимательской деятельности человека, им уделяется в настоящее время повышенное внимание. Высокий уровень способности к общению определяет и высокую степень развития коммуникативных и организаторских склонностей.

Методика предназначена для определения выраженности коммуникативных и организаторских склонностей. Испытуемому предлагается ответить на 40 вопросов, выражая свое мнение ответами «Да» или «Нет».

Показатель выраженности коммуникативных или организаторских склонностей определяется в каждом случае по сумме количества десяти положительных и десяти отрицательных ответов на соответствующие вопросы, разделенной на 20. Полученные результаты соотносятся с оценочной шкалой¹.

¹ <http://www.effecton.ru/735.html>.

Методика выявления и анализ профессионально важных качеств специалистов системы «Человек-техника»

Диагностический опросник «Человек-техника» предназначен для первичного определения пригодности испытуемого для работы на транспорте. Содержит шкалы: интерес к технике, физическое развитие, наличие чувства ответственности, быстрота принятия решения (реакция), состояние здоровья, внимание, психологическая устойчивость, наличие чувства самосохранения, устойчивость к внешним раздражителям, склонность к однообразной работе, техническая грамотность.

Он позволяет выявить интерес к технике, физическое развитие и состояние здоровья, определить усидчивость, внимание, чувство самосохранения, реакцию, выдержку, ответственность, умение сосредоточиться при наличии внешних раздражителей.

Методика, наряду с профотбором, используется для более углубленной профессиональной ориентации и при приеме на работу на должности, связанные с эксплуатацией техники¹.

§ 2. Диагностика в целях профессионального психологического отбора

Профессиональный отбор — это:

- система мероприятий, позволяющая выявлять лиц, которые по своим индивидуальным качествам наиболее пригодны к работе;

Предназначен для обеспечения высокой эффективности работы и для сохранения здоровья, профилактики профессиональных заболеваний, продления трудового долголетия, удовлетворенности своей работой;

- специализированная процедура изучения и вероятностной оценки пригодности людей к овладению специальностью, достижению требуемого уровня мастерства и успешному выполнению профессиональных обязанностей в типовых и специфически затрудненных условиях.

В профессиональном отборе выделяются четыре компонента: медицинский, физиологический, педагогический и психологический

Сущностью психологического компонента профессионального отбора, равно как и его теоретической основой, являются диагностика и прогнозирование способностей.

¹ <http://vsetesti.ru/381/>

Этапы процесса психологического отбора:

1) извлечение и первичная обработка необходимой исходной диагностической информации;

2) формулирование прогнозов способности к данному виду профессиональной деятельности и оценка предполагаемого уровня пригодности обследуемых;

3) верификация прогнозов на основе данных о фактической эффективности профессиональной деятельности отобранных лиц.

Система психологического отбора должна включать обоснованный и экспериментально проверенный комплекс социальных диагностических методик, необходимых технических средств и стандартизованную процедуру обследования; приемы обобщения, интерпретации исходной диагностической информации и составления прогнозов; показатели профессиональной эффективности и критерии оценки успешности деятельности.

Профессионально важные качества — любые качества субъекта, включенные в процесс деятельности и обеспечивающие эффективность ее выполнения по параметрам производительности, качества труда и надежности.

Психологический отбор в органы прокуратуры

Психологический отбор в органы прокуратуры начал осуществляться сравнительно недавно, лишь с первой половины 90-х гг. XX в., в отличие от органов внутренних дел, где данное направление развивается уже более 30 лет.

Для определения комплекса требований, предъявляемых профессией к психологическим особенностям исполнителей, разработана профессиограмма прокурорско-следственной деятельности.

Основные особенности, задающие специфику данного вида труда (в том числе и в психологическом плане):

- жесткая правовая регламентация профессиональной деятельности и принимаемых решений;
- властный, обязательный характер профессиональных полномочий;
- экстремальный характер профессиональной деятельности следователя, прокурора;
- творческий, нестандартный характер профессиональной деятельности, разнообразие решаемых задач;

- процессуальная самостоятельность и высокая персональная ответственность следователя, прокурора за свои действия и принимаемые решения.

Выделяется четыре ведущие подструктуры прокурорско-следственной деятельности: познавательная, коммуникативная, организационно-управленческая и воспитательная.

На основе профессиограммы была составлена психограмма профессионально успешных и малоэффективных прокуроров и следователей.

Она включает пять блоков качеств, пять факторов профессиональной пригодности: высокий уровень социализации личности; развитые познавательные способности; эмоционально-волевую устойчивость; коммуникативную компетентность; выраженные организаторские способности.

Психологические свойства и качества, составляющие различные блоки психограммы, были операционализированы на основе показателей комплекса методов и методик, используемых при профессиональном психологическом отборе.

Комплекс включает методы: анализ документов кандидатов на службу по специально разработанной программе; тестирование; собеседование с кандидатами; наблюдение.

Комплект тестов, применяемых для изучения психологических особенностей кандидатов, в свою очередь включает основные и дополнительные методики.

Основные: методика «Прогрессивные матрицы» Дж. Равена; 16-факторный личностный опросник Р. Б. Кеттелла (16-PF); тест «Стандартизованный метод исследования личности» (СМИЛ).

Дополнительные: опросник «Уровень субъективного контроля» А. М. Эткинды; тест «Стратегии поведения в конфликтной ситуации» К. Томаса; 8-цветовой тест М. Люшера.

Критерии различения успешных и представителей группы профессионального риска: уровень интеллекта (показатель IQ теста Равена, фактор «В» 16-PF); эмоциональная устойчивость (фактор «С» 16-PF, 4-я шкала СМИЛ); социализированность (фактор «G» 16-PF, 8-я шкала СМИЛ); общительность (фактор «А» 16-PF); проницательность (фактор «N» 16-PF).

Указанные свойства обладают, по выражению К. М. Гуревича, «дифференцирующей силой», т. е. отличают хороших специалистов органы прокуратуры от плохих.

Процедура и оценка результатов психологического изучения кандидатов проходит в два этапа. На первом проводится тестирование испытуемых указанными методиками. По результатам анализа этих данных, а также документов, представленных кандидатами в отдел (управление) кадров, составляется предварительный прогноз профессиональной пригодности, определяется круг вопросов, требующих уточнения и конкретизации.

На втором этапе работы данные тестирования дополняются в процессе индивидуального собеседования с кандидатами, что позволяет получить важную дополнительную информацию, прояснить неясные вопросы, снять возникшие противоречия. И во время собеседования, и в ходе тестирования также осуществляется наблюдение за испытуемыми, их поведением, невербальными проявлениями.

По результатам психологического обследования кандидата принимается одно из следующих решений о его пригодности к службе в органах прокуратуры:

- по своим психологическим особенностям полностью отвечает требованиям прокурорско-следственной специальности и рекомендуется в первую очередь на должность следователя, помощника прокурора (I группа профессиональной пригодности);
- в основном отвечает требованиям специальности, рекомендуется на должность следователя, помощника прокурора (II группа);
- по своим психологическим характеристикам частично соответствует требованиям прокурорско-следственной специальности. Может быть рекомендован к приему на службу лишь условно, при наличии значительного числа вакантных мест и желательно с испытательным сроком (III группа).
- не отвечает требованиям прокурорско-следственной специальности и не рекомендуется на службу в органы прокуратуры (IV группа профессиональной пригодности).

Вопросы для самопроверки

1. Опишите и проанализируйте методы диагностики внимания.
2. Опишите и проанализируйте методы диагностики памяти.
3. Опишите и проанализируйте методы диагностики мышления.
4. Опишите и проанализируйте методы диагностики представлений.

5. Опишите возможности и ограничения различных адаптаций ММРІ, таких как СМІЛ, ММІЛ, Мини-мульт.
6. Опишите возможности и ограничения методик диагностики ценностей — МИЦО М. Рокича и ценностного опросника С. Шварца.
7. Опишите возможности и ограничения опросников тревожности и депрессии.
8. Опишите возможности и ограничения социометрии и ее видов.
9. Опишите возможности и ограничения теста Лири.
10. Опишите возможности и ограничения опросника СРІ.
11. Опишите возможности и ограничения методики «Личностный дифференциал».
12. Опишите возможности и ограничения методики Q-сортировка.
13. Опишите возможности и ограничения методики «Репертуарные решетки».
14. Опишите схему организации профессионального психологического отбора.
15. Предложите методики оценки профессионально важных качеств охранника. Обоснуйте выбор психодиагностических средств.
16. Опишите схему организации профориентационной работы в школе.

РЕЗЮМЕ

Методы психодиагностики разнообразны и многочисленны. Необходимо четко понимать ту теоретическую базу, которая заложена в основу теста. Только зная теоретическую основу, можно оценить возможности и ограничения в использовании того или иного инструментария.

Методы психологической оценки познавательных процессов представлены как тесты действия или аппаратные тесты. Методики психологической оценки психических состояний и свойств личности, интересов, отношений представлены в психологической практике преимущественно опросниками, меньше методиками психосемантического типа.

Наиболее высоким уровнем надежности, не зависящим от исследователя, обладают методики, созданные в рамках объективного подхода, подразумевающие наличие правильного ответа. К методикам, созданным в рамках субъективного и проективного подходов,

традиционно предъявляются претензии относительно большого количества факторов, влияющих на полученный результат (субъективное состояние испытуемого, особенности исследователя, особенности самой методики). Но при этом подходы, в которых реализуется преимущественно изучение личности, отличаются сложностью в процедуре проведения, интерпретации результатов, и для их осуществления требуется очень высокое мастерство специалиста-психодиагноста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Психодиагностика — это область психологической науки и одновременно важнейшая форма психологической практики, которая связана с разработкой и использованием разнообразных методов распознавания индивидуальных психологических особенностей человека. Хотя понятие «психодиагностика» появилось впервые лишь после публикации Г. Роршаха в 1921 г., эта специальная дисциплина стала выделяться в самостоятельную отрасль науки уже в начале XX в. Практическое использование психодиагностических методов насчитывает почти восемьдесят лет. Широкая популярность тестов связана с тем, что практические психологи нашли инструмент, позволяющий проникнуть в особенности психики человека, измерить уровень его способностей и предсказать поведение.

Проблемы психодиагностики входят в число важнейших проблем применения психологических знаний в различных областях человеческой практики с целью всестороннего развития личности. Психодиагностика занимает промежуточное положение среди других психологических дисциплин. Она представляет собой как бы связующее звено между общей и прикладной психологией, а по отношению к психодиагностическим методам выступает в качестве общей основы, объединяющей все области их практического применения.

Психодиагностика применяется в следующих областях психологии: психология труда, инженерная, социальная, педагогическая, медицинская, юридическая, военная и спортивная психология. При создании и применении психодиагностических методов эти дисциплины находят в психодиагностике общий теоретико-методологический базис для оценки личности в системе социальных, экономических и других отношений. Эти практические области психологии со своей стороны обогащают систему основных психологических знаний применением и многократной проверкой их на практике.

Психодиагностика используется в конкретных областях жизнедеятельности людей: в здравоохранении, спорте, школьном и вузовском обучении, на производстве, семейном консультировании. Современная психодиагностика все шире используется в таких областях социальной практики, как расстановка кадров, профотбор, профориентация, прогнозирование социального поведения, оптимизация обучения и воспитания, консультативная и психотерапевтическая помощь, судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЯ

ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

*Методологические основы психодиагностики.
История развития психодиагностики как науки*

1. *Область психологической науки, разрабатывающая теорию, принципы и инструменты оценки и измерения индивидуально-психологических особенностей личности — это...*

- а) психометрика;
- б) психодиагностика;
- в) психологика;
- г) психометрия.

2. *Логически верная последовательность (от частного к общему):*

- а) конкретная методика, психодиагностический метод, диагностический подход;
- б) психодиагностический метод, диагностический подход, конкретная методика;
- в) диагностический подход, психодиагностический метод, конкретная методика;
- г) конкретная методика, диагностический подход, психодиагностический метод.

3. *В рамках _____ подхода диагностика осуществляется на основе успешности (результативности) и/или способа (особенностей) выполнения деятельности.*

- а) объективного;
- б) субъективного;
- в) проективного;
- г) психосемантического.

4. *В рамках _____ подхода диагностика осуществляется на основе сведений, сообщаемых о себе, самоописания (самооценки) особенностей личности, состояния, поведения в ситуациях.*

- а) объективного;
- б) субъективного;

- в) проективного;
- г) психосемантического.

5. В рамках _____ подхода диагностика осуществляется на основе анализа особенностей взаимодействия с внешне нейтральным, как бы безличным материалом, становящимся в силу его известной неопределенности (слабоструктурности) объектом проекции.

- а) объективного;
- б) субъективного;
- в) проективного;
- г) психосемантического.

6. Тесты в рамках объективного подхода:

- а) целевые личностные тесты, опросники состояния и настроений, тесты достижений;
- б) личностные опросники, ситуационные тесты, тесты специальных способностей;
- в) тесты специальных способностей, опросники состояния и настроений;
- г) целевые личностные тесты, ситуационные тесты, тесты достижений.

7. Тесты в рамках субъективного подхода:

- а) целевые личностные тесты, ситуационные тесты, опросники мнений;
- б) опросники состояния и настроений, опросники-анкеты, ситуационные тесты;
- в) целевые личностные тесты, опросники-анкеты, ситуационные тесты;
- г) опросники состояния и настроений, опросники-анкеты, опросники мнений.

8. Тесты в рамках проективного подхода:

- а) целевые личностные, апперцептивно-динамические, перцептивно-структурные;
- б) перцептивно-структурные, целевые личностные, ситуационные;
- в) ситуационные, моторно-экспрессивные, апперцептивно-динамические;
- г) моторно-экспрессивные, перцептивно-структурные, апперцептивно-динамические.

9. Ансамбль стандартизированных, стимулирующих определенную форму активности, часто ограниченных во времени выполнения заданий, результаты которых поддаются количественной и качественной оценке и позволяют установить индивидуально-психологические особенности личности — это ...

- а) тест;
- б) задание;
- в) испытание;
- г) диагностика.

10. Виды тестов по особенностям используемых тестовых заданий:

- а) групповые, вербальные;
- б) вербальные, индивидуальные;
- в) индивидуальные, практические;
- г) практические, вербальные.

11. Виды тестов по процедуре обследования:

- а) групповые, индивидуальные;
- б) вербальные, индивидуальные;
- в) индивидуальные, практические;
- г) практические, вербальные.

12. Виды тестов по направленности:

- а) способностей, вербальные, личности;
- б) вербальные, отдельных психических функций, практические;
- в) личности, практические, индивидуальные;
- г) отдельных психических функций, личности, способностей.

13. Виды тестов в зависимости о наличия или отсутствия временных ограничений:

- а) скорости, результативности;
- б) результативности, личности;
- в) личности, практические;
- г) отдельных психических функций, способностей.

14. Конечный результат деятельности психолога, направленной на описание и выяснение сущности индивидуально-психологических особенностей личности с целью оценки их актуального состояния, прогноза дальнейшего развития и разработки рекомендаций, определяемых целью исследования — это

- а) психологическая интерпретация;

- б) психологический диагноз;
- в) психологический результат;
- г) психологический анамнез.

15. *Подход, предполагающий существование некоторых общих законов, справедливых для всех явлений данной области исследований:*

- а) субъективный;
- б) номотетический;
- в) объективный;
- г) идиографический.

16. *Подход, предполагающий уникальность, неповторимость психической организации отдельной личности, избегая любых «объективных» (количественных) методик ее исследования:*

- а) субъективный;
- б) номотетический;
- в) объективный;
- г) идиографический.

17. *Понятие «психодиагностика» ввел:*

- а) В. Штерн;
- б) Р. Вудвортс;
- в) Г. Роршах;
- г) Л. С. Выготский.

18. *Дата принятия постановления ЦК ВКП(б), содержавшего запрет на использование тестов:*

- а) 1924 г.;
- б) 1953 г.;
- в) 1936 г.;
- г) 1950 г.

19. *Логическая последовательность психодиагностического процесса:*

- а) сбор данных, переработка и интерпретация, принятие решения;
- б) переработка и интерпретация, принятие решения, сбор данных;
- в) контроль и оценивание, сбор данных, переработка результатов;
- г) принятие решения, сбор данных, интерпретация данных.

20. *Количество видов психодиагностических ситуаций:*

- а) 4;

- б) 7;
- в) 9;
- г) 5.

21. *Стратегии конструирования теста:*

- а) дедуктивная, индуктивная, экстернальная;
- б) интернальная, экстернальная, индуктивная;
- в) индуктивная, интернальная, экстернальная;
- г) экстернальная, дедуктивная, интернальная.

22. *Тест считается _____, если с его помощью получают одни и те же показатели для каждого обследуемого при повторном тестировании:*

- а) надежным;
- б) валидным;
- в) репрезентативным;
- г) дискриминативным.

23. *Тест называется _____, если измеряет то, для измерения чего предназначен:*

- а) надежным;
- б) валидным;
- в) репрезентативным;
- г) дискриминативным.

24. *Виды надежности:*

- а) ретестовая, параллельных форм, частей теста;
- б) ретестовая, эквивалентная, дискриминативная;
- в) ретестовая, параллельных форм, эквивалентная;
- г) ретестовая, частей теста, дискриминативная.

25. *Виды валидности:*

- а) очевидная, критериальная, лицевая;
- б) неочевидная, лицевая, конструктивная;
- в) конструктивная, неочевидная, содержательная;
- г) содержательная, конструктивная, критериальная.

26. *Z-показатель — это:*

- а) стандартный показатель;
- б) нормализованный стандартный показатель;
- в) ненормализованный стандартный показатель;
- г) ненормированный показатель.

27. *T-показатель* — это:
- а) стандартный показатель;
 - б) нормализованный стандартный показатель;
 - в) ненормализованный стандартный показатель;
 - г) ненормированный показатель.
28. *Виды тестов интеллекта (по процедуре проведения)*:
- а) вербальные, невербальные;
 - б) индивидуальные, групповые;
 - в) стандартизированные, проективные;
 - г) культурно-независимые и зависимые от культуры.
29. *Виды тестов интеллекта (по характеру стимульного материала)*:
- а) вербальные, невербальные;
 - б) индивидуальные, групповые;
 - в) стандартизированные, проективные;
 - г) культурно-независимые и зависимые от культуры.
30. *Перечни утверждений, на которые обследуемый должен отвечать согласно предложенной инструкции* — это:
- а) тест;
 - б) опросник;
 - в) функциональная проба;
 - г) проективная методика.
31. *Виды опросников*:
- а) черт личности, типологические, мотивов;
 - б) интересов, ценностей, гипотез;
 - в) конфликтов, типологические, мотивов;
 - г) типологические, мотивов, поступков.
32. *Виды проективных методик*:
- а) логические, интуитивные;
 - б) конструктивные, интерпретативные;
 - в) интерпретативные, интуитивные;
 - г) интуитивные, логические.
33. *Виды проективных методик*:
- а) рефрактивные, интуитивные;
 - б) рефрактивные, катартические;
 - в) катартические, интуитивные;
 - г) интуитивные, логические.

34. Тест тематической апперцепции относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) интуитивному;
- в) рефрактивному;
- г) катартическому.

35. Методика Роршаха относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) интуитивному;
- в) конститутивному;
- г) катартическому.

36. Сценотест относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) конструктивному;
- в) конститутивному;
- г) катартическому.

37. Психодрама — это метод:

- а) психокоррекции;
- б) психокоррекции и психодиагностики;
- в) психодиагностики;
- г) психологического консультирования.

38. Психодрама относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) импрессивному;
- в) экспрессивному;
- г) катартическому.

39. Методика «Дом — дерево — человек» относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) импрессивному;
- в) экспрессивному;
- г) катартическому.

40. Методика «Рисунок несуществующего животного» относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) импрессивному;
- в) экспрессивному;
- г) катартическому.

41. Методика «Рисунок человека» относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) импрессивному;
- в) экспрессивному;
- г) катартическому.

42. Методика «Кинетический рисунок семьи» относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) импрессивному;
- в) экспрессивному;
- г) катартическому.

43. Тест Люшера относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) импрессивному;
- в) экспрессивному;
- г) аддитивному.

44. Методика неконченных предложений относится к _____ виду проективных методик:

- а) интерпретативному;
- б) импрессивному;
- в) экспрессивному;
- г) аддитивному.

45. Методика, требующая завершения предложения, рассказа называется:

- а) интерпретативной;
- б) импрессивной;
- в) экспрессивной;
- г) аддитивной.

46. Методика, основывающаяся на выборе из предложенных стимулов, называется:

- а) интерпретативной;
- б) импрессивной;
- в) экспрессивной;
- г) аддитивной.

47. Рисунок на свободную или заданную тему — это _____ методика:

- а) интерпретативная;
- б) импрессивная;
- в) экспрессивная;
- г) аддитивная.

48. Методика, где надо истолковать событие, называется:

- а) интерпретативной;
- б) импрессивной;
- в) экспрессивной;
- г) аддитивной.

49. Деятельность психолога регулируется:

- а) стандартами для психологических и образовательных тестов;
- б) этическими стандартами и кодексом поведения;
- в) кодексом этики психолога;
- г) стандартами для тестов достижений.

50. Методика, в которой нужно придать смысл аморфному материалу, называется:

- а) интерпретативной;
- б) импрессивной;
- в) экспрессивной;
- г) конститутивной.

51. Видов проективных методик:

- а) 6;
- б) 8;
- в) 5;
- г) 3.

52. Тенденция к выбору «социально положительного» ответа характерна для:

- а) личностных опросников;

- б) проективных тестов;
- в) тестов интеллекта;
- г) психосемантических методик.

53. Способы защиты личностных опросников от «социально положительных ответов» испытуемого:

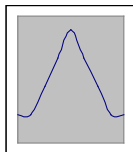
- а) задания с вынужденным выбором, шкала ответственности;
- б) шкала ответственности, разработка нейтральных заданий;
- в) разработка нейтральных заданий, шкала лжи, искренности;
- г) шкалы лжи, коррекции, задания с вынужденным выбором.

54. Результаты, полученные с помощью личностных опросников, могут быть графически представлены в виде:

- а) профиля личности;
- б) набора баллов по тесту;
- в) факторной структуры;
- г) кластерного дерева.

55. Характеристика распределения данных, изображенного на рисунке:

- а) ассиметрическое;
- б) нормальное;
- в) правостороннее;
- г) левостороннее.



56. Условное обозначение генерального фактора интеллекта, открытого Спирменом:

- а) F;
- б) G;
- в) A;
- г) IQ.

57. Коэффициент α , использующийся для оценки внутренней согласованности теста, иначе называется коэффициентом:

- а) Спирмена;
- б) Стьюдента;
- в) Кронбаха;
- г) Пирсона.

58. Решение о количестве интерпретируемых факторов принимается на основе анализа «графика _____»:

- а) накопления;

- б) распределения;
- в) осыпи;
- г) горы.

59. Для определения дискриминативности заданий используется расчет «коэффициента произведения моментов _____»:

- а) Спирмена;
- б) Стьюдента;
- в) Кронбаха;
- г) Пирсона.

60. Надежность _____ предполагает повторное предъявление того же теста в тех же условиях, а затем установление связи между двумя рядами данных:

- а) эквивалентная;
- б) параллельных форм;
- в) частей теста;
- г) ретестовая.

61. Расчет корреляции между четными и нечетными заданиями используется в случае определения надежности _____:

- а) эквивалентной;
- б) параллельных форм;
- в) частей теста;
- г) ретестовой.

62. Условное обозначение стандартного показателя:

- а) T;
- б) Z;
- в) A;
- г) Q.

63. Условное обозначение нормализованного стандартного показателя:

- а) T;
- б) Z;
- в) A;
- г) Q.

64. Область психологии, связанная с теорией и практикой измерения психических явлений:

- а) психометрия;

- б) психодиагностика;
- в) психологика;
- г) психологическое моделирование.

65. Психометрия _____ — область психометрии, определяющая требования к измерению индивидуально-психологических различий в психологической диагностике:

- а) дифференциальная;
- б) личностная;
- в) диагностическая;
- г) практическая.

66. Понятие «коэффициент интеллекта» ввел:

- а) Г. Айзенк;
- б) В. Штерн;
- в) Дж. Кеттелл;
- г) Р. Кеттелл.

67. Методика «Прогрессивные матрицы» Дж. Равена направлена на изучение:

- а) интеллекта;
- б) личности;
- в) памяти;
- г) восприятия.

68. Интеллектуальный тест, свободный от влияния культуры, разработан:

- а) Г. Айзенком;
- б) В. Штерном;
- в) Дж. Кеттеллом;
- г) Р. Кеттеллом.

69. Шкалы измерения интеллекта разработаны:

- а) Г. Айзенком;
- б) Д. Векслером;
- в) Дж. Кеттеллом;
- г) Р. Кеттеллом.

70. Тест структуры интеллекта Амтхауэра содержит _____ субтестов:

- а) 9;
- б) 8;

- в) 11;
- г) 12.

71. Методика «Заучивание 10 слов» выявляет объем:

- а) кратковременной памяти;
- б) долговременной памяти;
- в) слухового восприятия;
- г) зрительного восприятия.

72. Методика «Таблицы Шульте» оценивает:

- а) устойчивость внимания;
- б) переключаемость внимания;
- в) распределение внимания;
- г) устойчивость восприятия.

73. Методика «Таблицы Шульте» в модификации Ф. Д. Горбова оценивает:

- а) устойчивость внимания;
- б) переключаемость внимания;
- в) распределение внимания;
- г) устойчивость восприятия.

74. Тест Торренса направлен на измерение:

- а) креативности;
- б) интеллекта;
- в) внимания;
- г) восприятия.

75. Стимульный материал теста технического понимания Беннетта представлен в _____ форме:

- а) вербальной;
- б) невербальной;
- в) проективной;
- г) предметно-манипулятивной.

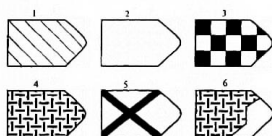
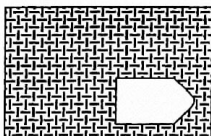
76. Методика «Словесный лабиринт» оценивает _____ мыслительных процессов:

- а) лабильность — ригидность;
- б) устойчивость — переключаемость;
- в) аналитичность — синтетичность;
- г) подвижность — инертность.

77. Методиками «Сравнение понятий», «Исключение лишнего», «Логика связей» оценивается _____ мышление:

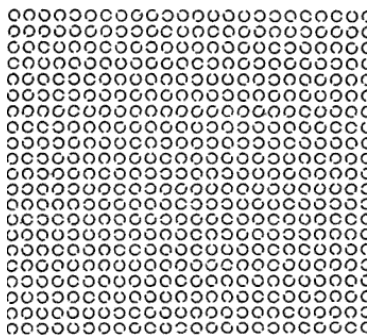
- а) понятийное;
- б) образное;
- в) наглядно-действенное;
- г) абстрактное.

78. Фрагмент стимульного материала, изображенного на рисунке, относится к тесту:



- а) тест технического понимания Беннетта;
- б) прогрессивные матрицы Равена;
- в) тест структуры интеллекта Амтхауэра;
- г) школьный тест умственного развития.

79. Фрагмент стимульного материала, изображенного на рисунке, относится к тесту:



- а) таблицы Шульте;
- б) кольца Ландольта;

- в) таблицы Горбова;
- г) тест Роршаха.

80. *Прототипом современных личностных опросников считается:*

- а) 16-факторный опросник Р. Кеттелла;
- б) бланк данных о личности Р. Вудвортса;
- в) опросник К. Томаса;
- г) опросник В. Ф. Гербачевского.

81. *Опросник 16 факторов личности разработал:*

- а) Р. Кеттелл;
- б) Дж. Кеттелл;
- в) Г. Айзенк;
- г) Г. Роршах.

82. *Авторами методики ММРІ являются:*

- а) Дж. Маккинли, Г. Айзенк;
- б) С. Хатауэй, В.Штерн;
- в) Дж. Маккинли, С. Хатауэй;
- г) Дж. Маккинли, В. Штерн.

83. *Количество основных шкал в методике ММРІ:*

- а) 9;
- б) 7;
- в) 10;
- г) 13.

84. *Количество оценочных шкал в методике ММРІ:*

- а) 1;
- б) 4;
- в) 2;
- г) 3.

85. *Варианты адаптации методики ММРІ в России:*

- а) СМІЛ (Л. Н. Собчик), ММІЛ (Ф. Б. Березин, М. П. Мирошников);
- б) ГМІЛ (Е. Л. Гусев), ММІЛ (Ф. Б. Березин, М. П. Мирошников);
- в) ММІЛ (Ф. Б. Березин, М. П. Мирошников), ПМІЛ (И. П. Петров);
- г) ПМІЛ (И.П. Петров), СМІЛ (Л. Н. Собчик).

86. Шкалы в методике ММРІ:

- а) ипохондрии, интеллекта;
- б) интеллекта, депрессии;
- в) депрессии, ипохондрии;
- г) психопатии, ипохондрии.

87. Стимульный материал теста _____ состоит из таблиц с черно-белыми и цветными симметричными слабоструктурированными изображениями:

- а) ТАТ;
- б) Сонди;
- в) Люшера;
- г) Роршаха.

88. Важнейший показатель в методике Роршаха:

- а) тип переживания;
- б) тип восприятия;
- в) тип памяти;
- г) тип действия.

89. «Тест Руки» предназначен для предсказания:

- а) закрытого типа реагирования;
- б) открытого агрессивного поведения;
- в) типа восприятия информации;
- г) уровня уверенности.

90. Методика рисуночной фрустрации. С. Розенцвейга предназначена для предсказания:

- а) реагирования на трудную ситуацию;
- б) реагирования на радостную ситуацию;
- в) реагирования на необычную ситуацию;
- г) реагирования на экстремальную ситуацию.

91. 16-факторный опросник Р. Кеттелла предназначен для измерения:

- а) переживания;
- б) восприятия;
- в) памяти;
- г) личности.

92. Формы С и D 16-факторного опросника Р. Кеттелла предназначены для исследования людей:

- а) с низким уровнем образования;

- б) с высоким уровнем образования;
- в) неграмотных;
- г) культурно неприспособленных.

93. Опросник Р. Кеттела для взрослых оценивает _____ факторов личности.

- а) 16;
- б) 14;
- в) 12;
- г) 5.

94. Опросник Р. Кеттела для подростков оценивает _____ факторов личности.

- а) 16;
- б) 14;
- в) 12;
- г) 5.

95. Опросник Р. Кеттела для детей оценивает _____ факторов личности.

- а) 16;
- б) 14;
- в) 12;
- г) 5.

96. Факторы личности по методике Р. Кеттела:

- а) робость — смелость;
- б) подозрительность — внимательность;
- в) влюбленность — озлобленность;
- г) культурность — жестокость.

97. Соответствие между техническим и бытовым названием факторов «аффектоимия — сизотимия» (Р. Кеттелл):

- а) робость — смелость;
- б) гибкость — ригидность;
- в) доброта — отчужденность;
- г) склонность к чувству вины — самоуверенность.

98. Совокупность методических средств, используемых для выявления и оценки отдельных свойств личности — это:

- а) психосемантические методики;

- б) опросники мотивов;
- в) личностные опросники;
- г) функциональные пробы.

99. В основе опросника Шмишека лежит теория «акцентуированных личностей»:

- а) Россолимо;
- б) А. Ф. Лазурского;
- в) К. Леонгарда;
- г) А. Е. Личко.

100. В основе опросника ПДО лежит теория акцентуаций:

- а) Россолимо;
- б) А. Ф. Лазурского;
- в) К. Леонгарда;
- г) А. Е. Личко.

101. Опросник ПДО предназначен для диагностики типа психопатии и акцентуации характера:

- а) юношей 18-25 лет;
- б) детей 10-13 лет;
- в) пожилых людей 55-65 лет;
- г) подростков 14-18 лет.

102. Автор опросников EPI, EPQ:

- а) Амтхауэр;
- б) Р. Кеттелл;
- в) Дж. Равен;
- г) Г. Айзенк.

103. Опросники EPI, EPQ направлены на оценку:

- а) общительности, доверчивости;
- б) лжи, открытости;
- в) гибкости, инертности;
- г) экстраверсии, нейротизма.

104. Шкала, по которой различаются опросники EPI, EPQ:

- а) нейротизм;
- б) экстраверсия;
- в) искренность;
- г) психотизм.

105. Измерение взаимоотношений в группе — это:
- а) групповая психометрия;
 - б) групповой опросник;
 - в) групповой тест;
 - г) социометрия.
106. Термин «социометрия» предложил:
- а) Р. Кеттелл;
 - б) Дж. Кеттелл;
 - в) Дж. Равен;
 - г) Дж. Морено.
107. Индекс групповой _____ характеризует степень взаимосвязанности индивидуумов, тесноту их эмоциональных связей:
- а) ответственности;
 - б) эмоциональности;
 - в) избирательности;
 - г) сплоченности.
108. Свойство личности занимать пространственную позицию в социометрической структуре — это:
- а) социометрическая локальность;
 - б) социальная неповторимость;
 - в) социальная изолированность;
 - г) социометрический статус.
109. Взаимосвязанные люди, стремящиеся выбрать друг друга — это:
- а) изолированные;
 - б) предпочитаемые;
 - в) лидеры;
 - г) группировки.
110. Социограмма из трех или четырех вписанных окружностей:
- а) аутосоциограмма;
 - б) локограммного вида;
 - в) произвольного вида;
 - г) мишеневая.
111. Виды критериев выбора в социограмме:
- а) описательные, аналитические;

- б) изолированные, транслирующиеся;
- в) одиночные, взаимные;
- г) одинарные, двойные.

112. Критерий в социограмме, предполагающий возможность взаимного выбора:

- а) описательный;
- б) транслирующийся;
- в) взаимный;
- г) двойной.

113. Опросник Т.Лири оценивает _____ типов отношений:

- а) 6;
- б) 5;
- в) 9;
- г) 8.

114. Опросник К. Томаса оценивает:

- а) личностные особенности взаимодействия с партнером;
- б) способы адаптации личности;
- в) личностные особенности в конфликте;
- г) способы разрешения конфликтов

115. Опросник родительского отношения А. Я. Варга и В. В. Столина оценивает _____ типов родительских отношений:

- а) 5;
- б) 7;
- в) 6;
- г) 8.

КЛЮЧИ К ТЕСТАМ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

№ теста	№ ответа	№ теста	№ ответа	№ теста	№ ответа	№ теста	№ ответа	№ теста	№ ответа
1	б	24	а	47	в	70	а	93	а
2	г	25	г	48	а	71	а	94	б
3	а	26	а	49	б	72	а	95	в
4	б	27	б	50	г	73	б	96	а
5	в	28	б	51	б	74	а	97	в
6	г	29	а	52	а	75	б	98	в
7	г	30	б	53	г	76	а	99	в
8	г	31	а	54	а	77	а	100	г
9	а	32	б	55	б	78	б	101	г
10	г	33	б	56	б	79	б	102	г
11	а	34	а	57	в	80	б	103	г
12	г	35	в	58	в	81	а	104	г
13	а	36	б	59	г	82	в	105	г
14	б	37	б	60	г	83	в	106	г
15	б	38	г	61	в	84	г	107	г
16	г	39	в	62	б	85	а	108	г
17	в	40	в	63	а	86	в	109	г
18	в	41	в	64	а	87	г	110	г
19	а	42	в	65	а	88	а	111	г
20	а	43	б	66	б	89	б	112	г
21	а	44	г	67	а	90	а	113	г
22	а	45	г	68	г	91	г	114	г
23	б	46	б	69	б	92	а	115	а

Указания по выполнению контрольных работ и темы контрольных работ для студентов специальности «Психология» и «Социально-культурный сервис и туризм» находятся в разделе **«Методические материалы»**.

**Вопросы для подготовки к экзамену студентов
специальности «Психология»**

1. Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики.
2. Проблема предмета психодиагностики. Суть проблемы и варианты ответа на вопрос о предмете психодиагностики.
3. Логика конструирования теста.
4. Надежность тестовых измерений.
5. Валидность тестовых измерений.
6. Нормирование результатов тестового измерения.
7. Стандартные требования к психологическим тестам.
8. Профессиональные требования к разработчикам и пользователям психодиагностических методик.
9. Общие этические принципы психодиагностического обследования.
10. Характеристика методик диагностики внимания.
11. Характеристика методик диагностики памяти.
12. Характеристика методик диагностики особенностей мышления.
13. Характеристика методик диагностики интеллекта.
14. Невербальные тесты интеллекта для диагностики разных культурных групп.
15. Характеристика групповых тестов интеллекта.
16. Характеристика теста Векслера.
17. Характеристика теста структуры интеллекта Амтхауэра.
18. Характеристика теста «Универсальный интеллектуальный тест» (Батурин, Курганский).
19. Характеристика методик диагностики способностей.
20. Подходы и проблемы диагностики личности.
21. Личностные опросники (стандартизированные самоотчеты).
22. Характеристика теста ММРІ — Миннесотский многопрофильный личностный опросник (СМИЛ, ММИЛ).
23. Характеристика методик опросник Леонгарда-Шмишека и патохарактерологический диагностический опросник А. Е. Личко.
24. Характеристика 16-факторного опросника Р. Кеттелла.
25. Личностные опросники мотивации.
26. Личностные опросники интересов.
27. Опросники личностных ценностей.

28. Характеристика методик диагностики психических состояний.
29. Характеристика теста М. Люшера.
30. Характеристика методик диагностики межличностных отношений.
31. Характеристика теста прогрессивные матрицы Дж. Равена.
32. Характеристика Калифорнийского личностного опросника.
33. Характеристика опросника Г. Айзенка (EPI).
34. Характеристика методики диагностики фрустрационных реакций.
С. Розенцвейга.
35. Характеристика тематического апперцептивного теста.
36. Характеристика опросника Басса-Дарки.

**Вопросы для подготовки к зачету студентов специальности
«СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЙ СЕРВИС И ТУРИЗМ»**

1. Исторические корни и современные тенденции развития психодиагностики.
2. Проблема предмета психодиагностики. Суть проблемы и варианты ответа на вопрос о предмете психодиагностики.
3. Общие этические принципы психодиагностического обследования.
4. Характеристика методик диагностики внимания.
5. Характеристика методик диагностики памяти.
6. Характеристика методик диагностики особенностей мышления.
7. Характеристика методик диагностики интеллекта.
8. Характеристика групповых тестов интеллекта.
9. Характеристика методик диагностики способностей.
10. Подходы и проблемы диагностики личности.
11. Личностные опросники (стандартизированные самоотчеты).
12. Личностные опросники мотивации.
13. Личностные опросники интересов.
14. Опросники личностных ценностей.
15. Характеристика методик диагностики психических состояний.
16. Характеристика методик диагностики межличностных отношений.
17. Область применения личностных опросников.
18. Область применения опросников интересов.
19. Область применения методик диагностики межличностных отношений.
20. Ограничения и возможности психодиагностических методов в практической деятельности специалиста по сервису и туризму.

ГЛОССАРИЙ

- Валидность теста (от англ. *valid* — пригодный) — термин для обозначения итогового суждения о степени обоснованности выводов, которую обеспечивают результаты конкретной тестовой методики. Признание теста валидным по всем критериям служит основой доверия к результатам, выводам и обобщениям, сделанным на его основе.
- Внешняя или критериальная валидность — термин для обозначения суждения о степени эмпирической обоснованности выводов, которую обеспечивают результаты конкретного теста
- Внутренняя или конструктивная валидность — термин для обозначения суждения о степени логической или теоретической обоснованности выводов, которую обеспечивают результаты конкретного теста.
- Выборка — термин для обозначения некоторой части генеральной совокупности, реально участвующей в исследовании
- Выборка стандартизации или нормативная выборка — термин для обозначения группы людей, чьи тестовые оценки использовались для нормирования теста. В силу этого *В.с.* выступает эталоном сравнения для каждого последующего испытуемого, работающего с данным тестом: именно по отношению к *В.с.* оценивается степень выраженности искомого свойства.
- Генеральная совокупность — термин для обозначения совокупности, подлежащей изучению. *Г.с.* — это то, что должно быть изучено.
- Диспозиция (от лат. *dispositio* — расположение) — термин для обозначения готовности, предрасположенности субъекта к определенной реакции на внешнюю среду.
- Измерение — термин для обозначения специального, осуществляемого по определенным правилам, действия, в результате которого данной величине

- или переменной приписывается определенное число, выражающее количественное значение указанной переменной
- Индекс дискриминативности пунктов теста — термин для обозначения одного из эмпирических критериев, используемых для отбора пунктов теста. *И.д.п.т.* отражает способность пункта теста различить людей с разной выраженностью искомого качества, характеристики, конструкта.
- Индекс трудности пунктов теста — термин для обозначения одного из эмпирических критериев, используемых для отбора пунктов теста. *И.т.п.т.* определяется отношением числа испытуемых, правильно решивших задачу (ответивших в соответствии с ключом), к общему числу тестируемых первой предварительной формой теста. Суть отбора по трудности состоит в том, чтобы отбросить слишком трудные (с которыми справляется менее 16% испытуемых) и слишком легкие (с которыми справляются более 81% испытуемых) пункты теста.
- Коэффициент надежности — термин для обозначения величины, указывающей на степень точности измерения, его устойчивости.
- Личность — термин, который в контексте настоящего курса используется для обозначения человеческого индивида как субъекта конкретного поведения (при условии, что нет указания на конкретный подход или конкретную теорию личности).
- Надежность измерения — термин для обозначения суждения о степени, с которой два измерения одной и той же величины с помощью одного и того же измерительного инструмента дают совместимые друг с другом результаты.
- Оценивая *Н.и.*, мы полагаем, что значение измеряемой величины остается неизменным от измерения к измерению.

- Надежность теста — термин для обозначения характеристики методики, отражающей точность психодиагностических измерений, а также устойчивость результатов теста к действию посторонних случайных факторов.
- Нормирование или перевод сырых данных в стандартную шкалу — термин для обозначения процедуры приписывания первичной оценке по тесту (сырой балл) определенного числа (нормированный балл), позволяющего оценить степень выраженности искомого свойства у данного испытуемого по сравнению с выраженностью того же свойства у других людей, составляющих нормативную выборку или выборку стандартизации.
- Область валидности теста — термин для обозначения конкретной области объективной реальности, которая положена в основу теста как психометрического инструмента. *О.в.т.* задает и ограничивает область его применения.
- Поведение — термин для обозначения реально присущего живым существам способа контакта или взаимодействия с окружающей их средой. Синонимы: активность, движение.
- Психодиагностика (от гр. *psyche* — душа и *diagnostykos* — способный распознавать) — рабочий термин для обозначения отрасли психологической науки, задачей которой является теоретическое обоснование, разработка и проведение диагностических методов с целью выявления, измерения и оценки психологических особенностей человека.
- Психометрия (от гр. *psyche* — душа и *metron* — мера, *metreo* — измеряю) — термин для обозначения совокупности математических процедур, используемых в психодиагностике для измерения и/или статистической оценки выявленных психологических особенностей человека.

Репрезентативность выборки	— термин для обозначения суждения о том, насколько значимые параметры экспериментальной выборки отражают параметры той совокупности, на которую будут распространены выводы.
Ситуация	— термин для обозначения системы внешних по отношению к субъекту условий, характеризующих актуальное состояние окружающей среды и опосредующих его поведение.
Стимул	(от лат. stimulus — остроконечная палка, которой пастухи погоняли животных) — термин для обозначения физического, химического, механического или любого другого фактора, способного возбуждать рецепторы органов чувств и вызывать какую-либо реакцию организма. Синоним: <i>раздражитель</i> .
Стимульный материал	— термин для обозначения того материала, с которым работает испытуемый в процессе тестирования.
Тест	(англ. test — испытание, исследование) — термин для обозначения стандартной и, как правило, краткой процедуры выявления, измерения и оценки какой-либо характеристики изучаемого объекта.
Экологическая валидность	— термин для обозначения суждения о том, насколько тестовая ситуация и поведение людей в ситуации тестирования приближались к естественным, т.е. в какой степени данный тест представляет реальную действительность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. СПб.: Питер, 2006.
2. Бурлачук Л.Ф., Морозов. С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001.
3. Практикум по общей, прикладной и экспериментальной психологии: учебное пособие / под общ. ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. СПб.: Питер, 2000.
4. Психологическая диагностика: учебник для вузов / под ред. М.К. Акимовой, К.М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007.
5. Собчик Л.Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. СПб.: Речь, 2003.

Интернет-ресурсы

1. http://www.dagnostika.spb.ru/co_1_2.html/ Статьи по психологии, психодиагностические методики
2. <http://www.childpsy.ru/lib/metodics/> Детская психология, статьи
3. <http://www.psyarticles.ru/> статьи по психологии
4. <http://www.psylib.ukrweb.net/books/pasht01/index.htm> Т.И. Пашукова, А.И. Допира, Г.В. Дьяконов. Практикум по общей психологии
5. <http://psylist.net/> Статьи по психологии, психодиагностические методики
6. <http://vsetesti.ru/>

Список цитируемой литературы

4. <http://azps.ru/hrest/4/7888002.html>.
5. <http://azps.ru/tests/3/test7.html>.
6. <http://azps.ru/tests/4/raven.html>.
7. http://azps.ru/tests/tests_pari.html.
8. http://mirslouvrei.com/content_soc/SHUTC-SCHUTZ-VILJAM-10438.html.
9. <http://psylist.net/paktikum/00096.htm>.
10. <http://psylist.net/paktikum/00102.htm>.
11. <http://psylist.net/paktikum/ophmi.htm>.
12. <http://psynet.narod.ru/tests/diko.htm>.
13. <http://ru.wikipedia.org/wiki>.
14. <http://vsetesti.ru/109/>
15. <http://vsetesti.ru/381/>
16. <http://www.effecton.ru/114.html>.
17. <http://www.effecton.ru/735.html>.

18. <http://www.hrm.ru/db/hrm/1BEA0628568BDBC5C3257478003FB5B3/vid/article/article.html>.
19. <http://www.psy.ysy.ru/library/book001/01.htm>.
20. http://www.psy-files.ru/2007/09/06/issledovanie_lichnosti_s_pomoshhu_16__f.html.
21. <http://www.psyperm.narod.ru/T22.htm>.
22. <http://www.psyperm.narod.ru/T42.htm>.
23. <http://www.psyperm.narod.ru/T43.htm>.
24. <http://www.psyperm.narod.ru/T51.htm>.
25. <http://www.sobchik.ru>.
26. http://www.spf.kemsu.ru/portal/s_cen_book.shtml.
27. Белова О.В. Общая психодиагностика. Новосибирск, 1996/ www.koob.ru.
28. Бодалев А.А., Столин В.А. Общая психодиагностика. СПб.: «Речь», 2000.
29. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2001.
30. Вестник образования. 1995. № 7.
31. Гамезо М.В., Домашенко А.И. Атлас по психологии. М., 2001.
32. Гуревич К.М. Психологическая диагностика: Учебное пособие. М., 1997/ <http://azps.ru/hrest/27/9289752.html>.
33. Гуревич К.М., Борисова Е.М. Психологическая диагностика. М., 1997.
34. Иванов Н.Я., Личко А.Е. Патохарактерологический диагностический опросник для подростков. Краткое руководство. М.: Фолиум, 1994.
35. Кирдяшкина Т.А. Методы исследования внимания. ЮУрГУ. Челябинск, 1999.
36. Морева Г.И. Общая психология. Познавательные процессы. Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2007.
37. Практикум по общей, прикладной и экспериментальной психологии: Учебное пособие / Под общ. ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева, СПб.: Питер, 2000.
38. Психологическая диагностика: учебник для вузов / под ред. М. К. Акимовой, К.М. Гуревича. СПб.: Питер, 2007. 652 с.
39. Психологические тесты/ Под ред. А. А. Карелина. М., 1999 <http://www.booksite.ru/fulltext/tes/ty2/psy/hol/ogy/1.htm#5>.
40. Словарь практического психолога. Минск: Харвест, 1997.
41. Собчик Л.Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. СПб.: «Речь», 2003.
42. Соломин И.М. Личностный опросник ММРІ. СПб.: «ИМАТОН», 2006.
43. Титкова Л.С. Психодиагностика. Владивосток, 2002/ http://window.edu.ru/window_catalog/files/r41027/dvgu148.pdf.
44. Шмелев А.Г. Основы психодиагностики. Ростов н/Д: Феникс, 1996.
45. Эмоции и личность. Сост. Ю.П. Строков. Тюмень, 1998.

Учебное издание

Васильева Инна Витальевна

ПСИХОДИАГНОСТИКА

Учебное пособие

Подписано к выпуску 10.02.2025.

Уч.-изд. л. 10,29. Объем данных 12,73 Мб.

Электронное издания для распространения через Интернет.

ООО «ФЛИНТА», 117342, г. Москва, ул. Бутлерова, д. 17 Б, офис 324.

Тел.: (495) 334-82-65, 336-03-11.

E-mail: flinta@mail.ru; WebSite: www.flinta.ru

Конец ознакомительного фрагмента.
Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru