

## Введение

**Актуальность исследования.** Учитель — ключевая фигура культуры, отношение к которой определяет духовный облик эпохи. Сегодня отношение к учителю в российской культуре вызывает тревогу, как самих учителей, так и общест-венности. Отсутствие уважения к учителю — существенная сторона его имиджа и болезненная проблема современной культуры.

Учитывая важность имиджа учителя как источника знаний, умений и навыков в подготовке будущих специалистов, передачи им культурно-исторического опыта, ценностных установок и формирования условий для развития личности, ее готовности к выполнению определенных социальных ролей в конкретном обществе и культуре, а также значительную его трансформацию в современной России, мы решили обратиться в научном исследовании именно к данной проблематике.

В науке до настоящего времени не сложилось четкого представления в различении и специфике понятий «имидж» и «образ» относительно личности субъекта. В частности, дефиниция «образ» может использоваться для характеристики субъекта профессиональной деятельности безотносительно его ценностного восприятия. Что же касается личностного имиджа, то он возникает в процессе субъект-субъектного взаимодействия и является, в отличие от образа (отражение объекта), результатом работы психики воспринимающего субъекта, работы, сопровождающейся формированием представлений о воспринимаемом объекте вследствие его оценки и возникновения к нему определенного отношения. В связи со значительной трансформацией отношения к учителю в российской культуре особую актуальность приобретает исследование исторически сложившегося в культуре его образа и представлений о нем в современности у тех целевых групп, для которых данный образ является значимым (ученики, родители, сами учителя).

Социокультурное значение отношения к учителю (имидж) требует специального рассмотрения с учетом исторического опыта и реалий сегодняшнего дня. Для этого необходимо использовать теоретический и методологический потенциал имиджологии как современного направления культурологии.

Подобные работы осуществлялись относительно образов политиков и бизнесменов, а имидж учителя в представлении значимых для него целевых групп не стал до настоящего времени предметом специального рассмотрения.

Таким образом, актуальность данного исследования определена рядом ключевых проблем:

- актуализацией потребности теоретического рассмотрения, анализа и систематизации подходов к субъекту профессиональной педагогической деятельности в ситуации смены смысложизненных ориентиров в российской культуре;

- необходимостью рефлексии понятий «образ», «личный и профессиональный имидж» и обоснования характеристик его социокультурной типологии у российских учителей, выявления восприятия их образов в представлениях значимых целевых групп в современной российской культуре и исторической ретроспективе.

**Степень научной разработанности проблемы.** Термин «имидж» получил достаточно широкое применение в самых разных областях научного и практического знания, в частности, в таких науках, как психология, политология, социология, социальная психология, антропология, культурология. По своему содержанию, сущностным и функциональным характеристикам он стал междисциплинарным, формировался в категориальном поле вышеуказанных наук и обосновывался в контексте их особенностей и принципов.

Теоретико-методологической основой исследования явились философско-антропологическая теория общения (Г. М. Андреева, А. А. Бодалев, М. С. Каган, А. А. Леонтьев, К. Ясперс и др.); представления о сущности гармоничной личности (Платон, Г. Лейбниц, А. А. Милтс и др.); педагогические гуманистические идеи (В. П. Вахтеров, К. Н. Вентцель, П. Ф. Каптерев и др.); принципы социализации, индивидуализации и персонализации (Б. Г. Ананьев, А. А. Петровский, Е. В. Руденский и др.); основные подходы к пониманию сущности имиджа и особенностей его формирования (П. Берд, П. С. Гуревич, Е. Русская, В. М. Шепель и др.); теория единства сознания и деятельности (Б. Г. Ананьев, Л. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.); теории и концепции, раскрывающие природу и поведение человека в обществе (З. Фрейд, К. Юнг, К. Роджерс, К. Хорни, Т. Шибутани,

и др.); исследования психологических механизмов социального восприятия (Б. Г. Ананьев, А. А. Бодалев, В. М. Мясищев и др.); теоретические положения о педагогической деятельности (Р. М. Грановская, З. Ф. Есарева, А. Ц. Пуни и др.); прикладные исследования педагогического имиджа (Л. М. Митина, Е. А. Петрова, Е. Русская, В. Н. Черепанова, В. М. Шепель); зарубежные исследования по проблемам имиджа и его оптимизации (П. Берд, К. Боулдинг, Д. Бурстин, Э. Сэмпсон, Э. Гоффман, Б. Сэм, Г. Тэдждфел, Дж. Тернер, Дж. Ягер и др.).

Исследование проблемы, связанной с изучением имиджа в российской научной литературе, актуализировалось со второй половины XX века. В данных работах анализ сосредоточивался на отдельных проявлениях имиджа, не рассматривалась проблема системно. Одними из первых имидж стали изучать П. С. Гуревич, Е. В. Егорова-Гантман, А. Н. Жмыриков, И. Д. Ладанов, О. Л. Феофанов, В. М. Шепель и др.

В 70-х годах XX века начало развитию профессиональных знаний по исследованию имиджа положил В. М. Шепель, разработки которого базируются на исследованиях российских и зарубежных философов, определивших значение культуры в становлении личности (Н. А. Бердяев, Д. С. Лихачев, Ю. М. Лотман, М. К. Мамардашвили, Х. Ортега-и-Гассет, В. В. Розанов, В. С. Соловьев и др.). В компоненты культуры педагогической деятельности имидж включают такие ученые, как В. Л. Бенин, Л. А. Волович, Л. Б. Соколова; к профессиональным качествам учителя имидж относят О. А. Абдуллина, О. С. Газман, Н. В. Кузьмина, В. А. Сластенин, Н. Е. Щуркова.

Анализ психологической и педагогической литературы выявил недостаточность развития представлений об имидже учителя, что обусловлено в определенной степени возвращением психологических и психоаналитических знаний именно в этот период в российскую науку. В. М. Шепель обосновывал социокультурную значимость изучения и формирования имиджа педагога, тем не менее, существенных исследований данной проблематики и особенно восприятия и отношения к образу школьного учителя значимых для этого образа целевых групп до сих пор практически нет.

Для решения ряда поставленных в исследовании задач были привлечены труды ученых, посвященные становлению

и развитию образования в России. Выделим здесь работы Я. Л. Каменского, П. Ф. Каптерева, П. Ф. Лесгафта, М. М. Манасеиной, К. Д. Ушинского и др., которые помогли определить особенности российской образовательной системы, выявить те характеристики учителя, которые на протяжении всей культурной жизни российского социума считались основными для его образа.

Проблема диалога учитель-ученик в целом имеет обширную библиографию от разделов в общепедагогических исследованиях до отдельных статей в специальных журналах. Указанная проблема рассматривалась в трудах Л. А. Азы, И. Ю. Алексашиной, Ю. Л. Львовой, Л. М. Митиной, Ю. А. Масаловой, Ф. Г. Зиятдиновой, Ю. Хямяляйнен. Исследователи подчеркивают значение учителя в процессе воспитания молодежи, анализируя наиболее существенные характеристики, влияющие на становление личности ученика.

Значение эмоциональности в педагогической деятельности рассматривают А. В. Андриенко, Г. Балобасова, К. Леонгард, С. Д. Литвин, А. К. Маркова, А. С. Молчанов, Е. Н. Рогов и др. Значительное количество материала связано с психологическими вопросами педагогической деятельности. Наиболее близки к нашей тематике статьи М. В. Алфимовой и В. И. Трубникова, С. Л. Изюмовой и Н. А. Аминова, Е. И. Исаева, В. А. Машина, А. А. Реана и А. А. Баранова, и др.

В разработке вышеуказанного аспекта большое значение имели научные исследования Г. Н. Волкова, В. З. Валицкой, Н. К. Гуркина, А. Н. Джуринского, А. А. Софроновой и И. В. Петухова и др.

Фундаментальными трудами для анализа проблем, связанных с имиджем, явились работы отечественных ученых: В. Л. Леви, А. Ю. Панасюка, Г. Г. Почепцова, Е. Б. Перелыгиной, В. М. Шепеля. Различные аспекты имиджа рассмотрены в публикациях Л. К. Аверченко, П. Берд, Ф. Девис, Д. Карнеги, Н. А. Литвинцева, В. П. Симонова.

Кроме того, в российской науке анализу имиджа уделяли внимание такие ученые, как Г. М. Андреева, П. С. Гуревич, А. Н. Жмыриков, Г. Г. Почепцов, Е. Б. Перелыгина, Е. А. Петрова, В. М. Шепель и др.

Следует отметить, что до настоящего времени в науке не сложилось единого мнения в определении термина «имидж». В. М. Шепель определяет его как «визуальный образ», Г. Г. Почепцов — как стереотип массового сознания; Е. Б. Перельгина — как символический образ субъекта, А. Ю. Панасюк — как «мнение» об объекте или субъекте, Е. А. Петрова — «как категорию, применимую к любому объекту», В. Я. Белобрагин и Д. В. Журавлев — как специфическое единство типичных признаков, управляющих индивидуальным, групповым и массовым сознанием.

Что касается непосредственно типологических характеристик имиджа школьного учителя, то научных разработок в этом направлении недостаточно. Косвенно с этой проблемой связаны работы Б. А. Вяткина, занимающегося проблемами психологии стресса и управления им в зависимости от личностных особенностей; Т. М. Хрусталевой и Э. А. Голубевой, изучающих вопросы психологии способностей, структуры индивидуальности, психофизиологических основ индивидуальных различий; В. И. Лебедева, анализирующего проблемы индивидуальной и групповой психологии; А. Р. Фонарева, исследующего вопросы профессионализма, становления профессионалов и совершенствования системы подготовки квалифицированных кадров.

В большей степени значимы для нашего исследования работы Г. М. Коджаспировой, исследующей педагогический процесс в целом, его средства и методы, а также стили педагогической деятельности, личностные и профессионально значимые качества учителей, а также ее совместная работа с К. Ю. Коджаспировым, в которой дано определение имиджа педагога как «...эмоционально окрашенного, стереотипного восприятия его образа в сознании учеников, представителей социального окружения»; Л. М. Митиной, занимающейся проблемами психологии труда и профессионального развития учителя, выделившей структурные компоненты профессионального имиджа учителя; О. В. Кузьменковой, изучающей рефлексивно-диалоговые основания разрешения противоречий в профессиональном «Я» учителя. Работа А. А. Калюжного посвящена технологиям формирования имиджа учителя, им выделены: «Негативный имидж», «Положительный имидж»

сильной личности, образованной и культурной», «Учитель как преподаватель по предмету», «Профессионально привлекающий имидж».

Непосредственно имиджу учителя посвящена работа Е. А. Петровой и Н. М. Шкурко «Имидж учителя в современной России», в которой анализируется понятие «профессиональный имидж», исследованы половозрастные особенности восприятия современного учителя учениками, его внешний облик, выявлены сигналы, искажающие образ, даны рекомендации по развитию невербальной выразительности и формированию делового имиджа в одежде учителя-женщины.

Культурологические подходы обусловили поиск новых направлений анализа личности современного российского школьного учителя в сравнении с его исторически сложившимся образом в контексте выявления сущности и особенностей социокультурной типологии его имиджа на основе восприятия учениками, их родителями, а также в контексте самовосприятия.

**Объект исследования** — имидж учителя в истории России.

**Предмет исследования** — типологические характеристики имиджа современного российского учителя.

**Цель исследования**, заключающаяся в историко-культурологическом анализе имиджа учителя в российской культуре и разработке его типологических характеристик, предопределила необходимость решения следующих задач:

1) определить теоретико-методологические подходы к исследованию профессиональной педагогической деятельности в контексте требований к личностному своеобразию учителя и его имиджу;

2) показать социокультурную динамику требований общества к личности российского учителя, устойчивые характеристики, выдержавшие испытание временем;

3) выявить представления учеников, родителей, учителей об имидже современного российского учителя и осуществить сравнительно-сопоставительный анализ представлений об идеальном и реальном его образе. Разработать типологическую модель имиджа современного российского учителя.

**Источники исследования.** Выбор источников определен стратегией исследования: основное внимание было сосредоточено на литературе, содержащей информацию о личности в сфере педагогической деятельности, ее восприятии современниками, об их деятельности. Это позволило в дальнейшем провести сравнительно-сопоставительный анализ исторического и современного образов учителей. Источники представлены комплексом документов, которые по содержанию и происхождению можно разделить на две основные группы. В первую группу вошли федеральные и региональные законы об основах образовательной деятельности, постановления правительства РФ. Вторая группа представлена воспоминаниями, дневниковыми записями, мемуарами представителей русской интеллигенции об образовании и деятельности педагогов.

Кроме того, важным источником для исследования стали результаты проведенных социологических опросов, а также интервью со школьными учителями, учениками и их родителями. Кроме того, в работе использован ряд медиа-источников — интернет-сайты, содержащие информацию о педагогической деятельности и учителях, публикации СМИ на данную тему.

**Территориальные рамки исследования** ограничиваются пространством города Владивостока, где осуществлялось эмпирическое исследование, и проводились социологические исследования.

**Теоретико-методологическая база** исследования обусловлена спецификой научной проблемы, целевой установкой и решением поставленных задач. Методологической основой исследования стали гуманистический и аксиологический научные подходы, являющиеся актуальными по отношению к гуманистической проблематике и направленные на рассмотрение человека как высшей ценности социокультурного развития, что позволяет рассматривать процесс создания имиджа учителя в контексте значения его для гуманизации образования (И. Б. Котова, В. Л. Петровский, В. Л. Сластенин и др.).

Кроме того, для исследования важны методологические принципы детерминизма, единства сознания и деятельности,

позволившие подойти к изучаемой категории как к динамическому образованию, формирующемуся в практической профессиональной деятельности и являющемуся не статичным, а динамичным культурным явлением, изменяющимся в соответствии с развитием личности и культурной динамикой (Б. Г. Ананьев, Л. П. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.).

В основе исследования лежат исторический, культурологический, личностно-деятельностный, структурно-функциональный подходы, позволившие проследить специфику существования педагога, определенную культурными нормами, правилами, социокультурные смыслы его профессиональной деятельности. В анализе имиджа учителя применены приемы сравнительно-исторического, историко-типологического, социологического методов, позволивших выявить специфику личности педагога, его имиджа в представлении целевых аудиторий и сформулировать его социокультурную типологию.

Историко-культурологический подход (В. Г. Белинский, П. Ф. Каптерев Дж. Локк, М. Монтессори, К. Д. Ушинский, Ж. Ж. Руссо, З. Фрейд и др.) помог изучить образ российского учителя в его исторической протяженности, найти в нем общее и отличительное в традиционной и современной культуре. Личностно-деятельностный подход (Б. Г. Ананьев, Л. С. Выготский, И. А. Зимняя, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, И. С. Якиманская и др.) позволил рассмотреть имидж педагога в контексте его профессиональной деятельности. Идеи Б. Г. Ананьева, А. А. Бодалева, В. А. Кан-Калика, А. А. Леонтьева о коммуникативно-предметной природе обучения, положения о единстве познания (учения) и общения как средств развития человека. Структурно-функциональный подход (Б. Малиновский, Т. Парсонс) способствовал рассмотрению исследуемого образа с разных ракурсов как структурной целостности, имеющей свое функциональное значение. Выявлены характерные черты, присущие образу российского учителя. Диалектический подход позволил рассматривать имидж учителя как многостороннее, развивающееся, совершенствующееся явление, требующее изучения в контексте определенной культуры.

Теоретико-методологической основой исследования явились философско-антропологическая теория общения (Г. М. Андреева, А. А. Бодалев, М. С. Каган, А. А. Леонтьев, К. Ясперс и др.);

представления о сущности гармоничной личности (Г. Лейбниц, А. А. Милтс, Платон и др.); педагогические гуманистические идеи (В. П. Вахтеров, К. Н. Вентцель, П. Ф. Каптерев и др.); теории общения (А. А. Бодалев, Л. С. Выготский, В. А. Кан-Калик, А. Н. Леонтьев и др.); принципы социализации, индивидуализации и персонализации (Б. Г. Ананьев, А. А. Петровский, Е. В. Руденский и др.); основные подходы к пониманию сущности имиджа и особенностей его формирования (П. Берд, П. С. Гуревич, Е. Русская, В. М. Шепель и др.); теория единства сознания и деятельности (Б. Г. Ананьев, Л. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.); теории и концепции, раскрывающие природу и поведение человека в обществе (К. Роджерс, Т. Шибутани, К. Хорни, З. Фрейд, К. Юнг и др.); исследования психологических механизмов социального восприятия (Б. Г. Ананьев, А. А. Бодалев, В. М. Мясищев и др.); теоретические положения о педагогической деятельности (Р. М. Грановская, З. Ф. Есарева, А. Ц. Пуни и др.); теоретические подходы к рассмотрению феномена имиджа в трудах античных философов (Аристотель, Платон, Сократ), мыслителей Средневековья (Св. Августин, Ф. Аквинский, И. Дамаскин), Возрождения (Л. Валла, Пико делла Мирандола, М. Финчио) и Нового времени (Ф. Бэкон, Г. Ф. Гегель, Дж. Локк, Ж. Де Лабрюйер, И. Кант, А. Шопенгауэр); прикладные исследования педагогического имиджа (Л. М. Митина, П. Л. Петрова, Е. Русская, В. Н. Черепанова, В. М. Шепель); зарубежные исследования по проблемам имиджа и его оптимизации (П. Берд, К. Боулдинг, Д. Буретин, Э. Гоффман, Б. Сэм, Э. Сэмпсон, Дж. Тернер, Г. Тэджфел, Дж. Ягер и др.).

Методологическая основа исследования определяется многоаспектностью понятия «имидж», что требует междисциплинарного подхода в его исследовании, в связи с чем культурологический подход, интегрирующий знания ряда наук — философии, социологии, психологии, семиотики, антропологии и др., является в исследовании ведущим. Кроме того, в работе использовались психодиагностические методики, позволившие исследовать базовые характеристики индивидуума, являющиеся основой имиджа, его ядром (данные приведены в приложениях).

# **Глава 1. Теоретико-методологические основания исследования профессиональной педагогической деятельности и имиджа учителя**

## **1.1. Профессиональная педагогическая деятельность, сущность понятия, характеристика**

Педагогическая деятельность как процесс и результат подготовки для общества будущих специалистов, передачи им знаний, умений, навыков, креативных технологий, совершенствования интеллекта и обогащения взаимоотношений, обучаемых является социокультурной сферой, формирующей внешние и внутренние условия для развития человека через усвоение им культурных ценностей и практического опыта для будущей деятельности.

Учитывая важность профессиональной педагогической деятельности как особого вида социокультурной образовательной и воспитательной деятельности, сущность которой состоит в передаче культурно-исторического опыта, ценностных установок общества и создании условий для развития личности и подготовки ее к выполнению определенных социокультурных ролей в процессе своей жизнедеятельности в конкретном обществе и культуре, мы решили обратиться в научном исследовании именно к данной области деятельности.

Проблема взаимовлияния культуры и образования во многом определяет современные социогуманитарные исследования. Данное исследование обусловлено необходимостью обращения к понятиям «личностный и профессиональный имидж учителя», выявления его типологических характеристик в российской истории и современности, и представлений в современной российской культуре тех целевых групп, для которых данный образ является значимым (ученики, родители, сами учителя).

Социально-экономическая и политическая ситуация, сложившаяся в России в постперестроечные годы, повлекла значительные изменения в жизни, как всего общества, так

и отдельно взятого индивидуума. В результате социокультурных трансформаций возникает потребность в новых стилях социального поведения, что обуславливает актуализацию проблематики, связанной с необходимостью изучения такого культурного явления, как индивидуальный и профессиональный имидж.

В современной науке теории и практики имиджологии уделяют преимущественное внимание исследованиям профессионального имиджа политика и делового человека (бизнесмена, руководителя), в то время как проблема имиджа более многочисленных профессиональных групп (врачей, учителей, военных) остается недостаточно разработанной. Данная ситуация обосновывает необходимость изучения имиджа современного учителя как представителя профессионального корпуса. Проблема исследования личности учителей актуальна также по причине взаимозависимости качества, эффективности педагогической деятельности современного учителя и уровня образованности, воспитанности подрастающего поколения, а, следовательно, будущего нашей страны, ее культуры, сохранения сформированных исторически ценностных смыслов бытия. Актуальным является исследование культурно-исторической типологии личности в профессиональной педагогической деятельности, как важнейшей сфере, влияющей на процессы социализации и адаптации молодого поколения, его инкультурации.

В современном обществе подходы к разработке и формированию имиджа, способствующего личностному и профессиональному успеху человека, становятся актуальной проблемой не только в политической и деловой сферах, как это было в первые годы появления имиджмейкинга в России, но и в педагогической деятельности. Несомненно, система образования со всеми своими достоинствами и недостатками проецируется на все аспекты существования социума, образование всегда определяется соответствующим типом культуры и меняется с ее изменением. В современной трансформационной культуре были потеряны многие ценностные ориентиры предыдущих лет. В результате к профессии школьного учителя в российском обществе изменилось отношение, утрачено былое уважение, в связи с чем возникла необходимость ее реабилитации.

Несмотря на смену ранее существовавших в культуре ценностных ориентиров и изменение отношения ко многим профессиям, в российском обществе к педагогической деятельности в целом и личностным и профессиональным качествам учителя в частности, по-прежнему, предъявляются достаточно жесткие требования.

По определению А. К. Марковой, профессии — «исторически возникшие формы деятельности, необходимые обществу, для выполнения которых человек должен обладать суммой знаний и навыков, иметь соответствующие способности и профессионально важные качества» [327:41]. Согласно типологии Е. А. Климова, профессия учителя относится к типу «человек — человек» [330], ее своеобразие состоит в том, что она имеет гуманистический, коллективный и творческий характер.

Общественно-культурная целостность народа, цивилизации в целом, во многом обусловлена ролью учителя. Исторически сформировалась закономерность: какие учителя — такое общество. Установлено, что в истории развития цивилизаций вперед вырывались те государства, где были лучшие школы и преподаватели [135]. В каждой эпохе можно обнаружить имена учителей, которых считали выдающимися. Так, китайцы называли великим учителем Конфуция. Одним из выдающихся педагогов древности был Сократ [134], а знаменитым педагогом XVII века Я. А. Коменский, благодаря которому в педагогике были введены понятия «класс», «урок», «каникулы», «обучение». Он считал, что профессия учителя «прекрасна, как никакая другая под солнцем» [124:8]. К великим педагогам в России относятся К. Д. Ушинский, учебники которого выдержали небывалый в истории тираж; А. С. Макаренко, чье педагогическое наследие получило признание во всем мире [111].

Современная педагогика дает следующие определения учителя. Учитель — специалист, организующий и реализующий учебную и воспитательную работу с учащимися в общеобразовательных школах различного типа [70]. Согласно другой трактовке, учитель — «человек, имеющий специальную подготовку и профессионально занимающийся педагогической деятельностью» [136:39]. Исходя из вышеприведенного определения учителя, целесообразно для понимания сущности данной профессии раскрыть определение педагогической деятельности.

В современной науке сложилось понимание педагогической деятельности в рамках различных дисциплин: социологии, педагогики, психологии, методики обучения, логики и пр. В результате не формируется целостное представление об этом виде профессиональной деятельности. Так, под педагогической деятельностью понимают вид социокультурной деятельности, способствующий передаче младшим поколениям накопленных человечеством проявлений [107:25]. Поскольку передавать опыт младшим могут не только профессионально подготовленные специалисты, но и представители старшего поколения, не обладающие соответствующим образованием, то следует уточнить, что профессиональная педагогическая деятельность — это вид профессиональной активности педагога, сущностными характеристиками которой являются воспитание, обучение, образование и развитие индивидуумов и которую осуществляет профессионал, имеющий соответствующее специальное образование [99:239].

При этом воспитание рассматривают как одну из важнейших функций в профессиональной деятельности педагога, обеспечивающую передачу культурного опыта, нравственных норм и ценностей. В свою очередь, обучение — это способ образования, направленный на развитие личности через усвоение знаний и способов деятельности, а также формирование мышления [107:66]. Образование следует понимать, с одной стороны, как процесс и результат педагогической деятельности, в результате чего передаются и усваиваются индивидуумом система знаний, умений и навыков, опыт творческой деятельности и коммуникаций, а с другой — это сфера социальной жизни, создающая условия для формирования личности [99:329].

Таким образом, педагогическая деятельность многоаспектна, описаны ее воспитательная и развивающая функции, способствующие воспроизведению обществом самого себя, передаче культурно-исторического опыта, системы нравственных ценностей молодому поколению, целенаправленному и организованному формированию и развитию личности, обеспечивающие социальную активность; обучающая функция, состоящая в развитии способностей обучаемых и формировании их мировоззрения; образовательная функция как процесс

и результат, с одной стороны, передачи, а с другой — присвоения человеком знаний, умений, навыков, опыта творческой и коммуникативной деятельности, выполнения определенных социальных ролей в обществе; компенсаторная функция, восполняющая нехватку знаний и навыков человека, адаптирующая, обеспечивающая возможность приспособления к трансформирующемуся миру и его изменениям; креативная функция, предоставляющая все необходимое для развития творческого потенциала; культурного наследования — обеспечивающая приобщение учеников к богатству мировой культуры; преобразующая функция, направленная на обогащение всех сфер жизнедеятельности человека и общества в целом [40:63].

Педагогическая функция — предписанное учителю направление работы, для выполнения которой необходимо применить профессиональные знания и умения. Главной функцией современного учителя является управление процессами обучения, воспитания, развития, формирования [107:90]. Трактовка данной функции как руководства деятельностью учащихся приближает педагога к понятию «руководитель». В связи с этим сегодня в педагогический словарь проникло понятие «менеджмент»: то, что делает современный учитель, все чаще в России и за рубежом начинают называть «педагогическим менеджментом», а самого педагога «менеджером» (воспитания, развития, роста потенциала и т. п.) [158].

Следует отметить, что рядом исследователей предложены различные классификации педагогических функций. Так, Н. В. Кузьмина, А. И. Щербаков, В. В. Богословский, А. Д. Добрынин, Ю. В. Кожухов, В. А. Сластенин все педагогические функции разделяют на две группы: целеполагающие и организационно-структурные [164].

Согласно другой классификации вся деятельность учителя разбивается на три этапа (подготовительный, реализации намерений и завершающий этап), на каждом этапе выделены функции [122]. Понятно, что можно сделать вывод о многообразии этих функций, что привносит в труд учителя компоненты многих специальностей — от актера и режиссера до аналитика и исследователя [31:14]. Кроме своих непосредственных профессиональных функций педагог выполняет функции общественные, гражданские, семейные [124:82].

Педагогическую деятельность можно рассматривать, опираясь на ряд методологических подходов. В частности, это может быть системный подход, и тогда педагогическую деятельность следовало бы рассмотреть в контексте ряда взаимосвязанных компонентов, таких, как ее цели, содержательные компоненты (Н. М. Борытко, И. А. Колесникова, О. А. Лапина, С. Д. Поляков, Н. Н. Пядушкина, Н. Е. Щуркова и др.), структура (Н. В. Кузьмина), субъекты (М. И. Лукьянова, Л. Качалова, Д. Качалов, Л. С. Подымова, Л. А. Долинская, Е. И. Рогов, М. В. Каминская и др.), содержание деятельности, методы и формы педагогического процесса (П. Ф. Каптерев, Я. А. Коменский, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев, Г. М. Коджаспирова, Н. Н. Никитина, Н. В. Кислинская, В. Д. Колдаев и др.).

В настоящее время в российской науке основным в рассмотрении организации образовательного процесса признан личностно-деятельностный подход, часто называемый в литературе личностно-ориентированным (И. С. Якиманская, В. В. Сериков, М. Н. Берулава, Е. В. Бондаревская). Причем личностный аспект является одним элементом данного подхода, второй компонент — деятельностный. Данный подход был разработан в психологии Л. С. Выготским, А. Н. Леонтьевым, С. А. Рубинштейном, Б. Г. Ананьевым. Личностная составляющая подхода направлена на исследование мотивов субъектов педагогической деятельности, как учеников, так и учителей, их целей, психологического своеобразия, т. е. рассмотрения учителя и ученика в контексте их личностных и мотивационных характеристик [40:32]. В данном контексте личностный подход может быть соотнесен с разработанным гуманистической психологией подходом, центрированным на ученике (*student-centred approach*) [69:108]. В свою очередь, в аспекте деятельностной составляющей предполагается исследование особенностей субъект-субъектных отношений учителя и ученика и активность обучающего и обучаемого [40:98].

В целом личностно-деятельностный подход в обучении означает постановку и решение основной задачи образования — создание условий развития гармоничной, нравственно совершенной, социально активной, профессионально компетентной и саморазвивающейся личности. С позиции педагога данный подход означает пересмотр привычных трактовок

процесса обучения преимущественно как сообщения знаний. Следовательно, информационно-контролирующие функции учителя, согласно данному подходу, уступают место координационным [40:37; 62; 240; 281].

На основе личностного подхода учитель рассматривается как субъект педагогического процесса и главный индивидуум, обладающий определенными личностными и профессиональными качествами, как организатор педагогического процесса и реализатор его целей (К. Д. Ушинский, В. А. Сухомлинский, Л. Качалова, Д. Качалов, Я. А. Коменский, Л. С. Подымова, Л. А. Долинская, Е. И. Рогов и др.).

В современных научных разработках с позиции личностного подхода педагогическая деятельность рассматривается как обусловленная способностями и мотивами личности учителя. При этом в рамках концепции нравственно-гуманитарной психологии личности педагогу свойственно разрешать свои личностные и профессиональные противоречия, основываясь на движении от индивидуалистических смыслов к духовным (Б. С. Братусь, Л. Кольберг, М. Н. Миронова). Что касается концепции диалектики личностно-деятельностных отношений, то В. А. Сластенин считает, что становление деятельности педагога происходит на основе устойчивости социально-психологических характеристик личности — жизненной позиции, ценностных установок, волевых качеств [163].

В работах В. А. Кан-Калика, Ю. Н. Кулюткина, Л. М. Митиной основанием для определения сущности педагогической деятельности служит специфика личностного развития учителя в аспекте требований к педагогической деятельности. При чем соотношения возможностей личности и требований к профессии, по мнению этих авторов, достаточно сложные и противоречивые.

Деятельностный подход направлен на подробное изучение процесса педагогической деятельности, особенностей конструктивной, организаторской, коммуникативной, творческой деятельности педагога, принципов воспитательной, обучающей, образовательной, развивающей деятельности [40:38]. При этом может рассматриваться организация ведущих типов деятельности с учетом возрастных периодов обучаемых (А. Н. Леонтьев, П. Я. Гальперин, Д. Б. Эльконин, Г. А. Суворова

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)