

ОГЛАВЛЕНИЕ

К читателю	4
Раздел I. ЛЕКСИКОЛОГИЯ	6
Тема 1. Введение в лексикологию современного русского литературного языка	6
Тема 2. Слово как базисная единица языка	16
Тема 3. Лексическое значение слова и его типы	23
Тема 4. Семная и семантическая структура слова	33
Тема 5. Слово в когнитивном аспекте	41
Тема 6. Лексико-семантическая система языка и ее особенности	57
Тема 7. Типы системных отношений в лексике	63
Тема 8. Синонимы в русском языке	71
Тема 9. Антонимы в русском языке	79
Тема 10. Проблема тождества слова	86
Тема 11. Лексика русского языка с точки зрения происхождения	94
Тема 12. Лексика современного русского языка с точки зрения активного и пассивного состава	103
Тема 13. Лексика современного русского языка с точки зрения сферы ее употребления	112
Тема 14. Лексика русского языка с точки зрения экспрессивно-стилистических свойств	118
Раздел II. ФРАЗЕОЛОГИЯ	132
Раздел III. ЛЕКСИКОГРАФИЯ	141
Раздел IV. ИЗУЧЕНИЕ ЛЕКСИКОЛОГИИ В ШКОЛЕ	169
Раздел V. ТЕСТЫ ПО ЛЕКСИКОЛОГИИ, ФРАЗЕОЛОГИИ, ЛЕКСИКОГРАФИИ	182
Рекомендуемая учебная литература	199
Дополнительная литература	199
Словари и справочники	204
Приложение 1 к разделу «Лексикология»	209
Приложение 2 к разделу «Лексикография»	213
Приложение 3 к разделу «Изучение лексикологии в школе»	216

К читателю

Учебное пособие включает систему контрольных и тренировочных заданий и упражнений, направленных на усвоение теории и практики эффективного использования русского слова и фразеологии, на речевое развитие студентов, формирование их лингвистического мировоззрения, совершенствование языковой и коммуникативной компетенции. Материал дается в соответствии с современными достижениями русистики и требованиями Госстандарта и Учебного плана по специальности 032900 «Русский язык и литература».

Особенностью пособия является отражение в нем коммуникативного и текстоориентированного подходов к изучению лексических и фразеологических единиц разных типов и их системных отношений на уровне языка и речи.

Изменения, происходящие в современной лингвистике, связанные с новой парадигмой лингвистического знания, стимулируют особое внимание к проблемам функционирования лексических единиц в тексте, исследованию связи лексики с культурой народа, с национальным менталитетом, картиной мира носителей русского языка. С этим связано введение новых терминов и понятий, освещение новых аспектов в уже известных языковых явлениях, изучение новых тем, отражающих современные достижения отечественной лексикологии, фразеологии, лексикографии.

Пособие имеет профессиональную направленность, включая тему «Изучение лексикологии в школе».

Разнообразные задания задают студентам определенные ориентиры в области современной теории слова с учетом последних достижений лингвистики, учат видеть закономерности и тенденции в развитии современной языковой ситуации.

Система работы студентов включает знакомство с рекомендованной к каждой теме основной учебной литературой и дополнительной, ориентированной на углубленное изучение темы; ответы на предложенные для самопроверки вопросы и выполнение различных заданий и упражнений, предполагающих работу по разным вариантам, а также выполнение тестов.

Приложения включают различные схемы к отдельным темам и образцы лексического разбора слов в вузе и школе.

Раздел I. ЛЕКСИКОЛОГИЯ

ТЕМА 1. Введение в лексикологию современного русского литературного языка

Цель работы: дать понятие об объекте, предмете, целях и задачах курса; разделах лексикологии; методологической основе данного раздела науки о русском языке.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. *Васильев Л.М.* Современная лингвистическая семантика. М., 1990. С. 20–22.
2. *Валгина Н.С., Розенталь Д.Э., Фомина М.И.* Современный русский язык. М., 2001. С. 7–8.
3. *Кузнецова Э.В.* Лексикология русского языка. М., 1989. С. 4–15.
4. *Новиков Л.А., Зубкова Л.Г. и др.* Современный русский язык. СПб., 1999. С. 168–170.
5. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц: Учебник для студ. высш. учебных заведений: В 2 ч. Ч. I: Фонетика и орфоэпия. Графика и орфография. Лексикология. Фразеология. Лексикография. Морфемика. Словообразование / Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин, Н.А. Николина, И.И. Щеболева; Под ред. Е.И. Дибровой. М., 2002. С. 181–184.
6. *Степанова В.В.* Слово в тексте. Из лекций по функциональной лексикологии. СПб.: Сага, 2006. С. 8–25.
7. *Сулименко Н.Е.* Современный русский язык. Слово в курсе лексикологии. СПб., 2004. С. 66–94.
8. *Фомина М.И.* Современный русский язык. Лексикология. М., 2001. С. 4–8.
9. *Шмелев Д.Н.* Современный русский литературный язык. Лексика. М., 1977. С. 5–20.

Дополнительная

1. *Вартаньян Э.А.* Путешествие в слово. М., 1987.
2. *Даниленко В.П.* Еще раз о грамматическом статусе лексикологии // Филологические науки. 2005. № 5.
3. *Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. М., 1987.
4. *Сулименко Н.Е.* Антропоцентрические аспекты изучения лексики: Учебное пособие к спецкурсу. СПб., 1994.
5. *Харченко В.К.* Современная речь. М., 2006.
6. Язык и личность. М., 1989.
7. Язык и мир человека // Под ред. Н.Д. Арутюновой. М., 1999.
8. Языковая личность: Проблема выбора и интерпретации знака в тексте. Межвуз. сб. науч. трудов. Новосибирск, 1994.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

- Что изучает лексикология?
- Как называется совокупность слов языка, его словарный состав?
- Какая лексика называется национальной?
- Чем отличается национальная лексика от русской литературной лексики?
- Назовите особенности современного словоупотребления.
- С чем связана активизация лексических заимствований?
- Как называется иначе словарный запас личности?
- Какие уровни в структуре языковой личности выделяет Ю.Н. Караулов?
- Что является предметом лексикологии?
- Определите цель и задачи курса.
- Назовите основные разделы лексикологии.
- Что называется описательной лексикологией? Исторической лексикологией?
- Кто из ученых внес вклад в развитие функциональной лексикологии? Какова ее проблематика?
- Что изучает прикладная лексикология?
- Назовите основные методы, используемые в лексикологии.
- Когда и в каких целях используется экспериментальная методика в современной лексикологии?

- В чем особенности современного этапа в развитии лексикологии?
- Какие ученые внесли вклад в развитие лексикологии?

Задание I. Прочтите и проанализируйте фрагменты из разных книг и статей, определите, о каких направлениях лексикологии в них идет речь. Докажите свою точку зрения.

Материал для анализа

ВАРИАНТ 1

«...Одной из основных задач исследования слова в художественном тексте является определение внутритекстовых связей слов, их закономерностей, их специфики, выявляемой в сравнении со связями в пределах лексической системы языка. Иными словами, ставится вопрос о лексической парадигматике текста; в более общем плане — вопрос о парадигматике смыслов, о выявлении разных способов выражения последних в тексте, в то же время обретает актуальность вопрос об отсутствии у слов «точных» смыслов, что обеспечивает возможность появления «читательских» смыслов. Таким образом, речь должна идти о восприятии смыслов слов по текстовым ориентирам, с учетом коммуникативной направленности текста» (*Степанова В.В.* Слово в тексте. СПб., 2006. С. 15—16).

ВАРИАНТ 2

«...*Дама* заимствовано в русский язык из французского *dame* непосредственно и через посредничество польского *dame*. Франц. *dame* «дама» представляет собой результат развития лат. *Domina* «госпожа», «хозяйка». В поздней латыни оно стало употребляться как титул при имени лиц благородного происхождения. Ударение это слово не несло, и ослабилось до *a...* » (Из истории русских слов.: Словарь-пособие. М., 1993. С. 57).

ВАРИАНТ 3

«...По нашему глубокому убеждению, чисто статистическое понимание системы в лексике почти полностью закрывает выход в социологию и культуру. Анализ же развития словаря дает

возможность показать, по каким каналам социальные факторы способствуют подобному развитию, которое, в свою очередь, не остается безразличным для общества. В этом случае оказывается, что внутренние факторы не только не враждебны социальным или «внешним» факторам, но и сами во многом социальны. Внутреннее и «внешнее» в лексике должно выступать во взаимной обусловленности...» (*Будагов Р.А.* История слов в истории общества. М., 1971. С. 27–28).

ВАРИАНТ 4

«...К микрофонам на TV выплеснулось такое количество корреспондентов, ведущих разного рода программ, дикторов, какого никогда не было. В речевом отношении, профессионально они, как правило, совершенно не подготовлены, но они делают языковую «погоду» в стране, их влияние на русский язык, русскую речь — огромно. Как печатное слово — в книге, газете, журнале, так и устное слово по радио, на TV всегда было и остается эталоном для большинства населения, которому оно подражает, делает свою речь похожей на ту, которая льется из радиоприемника и телевизора...» (*Румянцев М.К.* Просодическое оскудение русской речи // Филологические науки. 2006. № 6. С. 11).

Задание II. По словам, отмеченным в лексиконе языковых личностей, охарактеризуйте их.

Материал для анализа

ВАРИАНТ 1

1) «— А это что? — Беседка. — А там беседуют? — А что значит беседуют? — А как ты думаешь, что делают здесь дети, прячась от дождя? — Разговаривают»;

2) «— Баба Люба говорит, что мы застряли в Эрмитаже. — Надолго задержались? — Нет, там была загородка, и мы в ней застряли»;

3) «— У меня много друзей: Гриша, Катя, Рома. — И вы все вместе играете? — Нет, я играю с ними по кусочкам в разных садиках» (*Сулименко Н.Е.* От трех до пяти: о путях формирова-

ния языковой личности ребенка // Языковая личность: проблема выбора и интерпретации знака в тексте. Новосибирск, 1994).

ВАРИАНТ 2

«...“Я рыбу сварила да, Ваня рыбу до`был, да сварили, да я так хорошо нащерба`лась...” — так и я нащерба`лась. Ей надо сказать “нахлебалась”, а она — “нащерба`лась”. [А “щерба” зовут уху?] Зовут. Ну так-то не говорят, что “нащерба`лась”...» (Иванцова Е.В. Феномен диалектной языковой личности. Томск, 2002. С. 63).

ВАРИАНТ 3

«...А: Принес кассету что ль? — С: Да. Сплошной металл // Так и дребезжит // — А: По ушам бьет? Да? — С: Нет / не в том дело // Если б по ушам било / групп-то много // Чего-то не хватает / не пойму чего/ — А: Здесь не нужна // Здесь все грохочет // Это для них вон — С: Да на фиг это нужно? — А: Как это? — С: Оглохнешь просто — А: Это тебе / эт / не нужно/ а им нужно // — С: Ну извини / мне / ну / мне нужно чтоб все играло // Я люблю инструменты послушать / а здесь что? Молотком по голове тоже можно стучать / тоже будет музыка //» (Сиротинина О.Б., Ларькина Т.В. Устная речь рабочих в неофициальной обстановке // Язык и личность. М., 1989. С. 52).

Задание III. По содержанию данных фрагментов определите, о каких разделах лексикологии в них идет речь. Кто из ученых выделяет эти разделы?

Материал для анализа

ВАРИАНТ 1

«...Есть в Новосибирской области село Садомное. Откуда же в Сибири такое название? От слова **содом**? Едва ли! Оказывается, происходит оно из известного всем слова **сад**, но образовано при помощи суффикса -овн. Сибиряки сочетание *вн* произносили раньше как *ми*, что и закрепилось в топонимии. (Сравните: произношение слова *деревня* как *деремня*.)

Непонятное даже для некоторых жителей Томской области название озера Крюшное (они его варьируют как Крюшино, Крю-

жино) происходит от слова **крюк**, только сочетание **чн** произносится как **шн**. Озеро действительно очень кривое...» (*Воробьева И.А. Язык земли. Новосибирск, 1973. С. 51*).

ВАРИАНТ 2

«...Интересно отметить, что имя Надежда (Надежа, Надея, Надей) в берестяных грамотах используется как мужское. Мужские формы этого имени отмечены также у С.Б. Веселовского: Надежа, Надежник, Надея: Надея Светешников (1613, Калуга), Надежа Михайлович Игнатьев, Надежа Богданович Владыкин (XVI в., Коломна). Имя Любовь, Любава, Любаша — всегда женское.

По мере освоения фонда заимствованных имен определялось отношение к ним русских людей, выделялись группы любимых и нелюбимых имен. Например, именем Фалалей (Фалелей) обычно зовутся отрицательные персонажи, именем Иван — положительные...» (*Суперанская А.В. Имя — через века и страны. М, 1990. С. 47—48*).

ВАРИАНТ 3

«...Наше *арбуз* заимствовано из языка татар, живших между Москвой и Казанью, татары получили его из персидского — *харбуза*. Украинцы называют *гарбузом* тыкву. У персов же *харбуза* обозначало дыню, а словом того же корня называют они и огурец. Все эти четыре овоща — бахчевые. Но ведь они разные.

Теперь отвлечемся от Востока.

На языке индейцев, населявших Канаду до колонизации европейцами, близко по звучанию к слову *Канада* называлась хижина или группа хижин. Европейские моряки, встречая индейцев, спрашивали: “Что это?” — имея в виду страну, а индейцы отвечали, имея в виду свои поселки: “*Канада*” — хижины. Отсюда и возникло название страны — *Канада*...» (*Феллер М. Как рождаются и живут слова. М., 1964. С. 85*).

ВАРИАНТ 4

«...Сущность языкового знака не исчерпывается его «внешними» связями, то есть способностью обозначать те или иные объек-

ты внелингвистической действительности. Использование его в речевом общении основывается не только на предметной (денотативной) и понятийной (сигнификативной) соотнесенности, но и на внутриязыковых отношениях данного знака к другим знакам языковой системы. В этой связи в общей семантической структуре слова (или фразеологизма) выделяют так называемое структурное значение, или *значимость...*» (Алефиренко Н.Ф. Спорные проблемы семантики. М., 2005. С. 52).

ВАРИАНТ 5

«...Наша отечественная лексикография может гордиться широким спектром разнообразных, нередко не имеющих аналогов в мировой науке словарей, однако общий уровень лексикографической культуры общества остается очень низким. Многие уникальные словари, прежде всего в силу их малых тиражей, оказываются недоступными для большинства пользователей. Лексикографические издания до сих пор не стали необходимым орудием познавательной деятельности в разных типах учебных заведений. Даже в существующих учебных пособиях для филологов словарям, как правило, отводится периферийное место». (Козырев В.А., Черняк В.Д. Вселенная в алфавитном порядке: Очерки о словарях русского языка. СПб., 2000. С. 10).

ВАРИАНТ 6

«...**Разделить под орех.** Значение “разругать, раскритиковать” возникло у этого оборота на базе более старого — “сделать (что-либо) очень основательно и хорошо”.

В своем первоначальном значении фразеологизм родился в профессиональной речи столяров и краснодеревщиков из соответствующего свободного сочетания слов. Изготовление мебели под ореховое дерево из других сортов древесины требовало большого труда и хорошего знания дела.

Из речи столяров и краснодеревщиков выражение *разделить под орех* и проникло в русский литературный язык. Ср. оттуда же обороты *топорная работа* (первоначально о работе плотников) и *без сучка и без задоринки* (буквально — “без каких-либо изъянов”)» (Шанский Н.М. В мире слов. М., 1985. С. 219).

Задание IV. Ознакомьтесь с приведенными ниже текстами из современной периодики. Охарактеризуйте особенности современного словоупотребления, отраженные в них.

Материал для анализа

ВАРИАНТ 1

«Андрей Малахов. Для думающих — книги и театр, а телевизор в доме не обязателен...

“Канал нашел меня на помойке”

— Но темы, поднимаемые тобой в “Пусть говорят”, часто не соответствуют твоему социальному статусу. Неужели тебе самому интересно на всю страну муссировать подробности разводов сериальных актрис?

— Когда актриса играет в сериале, идущем на конкурирующем канале, согласишься, приятно рассказывать, какая она стерва, что бросила мужа ради другого мужика. Зрители должны задуматься, кого они смотрят.

— А какую цель ты преследуешь как ведущий, обсуждая на всю страну детали развода пусть и публичных людей?

— Я заложник ситуации, сложившейся на телевидении. Заложник рейтингов, которые приносят в 11 часов утра в телецентр. По ним видно, кого смотрели больше, кого меньше в предыдущий день. Телевидение — это борьба за зрителя любой ценой. Если телекритики довольны тобой, но тебя смотрят всего пять человек, то тебя просто убирают из эфира. Если тебя смотрят хотя бы 30% тех, кто включил телевизор, тогда у тебя есть шанс удержаться. И потом, я всегда помню, что канал нашел меня на помойке, раскрутил, сделал звездой. В связи с этим у меня есть определенные обязательства по отношению к каналу.

— Но согласишься, на центральном ТВ сегодня почти не осталось программ для думающих людей.

— Согласен. Но думающие люди не должны смотреть телевизор. Даже иметь его дома не обязаны. Как делают люди из высших классов в Америке? У них не принято выставлять телевизор наружу. Думающие люди должны читать книги, ходить в театр, ездить на кино или театральные премьеры и развиваться при помощи других средств. А телевизор — это развлечение» (*Вла-*

димир Полупанов. Андрей Малахов. Для думающих — книги и театр, а телевизор в доме не обязателен... // *АиФ.* № 50. 2006. С. 31).

ВАРИАНТ 2

«...По свидетельству английской прессы, после первой волны беглых олигархов в Англию ринулись новые и более густые толпища русских богатеев. Британские газеты с иронией пишут, что в Лондоне и предместьях не хватает лимузинов и вертолетов, которые русские арендуют для поиска лакомых кусков собственности.

Богатых россиян привлекает благоприятный налоговый режим, политическая стабильность, роскошь магазинов, возможность «оттянуться» вдали от угрюмой родины.

Но не только это. Превыше всего московские беглецы ценят старую британскую традицию: Англия не выдает граждан, которых приютила. Вспомним, как царское правительство безуспешно добивалось выдачи непослушного и богатого А. Герцена. Вспомним неудачные попытки заполучить “зловредного” Березовского.

МНИМАЯ ЛЮБОВЬ

РУССКИЕ миллиардеры, барражирующие между Москвой, Лондоном и Парижем, оправдывают покупки “удобством иметь собственное жильё в городе, где часто бываешь”. На самом деле это лишь малая часть правды. Причина в другом. Известная риелторская фирма “Knight Frank”, недавно открывшая в Москве своё представительство, утверждает, что “многие разбогатевшие русские связывают с Британией своё долгосрочное будущее”. Говоря проще — надеются рано или поздно сбежать.

Аналитики любят порассуждать о том, что после десятилетия взаимных подножек и тайных интриг, закончившихся бегством Березовского, Гусинского и показательной поркой Ходорковского, власть и бизнес нашли общий язык. Возник даже новый термин “перевербовка бизнеса властью”.

Но за мирными кулисами нынешнего политического театра тaitся очень серьезный и опасный нюанс. О нем почти не гово-

рят. Не принято говорить. Да, крупный бизнес побаивается власти. А при непрекращающемся переделе собственности во многом от нее и зависит. Но лояльность эта внешняя. Это не лояльность стране, не лояльность России. И в этом одна из причин, почему российский капитал не хочет инвестировать в Россию...» (*Костиков В. Олигархи голосуют ногами // АиФ. № 47. 2006. С. 6).*

ВАРИАНТ 3

«ГОРЕЦ»: МОЙ РЕЦЕПТ БЕССМЕРТИЯ

«ГОРЕЦ» поделился с нашим еженедельником частичкой своего бессмертия. Так что «АиФ» теперь будет существовать сотни лет, как Дункан Маклауд.

Эдриан через Интернет пообщался в режиме онлайн с читателями и раскрыл секрет: что он делает для того, чтобы, подобно его герою Дункану Маклауду, если не приобрести бессмертие, то сохранить прекрасную физическую форму.

— Первая составляющая моего «рецепта бессмертия» — **вода**. В течение дня стараюсь пить как можно больше минералки. Второй компонент — **спорт** в самых разных вариантах: и беговая дорожка, и китайские гимнастики тай-чи и цзы-гун. Иногда просто хожу в тренажёрный зал, или бегаю, или играю в футбол. Третье — забочусь **о коже**, ведь для актёра лицо — это «рабочий инструмент». И, конечно же, **любовь**! Ведь если ты не влюблен, то не можешь быть по-настоящему счастливым. Мне кажется, любовь позволяет нам выглядеть моложе, заставляет наши глаза блестеть, даёт нам больше энергии, и мы чувствуем себя так, словно нам снова 20 лет! И ещё — надо гнать мысли о старости. Моей матери 84 года, но выглядит она максимум на 60. Она бегает, работает в саду, летает отдыхать в Таиланд и Италию. У неё молодая душа, и она помогает ей сохранить молодость тела.

“Бессмертный” Эдриан Пол в Москве получил премию “Миротворец” и звезду “Миротворец” за активную благотворительную деятельность. А накануне церемонии актёр сдал кровь в рамках программы “Миссия мира”» (*Шигарева Ю. «Горец»: Мой рецепт бессмертия // АиФ. № 50. 2006. С. 24).*

ТЕМА 2. Слово как базисная единица языка

Цель работы: определить природу и сущность слова, его основные признаки, выявить отличие слова от других языковых единиц.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. *Жирмунский В.М.* О границах слова // Вопросы языкознания. 1961. № 3.
2. *Комлев Н.Г.* Слово в речи. Денотативные аспекты. М., 2003. С. 3–6.
3. *Кузнецова Э.В.* Лексикология русского языка. М., 1989. Гл. II.
4. *Лукьянова Н.А.* Современный русский язык. Лексикология. Фразеология. Лексикография. Новосибирск, 2003. С. 7–9.
5. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц: Учебник для студ. высш. учебных заведений: В 2 ч. Ч. I: Фонетика и орфоэпия. Графика и орфография. Лексикология. Фразеология. Лексикография. Морфемика. Словообразование / Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин, Н.А. Николина, И.И. Щеболева; Под ред. Е.И. Дибровой. М., 2002. С. 191–196.
6. *Степанова В.В.* Слово в тексте. Из лекций по функциональной лексикологии. СПб.: Сага, 2006. С. 8–25.
7. *Сулименко Н.Е.* Современный русский язык. Слово в курсе лексикологии. СПб., 2004. С. 66–94.
8. *Фомина М.И.* Современный русский язык. Лексикология. М., 2001. С. 9–10.
9. *Шмелев Д.Н.* Современный русский литературный язык. Лексика. М., 1977. С. 5–20, 49–54, 58–65, 130–150.

Дополнительная

1. *Болотнова Н.С.* Вопрос о коммуникативных свойствах слов // Болотнова Н.С. Художественный текст в коммуникативном аспекте и комплексный анализ единиц лексического уровня. Томск, 1992. С. 102–140.
2. *Комлев Н.Г.* Слово в речи. Денотативные аспекты. М., 2003.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru