

## Оглавление

Преамбула .....	5
Введение.....	7
Глава 1. Теоретические основы развития стратегических взаимодействий в процессах аутсорсинга в сфере ИТ-услуг.....	12
1.1. Генезис инновационной активности в интеграционных процессах экономики РФ .....	12
1.2. Особенности ресурсного обеспечения интеграционных процессов .....	23
1.3. Институциональные основы регулирования совместного использования инноваций в сфере услуг .....	28
Глава 2. Методологические основы формирования стратегических альянсов, определяющих обращение интеллектуальной собственности в процессах аутсорсинга ИТ-услуг.....	35
2.1. Регулирование деятельности предприятий сферы ИТ-услуг .....	35
2.2. Преимущества экономического регулирования обращения инноваций в отношениях сотрудничества предприятий сферы услуг .....	48
2.3. Государственные регуляторы интеграционных процессов в сфере услуг .....	55
Глава 3. Особенности развития инновационной деятельности в регионах.....	63
3.1. Анализ факторов, сдерживающих инновационное развитие в регионах .....	63
3.2. Основные проблемы при внедрении инновационных технологий в сфере услуг .....	76

Глава 4. Инновационная трансформация конкурентных преимуществ и компетенций взаимодействующих предприятий при формировании стратегических альянсов в процессе аутсорсинга ИТ-услуг .....	94
4.1. Показатели оценки инновационного развития предприятий сферы услуг.....	94
4.2. Методологические принципы формирования стратегических альянсов в аутсорсинге ИТ-услуг.....	105
Глава 5. Перспективы развития аутсорсинга ИТ-услуг в условиях инновационной модернизации российской экономики .....	127
5.1. Стратегические основы формирования инновационной инфраструктуры.....	127
5.2. Матричный подход к передаче функциональных сфер деятельности крупного предприятия организациям сферы услуг на отношениях аутсорсинга .....	142
5.3. Научно-практические рекомендации по передаче инновационных процессов сторонней организации .....	150
Заключение .....	156
Список литературы .....	163
Приложение А.....	182

*Посвящаю моим родителям.  
Низкий поклон им и светлая память!*

## Преамбула

Рынок ИТ-услуг развивается достаточно динамично, о чем свидетельствуют данные статистики, прежде всего, в сфере формирования разного рода стратегических альянсов за рубежом. В настоящее время и в России есть примеры формирования таких интеграционных взаимодействий и структур (например, «Роснефть», «ВР», «ЛУКОЙЛ»). Как свидетельствует зарубежный опыт, в настоящее время возможности крупнейших национальных корпораций (мировых лидеров) продвигать на рынки новую продукцию крайне затруднены, ограниченная «ёмкость рынков» не позволяет это сделать, особенно в условиях глобализации. Возникает необходимость более эффективно управлять затратами, создавая новые инновационные продукты, принимать принципиально новые технические (технологические) решения, что невозможно без стимулирования специализации, где ИТ-аутсорсинг выступает своего рода техническим решением. Специализация: Всегда выгоднее привлечь организацию, специализирующуюся на производстве и «обкатке» технических услуг, в связи с чем, *с позиций задач инновационной модернизации, ИТ-аутсорсинг необходимо развивать.*

**Однако возникает иная комплексная проблема:** *как сохранить объекты интеллектуальной собственности и права на её использование, как для национальных корпораций, заказывающих технические услуги, так и для самого аутсорсера.* Эта проблема широко освещается в экономической литературе современных зарубежных авторов, поскольку нет достаточно эффективных механизмов (институтов) защиты прав и коммерческой тайны в развитых странах (новые технические решения копируются странами «третьего мира», особенно Китаем). Это также характерно для России, причём проблема, очевидно, имеет институциональный характер и требует переосмысления функций основных институтов в этой области – власти и управления, бизнеса, общественных структур. Таким образом:

1. Действующая система государственного регулирования (государственные институты) защиты прав интеллектуальной собственности несовершенная, она ограничивается выдачей

лицензий, патентов, разрешений на производство, что не даёт гарантий защиты интеллектуальных прав собственности.

2. Система негосударственного регулирования (рыночные институты; институты бизнес-сообществ) в данной сфере практически не представлены. За рубежом такие институты есть, этот опыт следует использовать.

3. Речь идёт также об интеллектуальном потенциале отдельных личностей (разработчиков, учёных), который не защищён.

Во взаимоотношениях между крупными производителями (заказчиками технических услуг) и аутсорсерами (исполнителями) также существует комплекс нерешённых проблем:

- как получить ИТ-услуги и минимизировать свои риски утраты коммерческой информации (для компании-заказчика);

- как «защитить» ИТ-услуги и любые технологические решения, не утратив свою интеллектуальную собственность (для организации-аутсорсера).

*При помощи только механизмов государственного регулирования эту проблему решить невозможно, нужны также рыночные и общественные регуляторы, что возможно только через применение институционального подхода с определением механизмов взаимосвязей всех участвующих сторон – государства – бизнеса – общественных институтов.*

Кроме того, одним из способов решения этой проблемы выступает механизм формирования долгосрочных отношений между крупным производителем (производителями) и аутсорсерами. Если такие отношения устанавливаются, то ни одной из сторон их «разрывать» невыгодно (это симбиоз). Эти отношения существуют до окончательной реализации стратегической цели (выпуск новой продукции и т.п.) после чего перестают существовать, поскольку техническое решение утрачивает актуальность и необходимо новое. При этом:

- Предприятие-заказчик может использовать любые конкурентные преимущества аутсорсера;

- аутсорсер – может использовать конкурентные преимущества фирмы-заказчика (ресурсы, прежде всего).

Таким образом, у каждого из них свои источники конкурентных преимуществ и они объединяют их (синергия), что повышает их инновационный потенциал.

## Введение

Перспективы развития конкурентных отношений в экономическом пространстве РФ многообразны. Однако ряд общих тенденций, которые приобрели популярность на западе становится характерным и для отечественных хозяйствующих субъектов. Так, конкурентная борьба с использованием фундамента партнёрских отношений для приобретения дополнительных конкурентных преимуществ представляется во многом более эффективной, чем самостоятельные усилия отдельного хозяйствующего субъекта. В этой связи возрастает необходимость исследования направлений и условий формирования стратегических альянсов хозяйствующих субъектов на множестве современных рынков. Объединение внутренних возможностей предприятий далеко не всегда позволяет достичь синергетического эффекта, поэтому ключевой задачей представляется поиск путей рационального сотрудничества для двух и более взаимодействующих предприятий, входящих в отношения стратегического сотрудничества.

Конкурентные условия развития предприятий сферы услуг за последние два десятилетия во многом изменились, что связано, в частности, с индивидуализацией потребностей юридических и физических лиц, ростом конкуренции. При этом предприятия сферы услуг (в силу её особенностей) могут достичь устойчивых финансово-экономических результатов только на основе построения долгосрочных отношений со своими партнёрами. Способы и направления формирования партнёрских отношений определяются соотношением рыночных и государственных регуляторов.

Исследованию стратегических альянсов как конкурентной стратегии предприятий сферы услуг посвящали свои работы такие зарубежные исследователи, как Б. Гарретт и П. Дюссож, Р. Уэлборн и В. Кастен, Дж. Даннинг. Вопросы межорганизационного обучения в стратегических альянсах разрабатывали, в том числе, Г. Хэймел, А. Инкпен и Б. Симонин. Проблемам риска, доверия и контроля в стратегических альянсах уделяли большое внимание Т. Дас и Б. Тенг, а также С. Кумар и А. Сетх. Динамика стратегических альянсов подробно анализируется в работах И. Доза, М. де Ронда и Х. Бучики, А. Пика и П. Виндрума. Особенности сетей стратегических альянсов выступали в качестве предмета исследований

Б. Когута, Р. Берта и Дж. Коулмана. Среди отечественных ученых исследованием стратегических альянсов занимаются, в том числе, И. Ансофф, М. А. Бобина, П. Варадараян, Е. А. Карпухина, С. Э. Пивоваров, М. Л. Лучко, А. Г. Медведев, Н. Б. Ноздрева, Р. М. Кантер, П. Д. Шимко.

Исследованию проблем и особенностей развития сферы услуг посвятили свои труды такие учёные, как Авербух Р. Н., Агеевец В. У., Аристова Л. В., Артышевский В. Н., Бабурин В. А., Братановский С. Н., Безденежных Т. И., Демидова Л. А., Дроздов Г. Д., Воронова К. А., Воутилайнен Э., Ефимов В. К., Какузин В. А., Канавец Т. М., Лебедев О. Т., Мичуда Ю. П., Ниссийен И., Пашигорева Г. И., Питерс Т., Починкин А. В., Рафиков С. А., Родионов Д. Г., Сульповар Л. Б., Шааф Ф., Якобсон Л. И., Уотермен Р., Циганов В. В., Чекалев М. И., Черненко В. А., Шпилько С. П.

Условием экономически эффективной, конкурентоспособной, устойчивой к внешним воздействиям деятельности предприятий сферы услуг выступает реализация уникальных идей или процессов, отличающихся от предлагаемых на рынке, что зачастую определяется создаваемыми сотрудниками нематериальными активами, выступающими результатами их интеллектуального труда и оказывающими существенное влияние как на организацию бизнес-процессов, так и на финансово-экономические показатели деятельности хозяйствующих субъектов.

Это особенно явно прослеживается в процессах предоставления ИТ-услуг, которые, по сути, представляют собой обращение интеллектуальной собственности, выраженное в программных продуктах и технологических решениях по комбинированию высокотехнологичных продуктов, в свою очередь, являющихся компонентами современного рынка ИТ-технологий.

Причём значительное место в структуре рынка ИТ-услуг занимает аутсорсинг как современная форма углубления специализации общественного труда, предусматривающая практически полное погружение предприятия сферы услуг в особенности деятельности партнёра, а также раскрытие аутсорсером всех тонкостей своего технологического процесса, что означает взаимное движение продуктов интеллектуального труда. Тесное сотрудничество организаций на основе отношений аутсорсинга не является новым для рынка услуг, однако на сегодняшний день не существует реальных механизмов, способных

замкнуть информационные потоки, сопровождающие реализацию тех или иных работ во взаимодействующей паре.

Следовательно, необходим поиск эффективных механизмов регулирования развития аутсорсинга ИТ-услуг, обеспечивающих права обращения интеллектуальной собственности на основе сочетания как государственного воздействия, так и рыночных регуляторов с учётом современного этапа развития российской социально-экономической системы.

Перспективным в изучении процессов регулирования и формирования новых условий развития экономических субъектов является институциональный подход к организации экономических процессов. Основоположниками идей институциональной экономики, неоинституционализма являются Д. Норт, Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт, Г. Мюрдаль, У. Митчелл, Б. Улин. Развитием институционального подхода к регулированию хозяйственной деятельности занимались такие авторы, как: Д. С. Львов, Г. Б. Клейнер, О. Г. Голиченко, В. Г. Гребенников, В. Е. Дементьев, Б. А. Ерзнкян, О. В. Заборовская, Р. М. Нуреев, А. Н. Олейник, О. С. Сухарев, Н. В. Хаванова, А. Е. Шаститко, Е. Е. Шарафанова и др. Основное содержание этих исследований состоит в раскрытии воздействия различных типов экономических институтов на развития современных хозяйствующих субъектов.

Проблемы регулирования отношений интеллектуальной собственности, инновационных процессов в сфере услуг представлены в работах Ф. Г. Тахи-Заде, В. Т. Леонтьева, Г. А. Краюхина, А. Е. Когу-та, К. Ф. Пузыни, И. А. Аренкова, И. В. Бычковского, А. Г. Козлюка, Л. М. Чистова, Д. А. Ярошевского, И. И. Сидорова, В. Н. Старинского и др. авторов.

Теория и практика организации информационного взаимодействия хозяйствующих субъектов была предметом научного интереса таких отечественных учёных, как А. Б. Аверкиев, В. Е. Галкин, Н. А. Голубев, Г. Р. Громов, С. Ю. Дронкин, Т. Б. Ершова, К. О. Кабанов, С. Ю. Казанцева, В. В. Кононенко, В. А. Левин, Е. Г. Ломакина, Т. И. Межуева, Р. М. Нижегородцев, С. В. Паринов, А. И. Рыбников и др. Исследованию данной проблематики также были посвящены работы ряда зарубежных специалистов: П. Банерджи, Р. Баумера, С. Бека, Н. Винера, Б. Гейтса, Г. Минса, А. Кирмана, Д. Левирса, Д. Моррисона, Р. Мо-фазали, Д. Нортона, Дж. Рэйнолдса, Р. Уайза, С. Чена, Х. Уэно и др.

Исследования этих авторов формируют концептуальные основы теории информационного обмена и методологии оптимизации управленческих процессов на основе множества способов организации информационного обеспечения ключевых бизнес процессов современных предприятий. Однако в работах этих ученых недостаточно внимания уделяется информационному обеспечению как самостоятельному источнику конкурентных преимуществ современного предприятия.

Значительный вклад в методологию формирования, развития и реализации деятельности механизма аутсорсинга внесли работы Р. Клика и Т. Дьюнинга, Д. Хейвуда, Дж. Куина и Ф. Хилмера, Ф. Висскирхена, П. Готтшталька и Х. Солли-Сетера, И. Хэлвэй и Б. Мелби, Е. Зана, Й. Дитриха, Б. А. Аникин, С. О. Календжян, В. М. Кузнецов, Д. М. Михайлов, О. К. Хан, И. В. Брага, А. В. Заболотной, Д. В. Зинькова, Ю. В. Коневои, Р. М. Лотфуллина, Е. В. Олейниковой, В. В. Синяева, Д. В. Черемисина, В. Г. Шадрина, Е. С. Шленсковой, А. Н. Шеяновой и др. Из зарубежных исследователей данной проблемы необходимо отметить Р. Аалдерса, Э. Андерсона, С. Баден-Фуллера, Д. Брюса, Л. Вилькокса, Дж. Волстрома, К. Кетлера, Ф. Кимура, С. Клементса, Дж. Крооса, М. Лэдти, Э. Спарроу, Д. Таргета, Г. Фитцджеральда, В. Ханта, Дж. Б. Хейвуда, Дж. Хендри, П. Хилмера и других.

Однако, методология формирования стратегических альянсов в отношениях ИТ-аутсорсинга на основе сочетания рыночных и государственных институтов, учитывающая особенности обращения объектов интеллектуальной собственности, и потребности в инновационном развитии нуждается в разработке и научном обосновании, что и определило актуальность темы данного исследования, которая состоит в разработке методологии институционального регулирования обращения объектов интеллектуальной собственности в сфере услуг на основе соотношения государственных и рыночных регуляторов.

**Предметом исследования** автор выбрал хозяйственные отношения организаций сферы ИТ-услуг, возникающие при обращении объектов интеллектуальной собственности.

**Объектом исследования** послужила совокупность государственных и рыночных регуляторов, определяющих условия обращения объектов интеллектуальной собственности в сфере ИТ-услуг.



**Теоретическую и методологическую основу** научных статей составили труды отечественных и зарубежных учёных в области государственного и рыночного регулирования социально-экономических процессов, стратегического управления, экономики и управления деятельностью предприятий, функционирующих на рынке ИТ-услуг. Отдельное место в методологической основе исследования имеет концепция регулирования условий обращения объектов интеллектуальной собственности.

В основу **информационной базы** легли статистические данные государственных органов регулирования и предприятий, функционирующих в сфере ИТ-услуг.

В качестве основного **метода исследования** использован системный подход и системный анализ, корреляционный анализ, экономико-математическое моделирование, графический анализ. Расчёты произведены автором в Microsoft Excel.

**Научная новизна** представленных в сборнике статей в целом состоит в том, что автором проведено комплексное исследование проблемы, касающейся инновационных направлений развития предприятий сферы услуг по пути сохранения и развития прав на обращения результатов интеллектуального труда, и предложено ее разрешение посредством разработки соответствующих теоретических и методологических положений и комплекса практических рекомендаций применительно к внутреннему рынку ИТ-услуг.

Автором предложен набор принципов формирования стратегических взаимодействий по трем направлениям: контроль, процессное регулирование и формирование условий инициализации деятельности, которые подлежат регулированию для сохранения и развития результатов интеллектуального труда в отношениях оказания ИТ-услуг.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования определяется возможностью использования сформулированных выводов и предложений для совершенствования стратегического управления деятельностью предприятий, функционирующих в сфере ИТ-услуг.

Методы и процедуры, разработанные автором, могут быть использованы руководителями предприятий, сотрудниками представителей администрации регионов при разработке проектов и региональных программ развития предприятий сферы ИТ-услуг.

# **Глава 1. Теоретические основы развития стратегических взаимодействий в процессах аутсорсинга в сфере ИТ-услуг**

## **1.1. Генезис инновационной активности в интеграционных процессах экономики РФ**

Результаты своих последних наблюдений за рынком и тенденциями в интеграционных отношениях следует начать с предыстории, которая предопределила заинтересованность в данной проблеме.

Задавая себе вопрос об эффективности системы планового хозяйства СССР, современные исследователи определяют ее недостатки в сложном механизме внедрения и реализации инноваций, пристрастии руководителей к внешним эффектам и безответственности на местах.

Хотелось бы привлечь внимание исследователей к другому взгляду на построение реальных взаимодействий в плановой экономике. Так в рамках планирования определялись какие подсистемы отраслевых рынков будут взаимосвязаны, а так же регламентировались условия взаимодействия ключевых участников производственных отношений и окружающей их инфраструктуры.

Задавались темпы развития и определялись четкие условия внедрения новых идей, структурировались процедуры всеобщего инновирования.

Еще одним интереснейшим аспектом развития плановых взаимодействий представляется система определения объемов выпуска и ресурсообеспеченности предприятий, принципы построения которой определяли требования к построению отношений взаимного сотрудничества как крупных предприятий, так и обслуживающих производств.

Последним, но немаловажным аспектом планового хозяйства представляется ориентация производства на нужды потребителя. Многие исследователи, такие как Бухарин Н. И.<sup>1</sup>, Хайек Ф. А.<sup>1</sup> пи-

---

<sup>1</sup> Бухарин Н. И. Экономика переходного периода // Бухарин Н. И. Проблемы теории и практики социализма. М., 1990.

сали о том, что продукция СССР была во многом утилитарная и простовата, однако, объемы ее производства ориентированные на сегменты рынка потреблялись полностью. Понятие дефицита касалось импортной продукции и лишь отдельных позиций отечественного производства. В дефиците были продукты, работы и услуги ориентированные на повышение уровня комфортности жизнедеятельности и творческого развития личности, что не представляло для общества приоритетной задачей.

Итак, в рамках планового хозяйства мы можем наблюдать реализацию на практике ключевых принципов организации интеграционных процессов, которые актуальны и сегодня.

Принцип системности, требует от предприятий комплексного планирования построения взаимоотношений в единых нормах и правилах взаимодействия их структурных элементов. Подсистема качества, подсистема учета и контроля, подсистема отгрузки и хранения и много другое для двух и более интегрирующихся предприятий должны быть унифицированы<sup>2</sup>.

Принцип замкнутости, реализуемый через определение круга вовлеченных в интегрированное взаимодействие предприятий, определяет круг ответственных лиц-руководителей и подчиненных им подразделений, которые необходимы и достаточны для организации удовлетворения выделенной потребности общества.

Принцип разграничения ответственности, каждый шаг перехода в новом интеграционном процессе подразумевал контрольные точки с обеспечением доступа к информации контролирующих органов и общественных организаций. Такой подход реализуем и сейчас, в рамках развития менеджмента качества, когда популяризируются способы и методы производства, а так же подходы к контролю за бизнес процессами.

В научной литературе так же определяются принципы рациональности, суперпозиции, централизации и так далее, сущность которых для любой интегрированной экономической системы

---

<sup>1</sup> Хайек Ф. А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М.: Новости, Catalaxu, 1992

<sup>2</sup> Шлафман А. И. Экономико-организационные проблемы недружественных поглощений Журнал Вестник ИНЖЭКОНа, серия Экономические науки, №6 2008

одна, они выстраивают требования к построению долгосрочных отношений сотрудничества.

Мы знаем, что плановая экономика продемонстрировала черты собственной неэффективности и вместо модернизации подверглась разрушению под давлением политических и социально-экономических факторов.

В генезисе интеграционных процессов несомненно большую роль сыграла приватизация. Пускай этот спорный процесс распределения общественной собственности в частные руки до сих пор не стал прозрачен, налицо некомпетентность функционеров от власти в распределении объектов собственности. Разрушение хозяйственных связей вовсе было не обязательным, по мнению многих ученых достаточно было выставить требования к приватизации комплексов и масса отношений сотрудничества, интегрированных хозяйственных структур было бы сохранено.

Не опускаясь до эмоционального уровня, следует обратить внимание на то, что переходя на рыночный способ хозяйствования предприятия, отказывались от непрофильных производств и вспомогательных активов. Так были упразднены ремонтные службы на нефтедобывающих производствах и ряд служб в нефтеперерабатывающем комплексе. Так разделились и до сих пор не нашли общих путей к развитию легкая промышленность и целая система прядильно-ниточных комбинатов.

На этапе развития экономических отношений до 2000 года мы наблюдаем обособление конструкторских бюро и исследовательских институтов от профильных производств.

Единственным сохранившим темпы развития интеграционным процессом остались экспансия венчурного иностранного капитала, которая позволила закрепиться на отечественном рынке компаниям Юнилевер, Проктер энд Гэмбл и нескольким другим представителям международных конгломератов. Транснациональные особенности интеграционных процессов более стабильны, но это лишь отражает более продолжительный период их циклов.

Таким образом, до начала века в России экономический цикл развития бизнес процессов от экономики СССР замкнулся на дезинтеграции. Экономический цикл, связанный с развитием интеграционных процессов характерен как для нашей экономики, так и

широко был проиллюстрирован Патриком Гоханом<sup>1</sup> на примере развития экономики США.

Цикличность интеграционных процессов не зависит от политического строя, а является производным от функции концентрации капитала, которая вместе с множеством благ несет и негативный эффект. Контролировать разрастающиеся активы необходимо с помощью универсальных средств, однако даже сейчас не существует единых механизмов контроля за корпоративным развитием.

Согласно данным современных тенденций, отечественная экономика вошла в новый цикл развития интеграционных процессов. В новых экономических условиях важно сохранить предпринимательский потенциал отечественных предприятий. Важно обеспечить не выкуп отечественных идей для зарубежного производства, а культивировать инновации в отношениях интеграции в границах РФ.

Высокая концентрация таких идей и технических решений, основанных на них, в сочетании с базовыми навыками и опытом, полученным во взаимодействии и сотрудничестве с западными производителями, может помочь встать на самостоятельное направление развития и отечественное автомобилестроение. Этот путь представляется очень долгим и затрагивает не одно десятилетие. Но в рамках такого подхода можно с уверенностью говорить о накоплении опыта через реализацию интеграционных процессов, а значит формирование потенциала роста отрасли.

Анализ особенностей реализации интеграционных процессов и выделяемые принципы концентрации капитала определяют новые проблемы на пути развития отечественного предпринимательства. Так, отечественные компании сталкиваются на своем пути как с проблемами, которые переживали западные предприятия, так и которые имеют исключительно отечественные корни. К ним следует отнести территориальную разрозненность тяжелых производств, состояние средств производства и возможности по их модернизации, состояние и направления региональной транспортной инфраструктуры. Совокупность отечественных особенностей и западных подходов к ведению бизнеса ведет к развитию межотраслевых и трансграничных инноваций, которые, основываясь на своей уни-

---

<sup>1</sup> Гохан П. Слияния, поглощения и реструктуризация компаний / Пер. с англ. – 3-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс. 2007- 741 с.

версальности, могут быть реализованы территориально разрозненными хозяйствующими субъектами.

Большинство выделенных в исследовании проблем регулирования являются порождением тяжелого перехода от плановой к рыночной экономике, однако именно они формируют дополнительные задачи, для решения которых предприятия объединяются. Для исследователей порой возникает дилемма поиска новых путей построения экономических связей или доработка тех принципов и правил, которые сложились в плановой экономике. Споры вокруг этих теоретико-методологических подходов разделяет черта инновационного развития, которая подталкивает нас к выходу на новый уровень конкурентных отношений в условиях входа России в ВТО.

Развитие интеграционных процессов в экономике страны свидетельствует как об укреплении позиций крупных субъектов рынка, так и внешней инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов. Актуальнейшим направлением исследования представляется поиск закономерностей в развитии интеграционных процессов, наблюдения за которыми позволит прогнозировать изменения в предпринимательском и инвестиционном климатах множества отечественных регионов.

Результаты своих последних наблюдений за рынком и тенденциями в интеграционных отношениях следует начать с предыстории, которая предопределила заинтересованность в данной проблеме.

Задавая себе вопрос об эффективности системы планового хозяйства СССР, современные исследователи определяют ее недостатки в сложном механизме внедрения и реализации новых идей, о пристрастии руководителей к внешним эффектам и безответственности на местах.

Хотелось бы привлечь внимание исследователей к другому взгляду на построение реальных взаимодействий в плановой экономике. Так, в рамках планирования определялись, какие подсистемы отраслевых рынков будут взаимосвязаны, а так же регламентировались условия взаимодействия ключевых участников производственных отношений и окружающей их инфраструктуры.

Еще одним интереснейшим аспектом развития плановых взаимодействий представляется система определения объемов выпус-

ка и ресурсообеспеченности предприятий, принципы построения которой определяли требования к построению отношений взаимного сотрудничества как крупных предприятий, так и обслуживающих производств.

Последним, но немаловажным аспектом планового хозяйства представляется ориентация производства на нужды потребителя. Многие писали о том, что продукция СССР была во многом утилитарная и простовата, однако, объемы ее производства ориентированные на сегменты рынка потреблялись полностью. Понятие дефицита касалось импортной продукции и лишь отдельных позиций отечественного производства. В дефиците были продукты, работы и услуги ориентированные на повышение уровня комфортности жизнедеятельности и творческого развития личности, что не представляло для общества приоритетной задачей.

Инновационное развитие современных предприятий базируется на множестве составляющих. Сейчас тяжело разделить исключительно инфраструктурные и обеспечивающие функции предприятий. Разделение на основной и вспомогательные процессы все чаще происходит субъективным решением, в то время как вспомогательные процессы зачастую вносят в образ ведения деятельности и результаты деятельности предприятий большой вклад. Во главу угла на сегодняшний день ставится предпринимательская инициатива как способ реализации множества инновационных идей.

В развитии идей единого экономического пространства отечественные и зарубежные ученые выделяют категорию межотраслевых инноваций, место и роль которых в развитии множества предприятий тяжело переоценить. Их реализация способна улучшить показатели деятельности нескольких групп предприятий, что говорит о том, что в их деятельности есть место типичным предпринимательским идеям.

Межотраслевые инновации имеют как местное происхождение, то есть разработаны предприятием, так и могут иметь межрегиональные, международные корни. Межотраслевая инновация трансформируется с учетом внутренней и внешней вертикальной интеграции бизнес процессов и предприятий. Межотраслевые инновации в условиях построения горизонтальных отношений сотрудничества зачастую меняют свою форму и содержание.

Развитие экономических отношений на макроэкономическом уровне затрагивает как взаимодействия государств, так и отдельных регионов внутри государств. Соотношение государственной, федеральной экономической политики предопределяет цели и задачи согласованного развития регионов. Несмотря на обособленный характер развития разрозненных и смежных регионов в представлении федерального центра межрегиональные взаимоотношения представляют собой элементы единого механизма, определяющего направления и темпы развития экономики страны.

Межрегиональные программы охватывают решение множеств социально-экономических проблем, базовыми среди которых представляются: снижение социально-экономической неоднородности в развитии экономик региона, повышение отдачи от использования ресурсного, производственного и других потенциалов региона.

Для начала систематизации проблем и поиска путей по совершенствованию направлений развития теории и практики управления межотраслевыми инновациями следует разграничить области исследования.

Организационные инновации, касающиеся организации производственных процессов, структуризации каналов снабжения и сбыта готовой продукции в нашей экономике получили широкое развитие. Несмотря на то, что западный опыт далеко не всегда может быть экстраполирован к отечественной практике хозяйствования, большинство внедренных управленческих инноваций имеют корни в западных разработках<sup>1</sup>.

Организационные инновации представляют собой самый гибкий тип межотраслевых инноваций, которые реализуются как на местном, так и на межрегиональном уровне взаимодействия хозяйствующих субъектов. Передача подобных инноваций происходит в соответствии с движением кадров и работой кадровых служб предприятий.

Заслуга отечественных исследователей и разработчиков на сегодняшний день имеют свое приложение в системах адаптации

---

<sup>1</sup> Бабкин А. В., Крутик А. Б. Анализ эволюционной теории предпринимательских начинаний // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия Экономические науки. – 2011. – № 6 – С. 237-242.



механизмах реализации иностранных организационных инновационных решений.

Технологические инновации, как продукты интеллектуального труда заключенные в материальную форму, защищены патентным законодательством и являются объектом обращения на рынке интеллектуальной собственности. Приобретение такого рода готовых решений без материальной базы их реализации представляется весьма рискованным процессом, поэтому отечественные предприятия чаще приобретают готовые решения с участием инновационных идей, включенных в изделие или технологический процесс.

Развитие инновационной активности в современном промышленном производстве имеет крайне слабые темпы. Обращает на себя внимание факт того, что одинаково слабо управление инновациями развито как в перерабатывающих отраслях промышленности, так и в машиностроении.

Говоря о перерабатывающей промышленности, следует обратить внимание на то, что проблемы модернизация этой сферы производственной деятельности является приоритетной задачей нашего государства. Об этом не раз говорили и премьер-министр и президент государства, однако, до тех пор, пока производители собственным потребительским предпочтением не будут заинтересованы в инновационной модернизации, никакой административный ресурс не сдвинет систему экономических отношений в перерабатывающей отрасли с мертвой точки<sup>1</sup>.

Формальные проекты по приобретению нового оборудования или ремонту старого не вносят в общий технологический процесс переработки серьезных изменений. До сих пор модернизация касается вспомогательных работ и инфраструктурных подсистем предприятий.

Отечественное машиностроение также пробуксовывает, сжигая в котле своих проблем развития уже достигнутые в прошлом веке достижения. Тяжелое машиностроение реализует программы своего развития на базе обслуживания и модернизации своих же технологий прошлого десятилетий. Новейшие технологии в тяжелом

---

<sup>1</sup> Бабкин А. В., Шамина Л. К. Анализ применения методологических подходов к управлению экономическими системами // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия Экономические науки. – 2008. № 1 (53). – С. 18-22.

машиностроении внедряются в области технического обслуживания оборудования и модернизации средств материального обеспечения.

Автомобилестроение замкнулось на организации взаимодействия с западными лидерами в этой отрасли. Отечественные технологические решения, в частности проект М. Прохорова, так же базируется на западных достижениях научного прогресса в этой отрасли. Таким образом, говорить о системных сдвигах в автомобилестроении никак нельзя, несмотря на то, что статистика производственных программ и мощностей именно по этой отрасли демонстрирует высокие темпы роста. В настоящее время низкий инновационный уровень в деятельности сельскохозяйственного машиностроения в России является системной проблемой. Без ее решения рыночные позиции сельскохозяйственных машиностроительных предприятий будут неумолимо ослабляться, что в конечном итоге может привести к прекращению деятельности этих предприятий.

Зарубежный промышленный опыт показывает, что в рыночной экономике только инновационная структура производства может обеспечить реальную конкурентоспособность машиностроительных предприятий и является стратегическим фундаментом их динамичного и устойчивого развития в долгосрочной перспективе<sup>1</sup>.

Однако, чтобы обеспечить эффективное инновационное развитие сельскохозяйственного машиностроения необходимо устранить ряд проблем, таких как:

- низкий уровень технологического оснащения предприятий. На имеющейся материальной базе инновации трудно внедрить технически и невыгодно внедрять с финансовой точки зрения;

- отсутствуют кадры у большинства предприятий, способные организовать необходимую профессиональную работу по управлению инновационным процессом;

- отсутствуют разработчики, готовые выполнять полноценное проектирование, моделирование, конструирование и изготовление изделий нового образца;

---

<sup>1</sup> Радужинский Д. А., Шарапова О. А. Формирование доверия потребителей к собственной торговой марке розничной сети. Проблемы современной экономики. 2009. № 4.

- развитие инновационной деятельности на предприятиях требует привлечения достаточно объемного рискованного финансирования, а это неприемлемо с точки зрения преобладающей пока в машиностроительном комплексе ментальности собственников и топ-менеджеров.

Указанные проблемы относятся к числу внутренних причин негативного развития инновационной среды на предприятиях<sup>1</sup> [10].

Следует учесть, что особенностью инновационной деятельности в сельскохозяйственном машиностроении является постоянные увеличения темпов изменения потребностей рынка в продукции, связанных с постоянным революционным влиянием развивающегося научно-технического прогресса.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития России до 2020 года, создание национальной инновационной системы обозначена как глобальная задача страны.

Региональные особенности развития инноваций опираются на сложившийся потенциал базовых отраслей хозяйствования в регионе. Привлечение сторонних инноваций в регион происходит тяжело, и постоянно требует модернизации хозяйственных процессов.

По существующим экспертным оценкам упущенная выгода России от инновационного отставания составляет 1214 млрд долларов США в год.<sup>2</sup>

Государственные региональные программы инновационного развития раскрываются через поддержку уже сложившихся производств. В проектах регламентируется создание промышленных кластеров, которые должны активизировать инновационную активность. Но до сих пор реальных шагов к реализации кластерной политики так и не сделано<sup>3</sup>. Много усилий системой государственного

---

<sup>1</sup> Шлафман А. И. Государственное регулирование интеграционных процессов современных предпринимательских структур. Нефть, газ и бизнес. 2011. № 4. С. 19-22.

<sup>2</sup> Гохан П. Слияния, поглощения и реструктуризация компаний / Пер. с англ. – 3-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс. 2007. – 741 с.

<sup>3</sup> Моттаева А. Б. Базовые теоретические подходы к определению предпринимательства и предпринимательской сферы / Журнал Нефть, газ и бизнес. Издательство: Нефть и бизнес (Москва) № 5 2011 г.

управления проделано к развитию особых экономических зон, которые также пока не дали реальных результатов, а их шаги в развитии касаются только отраслевых региональных задач.

Только правильная и обдуманная расстановка государственных приоритетов в экономике будет способствовать перспективному развитию инновационной среды на предприятиях.

Государственная поддержка развитости межотраслевых инноваций состоит в развитии и поддержании интереса к вертикальной организации деятельности на множестве рынков. Обособление вертикально интегрированных бизнесов позволяет реализовывать межотраслевые инновации с минимальными доработками. Более сложным процессом представляется внедрение межотраслевых инноваций на единичных, обособленных предприятиях.

Таким образом, множество отраслей хозяйствования, которые развиваются за счет скачкообразных толчков в развитии отдельных групп предприятий, имеют сложности с внедрением межотраслевых инноваций. Это в первую очередь касается предприятий высокотехнологичных отраслей и предприятий сельскохозяйственных отраслей.

Развитие межотраслевых инноваций не может устроить всех ведущих отечественных производителей сельскохозяйственной машиностроительной продукции<sup>1</sup>. В настоящее время предприятия развивают отраслевые институты,кратно увеличивают финансирование НИОКР, создают новые исследовательские подразделения, развитие которых ложатся тяжелым грузом на финансовую систему самих предприятий. Промышленное, сельскохозяйственное машиностроение не готовы к таким нагрузкам.

Если Правительство Российской Федерации продолжит заниматься поддержкой инновационных программ предприятий так же бессистемно и не систематически, как в настоящее время, то усилия отечественных предприятий по формированию инновационной структуры производства не дадут возможности достичь такой цели, как обеспечение мирового технологического лидерства России. Стратегическую функцию планирования и стимулирования инноваций должно выполнять государство, так как рыночные

---

1 Моттаева А. Б. Алгоритм управления рисками инновационной деятельности Журнал Нефть, газ и бизнес Издательство: Нефть и бизнес (Москва) № 2. – 2011 г.

механизмы не обеспечивают приток капитала и ресурсов в сферу, где высоки коммерческие риски и оборот капитала замедляется. Мировая экономика радикально изменилась, и, чтобы сегодня могли интеллектуально лидировать национальные экономические субъекты, должно интеллектуально лидировать и само государство.

## **1.2. Особенности ресурсного обеспечения интеграционных процессов**

Различные мнения о направлениях развития отечественных хозяйствующих субъектов сходятся в одном, для повышения надежности ключевых бизнес-процессов во множестве отраслей требуется концентрация капитала субъектов малого и среднего бизнеса.

Развитие интеграционных процессов предприятий в современной экономике многообразно и представляет собой одно из направлений концентрации капитала. Процессы управления концентрацией капитала базируются на решении проблем его перераспределения или раскрытия особенностей снабжения предприятий необходимыми благами, в свою очередь группа проблем снабжения раскрывается через призму решения задач ресурсного обеспечения.

Определяя значимость ресурсного обеспечения множества экономических процессов, современные исследователи уделяют этому аспекту деятельности самостоятельное место в планировании.<sup>1</sup> Планирование ресурсного обеспечения многоэтапных экономических процессов представляется сложным, но при этом необходимым этапом бизнес планирования.

Проблемы, которые возникают в ходе планирования ресурсного обеспечения состоят, по мнению множества современных авторов, в:

- 1) точности прогнозных индикаторов деятельности;
- 2) нестабильности экономических связей;
- 3) ограниченности ресурсов;
- 4) высокой стоимости качественных ресурсов.

---

<sup>1</sup> Ермолович, Л. Л., Сивчик Л. Г., Толкач Г. В., Щитникова И. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие / Под общей редакцией Л. Л Ермолович. – Мн.: Интерпрессервис; Экоперспектива, 1999. – 576 с.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)