

Оглавление

Об авторах	4
Введение.....	5
Глава 1. Теоретико-методологические проблемы развития пенсионных систем	7
1.1. Сущность и функции пенсии в системе пенсионного страхования в РФ	7
1.2. Институциональные особенности и условия становления классических солидарно-страховых пенсионных систем.....	16
1.3. Факторы и угрозы пенсионным системам в условиях изменяющейся действительности XXI века.....	29
Глава 2. Анализ действующей модели пенсионного страхования в РФ	45
2.1. Формирование пенсионных прав застрахованных лиц в условиях действующей страховой модели в России.....	45
2.2. Актуарный прогноз страхового баланса пенсионной системы в условиях старения населения и трансформации рынка труда.....	59
2.3. Формирование и перспективы накопительной компоненты в модели обязательного пенсионного страхования России	75
Глава 3. Механизмы и направления государственного совершенствования модели обязательного пенсионного страхования	84
3.1. Комплексный подход к совершенствованию пенсионной системы РФ	84
3.2. Механизм совершенствования параметрических характеристик, влияющих на формирование пенсионных прав	91
3.3. Безусловный базовый доход, как гарантия защиты от бедности и перспективы его в России.....	97
Заключение	106
Список использованных источников и литературы	109

Об авторах



Захаров Игорь Николаевич, кандидат экономических наук. С 2020–2022 гг. заместитель управляющего Отделением пенсионного фонда по Республике Марий Эл. С 2023 г. — заместитель управляющего Отделением фонда пенсионного и социального страхования по Республике Марий Эл. Автор более 30 научных работ по вопросам экономики труда, пенсионного и социального страхования.



Локтюхина Наталья Викторовна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики труда и управления персоналом Академии труда и социальных отношений (г. Москва), эксперт в области проблем рынка труда и политики занятости населения. Автор более 160 научных работ.



Шапиро Сергей Александрович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики труда и управления персоналом Академии труда и социальных отношений, бизнес-консультант (г. Москва). Сфера научных интересов: экономика труда, стратегическое управление персоналом, социология и психология управления, управленческое консультирование.

Введение

Модель пенсионной системы Российской Федерации в настоящее время имеет совершенно иной институциональный формат в отличие от пенсионного обеспечения советского периода. В рыночных условиях главной отличительной чертой пенсионной системы является страховой характер, основополагающие принципы которого были сформированы еще в 1990 годы и в последующие годы неоднократно реформировавшиеся.

В настоящее время установлена зависимость материального обеспечения пенсионера от степени его участия в формировании собственных пенсионных прав в трудоспособном периоде, которая обеспечивается страховой моделью пенсионной системы.

Современные модели пенсионных систем теоретически обоснованы на основе классического рынка труда, сформированного в результате первой и второй промышленных революций, а также первого демографического перехода. В результате чего, в XX веке пенсионные системы функционировали в условиях доминирования наемного рынка труда и демографически молодого населения.

Научно-технический прогресс третьей и четвертой промышленных революций трансформировал процессы в мировой сфере труда, где в настоящее время отмечается сужение классической (полной) занятости. Цифровизация «Экономики 4.0» определила новую общую тенденцию рынка труда — повышение распространенности нестандартных форм занятости и снижение зависимости работника от работодателя.

Кроме того, специалистами повсеместно отмечается, что процесс старения населения, идущий высокими темпами, является одной из современных угроз системам социального обеспечения. Данная тенденция создает угрозы не только финансовой устойчивости пенсионной системы и росту риска распространения бедности среди нетрудоспособного населения, но и ограничения и сокращения формируемых пенсионных прав трудоспособными гражданами, в том числе и впервые выходящими на рынок труда.

Современная модель обязательного пенсионного страхования в России отмечается крайне низким уровнем пенсионного обеспечения, а также высокой полярностью объемов пенсионных прав, формируемых различными социально-экономическими группами населения, что повлечет за собой негативную тенденцию роста сегрегации материального благосостояния будущих пенсионеров.

Кроме того, принимая во внимание низкий уровень правового сознания и ответственности российских граждан за собственную будущую жизнь после наступления нормативного пенсионного возраста, экономический механизм формирования пенсионных прав должен обеспечить минимальные государственные гарантии в старости, обозначенные статьёй 39 Конституции Российской Федерации [1].

Таким образом, возросшая значимость этой проблематики в современных социально-экономических условиях свидетельствует о назревшей необходимости подробного структурного анализа модели обязательного пенсионного страхования Российской Федерации с позиции теоретических, методологических и прикладных подходов для разработки эффективных

мер по ее совершенствованию. В связи с этим тема данной научной монографии особенно актуальна, поэтому ее целью является разработка научно-практических предложений по совершенствованию страховой модели обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации.

Авторский коллектив благодарен рецензентам: доктору экономических наук, профессору С. А. Карташову и доктору экономических наук, доценту И. В. Гуськовой за ценные замечания и рекомендации, учтенные при создании данной работы.

г. Москва, апрель 2023 года.

Глава 1. Теоретико-методологические проблемы развития пенсионных систем

1.1. Сущность и функции пенсии в системе пенсионного страхования в РФ

В настоящее время пенсионное обеспечение считается нормой для социально ориентированного государства и правом каждого человека. В 1948 году принятая всеобщая декларация прав человека провозгласила право каждого человека на социальное обеспечение и поддержание его достоинства (ст. 22). При этом пожилые люди имеют право на такой «жизненный уровень, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам» (ст. 25) [19]. В Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах страны признали право каждого человека на социальное обеспечение, включающее социальное страхование [20].

Расширенное толкование прав уточняется в нормативных актах по стандартам, разработанным Международной Организацией Труда (МОТ), которые служат руководством по реализации прав пожилых граждан, охватывающих, как минимальные нормы, так и механизмы его реализации. Конвенция о минимальных нормах социального обеспечения [21], Конвенция о пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца [22], Рекомендация «О пособиях по инвалидности, старости и по случаю потери кормильца» [23], Рекомендация «О минимальных уровнях социальной защиты» [24] представляют собой международную нормативную базу, ориентирующую на рекомендуемые уровни размеров социальных выплат (пособий), которые способны обеспечить необходимый и гарантированный доход для пожилого населения.

Расширение охвата всего пожилого населения стран является основной задачей этих стандартов для масштаба социальной защитой, это прямо указано в Рекомендации № 202.

Конвенции № 102, 128, Рекомендация № 131 предусматривают выплату пенсий по старости не ниже минимального допустимого уровня после прекращения трудовой деятельности. Также они обозначают корректировку пенсий в целях поддержания покупательной способности пенсионеров.

Так Конвенции № 102 и 128 для лиц, достигших пенсионного возраста, указывают рекомендуемый уровень гарантированных выплат как коррелирующих с размером прошлых заработков (дохода) этих граждан (например, гарантируемый минимальный размер пособий или коэффициент замещения утраченного заработка, в соответствии с уплаченными отчислениями (взносами)), так и не связанных с доходом человека, а предоставляемых в обязательном порядке или определяемых после проверки нуждаемости. Тем не менее, такой гарантированный минимальный уровень, рассчитанный исходя из дохода типичного неквалифицированного рабочего, «должен быть достаточным для поддержания здоровья и благополучия». При этом

указанные критерии определяются в большей степени для работающего населения по найму («не менее 50 процентов всех работающих по найму»).

Рекомендация № 202 дополняет эти вышеназванные положения, отмечая необходимость гарантии базового дохода для всех лиц пожилого возраста, с учетом нормы нуждаемости, в том числе тех, кто не был охвачен пенсионным страхованием. Таким образом, такая норма должна обеспечить защиту от бедности всем категориям населения, кто не участвовал в программах пенсионного страхования или участие по независящим от него причинам не позволило обеспечить приемлемый уровень пенсионного дохода (например, участие в программах накопительных пенсий, основанных на инвестиционном доходе).

К 2020 году количество стран, кто ратифицировали Конвенции МОТ «О минимальных нормах социального обеспечения» и «О пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца» составило 60 и 17 соответственно (см. *рис. 1.1*).

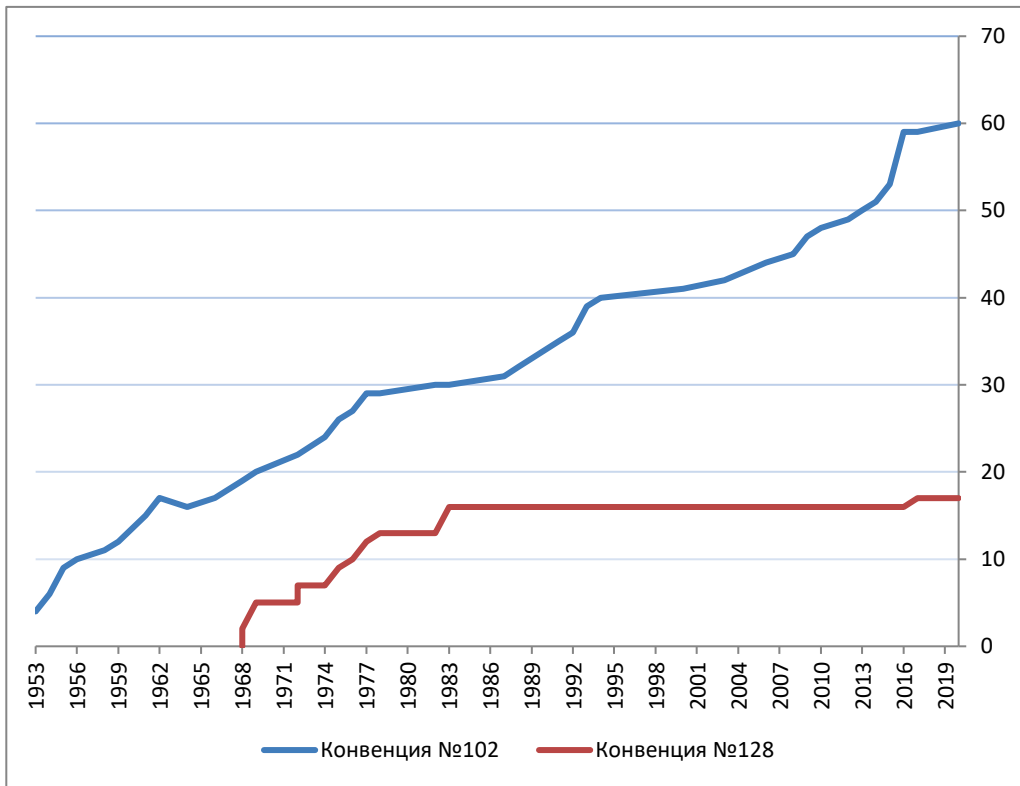


Рис. 1.1. Динамика количества стран, ратифицировавших Конвенции МОТ № 102 и 128. (по данным 2020 г.).

Источник: составлено авторами по [21, 23]

Таким образом, международные стандарты МОТ, сформированные в середине XX века, в области социального обеспечения являются необходимыми и исчерпывающими для обеспечения минимального уровня благосостояния пожилых граждан (см. *табл. 1.1*).

Таблица 1.1

**Минимальные нормы социального обеспечения в соответствии
с стандартами МОТ**

	Получатель	Конвенция № 102	Конвенция № 128
старость	мужчина с женой пенсионного возраста	40 %	50 %
инвалидность	мужчина с женой и двумя детьми	40 %	45 %
потеря кормильца	вдова с двумя детьми	40 %	45 %

Источник: составлено авторами по [21, 23].

В результате достигается одна из целей пенсионного страхования — поддержание достаточного материального уровня пенсионеров. Данная цель отражена в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы России [17], где ставятся задачи:

- довести средний размер трудовой пенсии по старости до 2 прожиточных минимумов пенсионера (ПМП) в 2020 году, 2,5 ПМП в 2030 году.
- обеспечить коэффициент замещения трудовой пенсией утраченного заработка на уровне рекомендации МОТ и стран ОЭСР.

Отношение средней страховой пенсии к прожиточному минимуму пенсионера является важным показателем оценки не только качества жизни пенсионера [132], но эффективности пенсионной системы в целом.

Хить Л. В. рассматривает данный показатель как индикатор, позволяющий вести оценку эффективности функционирования пенсионной системы с позиции достаточности пенсионных выплат для обеспечения достойного уровня жизни пенсионеров [133]. По нашему мнению, данную методику оценки следует вести в разрезе гендеров, с целью выявления особенностей формирования и сегрегации пенсионных прав в пенсионной системе (см. табл. 1.2).

Таблица 1.2

**Динамика отношения среднего размера пенсий к прожиточному
минимуму пенсионера в России**

	2006	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
мужчины	1,14	1,70	1,86	1,73	1,71	1,57	1,59	1,73	1,70	1,68	1,61
женщины	0,99	1,62	1,75	1,64	1,61	1,49	1,51	1,54	1,64	1,64	1,55

Источник: расчеты авторов.

Рассматривая с этих позиций достаточность пенсионного страхования в России, следует отметить обеспечение положительных тенденций за последние 15 лет. По сравнению с 2006 годом отношение средней пенсии к ПМП выросло в целом на 56,1 % к 2019 году. Для мужчин увеличение составило 40,9 %, для женщин — 56,7 %. Однако достижение целевых показателей Стратегии к 2020 году не было осуществлено ни для какого из полов. Кроме того, начиная с 2012 года, наблюдается устойчивая динамика снижения

данного показателя, что заставляет задуматься о поиске решений по совершенствованию механизма формирования пенсионных прав, позволяя зарабатывать на более высокий размер пенсии.

Анализ динамики изменения нетто коэффициента замещения отношения утраченного среднего заработка в России показывает, что цель Стратегии также не достигнута (см. табл. 1.3).

Таблица 1.3

**Динамика нетто коэффициента замещения отношения
утраченного среднего заработка в России**

	2006	2011	2013	2015	2017	2019
мужчины	37,78	42,53	41,22	43,28	42,36	38,53
женщины	32,88	40,39	39,01	40,90	37,57	37,59

Источник: расчеты авторов.

Несмотря на пенсионные реформы и параметрические изменения российской пенсионной системы в действующей пенсионной модели достичь международных стандартов МОТ не удалось. Динамика изменения коэффициента замещения характеризуется неустойчивой разнонаправленной динамикой.

Оба представленных выше целевых ориентира показывают устойчивую гендерную сегрегацию пенсионного обеспечения в России. По нашему мнению, для индикации гендерного неравенства следует ввести определение «гендерный пенсионный разрыв» (the Gender Pension Gap, GPR) [236]. Это новый показатель, который характеризует дифференциацию денежного эквивалента объемов сформированных пенсионных прав в пенсионной системе России [73, с. 276].

Тенденция гендерного пенсионного разрыва за последние 15 лет характеризуется существенным сокращением. Показатель на весь исследуемый период неуклонно снижался до 3,24 %, что на 64,4 % ниже, чем в 2006 году (см. табл. 1.4).

Таблица 1.4

Динамика гендерного пенсионного разрыва в России

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
мужчины	430,56	567,25	557,57	682,91	690,67	682,5	1627,5	457,5	369,2	520,93
женщины	-5,03 %	-5,95 %	-5,36 %	-6,02 %	-5,51 %	-5,30 %	-11,29 %	-3,18 %	-2,44 %	-3,24 %

Источник: расчеты авторов.

Вторая цель пенсионного страхования заключается в частичной компенсации заработка. По своему определению «Пенсия» — это гарантированная ежемесячная денежная выплата для обеспечения граждан по достижении ими пенсионного возраста, в случае потери трудоспособности, потери кормильца или в связи с длительной профессиональной деятельностью [44].

С этой точки зрения страховая пенсия, зачастую являющаяся единственным источником дохода для нетрудоспособных категорий граждан (достигших пенсионного возраста, ставшими инвалидами, потерявших кормильца), выполняет функцию социальной защиты данной категории граждан.

По мнению Бабич А. М., Егорова Е. В., Жильцова Е. Н. пенсия — это гарантированная ежемесячная денежная выплата для обеспечения граждан в старости, в случае полной или частичной нетрудоспособности, потери кормильца, а также в связи с достижением установленного стажа работы в определенных сферах трудовой деятельности [28].

Долотовым В. А. пенсия рассматривается как отложенная часть заработной платы, входящая в цену труда, которая зарабатывается предшествующим трудом, и поэтому должна быть связана с уровнем заработной платы, являясь компенсацией работнику или его иждивенцам утраченного ими дохода при наступлении старости, инвалидности, потери кормильца [139].

Роик В. Д. термин «пенсия» определяет как регулярную денежную выплату, предназначенную для материального обеспечения граждан при утрате дохода в виде заработной платы в случаях старости, инвалидности или потери кормильца [39, с. 6].

Соловьев А. К. понятие «пенсия» по своему социально-экономическому содержанию представляет как специальную форму денежной выплаты гражданам, которая должна адекватно возмещать размер заработка или другого регулярного дохода от трудовой или иной общественно полезной деятельности, которые были утрачены по причинам наступления старости, инвалидности, потери кормильца [45, с. 5].

Дмитриева О. Г. формулирует пенсию как рассчитываемый объем денежных средств, получаемых гражданами при наступлении устойчивой нетрудоспособности как компенсацию утраченного заработка или в качестве пособия по старости (нетрудоспособности) [31, с. 10].

Такой же смысл был заложен сначала в определении понятия «трудовая пенсия» ФЗ № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» [3], а впоследствии в определении понятия «страховая пенсия» ФЗ № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» [4]. Таким образом, в действующей модели обязательного пенсионного страхования России страховая пенсия — это ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности, а нетрудоспособным членам семьи застрахованных лиц — заработной платы и иных выплат и вознаграждений кормильца, утраченных в связи со смертью этих застрахованных лиц (см. *рис. 1.2*).

Таким образом, рассматривая институциональные принципы формирования национального пенсионного страхования, следует учитывать не только принцип эквивалентности пенсионных прав и государственных пенсионных обязательств, но и гарантии обеспечения условий по формированию необходимого объема пенсионных прав, обеспечивающих минимальный уровень потребления, а также гарантии по сохранению дохода после наступления страхового случая, эквивалентному размеру отложенной части заработной платы или дохода.

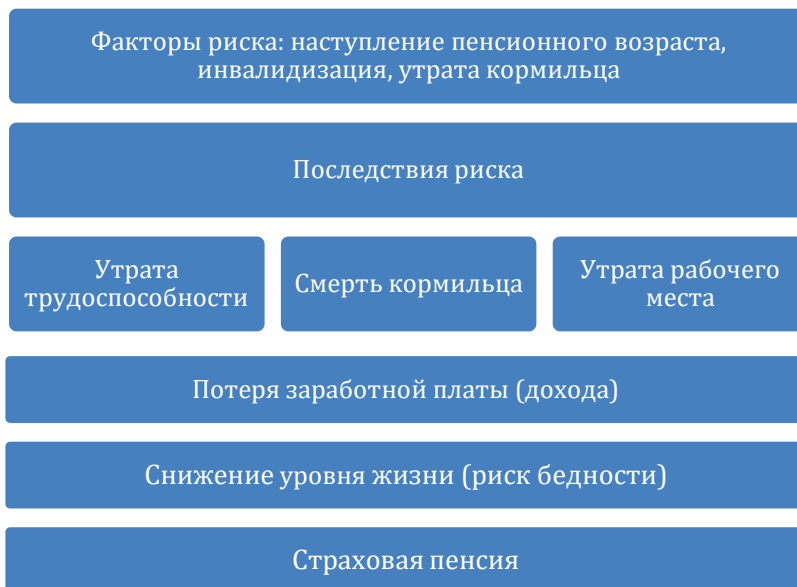


Рис. 1.2. Реализация социального риска в пенсионном страховании.
Источник: составлено авторами

В результате пенсии в рамках модели ОПС характеризуются двойственной сущностью:

- гарантия защиты от бедности и минимального уровня потребления;
- адекватность размера пенсии утраченному заработку.

По мнению Якушева Л. П., принцип предоставления минимального обеспечения пенсионеров (фактически без связи с трудом) и принцип обусловленности норм пенсионного обеспечения трудовым вкладом — два равнозначных принципа, выражающие сущность пенсии [137].

Таким образом, уровень материального обеспечения пенсионера в старости непосредственно зависит от его участия в формировании пенсионных прав в период пребывания в трудоспособном возрасте, а именно от объема сформированных пенсионных прав, зависящих от продолжительности страхового стажа, уплаченных страховых взносов, социально значимых нестраховых периодов. Такая трактовка пенсии заставляет более внимательно относиться к механизму формирования пенсионных прав застрахованных лиц.

В действующей модели ОПС пенсионные права исчисляются в индивидуальном пенсионном коэффициенте (ИПК) — параметре, рассчитанном с учетом начисленных и уплаченных в Пенсионный фонд Российской Федерации страховых взносов на страховую пенсию, предназначенных для ее финансирования, продолжительности страхового стажа, а также отказа на определенный период от получения страховой пенсии.

Невозможно не согласиться с Сильчук А. А. [140] в том, что переход формирования пенсионных прав в абсолютных величинах к формированию в относительных упрощает понимание застрахованными лицами механизма расчета их будущей пенсии, для чего достаточно количество своих ИПК умножить на стоимость одного пенсионного коэффициента (1.1).

$$П = ИПК * СПК + ФВ \times K_{пов} \quad (1.1)$$

Величина ИПК застрахованного лица зависит от суммы годовых пенсионных коэффициентов за весь период, когда гражданин находился в правоотношениях по ОПС и за него происходила уплата страховых взносов (1.2).

$$ИПК = (ИПК_{до2015} + ИПК_{после2015}) \times K_{пов} \quad (1.2)$$

Индивидуальные пенсионные коэффициенты ($ИПК_{до2015}$) рассчитываются как отношение размера ежемесячной выплаты гражданину страховой части трудовой пенсии по состоянию на 31.12.2014 без учета фиксированного базового размера и накопительной части пенсии на стоимость одного пенсионного коэффициента ($СПК_k$), а также суммы коэффициентов, определяемых за каждый календарный год иных периодов, имевших место до 01.01.2015, поделенной на «коэффициенты», равные 1 [4].

Индивидуальные пенсионные коэффициенты ($ИПК_{после2015}$) рассчитываются как суммы отношений страховых взносов, рассчитанных исходя из индивидуальной части тарифа страховых взносов на финансирование страховой пенсии по старости, начисленных и уплаченных за соответствующий календарный год за застрахованное лицо и предельной величины базы для начисления страховых взносов в ПФР за соответствующий календарный год (1.3).

$$ИПК_{после2015} = \frac{СВ_{после2015,i}}{НСВ_{после2015,i}} \times 10 \quad (1.3)$$

Таким образом, расчет пенсионных прав граждан стал определяться суммой годовых индивидуальных пенсионных коэффициентов (ИПК), зависящих от страховых и нестраховых периодов. Пенсионная формула (1.1), выделяет ключевые параметры, влияющие на формирование пенсионных прав:

- размер начисленной заработной платы (дохода), с которой уплачиваются страховые взносы;
- продолжительность страхового стажа;
- тариф страховых взносов (размер фиксированного платежа);
- наличие нестраховых периодов;
- время принятия решения о выходе на пенсию.

Однако в действующей модели ОПС в России в целях регулирования предельных размеров пенсий введены ограничения, касающиеся максимального размера страхуемой заработной платы, с которой начисляются страховые взносы, и максимальной суммы формируемых пенсионных прав в год.

Так на формирование индивидуальных пенсионных коэффициентов накладывается влияние законодательно принятых ограничений:

- максимальное значение ИПК для застрахованных лиц определено в размере 10,00 начиная с 2021 года независимо от выбранного варианта формирования пенсии [5];
- ежегодно устанавливаемая предельная величина базы для исчисления страховых взносов [15] (в 2021 году исчислена на основе 2,3 среднемесячной заработной платы, увеличенной в 12 раз [10]);

- страховой тариф в размере 22 % с выплат в пределах предельной величины базы и в размере 10 % сверх, направляемый на солидарную часть и не влияющий на формирование ИПК.

Воронин Ю. В. подчеркивает негативный эффект от ограничения суммы пенсионных прав в том, что людям невыгодно показывать работу по совместительству [111, с. 18]. Однако с данной позицией следует согласиться в случае высокооплачиваемых наемных работников или работающих пенсионеров. Для остальных категорий работающих легализация заработков увеличит их пенсионные права.

Нами поддерживаются опасения Ермака Л. А. о том, что увеличение страхуемого заработка с 1,6 до 2,3 средней зарплаты повысит пенсионное обеспечение высокооплачиваемых лиц и снизит годовые коэффициенты широкого круга застрахованных, получающих зарплаты в размере ниже указанных величин [33, с. 23].

В результате чего исполнение пенсионного законодательства, касающегося требований по установлению страховой пенсии в 30 ИПК для низкооплачиваемых застрахованных лиц и лиц с неустойчивой занятостью, будет затруднено в рамках нормативных 15 лет страхового стажа. Данная наша позиция поддерживается Сафоновым А. Л. и Анюшиной М. А., которые в зону риска добавляют наемных работников, за которых перечисляли страховые взносы не со всей суммы заработков, и самозанятое население [112].

В странах ОЭСР с высоким уровнем доходов предел на начисление государственной пенсии составляет 190 % от средней величины заработной платы в масштабах экономики [187].

В соответствии с механизмом совершенствования формирования пенсионных прав в распределительной составляющей, обозначенным в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы России [17], для стимулирования более продолжительной трудовой деятельности введено установление в более высоком размере пенсии за счет установления специального порядка перерасчета пенсионных прав через $K_{пов}$.

При этом ряд исследователей скептически относится к эффективности данного механизма стимулирования более позднего выхода на пенсию [140, 113, с. 57]. Рассматривая реальную денежную выгоду от отложенного выхода на пенсию как ключевой показатель эффективности, показано, что чем больше назначенная пенсия, тем больше финансовых потерь несет пенсионер при ее откладывании, а условная равновыгодность назначенной при наступлении нормативного возраста и отложенной пенсии наступит, когда период дожития составит не менее 16 лет.

В данной монографии рассматривается отложенный выход на пенсию с точки зрения адекватности установленного размера пенсии утраченному заработку застрахованного лица.

Как видно из *табл. 1.5*, размер, компенсируемый страховой пенсией, как для мужчин, так и для женщин выше при условии отложенного выхода на пенсию. Причем, чем дольше откладывается назначение пенсии, тем меньше сокращение доходов и снижение материальной обеспеченности застрахованных лиц.

Однако, следует признать, что большинство пенсионеров предпочитают выйти на пенсию в нормативные сроки, при этом оставаясь на рынке

труда, так как это для них возможность увеличить доходы, повысить качество и сохранить «стандарт жизни» [117, с. 4].

Таблица 1.5

**Расчет коэффициента замещения утраченного заработка
застрахованных лиц с учетом отложенного выхода на пенсию**

Период отсрочки, лет	Размер средней З/П		Размер страховой пенсии		Коэффициент замещения	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
2015	38 605	28 021	12 543,03	11 852,36	32,5 %	42,3 %
2016	42 081	30 339,5	14 897,851	13 988,57	35,4 %	46,1 %
2017	45 557	32 658	17 412,13	16 218,48	38,2 %	49,7 %
2018	49 045	35 265	19 964,421	18 466,03	40,7 %	52,4 %
2019	52 533	37 872	23 652,016	21 739,69	45,0 %	57,4 %

Источник: расчеты авторов.

Анализ материальной обеспеченности застрахованных лиц, реализующих свои пенсионные права, в Республике Марий Эл в 2016 году выявил, что основной причиной сохранения экономической активности большей доли пенсионеров (83,35 %) с низкими доходами и пенсией является не социальная причина, такая как интерес к работе, а поддержание материального уровня дохода, когда даже невысокий заработок является необходимым условием для удовлетворения основных потребностей и увеличения пенсионных прав граждан [75].

Таким образом, основной целью совершенствования страхового механизма пенсионной системы является определение возможностей увеличения объемов пенсионных прав застрахованных лиц. При этом, как отмечает МОТ, пенсионная система должна быть построена на балансе интересов застрахованных лиц, страхователей, пенсионеров и государства, как гаранта обязательств [225].

Определение «пенсионные права застрахованных лиц» было сформулировано Долотовым В. А. — это денежный эквивалент трудового стажа и уровня оплаты труда до 2002 года и суммы страховых взносов с 2002 года, с учетом индексации, отраженные на индивидуальном лицевом счете застрахованного лица в Пенсионном Фонде Российской Федерации, при условии выполнения обязательных требований пенсионного страхования [139].

Таким образом, сведения о трудовом стаже и средства уплаченных страховых взносов преобразуются в пенсионные права при выполнении следующих норм пенсионного законодательства (см. табл. 1.6):

- достижение нормативного пенсионного возраста;
- формирование необходимой продолжительности страхового стажа;
- формирование минимальной величины ИПК.

**Пенсионные права, необходимые для реализации права
застрахованных в рамках действующей модели ОПС**

Год права на пенсию	Год назначения пенсии	Страховой стаж (лет)	Минимальная величина ИПК (сумма)	Нормативный пенсионный возраст (лет)
I полугодие 2020	II полугодие 2021	12	21	61,5 года — мужчины
II полугодие 2020	I полугодие 2022	13	23,4	56,5 года — женщины
2021	2024	15	28,2	63 года — мужчины
				58 лет — женщины
2022	2026	15	30	64 года — мужчины
				59 лет — женщины
2023	2028	15	30	65 лет — мужчины
				60 лет — женщины
2024	2029	15	30	65 лет — мужчины
				60 лет — женщины
2025	2030	15	30	65 лет — мужчины
				60 лет — женщины
2026 и последующие годы	2031	15	30	65 лет — мужчины
				60 лет — женщины

Источник: расчеты авторов по [7; 4].

По нашему мнению, определение «пенсионные права» необходимо дополнить узким термином «упущенные пенсионные права застрахованного лица».

«Упущенные пенсионные права застрахованного лица» — это неучтенный на индивидуальном лицевом счете застрахованного лица количественный эквивалент суммы страховых пенсионных взносов и их индексации после 2002 года вследствие невозможности уплаты страховых взносов или уплаты в уменьшенном размере. Таким образом, получится количественно оценить потери застрахованных лиц в период трудовой жизни, дать оценку выпадающим пенсионным правам граждан, рассчитать их влияние на размер страховой пенсии.

Нами в данной монографии совершенствование страховой модели пенсионного обеспечения рассматривается через призму поиска дополнительных пенсионных прав в условиях меняющихся внешних и внутренних угроз, способной обеспечить двойственную сущность страховой пенсии для всех социально-демографических групп застрахованных лиц.

1.2. Институциональные особенности и условия становления классических солидарно-страховых пенсионных систем

Дуализм функций пенсий на современном этапе стал не только общепризнанным фактом в мировом научном сообществе [40], но нашел отражение

практически во всех моделях пенсионных систем развитых стран. Первоначально пенсионные системы были ориентированы на достижение одной цели. Так, если раньше доход нетрудоспособных граждан в старости обеспечивался формированием пенсионных систем с учетом критерия нуждаемости [159], то позднее к ним добавились пенсионные программы, основанные на уплате взносов. В результате системы с гарантируемыми размерами пенсий стали дополняться учетом участия граждан, а страховые — требованиями защиты от бедности (см. табл. 1.7).

Таблица 1.7

Дуальный характер пенсий в солидарно-страховых пенсионных системах

Цель	<i>гарантия минимального уровня потребления</i>	<i>адекватность размера пенсии утраченному заработку</i>
Индикатор	прожиточный минимум	коэффициент замещения
Угроза	<ul style="list-style-type: none"> • низкий размер пенсии, • отсутствие заинтересованности граждан 	<ul style="list-style-type: none"> • нет гарантии минимального пенсионного обеспечения, • дифференциация размера установленных пенсий
Путь решения	<ul style="list-style-type: none"> • создание профессиональных пенсионных планов в рамках добровольных систем, • развитие корпоративных пенсионных программ 	<ul style="list-style-type: none"> • выделение пенсии первого уровня [192], • установление регрессивной шкалы и предельной базы страховых взносов.
Достоинства/недостатки	<ul style="list-style-type: none"> • усиление социального партнерства, • слабая привлекательность для низкооплачиваемых граждан 	<ul style="list-style-type: none"> • отвлечение индивидуального тарифа, • соблюдение принципа солидарности, • ограничение пенсионных прав.

Источник: составлено авторами.

В соответствии с концепциями организации национальных пенсионных систем традиционно выделяют две классических модели сформированных пенсионных прав: О. Бисмарка и У. Бевериджа. Роик В. Д. выделяет еще советскую модель [41, с. 36].

Впервые государственная модель пенсионной системы была организована в Германской империи в 1889 г. [130]. Ключевую роль в ней играл институт социального страхования, который максимизировал учет трудовых отношений граждан и работодателей.

Германская пенсионная система финансировалась за счет взносов и работников, и работодателей (см. табл. 1.8), в результате чего пенсионные права граждан прямо коррелировали с суммой уплаченных взносов. Высокая степень участия граждан в формировании своих пенсионных прав достигалась за счет паритетного финансирования системы. Основными принципами построения германской пенсионной системы стали принцип обязательности участия, в результате чего, как отмечает Тимошина Т. М., пенсии выплачивались не только государственным служащим, но также и занятым в частном

секторе [51], и выделенный Болотской Д. В. принцип сохранения имущественного положения работника после выхода на пенсию [60, с. 81].

Таблица 1.8

Сравнение солидарной нагрузки страховыми взносами в моделях пенсионных систем О. Бисмарка, У. Бевериджа и ОПС России (% от размера заработной платы)

Модель	Работники	Работодатели	Государство
О. Бисмарка	10	10	Не участвовало
У. Бевериджа (базовое)	2	6	Отказ от взимания налогов
У. Бевериджа (дополнительное)	2	5	Отказ от взимания налогов
ОПС РФ (страховая пенсия)	0	16	Учет нестраховых периодов
ОПС РФ (накопительная пенсия)	Добровольная уплата	6	Софинансирование

Источник: составлено авторами по материалам [40, 41].

Предпосылками для устойчивого формирования пенсионных прав в рамках модели О. Бисмарка являются требования к макроэкономическим условиям: высокая доля заработной платы в ВВП — 45 %, низкая дифференциация заработной платы застрахованных лиц (1:4,5 [40, с. 135] или 1:4 [46, с. 47]), а также высокий уровень формальной занятости трудоспособного населения (см. табл. 1.9).

Как отмечают Крюгер Т. и Трауб С., в солидарно-страховой модели О. Бисмарка выплаты связаны не только с предыдущими взносами, но и с личными характеристикам гражданина (например, материнство, обучение) или историей доходов (например, прошлый год или годы с лучшим страховым вкладом) [212, с. 64].

Профета П. подчеркивает привлекательность модели О. Бисмарка для среднедоходных категорий граждан в силу низкого перераспределения внутри одного поколения и меньшей дифференциацией размеров пенсий [200, с. 686]. В Европе население со средним доходом предпочитает формулу Бисмарка больше, чем богатые и бедные.

Согласно Диснею Р., системы О. Бисмарка характеризуются высокой «актуарной справедливостью» в пределах одного поколения и коэффициентами замещения, которые почти одинаковы для людей с любым уровнем дохода [204].

Краймер Г. и Пестью П. отмечают слабое перераспределение в системе О. Бисмарка [199], что также является следствием низкой дифференциации доходов.

Как отмечает Никулина Н. Н., в модели О. Бисмарка заложена профессионально-трудовая солидарность на основе двухуровневой системы [104, с. 103]. Первый уровень — обязательное социальное страхование, основной целью которого является замещение утраченного заработка на уровне 60 % и паритетное распределение страховой нагрузки между работниками

и работодателями. Второй уровень — это добровольное дополнительное пенсионное страхование с целевым ориентиром повышения размера пенсий. Причем второй уровень способен обеспечить дополнительно 10–20 % коэффициента замещения.

Таблица 1.9

Институциональные особенности моделей солидарно-страховых пенсионных систем

Характеристика	Модель О. Бисмарка	Модель У. Бевериджа	ОПС России
Тип пенсионной системы	Распределительная (PAYG)	Распределительная (PAYG)	Распределительная (PAYG), накопительная
Приоритетная цель	Сохранение уровня дохода	Гарантия минимального уровня потребления	Защита от бедности и сохранение уровня дохода
Основной принцип	Эквивалентность прав и обязательств	Всеобщей доступности минимальных гарантий	Эквивалентности и минимальных гарантий
Охват	Застрахованные лица	Трудоспособное население	Застрахованные лица
Функция пенсии	Компенсация дохода	Защита от бедности	Защита от бедности и поддержание адекватного уровня утраченного заработка
Источник формирования пенсионных прав	Страховые взносы	Налоги	Страховые взносы, межбюджетные трансферты
Ответственность	Коллективная солидарная	Солидарная государства	Солидарность с участием государства
Учет пенсионных прав	Учет заработной платы, трудового стажа, взносов	Учет прожиточного минимума, взносов	Учет уплаты страховых взносов, прожиточного минимума пенсионера
Влияние граждан на формирование пенсионных прав	Высокое участие	Низкое влияние	Среднее влияние
Привлекательность	Среднедоходные граждане	Низко и высокодоходные	Низко- и среднедоходные
Перераспределение внутри поколения	низкое	высокое	среднее
Институциональная организация [136, с. 41]	Самоуправляемые страховые фонды	Государственные учреждения	Государственный и негосударственные учреждения

Источник: составлено авторами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru