

# Содержание

Используемые аббревиатуры .....	5
Введение .....	6
Методология исследования .....	8
<b>1. Дифференциация образовательных траекторий.</b>	
<b>Влияние текущих изменений социально-экономических условий     на образовательный выбор семей .....</b>	<b>10</b>
1.1. Потоки обучающихся в системе образования в зеркале официальной статистики .....	10
1.2. Планируемые образовательные траектории учащихся 9–11-х классов .....	15
1.3. Планируемые образовательные траектории студентов колледжей/техникумов .....	28
1.4. Выбор студентов вузов между продолжением обучения и работой .....	35
<b>2. Факторы образовательного выбора .....</b>	<b>41</b>
2.1. Восприятие ценности профессионального образования .....	41
2.1.1. Образовательные планы на длительную перспективу .....	41
2.1.2. Наиболее привлекательные варианты образовательных траекторий .....	45
2.1.3. Преимущества высшего образования в восприятии обучающихся и их родителей .....	49

2.2. Выбор между высшим и средним профессиональным образованием .....	57
2.2.1. Мотивы поступления на обучение по программам среднего профессионального образования .....	57
2.2.2. Влияние возможности бесплатного обучения на выбор образовательных траекторий .....	66
2.3. Возможные сценарии адаптации образовательных траекторий в случае значительного снижения доходов семей .....	71
2.3.1. Образовательные планы школьников .....	71
2.3.2. Образовательные планы студентов колледжей/техникумов .....	73
2.3.3. Образовательные планы студентов вузов .....	78
<b>Заключение .....</b>	<b>81</b>
<b>Список источников .....</b>	<b>88</b>
<b>Приложение .....</b>	<b>92</b>

## Используемые аббревиатуры

<b>ЕГЭ</b>	Единый государственный экзамен
<b>ИКТ</b>	информационно-коммуникационные технологии
<b>Минобрнауки России</b>	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
<b>Минпросвещения России</b>	Министерство просвещения Российской Федерации
<b>МЭО</b>	Мониторинг экономики образования
<b>НИУ ВШЭ</b>	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
<b>ПКРС</b>	подготовка квалифицированных рабочих, служащих
<b>ПОО</b>	профессиональная образовательная организация
<b>ПССЗ</b>	подготовка специалистов среднего звена
<b>Росстат</b>	Федеральная служба государственной статистики
<b>СПО</b>	среднее профессиональное образование

## Введение

Интерес к образовательным планам, траекториям и стратегиям населения в последние годы часто находит отражение в научной и экспертной литературе. Большинство исследований по этой тематике посвящены образовательному выбору на отдельных уровнях образования: учащимися основной школы [Адамович, 2022], средней школы [Рощина, 2015], профессиональных образовательных организаций (ПОО) [Травкин, Рудаков, 2017], вузов [Мальцева, Розенфельд, 2022], а также стратегиям перехода от учебы к работе [Анисимова и др., 2020; Бекова, 2022]. Предпринимаемые в последнее время усилия по модернизации системы среднего профессионального образования (СПО) вызвали рост числа работ, в которых представлены как общие тренды развития системы СПО [Дудырев и др., 2022], так и отдельные аспекты ее трансформации [Травкин и др., 2018; Шугаль и др., 2022a]. Кроме того, Минпросвещения России на регулярной основе проводит мониторинг качества подготовки кадров в СПО [МИРЭА, 2020; Академия Минпросвещения России, 2021]. Результаты указанных исследований позволяют не только отследить изменения, происходящие на этом уровне образования, но и выявить особенности их влияния на образовательные стратегии молодежи. Авторы ряда работ рассматривают факторы формирования образовательных траекторий, раскрывая установки, сложившиеся в российском обществе по отношению к высшему и среднему профессиональному образованию [Клячко, 2020], изучая разные оценки отдачи от высшего образования [Капелюшников, 2021] и освещая вопросы воздействия на образовательный выбор социально-экономической неопределенности, территориальных и финансовых ограничений [Хавенсон, Чиркина, 2018; РАНХиГС, 2020; НИУ ВШЭ, 2020; Амбарова, Зборовский, 2022].

В более раннем исследовании потоков обучающихся авторами [Шугаль и др., 2022b] образовательные траектории и стратегии населения были проанализированы в ретроспективе на основе данных длинного временного ряда, рассчитанных по авторской методике с использованием данных официальной статистики. В настоящей работе предпринимаются дальнейшие шаги по исследованию темы. Во-первых, рассматриваются трансформации образовательных предпочтений и планов населения на фоне изменений социально-экономических условий, связанных с усилением международной напряженности в 2022 г. Во-вторых, изучаются

различия образовательных стратегий семей в зависимости от их характеристик, в частности имущественная и территориальная дифференциация в выборе между СПО и высшим образованием, исследуются возможные сценарии адаптации образовательных траекторий в случае снижения доходов семей. В-третьих, анализируются факторы, влияющие на формирование выявленных в предыдущем исследовании образовательных стратегий и их трансформаций [Шугаль и др., 2022b].

С этой целью рассмотрим, как выглядят доступные и наиболее привлекательные траектории в глазах родителей обучающихся. Комплексный анализ оценок образовательных траекторий и сведений о мотивации, мнениях и планах респондентов позволит получить более полное представление о массовом выборе в системе образования.

## Методология исследования

Анализ образовательных траекторий населения основан на результатах всероссийского репрезентативного социологического опроса домохозяйств, проведенного в 2022 г. в рамках Мониторинга экономики образования (МЭО) НИУ ВШЭ. В опросе приняли участие родители обучающихся всех уровней образования российской образовательной системы. Общая численность опрошенных составила 9000 человек, в каждую подвыборку (родители воспитанников детских садов, школьников, студентов колледжей/техникумов и вузов) вошли 2250 человек. Опрос проводился в формате личного интервью по месту жительства. Помимо результатов МЭО, в работе используются данные федеральных статистических наблюдений Росстата [Росстат, 2023], Минобрнауки России [Минобрнауки России, 2023] и Минпросвещения России [Минпросвещения России, 2023].

Ответы участников опроса рассматривались в нескольких разрезах: по уровню доходов респондента, типу населенного пункта проживания респондента, типу региона проживания по характеру образовательной миграции, а также по ступени обучения детей (например, учащиеся начальной, основной, старшей школы). При анализе по уровню доходов чаще всего применялось разбиение на шесть групп, основанное на самоопределении респондентов. Семьи были сгруппированы следующим образом: с очень низким достатком («нам не хватает денег даже на питание»); с низким достатком («нам хватает денег на питание, но не хватает на одежду»); со средним достатком («нам хватает денег на питание и одежду, покупка более дорогих вещей, таких как телевизор или холодильник, вызывает у нас проблемы»); со средневысоким достатком («мы можем покупать некоторые дорогие вещи, такие как холодильник или телевизор, но не можем купить автомобиль»); с высоким достатком («мы можем купить автомобиль, но не можем сказать, что не стеснены в средствах»); с очень высоким достатком («мы можем ни в чем себе не отказывать»). В тех случаях, когда численность респондентов той или иной группы оказывалась слишком мала, рассматривались от трех до пяти укрупненных групп по доходу.

При анализе по типам населенных пунктов в большинстве случаев рассматривали четыре группы: города с численностью населения более 1 млн человек, от 250 тыс. до 1 млн человек, до 250 тыс. человек; сельская

местность. Но иногда респонденты распределялись по трем более крупным группам (например, доля студентов вузов из сельской местности крайне мала, следовательно, их целесообразно отнести к группе студентов из населенных пунктов с численностью населения до 250 тыс. человек).

При обработке ответов респондентов также учитывали характер образовательной миграции, свойственный региону их проживания. Для этого регионы были распределены по четырем кластерам в соответствии с данными о притоке абитуриентов в образовательные организации высшего образования региона из других регионов и оттоке абитуриентов из региона для поступления в образовательные организации высшего образования других регионов (Приложение). Магистратура рассматривалась отдельно от бакалавриата и специалитета. Приток рассчитывался как численность студентов 1-го курса бакалавриата и специалитета либо магистратуры вузов обследуемого региона, прибывших на обучение из других регионов, а отток – как численность студентов 1-го курса бакалавриата и специалитета либо магистратуры, поступивших в вузы других регионов. Показатели рассчитаны на основе данных Роструда за 2021 г., собранных в рамках проекта «Мониторинг трудоустройства выпускников». Сформированы следующие кластеры:

- регионы-магниты – приток выше среднего, отток ниже среднего<sup>1</sup>;
- регионы-транзиты – приток выше среднего, отток выше среднего;
- замкнутые регионы – приток ниже среднего, отток ниже среднего;
- регионы-доноры – приток ниже среднего, отток выше среднего.

Отнесение регионов к кластерам по характеру образовательной миграции позволяет дать общую оценку их привлекательности для обучающихся, необходимую для целей настоящего исследования.

---

<sup>1</sup> Среднероссийский уровень притока и оттока определяется по совокупности всех субъектов Российской Федерации за исключением Москвы и Санкт-Петербурга ввиду существенных отличий значений показателей этих регионов от всех остальных.

# 1. Дифференциация образовательных траекторий. Влияние текущих изменений социально-экономических условий на образовательный выбор семей

## 1.1. Поток обучающихся в системе образования в зеркале официальной статистики

Комплексный анализ образовательной среды предполагает использование как качественных, так и количественных методов. Прежде чем перейти к качественному исследованию образовательных траекторий в 2022 г., кратко охарактеризуем движение обучающихся в системе образования в течение нескольких последних лет. Источником информации для такой оценки послужили данные федерального статистического наблюдения в сфере образования. Расчет потоков обучающихся производился по авторской методике, предполагающей построение карт движения, а также структур приема и выпуска обучающихся в системе образования. Подробные методологические пояснения по интерпретации показателей, характеризующих движение обучающихся, представлены в работе [Шугаль и др., 2022b].

В 2015–2019 гг. картина движения обучающихся в системе образования была стабильной. Большинство выпускников 9-х классов продолжали обучение в средней школе, чуть более 40% поступали на обучение по программам СПО. Около 70% выпускников 11-х классов выбирали высшее образование, каждый пятый – обучение в колледже/техникуме, каждый десятый выходил из системы образования. «Пандемийный» 2020 год внес коррективы в эту картину: доля выпускников 11-х классов, поступивших в вузы, упала до 64%, при этом доля выпускников 9-х классов, покинувших систему образования (вероятно, временно), выросла с 5.2 до 6.6%. Тем не менее уже в 2021 г. показатели приблизились к допандемийным значениям: доля выпускников средней школы, продолживших обучение в вузах, достигла 68%, а доля выпускников 9-х классов, покинувших систему образования (5.4%), оказалась меньше, чем годом ранее.

В 2022 г. в структуре выпуска из основной школы заметно дальнейшее сокращение доли вышедших на рынок труда – до 4.1%, что не только ниже значений показателя 2020–2021 гг., но и сопоставимо с уровнем 2017 г. (рис. 1а). В то же время сохранилась тенденция к росту доли студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена (ПССЗ), на фоне уменьшения доли поступающих в 10-й класс. Доля вышедших на рынок труда выпускников средней школы снизилась еще значительно – почти вдвое по сравнению с предыдущим годом и на 7 п. п. относительно 2020 г. (рис. 1б). При этом доля поступивших в вузы впервые за шесть лет превысила 70%, были приняты на обучение по программам ПССЗ 20%, что соответствует значению 2020 г. Продолжился рост доли выпускников 9-х классов в приеме на обучение по программам ПССЗ: она достигла 62% – максимума по крайней мере за 20 лет (рис. 2а).

Выпускники указанных программ вопреки тенденции последних лет в 2022 г. реже выходили на рынок труда и чаще продолжали обучение в вузах (рис. 2б). Соответственно, среди принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета несколько повысилась доля выпускников колледжей/техникумов, а доля выпускников средней школы снизилась на 3 п. п. по сравнению с предыдущим годом (рис. 3). Среди выпускников программ высшего образования в 2022 г. до 19.7% вырос удельный вес продолживших обучение в магистратуре (в 2019–2021 гг. он составлял 16%).

В контексте анализа показателей 2022 г. нельзя не отметить возникновение новых внешних вызовов, таких как повышение уровня международной напряженности, изменение социально-экономической и политической ситуации и др. Интересно выяснить, в какой мере эти вызовы затронули образовательные планы населения и особенно выбор тех, кто принимал решение о поступлении в образовательные организации непосредственно в 2022 г.

Некоторые эффекты событий 2022 г. повлияли на рассмотренную выше динамику приема и выпуска обучающихся. Отчасти сокращение доли вышедших на рынок труда (и, соответственно, повышение доли продолживших обучение) выпускников школ, колледжей/техникумов и вузов объясняется некоторой адаптацией к изменившимся условиям после шока, связанного с пандемией COVID-19. Кроме того, к росту приема на обучение по программам бакалавриата и специалитета, как представляется, привело увеличение числа бюджетных мест в 2022/2023 учебном году.

Рис. 1

## Структура численности выпускников, обучавшихся по программам основного общего и среднего общего образования (проценты)

### а) Основное общее образование



### б) Среднее общее образование

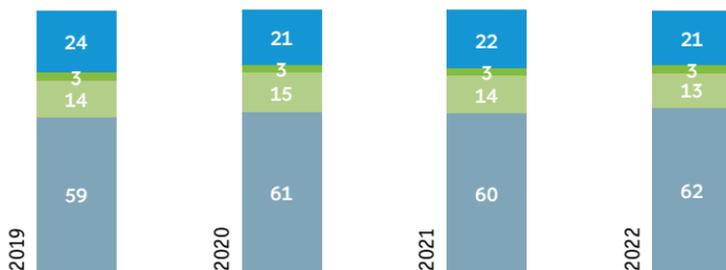


ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ ПО ДАННЫМ МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ – ФСН ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ; ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ СПО; МИНОБРНАУКИ РОССИИ – ФСН ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ БАКАЛАВРИАТА, СПЕЦИАЛИТЕТА, МАГИСТРАТУРЫ.

## Структура потоков обучающихся по программам ПССЗ (проценты)

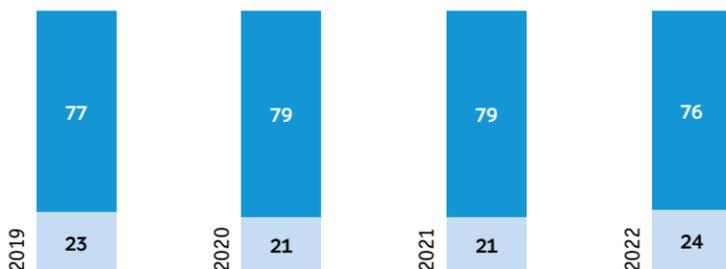
Рис. 2

### а) Прием на обучение



- Лица, имеющие основное или среднее общее образование, пришедшие с рынка труда
- Выпускники отчетного года, обучавшиеся по программам среднего общего образования
- Лица, имеющие основное общее образование, вышедшие с программ СПО в отчетном году
- Выпускники отчетного года, обучавшиеся по программам основного общего образования

### б) Выпуск

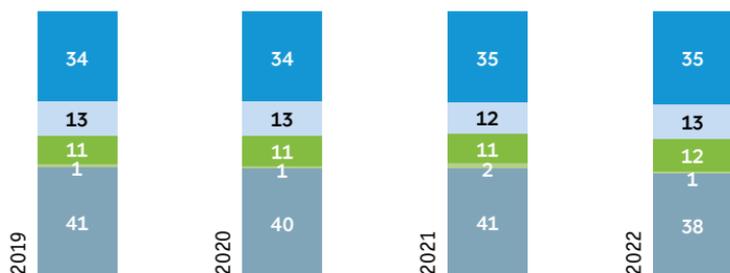


- Вышли на рынок труда
- Продолжили обучение по программам бакалавриата, специалитета

ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ ПО ДАННЫМ МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ – ФСН ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ СПО; МИНОБРНАУКИ РОССИИ – ФСН ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ БАКАЛАВРИАТА, СПЕЦИАЛИТЕТА, МАГИСТРАТУРЫ.

### Структура численности принятых на обучение по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры (проценты)

Рис. 3



- Лица, имеющие среднее общее или профессиональное образование, пришедшие с рынка труда
- Выпускники отчетного года, обучавшиеся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры
- Выпускники отчетного года, обучавшиеся по программам ПССЗ
- Выпускники отчетного года, обучавшиеся по программам ПКРС
- Выпускники отчетного года, обучавшиеся по программам среднего общего образования

ИСТОЧНИКИ: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ ПО ДАННЫМ МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ – ФСН ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ СПО; МИНОБРНАУКИ РОССИИ – ФСН ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРОГРАММАМ БАКАЛАВРИАТА, СПЕЦИАЛИТЕТА, МАГИСТРАТУРЫ.

Повышение доли поступающих в магистратуру также стало следствием расширения бесплатного приема, причем решение о создании дополнительных бюджетных мест в магистратуре [Минобрнауки, 2022а] было принято на фоне ухудшения экономической ситуации, поэтому в данном случае можно говорить о прямом влиянии внешних вызовов на образовательные траектории.

Целостную картину образовательных интенций населения (в том числе на более длительный период) отражают результаты социологического исследования. Представляют интерес не столько абсолютные значения долей опрошенных, выбирающих тот или иной образовательный путь, сколько общий тренд этого движения. Анализ ответов респондентов на вопросы об актуальных этапах образовательных траекторий позволил выявить максимально приближенные к реальности на момент опроса (лето 2022 г.)

образовательные планы, которые легли в основу их фактического выбора. Такое исследование помогает понять, как отразятся на выборе участников опроса изменившиеся условия (Часть 1). В ходе изучения данных о мотивах выбора, привлекательности различных форм и уровней образования, роли имущественной и территориальной дифференциации населения установлено, какие факторы повлияли на принятые решения (они уже прослеживаются в статистике и, вероятно, найдут отражение в ней в дальнейшем) (Часть 2).

## 1.2. Планируемые образовательные траектории учащихся 9–11-х классов

Первый наиболее значимый выбор, во многом определяющий дальнейший профессиональный путь, делают выпускники 9-го класса: переходить в 10-й класс или поступать на обучение по программам СПО. Уже на этом этапе можно проследить предполагаемую траекторию после получения СПО. Общий рисунок планируемых траекторий девятиклассников выглядит так: потоки выпускников 9-х классов, собирающихся в среднюю школу и систему СПО, примерно равны с некоторым перевесом в сторону средней школы; определенная часть выпускников СПО становятся абитуриентами вузов. Большинство выпускников 11-х классов<sup>2</sup> пробуют поступить в вуз. Однако при более детальном рассмотрении в образовательных планах обнаруживаются различия, связанные с уровнем материального благосостояния семей, местом проживания (типом населенного пункта) и свойственным для него типом образовательной миграции.

В зависимости от материального положения семей школьников (табл. 1 и 2) можно выделить три основные стратегии и соответствующие им траектории: профессиональную, комбинированную<sup>3</sup>, академическую. Профессиональный трек предполагает ранний выход на рынок труда – как правило, после получения СПО. Академический в большей степени ориентирован на получение высшего образования и обычно подразумевает окончание средней школы. Для комбинированного трека характерно использование СПО в качестве промежуточного этапа на пути в вуз.

---

<sup>2</sup> Наряду с ответами родителей учащихся 10–11-х классов были изучены ответы родителей учащихся 9-х классов, планирующих поступать в 10-й класс, что позволило сформировать более полную картину образовательных стратегий после выпуска из средней школы.

<sup>3</sup> Термин предложен в работе [Чередниченко, 2022].

Обучающиеся из семей с низким достатком несколько чаще (14%), чем из остальных, следовали профессиональному треку, т. е. выбирали стратегию «СПО как самоцель» после 9-го класса (см. табл. 1), а после 11-го класса реже других собирались поступать в вуз (67%), по крайней мере

### Образовательные планы учащихся 9-х классов по доходным группам семей (в процентах от численности опрошенных родителей обучающихся)

Табл. 1

	Уровень достатка семьи		
	низкий	средний	высокий
Планировали продолжать обучение в 10-м классе	56	52	<b>61</b>
Из них собирались учиться:			
в школе, не являющейся лицеем, гимназией	30	21	32
в лицее, гимназии	26	<b>31</b>	28
в вечерней школе	0	0	1
Планировали поступать в колледж/техникум	42	44	<b>37</b>
Из них после получения СПО:			
планировали поступать в вуз сразу	10	<b>19</b>	14
планировали поступать в вуз через один-два года	0	2	1
планировали поступать в вуз позже	0	5	5
планировали поступать в вуз, но не решились, когда именно	6	<b>10</b>	2
не планировали поступать в вуз	<b>14</b>	6	11
не приняли решение	12	3	5
Планировали пойти работать и не продолжать обучение	0	0	0
Не планировали ни работать, ни учиться	<b>2</b>	0	0
Другое	0	0	0
Не приняли решение	0	4	2

ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ ПО ДАННЫМ ОПРОСА ДОМОХОЗЯЙСТВ В РАМКАХ МЭО, 2022.

по окончании средней школы (см. табл. 2). Только учащиеся из этой группы рассматривали вариант «ни учиться, ни работать» (2%) после окончания основной школы. Как представляется, подобный выбор делают те, кто хочет взять «тайм-аут», чтобы лучше подготовиться к продолжению обучения в средней школе или по программам СПО в дальнейшем, либо намерены выйти на рынок труда лишь спустя некоторое время. Кроме того, обучающиеся из указанной группы в семь раз чаще остальных включали в свои планы

Образовательные планы учащихся 9-х классов, планировавших продолжить обучение в средней школе, и учащихся 10–11-х классов по доходным группам семей (в процентах от численности опрошенных родителей обучающихся)

Табл. 2

	Уровень достатка семьи		
	низкий	средний	высокий
Планировали поступать в вуз	67	79	<b>91</b>
Из них:			
на очное обучение	62	71	<b>88</b>
на очно-заочное обучение	2	5	0
на заочное обучение	3	3	3
Планировали поступать в колледж/техникум	<b>19</b>	16	7
Из них после получения СПО:			
планировали поступать в вуз	10	7	3
не планировали поступать в вуз	5	5	1
не приняли решение	4	4	3
Планировали пойти работать и не продолжать обучение	4	1	0
Не планировали ни работать, ни учиться	<b>0</b>	0	0
Планировали пойти в армию	7	1	0
Другое	0	0	0
Не приняли решение	3	3	2

ИСТОЧНИК: РАСЧЕТЫ АВТОРОВ ПО ДАННЫМ ОПРОСА ДОМОХОЗЯЙСТВ В РАМКАХ МЭО, 2022.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)