

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|-------------------|---|
| Предисловие | 6 |
| Введение | 8 |

РАЗДЕЛ I. ТЕКСТ КАК ОБЪЕКТ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

| | |
|---|----|
| Глава 1. Текстцентризм в современном гуманитарном знании | 14 |
| 1.1. Вводные замечания. Особенности современной научной парадигмы | 14 |
| 1.2. Понятие о текстоведении | 15 |
| 1.3. Филология как наука. Понятие о филологическом анализе текста | 23 |
| Глава 2. Текст как объект лингвистического анализа | 29 |
| 2.1. Краткие сведения из истории разработки лингвистического анализа текста | 29 |
| 2.2. Предмет и цель лингвистического анализа художественного текста | 32 |
| 2.3. Виды лингвистического анализа художественного текста | 35 |
| 2.4. Лингвистический анализ нехудожественных текстов | 43 |
| Глава 3. Текст как объект стилистического анализа | 50 |
| 3.1. Краткая история стилистики художественной речи и ее роль в разработке стилистического анализа текста | 50 |
| 3.2. Формирование стилистики текста. Ее соотношение с лингвистикой текста | 56 |
| 3.3. Понятие о стилистическом анализе текста | 61 |
| 3.4. Стилистический анализ разных текстов | 65 |
| Стилистический анализ научного текста | 65 |
| Стилистический анализ текста официально-делового стиля | 67 |
| Стилистический анализ публицистического текста | 70 |
| Стилистический анализ текста разговорного стиля | 72 |
| Стилистический анализ художественного текста | 74 |
| Глава 4. Текст как объект литературоведческого анализа | 78 |
| 4.1. Цель и задачи литературоведческого анализа текста | 78 |
| 4.2. Особенности литературоведческого анализа текста | 79 |
| 4.3. Основные параметры текста как объекта литературоведческого анализа | 83 |
| 4.4. Литературоведческий анализ лирического произведения | 91 |
| Выводы к разделу I | 96 |
| Рекомендуемая литература | 97 |
| Основная | 97 |
| Дополнительная | 98 |

РАЗДЕЛ II. ОСНОВЫ ТЕОРИИ ТЕКСТА

| | |
|--|-----|
| Глава 1. Понятие о тексте | 100 |
| 1.1. Вводные замечания | 100 |
| 1.2. Вопрос об определении текста | 100 |
| 1.3. Понятие о тексте с позиций языка / речи | 106 |
| 1.4. Текст как форма коммуникации | 110 |
| 1.5. Текст как единица культуры. Особенности художественного текста как единицы культуры | 115 |
| 1.6. Текст как средство обучения | 121 |
| 1.7. Текст как дидактический материал | 126 |
| Глава 2. Основные признаки текста | 131 |
| 2.1. Вводные замечания | 131 |
| 2.2. Проблема определения признаков текста | 132 |
| 2.3. Системные признаки текста | 137 |

| | |
|--|-----|
| 2.4. Цельность и связность текста | 145 |
| Основные средства межфразовой связи | 151 |
| Глава 3. Текстовые категории | 158 |
| 3.1. Вводные замечания | 158 |
| 3.2. Понятие о текстовой категории. Виды текстовых категорий | 158 |
| 3.3. Текстовая категория <i>диалогичности</i> | 164 |
| 3.4. Текстовая категория <i>время</i> | 173 |
| 3.5. Текстовая категория <i>пространство</i> | 178 |
| 3.6. Текстовая категория <i>событие</i> | 183 |
| Глава 4. Типы текстов | 188 |
| 4.1. Вводные замечания | 188 |
| 4.2. Классификация текстов на основе литературоведческого, лингвистического, психолингвистического подходов | 188 |
| 4.3. Классификации текстов в учебной литературе | 191 |
| 4.4. Другие классификации текстов | 196 |
| 4.5. Своеобразие художественных текстов | 199 |
| 4.6. Типы художественных текстов | 205 |
| Выводы к разделу II | 208 |
| Рекомендуемая литература | 210 |
| | |
| РАЗДЕЛ III. СТРУКТУРА ТЕКСТА И ФАКТОРЫ ТЕКСТООБРАЗОВАНИЯ | |
| Глава 1. Структура текста: его уровни и единицы | 212 |
| 1.1. История изучения структуры текста | 212 |
| 1.2. Понятие о структуре текста | 229 |
| 1.3. Уровни текста | 235 |
| 1.4. Единицы текста | 249 |
| 1.5. Комплексная модель системно-структурной организации художественного текста в коммуникативном аспекте | 259 |
| Глава 2. Текстообразующие возможности языковых единиц разных уровней | 266 |
| 2.1. Вводные замечания | 266 |
| 2.2. Текстообразующие возможности «малых» текстовых единиц | 266 |
| 2.3. Текстообразующие возможности лексических единиц | 275 |
| 2.4. Текстообразующие возможности предложений / высказываний | 283 |
| 2.5. Текстообразующие возможности сложного синтаксического целого (коммуникативного блока высказываний) | 290 |
| Глава 3. Основные категории и факторы текстообразования | 301 |
| 3.1. Вводные замечания | 301 |
| 3.2. Понятие о текстовой деятельности, текстообразовании и текстовой норме | 301 |
| 3.3. Основные категории и факторы текстообразования | 311 |
| Образ автора | 312 |
| Образ адресата | 315 |
| Объективные факторы текстообразования | 320 |
| Субъективные факторы текстообразования | 331 |
| Глава 4. Текст как структурно-семантическое образование | 343 |
| 4.1. Вводные замечания | 343 |
| 4.2. О соотношении понятий «содержание» — «информация» — «семантика» — «смысл» | 343 |
| 4.3. Понятие о смысловой структуре текста | 350 |
| 4.4. Соотношение лексической структуры текста с семантической и смысловой структурами | 361 |
| 4.5. Типы лексической структуры текста | 366 |
| 4.6. Экстралингвистические параметры в анализе текста и поиск ключей к его кодам | 376 |

| | |
|---|-----|
| 4.7. Регулятивная структура текста и ее роль в смысловом развертывании текста | 387 |
| Выводы к разделу III | 394 |
| Рекомендуемая литература к разделу III | 400 |
| РАЗДЕЛ IV. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕКСТА | |
| Глава 1. Введение в методологию филологического анализа текста | 402 |
| 1.1. Вводные замечания | 402 |
| 1.2. Определение основных понятий | 404 |
| 1.3. Диалектический метод | 407 |
| Глава 2. Общенаучные методы | 413 |
| 2.1. Вводные замечания | 413 |
| 2.2. Наблюдение | 414 |
| 2.3. Количественный анализ | 416 |
| 2.4. Моделирование | 420 |
| Компьютерное моделирование в литературоведении | 431 |
| 2.5. Эксперимент | 433 |
| Эксперименты на восприятие разных аспектов текста | 437 |
| Эксперименты, направленные на изучение прагматики текста и его отдельных элементов | 440 |
| 2.6. Сравнительно-сопоставительный метод | 441 |
| Глава 3. Общефилологические методы | 445 |
| 3.1. Вводные замечания | 445 |
| 3.2. Трансформационный метод | 445 |
| 3.3. Дистрибутивный анализ | 447 |
| 3.4. Контекстологический анализ | 449 |
| 3.5. Компонентный анализ | 453 |
| 3.6. Композиционный анализ | 456 |
| 3.7. Структурный метод | 458 |
| 3.8. Семиотический метод | 460 |
| 3.9. Концептуальный анализ | 464 |
| Глава 4. Частные методы | 470 |
| 4.1. Вводные замечания | 470 |
| 4.2. Интертекстуальный анализ | 471 |
| 4.3. Семантико-стилистический метод | 473 |
| 4.4. Метод «слово-образ» | 475 |
| 4.5. Сопоставительно-стилистический метод | 478 |
| 4.6. Метод, близкий к эксперименту | 479 |
| 4.7. Биографический метод | 481 |
| 4.8. Мотивный анализ | 482 |
| Выводы к разделу IV | 484 |
| Рекомендуемая литература к разделу IV | 485 |
| Заключение | 487 |
| Литература | |
| К разделу I | 488 |
| К разделу II | 491 |
| К разделу III | 501 |
| К разделу IV | 513 |
| Словари и справочники (в помощь учителю) | 518 |

ПРЕДИСЛОВИЕ

Введение нового курса «Филологический анализ текста» в программу педагогических университетов своевременно и актуально. Текстцентризм и антропоцентризм современной научной парадигмы стимулируют развитие разных подходов к тексту, который рассматривается и как дидактический материал, и как форма коммуникации, и как явление культуры. Многообразие аспектов анализа текста, получающих отражение в исследовательской литературе, требует обобщения и систематизации.

Новый курс значим как в теоретическом, так и в практическом отношении. Первое связано с необходимостью решить важные дискуссионные вопросы теории текста, значимые для эффективного речевого общения: что такое текст, каковы его признаки и категории, какие типы текстов выделяются, какова структура текста и основные направления его анализа, чем лингвистический анализ текста отличается от литературоведческого, что такое филологический анализ текста и какова его роль в понимании текстов.

В прикладном аспекте нужно сформировать важнейшие навыки и умения, связанные с осуществлением успешной текстовой деятельности: 1) способность создавать тексты разных стилей и жанров с учетом конкретных экстралингвистических факторов (сферы общения, ситуации, адресата, целей и задач общения и т.д.); 2) умение адекватно воспринимать текст, усваивая не только его поверхностный, но и глубокий смысл. Вне успешного освоения текстовой деятельности невозможно эффективное общение личности в целом. Степень владения текстовой деятельностью (умение порождать тексты и понимать их) является одним из главных показателей общей культуры человека.

Это становится особенно важным в условиях гуманитаризации современного образования и выдвижения личности в центр исследовательского внимания. Ее формирование и воспитание должно осуществляться «в риторическом духе» (Ю.В. Рождественский), т.е. каждый человек, заинтересованный в успешном общении и культурном росте, должен быть филологом. В связи с этим значительно возрастает роль филологического образования в современном обществе и особую значимость приобретает курс «Филологический анализ текста».

Введение этой дисциплины вместо преподаваемого ранее практикума «Лингвистический анализ художественного текста» симптоматично. Новый курс призван усилить внимание к тексту как явлению словесной культуры, объединить лингвистический и литературоведческий аспекты его рассмотрения, углубить представление о тексте как сложном многоаспектном феномене. Значительно расширяется объект изучения: им становятся не только художественные, но и нехудожествен-

ные тексты. Это представляется оправданным в связи с выдвиганием текста в центр исследовательского внимания не только в лингвистике и литературоведении. Изучение текстовой деятельности, которая лежит в основе общения между людьми (Т.М. Дридзе), становится приоритетным в сфере гуманитарных наук и образования в целом.

Поскольку информация о тексте, его порождении и восприятии дается разнопланово в научной и методической литературе, а в школьных учебниках неполно, фрагментарно, возникла необходимость в ее дополнении и систематизации. Этому и посвящено настоящее 3-е издание, исправленное и дополненное информацией о некоторых методах анализа текста и новой учебной литературе. Как и 2-е издание (Томск: Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2006), оно объединяет ранее опубликованные отдельными книгами части учебного комплекса «Филологический анализ текста» Ч. I–IV (Томск: Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2001–2005).

Пособие является результатом многолетней работы автора. В книге обобщены и конкретизированы многие идеи и положения, высказанные ею ранее в ряде статей и монографий: «Художественный текст в коммуникативном аспекте и комплексный анализ единиц лексического уровня» (Томск, 1992), «Гармонизация общения и лексическая структура художественного текста» (СПб., 1992), «Лексическая структура художественного текста в ассоциативном аспекте» (Томск, 1994), «Основы теории текста» (Томск, 1999) и др.

ВВЕДЕНИЕ

Интерес к филологическому анализу текста в сфере современного гуманитарного образования определяется необходимостью совершенствования общей культуры человека. Умение интерпретировать текст позволяет приобщаться к авторскому видению мира, дает возможность, знакомясь с текстами, путешествовать во времени и пространстве, обогащает духовно, развивает культуру речевого общения.

Ставший очевидным кризис речевой культуры в обществе стимулировал новые подходы к обучению родному языку. Они связаны с организационными и содержательными изменениями в сфере образования, с введением новых технологий в обучении. Переход к «сознательно-коммуникативному обучению» русскому языку, намеченный в Федеральном базовом компоненте образования по русскому языку (Русский язык в школе. 1993. № 4), определяется введением принципиально новых знаний из области речеведения: о речевой деятельности и ее видах, о тексте и его признаках, о текстообразовании и восприятии текстов, о речевом поведении и правилах речевого общения и т.д. Все это обусловило интерес к курсам «Риторика», «Культура речи», «Русская словесность», которые вводятся в программы многих школ, лицеев, гимназий.

К новым подходам в обучении русскому языку в соответствии с «Концепцией образования по русскому (родному) языку в 12-летней школе» относятся: коммуникативно-деятельностный, функциональный, текстоориентированный, этнокультуроведческий (Русский язык в школе. 2000. № 2. С. 5). Их интенсивной разработке посвящены труды О.В. Вишняковой, А.Д. Дейкиной, Н.А. Ипполитовой, В.И. Капинос, О.М. Казарцевой, А.Ю. Купаловой, Н.А. Николиной, Т.А. Ладыженской, В.Н. Мещерякова, Т.М. Пахновой А.Г. Петряковой, Л.А. Ходяковой и др.

Курс «Филологический анализ текста», недавно введенный в программу педагогических университетов, призван не только расширить знания будущих учителей о теории текста, но и сформировать навыки практической текстовой деятельности, необходимые всякому культурному человеку. Как уже отмечалось, текстоориентированный подход в обучении русскому языку связан с коммуникативно-деятельностным, так как общение является по сути текстовой деятельностью, согласно известной концепции Т.М. Дридзе [1980; 1984]. В связи с этим обучение общению должно вестись на основе современной теории текста с ориентацией на формирование навыков эффективной текстовой деятельности. Все это определяет особую значимость изучения основ теории текста.

Интерес к тексту в сфере современного преподавания русского языка обусловлен не только причинами, о которых уже говорилось, но и осо-

бенностями современного этапа в развитии лингвистической науки. Она имеет полипарадигмальный характер, включая ориентацию на новые направления и сохраняя верность имеющимся традициям (сравним историческую, психологическую, системно-структурную, социальную научные лингвистические парадигмы, о которых писал Ю.Н. Караулов [1987]). В рамках социальной (коммуникативной) парадигмы выделяется ряд направлений: антропоцентрическое, социолингвистическое, когнитивное, психолингвистическое, лингвокультурологическое. Все они так или иначе связаны с текстом, их объединяет интерес к языковой личности и социуму, проявляющим себя в речевой деятельности, связанной с порождением текстов и их восприятием (интерпретацией).

Выдвижение текста в качестве центрального объекта исследования в современной филологической науке обусловлено также расширением сведений о нем в связи с достижениями ряда смежных наук: прагматики, психолингвистики, теории коммуникации, лингвокультурологии, когнитивистики и т.д. Все это объясняет повышение интереса к тексту в преподавании родного языка; кроме того, наука и сфера обучения стимулируют развитие друг друга и взаимно обогащаются новыми знаниями и идеями.

Новый курс «Филологический анализ текста» значим в системе высшего педагогического образования и в связи с растущим интересом к русской словесности. Словесность определяют, во-первых, как «словесное творчество, словесное искусство»; во-вторых, «как все, что составлено, создано из слов, как совокупность всех словесных произведений какого-либо народа — книжных (литература) и устных народных (фольклор)»; в-третьих, как «словесные науки» [Горшков, 1996, с. 9].

Курс русской словесности особенно важен в современных условиях перехода на профильное обучение, он включен в программу лицеев, гимназий, школ с гуманитарным уклоном, имеет комплексный интегративный характер. Основными понятиями курса являются категории современной лингвистики, литературоведения, стилистики, культуры речи, риторики, т.е. он опирается на ряд филологических дисциплин, связанных со словесной культурой общества с учетом ее истории и современного состояния.

Можно говорить о нескольких этапах в развитии русской словесности. В.П. Нерознак [Нерознак, 1997, с. 7–8] выделил восемь направлений в истории становления и развития теории словесности:

- 1) *риторическое*, связанное с именем М.В. Ломоносова, характерное для середины XVIII — начала XIX в.;
- 2) *сопоставительное*, датируемое с начала XIX в. до середины XIX в., связанное с деятельностью И.С. Рижского, Н.Ф. Кошанского, К.П. Зеленецкого, И.И. Давыдова, Ф.И. Буслаева;

- 3) *филологическое*, представленное работами А.А. Потебни и А.Н. Веселовского (1862–1923 гг.);
- 4) *формальное* (1917–1929 гг.), разрабатываемое Р.О. Якобсоном, О.М. Бриком, В.Б. Шкловским, Б.М. Эйхенбаумом, Л.П. Якубинским, В.М. Жирмунским, Ю.Н. Тыняновым;
- 5) *лингвопоэтическое*, отраженное в работах Л.П. Якубинского, Б.А. Ларина, В.В. Виноградова, Г.О. Винокура;
- 6) *филолого-философское*, представленное в творчестве М.М. Бахтина;
- 7) *структурно-семиотическое* (60–90-е годы XX в.), отраженное в исследованиях Ю.М. Лотмана, В.В. Иванова, В.Н. Топорова, М.Л. Гаспарова и др.;
- 8) *концептуально-культурологическое*, связанное с именами С.А. Аскольдова-Алексеева, Ю.С. Степанова и его школы, Д.С. Лихачева, в западной лингвистической науке – с А. Вежбицкой.

Эти этапы, отражающие историю филологической науки, могут быть детализированы и дополнены другими направлениями исследования, обусловленными развитием стилистики вообще и стилистики художественной литературы в частности (см.: [Болотнова, 1996]. История отечественной стилистики художественной речи, являясь частью истории русской словесности, отражает общую тенденцию к выдвиганию текста как центрального объекта филологических исследований. Не случайно ученые характеризуют, хотя и с «большой долей условности», теорию словесности «как науку о тексте, устном и письменном» [Нерознак, 1997, с. 5].

Поскольку художественная словесность занимает особое место в филологических исследованиях, остановимся подробнее на эволюции отечественной стилистики художественной речи, отражающей изменение предмета исследования и единиц анализа. Неизменным объектом изучения остается художественный текст. Меняются аспекты его рассмотрения: от общей приоритетной ориентации сначала на форму литературных произведений (20–30-е годы XX в.), затем главным образом на решение общих методологических вопросов и анализ содержательной сущности произведений (50–60-е годы), далее – на их изучение в неразрывном единстве формы, содержания, функции (70–90-е годы). В последние десятилетия особенно интенсивно разрабатывается коммуникативно-когнитивный подход к тексту.

Вне этих тенденций остаются труды выдающихся стилистов В.В. Виноградова, Л.В. Щербы, Б.А. Ларина, Г.О. Винокура, ориентированные на комплексный филологический анализ художественного текста. Эти идеи, характерные для современной стилистики, имеют, таким образом, давнюю традицию. То же можно сказать и об укрупнении единиц анализа, многоаспектно представленных в трудах В.В. Виноградо-

ва. Общая тенденция в определении единиц исследования связана с их последовательным увеличением: от отдельных элементов системно-структурного целого — к анализу их сопряженности в определенные множества (текстовые подсистемы, микроструктуры) и далее — к рассмотрению целого текста вначале как системно-структурного образования, затем как особой формы коммуникации. Интерес ученых к целому тексту, его организации, функционированию, т.е. вовлеченности в речемыслительную деятельность читателя, обусловлен стремлением раскрыть смысл текста и характер его воздействия на адресата.

Отечественная стилистика художественной речи прошла сложный путь. На всех этапах ее развития в полемике и дискуссиях рождались новые научные концепции, отражающие общий прогресс филологической науки. Современная стилистика художественной речи немыслима без прочной опоры на классические образцы стилистических исследований В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, Л.В. Щербы, Б.А. Ларина и др.

Изучение истории становления этого направления подтверждает мысль о развитии процесса познания «по спирали», включающем на отдельных его этапах возврат к прошлому с новых позиций. Это касается как увлечения идеями структурной поэтики, ставшими вновь актуальными в ином ракурсе в 70–80-е годы XX в. (см. работы Ю.М. Лотмана), так и растущего интереса к проблемам коммуникации, некогда интересовавших структуралистов (ср. модель речевой коммуникации Р.О. Якобсона, востребованную интенсивно развивающимся речеведением).

Современная теория русской словесности вбирает в себя все лучшее, что было накоплено разными ее направлениями в предыдущие годы. Русская словесность сегодня опирается на риторические традиции прошлого, на достижения литературоведения, лингвопоэтики, стилистики и семиотики, давно и плодотворно изучающих тексты. Вместе с тем современная русская словесность немыслима без опоры на теорию речевой коммуникации, герменевтику, теорию речевой деятельности, прагматику. Влияние всех этих дисциплин на современную филологию значительно обогащает представление о тексте как центральном объекте ее изучения.

Не случайно возникло новое понимание текстологии как фундаментальной дисциплины (В.П. Нерознак) и текстоведение рассматривается как основа речеведения в целом [Болотнова, 1999; Болотнова, Безменова, Дубовицкая и др., 2000].

В задачи настоящего учебного пособия входит описание не только основ текстоведения, но и филологический анализ текстов разных типов на фоне других видов их анализа (литературоведческого, лингвистического, стилистического, лингвопоэтического, лингвосмыслового),

знакомство с разными методами и приемами филологического исследования текста.

Структура книги определяется ее целями и задачами. Первый раздел включает описание различных подходов к тексту с позиций лингвистики, стилистики, литературоведения и характеристику разных видов анализа текста, включая филологический. Освещению основ теории текста посвящен второй раздел, в котором представлены характеристика основных признаков текста и его категорий, средств межфразовой связи и типология текстов. В третьем разделе дается понятие о структуре текста, его единицах и уровнях, рассмотрены лингвистические и экстралингвистические параметры в анализе текста. Четвертый раздел включает систематизацию методов и приемов многоаспектного изучения текста.

В каждом из четырех разделов даны список рекомендуемой литературы и вопросы для самопроверки.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

- Какова практическая и теоретическая значимость курса «Филологический анализ текста»?
- Что понимается под русской словесностью?
- Каковы особенности курса «Русская словесность»?
- Какие направления в развитии теории словесности выделяются В.П. Нерознаком?
- Основные этапы в развитии отечественной *стилистики* художественной литературы и ее роль в филологической науке.

Раздел I

ТЕКСТ КАК ОБЪЕКТ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В задачи раздела входит освещение разных подходов к тексту, позволяющих определить своеобразие филологического анализа как комплексного изучения текста в единстве его формы и содержания в культурно-историческом контексте эпохи.

Глава 1

ТЕКСТОЦЕНТРИЗМ В СОВРЕМЕННОМ ГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ

1.1. ВВОДНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ. ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ

Выдвижение **текста** в качестве главного объекта не только филологии, но и гуманитарного знания в целом обусловлено вниманием к личности человека, к концепции антропоцентризма. Антропоцентризм, по мысли М.М. Бахтина, связан с идеей *диалогизации* как особой формы взаимодействия. Суть диалогичности основатель этой концепции выразил так: «Мое слово останется в продолжающемся диалоге, где оно будет услышано, отвечено, переосмыслено» [Бахтин, 1995, с. 10].

Диалогичность как речевое взаимодействие говорящих в процессе речевой деятельности стала объектом внимания в *культурологии* и *литературоведении* (где давно говорят о диалоге культур, диалогичности литературных произведений, полифонии романов и т.д.), в *педагогике* (ср. педагогику сотрудничества), в *методике* (ср. методику коммуникативного обучения русскому языку с ее принципами индивидуализации, ситуативности, функционализма и т.д.).

В области речевой культуры также отмечается переход от *монологической* речевой культуры к *диалогической* (А.К. Михальская и др.), предполагающей активное сотворчество адресата, его ответную деятельность. В связи с этим актуальными в области гуманитарных наук стали проблемы изучения воздействия текста на адресата и взаимодействия коммуникантов. Поскольку общение (воздействие и взаимодействие) происходит на *текстовой основе*, именно *текст* выдвигается как главный объект филологического исследования, как основная форма коммуникации. «Само бытие человека есть глубочайшее общение. Быть — значит общаться», — писал М.М. Бахтин.

Не случайно новую парадигму лингвистического знания называют *коммуникативно-когнитивной*. Она не отрицает идеи *историзма*, *системности*, *психологизма в языкознании*, но основывается на них и дополняет их. Назовем **основные особенности этой парадигмы**:

- 1) ее интегративный характер (связь со смежными областями: «Изучать явление речи — значит распахивать дверь перед целым рядом наук», — утверждал Ф. де Соссюр); Е.С. Кубрякова назвала это «экспансионизмом»;
- 2) опора на теорию речевой деятельности (включая учение о *мотивах*, которые А.А. Леонтьев определял как мотор деятельности);
- 3) выдвижение *текста* и *языковой личности* как основных понятий (под языковой личностью понимается как говорящий человек, так

и, согласно концепции Ю.Н. Караулова, модель, отражающая совокупность навыков и умений, позволяющих создавать тексты и адекватно воспринимать их);

- 4) рост интереса к *экстралингвистическим факторам* общения (сфере, ситуации, фактору адресата и т.д.);
- 5) экспланаторность, т.е. стремление объяснить языковые явления, по определению Е.С. Кубряковой [Кубрякова, 1995, с. 221).

Все эти особенности нового этапа в развитии не только лингвистики, но и филологии в целом находят отражение в *текстоведении* и *речеведении*.

Подведем итоги:

- Текст является основным объектом изучения не только филологии, но и других гуманитарных наук.
- Это связано с преобладанием антропоцентризма и диалогизации в современном гуманитарном знании.
- Выдвижение текста в филологии связано с переходом от монологической речевой культуры к диалогической.
- Текст становится ключевым понятием в новой научной лингвистической парадигме.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

- Чем обусловлен текстцентризм в современных гуманитарных науках?
- Что понимается под диалогичностью речевого общения?
- Как называется новая парадигма лингвистического знания?
- Каковы особенности современной научной лингвистической парадигмы?

1.2. ПОНЯТИЕ О ТЕКСТОВЕДЕНИИ

Наряду с термином «текстоведение» в литературе используется термин — «текстология». Как они связаны? Исследователи различают понятие «текстология» в узком смысле и в широком. По мнению Д.С. Лихачева, цель текстологии «заключается не в том, чтобы изучить правила издания текстов, как считали очень многие раньше, а в том, чтобы овладеть правилами изучения текста» [Лихачев, 1989, с. 8]. Текстология рассматривалась ученым как «часть истории литературы», которая «зародилась как узкоподсобная дисциплина, как сумма филологических приемов к изданию текстов» [Лихачев, 1989, с. 176 и 179]. Для текстолога, таким образом, характерна опора на историю текста, доказательство авторства на основе сравнения разных вариантов рукописи, изучение работы автора над текстом.

Согласно точке зрения В.П. Нерознака, «в узком смысле текстологию соотносят с непосредственными данными текста в плане выражения». Есть и другая, более широкая трактовка понятия «текстология»: «В широком смысле речь идет об атрибуции текста как единства смысла и формы, для идентификации которого необходима вся совокупность... ветвей теории словесности как дисциплины» [Нерознак, 1997, с. 7]. Так или иначе, в задачи текстологии входит «идентификация» текстов или вариантов одного текста.

Несколько иное содержание вкладывается нами в понятие «текстоведение». Остановимся на этом подробнее.

Несмотря на пристальное внимание исследователей к тексту, теория текста остается недостаточно разработанной. Т.М. Николаева рассматривает теорию текста прежде всего как изучение его связности и цельности, как анализ функционирования и соотношения знаков-элементов текста, с «установкой на непереносное декодирование содержательной стороны» [Николаева, 1990, с. 508]. Считаем целесообразным различать теорию текста в узком смысле и в широком. *Под теорией текста в узком смысле* нами понимается система теоретических допущений о сущности, признаках и свойствах текста, его типах, структуре, семантике (содержании) и речевой организации (форме), функциях, особенностях текстообразования и восприятия.

В широком смысле теорию текста можно определить как интеграцию многоаспектных сведений о тексте как объекте изучения разных наук: психологии, философии, социологии, лингвистики, истории, культурологии, прагматики, герменевтики и т.д. Стратификацию наук о тексте, определение сферы их влияния и интеграцию полученных знаний о тексте как единице культуры, обучения, коммуникации и т.д. отнесем к *теории текста в широком смысле* этого слова, которая к тому же не ограничивается изучением только вербальных текстов.

Наряду с *общей теорией текста*, изучающей универсальные особенности текстов разных типов, их сущность и признаки, закономерности текстообразования и т.д., выделяется *частная теория текста*, которая занимается более узкой проблематикой и ориентирована на изучение текстов какого-либо одного типа (например, художественных) (Аспекты..., 1982).

Отразим схематично ряд филологических наук, относящихся к общей и частной теории текста, объектом изучения которых он является.

Общая теория текста включает в себя **лингвистику и стилистику текста**. *Лингвистика текста* изучает правила и закономерности построения связного текста и его категории (формальные механизмы и структуры связей предложений, абзацев, сверхфразовых единств). Предмет анализа лингвистики текста, таким образом, — формальные текстообразующие средства и категории текста (см. подробнее 3.2).

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru