

*В знак признания и уважения
венгерской борьбы за свободу.*

Оглавление

Введение.....	5
§ 1. Европа в 1703 г. Освободительная война в Венгрии и Россия.....	22
§ 2. Апогей Венгерской войны и переговоры куруцес с Россией о коронах Белого орла и Иштвана I Святого	66
§ 3. Русская дипломатия и мадьяро-сербская распря	102
§ 4. Восстание Ференца II Ракоци, хорваты и чехи.....	120
§ 5. Россия и куруцы после Полтавской победы	130
§ 6. Два поражения – Сатмар и Прут. Куруцы на русской службе.....	145
Заключение	186
Summary.....	188
Именослов.....	195
Перечень использованных источников и литературы.....	216
Список сокращений	242

Введение

Несколько столетий венгерский народ отстаивал национальное существование, принимая на себя удары османской агрессии. Целую историческую эпоху венгерская нация защищала право на свободу в борьбе с австрийцами. В начале XVIII века восемь лет (1703–1711 гг.) в Венгрии пылала война против великой державы Центральной Европы – монархии Габсбургов. Несмотря на конечное поражение, она оставила глубокий след в судьбе народа – укрепила его идентичность и дала стране героя – Ференца II Ракоци (1676–1735). Мощная вспышка восстания привлекла к нему внимание в разных странах и в ряде случаев сказалась на политическом соперничестве в Европе.

С 1947–1949 гг., когда Венгерская Народная Республика была включена в «лагерь стран социализма» под эгидой СССР, тема антиавстрийской (антинемецкой) Освободительной войны пережила бурный ажиотаж. Венгерская историография послевоенного времени основательно разрабатывала проблемы, сопряжённые с культом Ференца II Ракоци. Выявлялась международная политика вождей, установивших контакты с дипломатами многих государств, воевавших как в Северной войне, так и в войне за Испанское наследство, разбирались военные операции повстанцев и австрийских войск, анализировалась борьба дворянства за сословные права и привилегии и сопротивление крепостного крестьянства, рассматривалось государственное строительство, состояние экономики, культуры, религиозные противоречия и т. д.

Обзор оценок венгерскими исследователями в зависимости от политической конъюнктуры, в работах, посвящённых русско-венгерским связям за два века, подробно дан историком Кларой Папп.¹ Начало русско-венгерских дипломатических

¹ *Papp K.* Оценки дипломатических связей князя Ракоczego с царём Петром Первым в венгерской историографии // *Acta Universitatis Lodzianis. Folia historica.* 1994. № 51 S. 11–17. Её же. Дипломатические связи князя Ференца II Ракоци с царём Петром I в оценках венгерских историков //

связей подробно описал крупнейший специалист про истории Центральной и Восточной Европы Й. Переньи,² который правда, беспокоился о том, чтобы освещение русско-австрийских отношений не выходило бы «слишком отрицательно с точки зрения венгеро-русских отношений».³

В 1966 г. в докторской диссертации Б. Кёпеци на основе парижских, венских и будапештских архивов при широком охвате международных отношений, дал обстоятельную картину об отношениях Франции и Венгрии.⁴

Большим событием в «ракоциведении» можно считать большую, почти 600-страничную книгу того же автора «A bujdosó Rákóczi» (Странствия Ракоци). Budapest, 1991. На основе новых источников из архивов СССР, ПНР, ГДР, ФРГ, Гааги, Вены, Парижа, Лондона, Будапешта, Венеции и Ватикана Б. Кёпеци «пошагово» осветил дипломатию, политику и работу агентства Ракоци в Европе, Венгрии, а также в эмиграции – в Польше, Франции и Турции. Подробно разобрана тема «русской надежды» венгерских повстанцев на фоне отношений с Австрией, Швецией и Османской империей, отход Петра Великого от поддержки венгров после 1711 г. и русско-венгерские контакты в период Австро-турецкой войны 1716–1718 гг. Фундаментальные исследования академика Б. Кёпеци стали основополагающими для венгерской исторической науки.

В Венгрии и Польше в определённой мере идеализировались венгеро-польские отношения. Контактам с Польшей в

Вестник Воронежского Государственного Университета. Серия: История, политология, социология. 2015. № 1. С. 105–108.

² *Perenyi J.* II Rákóczi Ferenc es I Peter diplomaciai kapcsolatainak kezdete. Magyar-orosz történelmi kapcsolatok. (Начало дипломатических связей Ференца II Ракоци с Петром I) // Венгерско-русские исторические связи. Budapest. 1956. 52 – 95 о.

³ *Ковалев М. В.* К истории одного забытого исследования: А. В. Флоровский и его статья о Пряшевском плане австро-венгерского примирения 1710 г. // Россия и Венгрия на перекрестках европейской истории. Сборник научных статей. Ставрополь: 2016. Выпуск II. С. 232.

⁴ Рецензию см.: Штернберг Я. И. Köpeczi V. A. Rákóczi – szabadságharc es Franciaország. Budapest, 1966. 479. о. – Вопросы истории. 1967. № 3. С. 190–192.

начале XVIII в. несколько объективных статей посвятил историк Л. Хопп,⁵ который избежал романтизации венгеро-польских отношений, традиционно свойственных полякам и венграм. Отношение к крепостному крестьянству и развитие культуры в государстве Ракоци подробно рассмотрено А. Р. Варкони.⁶

Во второй половине XX века в Венгерской Народной Республике и СССР преувеличивались связи с Россией и роль Петра I для судеб венгерского восстания.⁷ Особенно выделялись социальные вопросы национально-освободительного движения с упором на союзный русско-венгерский договор 1707 г.⁸ Вместе с тем отводились в тень как связи венгров со пведами и подталкивание ими турок против России, так и попытки Петра I войти в союз с Австрией. Некоторым сюжетам, не представлявшим особый интерес для венгерских историков, уделялось меньше внимания – это относится к отношениям курццев с западными и с частью восточных славян – чехами, словаками, русинами, а также валахами. Слабо выделялась тема

⁵ *Hoпп L.* Pobyt Ferenc Rákóczygo II w Gdańsku w latach 1711–1712 // *Rocznik Gdański*. Gdańsk, 1966. N 25; Его же: *Sprawy polskie w węgierskich zabytkach literackich z okresu powstania Rákóczygo* // *Studia z dziejów polsko-węgierskich stosunków literackich i kulturalnych*. Wrocław, 1969; Его же: *Renouveau des traditions hungaro-polonaises à l'époque de Ferenc II Rákóczi* // *Acta Litteraria Academiae scientiarum Hungaricae*. Budapest, 1973. T. 15. Fasc. 3–4.

⁶ *Varkoni A. R.* Politique envers les serfs et développement culturel dans l'Etat de Rákóczi // *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae*. Budapest, 1981. T. 27. N 1–2. P. 31–62.

⁷ По мнению А. Р. Варкони, союза искал не венгерский князь, а наоборот, Пётр I «как настоящий, великий государь он видел в Ракоци не бунтовщика, а равное себе лицо, представляющее значительную силу». *Кёнеци Б.* Ференц II Ракоци // *Кёнеци Б., Варкони А. Р.* Будапешт, 1955. С. 264–265.

⁸ Акад. Е. В. Тарле неправомерно считал, что никакого соглашения у Ракоци с Карлом XII быть не могло, а единственным союзником мог быть только Пётр I. *Шереш А.* Неизвестная рукопись Е. В. Тарле о внешней политике Ференца II Ракоци и советская делегация на I конгрессе венгерских историков 1953 г. // *Освободительная война 1703–1711 гг. в Венгрии и дипломатия Петра I* СПб., 2013. С. 254. См. также: *Вёрёш Б.* «Пропагандистские измышления 1940–1950-х гг. о взаимоотношениях князя Ференца II Ракоци и царя Петра I». – Там же. С. 227–248.

вражды повстанцев с южными славянами – хорватами и сербскими переселенцами на Альфёльде (Среднедунайской равнине).⁹ Этими проблемами больше занимались учёные из славянских стран.

Венгерские исследователи работали больше в архивохранилищах Европы, чем в России, где содержатся депеши русских послов и резидентов с Запада и из Турции, а также инструкции, направлявшиеся им из Москвы. Почти не затрагивалась венгерской историографией и тема перехода куруцев на русскую службу после Сатмарского мира 1711 г.

Отечественная историческая наука применительно к началу XVIII в. активно не разрабатывала венгерскую проблематику. Она интересовалась, в основном, реформами царя-преобразователя и его политикой, направленной в сторону Балтики и Чёрного моря. Преградой был и языковой барьер – венгерские тексты трудны для освоения.

Для мощного вооруженного движения 1703–1711 гг. в отечественной исторической мысли устоялось название «восстание Ференца II Ракоци».

Классик русской исторической науки С. М. Соловьёв вкратце коснулся мотивов заключения русско-венгерского договора в 1707 г. и выбора князя Ракоци польским королём.¹⁰ Московский профессор, управляющий Московским Архивом Министерства Юстиции, и видный славист Н. А. Попов изложил обзор венгерской истории историком В. Салаем, где есть отрывок, посвящённый восстанию Ракоци.¹¹

Первое полноценное изучение русско-венгерских отношений 1703–1711 гг. провёл Я. И. Штернберг (Варади-Штернберг).¹² Этот добросовестный автор в советских, венгерских и

⁹ Есть статьи К. Бенды: *Benda K. Rákóczi és a szerbek // Tiszatáj. 1976. N 3. 8–17. о. См. также: Papp K., Barta J. A. Rákóczi-szabadságharc és a hazai nemzetiségék (Освободительная война Ракоци и народности в Венгрии) // Kisebbségkutatás. 2003. 12 évf. 2. sz. 282–295. о.*

¹⁰ *Соловьёв С. М. История России с древнейших времён. М., 1962. Кн. 8. С. 156, 161.*

¹¹ *Попов Н. А. Мадьярский историк Владислав Салай и история Венгрии от Арпада до Прагматической санкции. М., 1868.*

¹² *Штернберг Я. И. Освободительная война в Венгрии и русско-венгерские отношения в начале XVIII в. Дисс. на соискание уч. ст. канд. ист. наук. Уж-*

украинских статьях и сборниках на основе свежих архивных данных опубликовал много материалов, посвящённых Освободительной войне в Венгрии.¹³ В соответствии с официальной установкой на дружбу между странами народной демократии, он затушёвывал негативные маневры как России, так и Венгрии по отношению друг к другу. Сатмарский мир, завершивший освободительное движение, он справедливо считал позорным, поскольку тот усилил крепостной гнёт, привилегии дворянства и католической церкви и привёл к капитуляции повстанцев в 1711 г., а Венгерское королевство стало составной частью Габсбургской империи.

Русским историком А. В. Флоровским, жившим в Праге, были детально рассмотрены международные отношения в треугольнике Россия – монархия Габсбургов – Венгрия на основе Венских архивов.¹⁴ В 1976 г. автор данной работы в венгерском сборнике, посвящённом 300-летию со дня рождения Ференца II Ракоци, осветил малоизвестные вопросы русско-польско-венгерского союза в 1707–1712 гг. и показал нереальность надежд венгров на военную поддержку России.¹⁵ В 1991 г. три советских автора из Института славяноведения и балканистики убедительно раскрыли противоречия, раздиравшие государство Ференца Ракоци.¹⁶

города 1955. На эту тему им же написан раздел в труде «История Венгрии в трёх томах». М., 1971. Т. 1. С. 427–450.

¹³ См. например: *Штернберг Я. П.* Русско-венгерские отношения периода Полтавской победы // Полтавская победа. Из истории международных отношений накануне и после Полтавы. М., 1959. С. 71–102.

¹⁴ *Флоровский А. В.* Чехи и восточные славяне. Прага, 1947. Т. 2; *Его же.* Русско-австрийские отношения в эпоху Петра Великого. Прага, 1955. *Его же.* От Полтавы до Прута. Из истории русско-австрийских отношений в 1709–1711 гг. Прага, 1971.

¹⁵ *Artamonov V. A.* Magyarország és az orosz-lengyel szövetség 1707–1712. (Венгрия и русско-польский союз 1707–1712 гг.) // *Európa és a Rákóczi-szabadságharc.* Budapest, «Akadémiai kiadó». 1976. S 45–51.

¹⁶ «На протяжении всего периода войны шла непрерывная борьба между абсолютистскими устремлениями государства, с одной стороны, и феодальным партикуляризмом аристократии, а также эгонстическими интересами склонного к анархии дворянства – с другой... И пока шла война, при всём желании Ракоци не имел практической возможности заставить дворян отказаться от части

В 1980–1990-е годы в связи с курсом на объединение с Европой национальное направление в венгерской исторической науке сменилось на «прогабсбургское». «Вопиюще анахроничная» теория непрерывной борьбы за свободы заменилась концепцией «объединительных экспериментов». Внимание переключилось с народных низов на сословные интересы дворянства. Исследователь И. Банкути в 1981 г. писал: хотя «компромисс был наиболее благоприятным из реалистических альтернатив в 1711 г., тем не менее, он был невыгодным для развертывания условий буржуазного развития». ¹⁷ Тот же автор дал детальный обзор экономики в новом венгерском государстве и её финальный развал. ¹⁸

В 2003 г. 300-летний юбилей начала Освободительной войны ознаменовался большим количеством новых исследований. Особо следует отметить анализ дипломатии Ференца II Ракоци и русско-венгерских связей на фоне многосторонних международных отношений профессором Венгерской академии наук Ш. Гебей, работавшим с европейскими, в том числе и русскими архивными источниками при полном обследовании документальных источников, касавшихся главных действующих лиц и при перекрёстной проверке источниковых данных (см. ниже).

Универсальный подход к политике и дипломатии Ракоци на широком поле Европы подробно дали Э. Нидерхаузер и А. Р. Варкони. ¹⁹ А. Р. Варкони с опорой на европейскую и венгерскую историографию подробно раскрыла проект Ракоци по созданию нового баланса сил в Европе. Его план доказывал, что присоединение Венгрии к союзу Польши и Швеции и со-

своих привилегий в пользу крестьян и государства». *Исламов Т. М., Пушкаш А. П., Шушарин В. П.* Краткая история Венгрии. М.: Наука, 1991. С. 138–139.

¹⁷ *Bánkúti I: A szatmári béke.* Budapest, 1981. 147. о. Сообщено историком Я. Жемалье.

¹⁸ *Bánkúti I: Rákóczi államának gazdasági problémái* (Экономические проблемы в государстве Ракоци) // *Magyar Tudomány.* 2003. № 6. 686–691. о.

¹⁹ *Niederhauser E. Rákóczi kora nagy európai háborúiban* (Ракоци в больших войнах своего времени) // *Kisebbségkutatás.* 2003. 12 évf. 2. sz. 276–281. о.; *Varkoni Á.R. Rákóczi állama és az Európai hatalmi egyensúly* (Государство Ракоци и согласие в Европе) // *Studia Caroliniensia.* 2004. № 3–4. 381–402. о.

здание подобной конфедерации в центре континента лучшим образом обеспечит европейское равновесие и защитит страну от Габсбургов.²⁰

В октябре 2011 г. в Москве в рамках «Дней Ракоци» проводилась конференция, по материалам которой Институт Славяноведения РАН с некоторым запозданием издал в 2013 г. ценный сборник «Освободительная война 1703–1711 гг. в Венгрии и дипломатия Петра I». СПб., 2013, со статьями российских и венгерских историков, посвящённых дипломатии Ракоци и русско-венгерским связям.²¹

В настоящее время, вопреки извечному стремлению венгров высвободиться с 1526 г. из-под власти турок и австрийцев, констатируется, что в массовое сознание венгров со второй половины XIX в. внедрялись «мифы» о национальном суверенитете, что попытка Ференца II Ракоци воссоздать историческую Венгрию «осталась не более чем недостижимой мечтой». Цель восстания состояла не в том, чтобы отделиться от габсбургской династии и прочих частей империи, но восстановить прежние сословные свободы.²²

Утверждается, что неизбежный Сатмарский мир покончил с братоубийственной войной, в которой соотечественники уничтожали друг друга. 1711–1790 годы именуются периодом «примирения и восстановления». Начавшаяся мирная эра позволила «добиться всего того, за что большинство куруцев сражались с оружием в руках. ... Были сняты противоречия, раздиравшие венгерскую политическую элиту изнутри».²³

²⁰ *Varkoni Á.R. Rákóczi állama...* 395. o.

²¹ Рец. см.: *Kincses K. M. Освободительная война 1703–1711 гг. в Венгрии и дипломатия Петра I // Nadrtortenelemi Közlemények. Budapest, 2015. 128 evf. 1.sz. 258–262. o.*

²² *Палфи Г. Век разрывов и компромиссов: новый взгляд на историю Венгерского королевства XVII века // Славяноведение. 2016. № 2. С. 42–43; Kurucz G. Szövetségi érdek, protestáns szimpátia, katonai realitás: a Rákóczi-szabadságharc és az angol közvetítés (Интересы Великого союза, симпатии протестантов и военная обстановка: борьба князя Ракоци за свободы и английское дипломатическое посредничество) // Történelmi Szemle. 2015. № 2. 300. o.*

²³ *Месарош К. Сатмарский мир 1711 г. и «надежда на русские» // Освободительная война 1703–1711 гг. ... С. 14. Мир обеспечил внутреннюю стабильность и*

Компромисс между Венским двором и венгерскими сословиями, всегда готовыми для соглашения с Габсбургами, был «политической необходимостью», после которого открылся путь бесконфликтного развития для Венгрии. Договор «уврачевал совокупные обиды всего венгерского общества, как победителей, так и побеждённых», началась мирная интеграция «во владения Австрийского дома, отчего в последующие десятилетия XVIII в. Венгрия только выиграла».²⁴

При этом затушёвывается факт, что венгерская историческая память держится как раз на феномене восстаний против иноземного господства XVI – начала XVIII вв. Цели восстания 1703–1711 гг. не были достигнуты «компромиссом» и держава Габсбургов стала доминирующей над венгерскими землями на весь XVIII вв. Единственной альтернативой могло быть новое государство, основанное Ракоци в рамках независимого от Вены Венгерского королевства вместе с Трансильванским княжеством.

Задача данной работы – выделить политику русского правительства по отношению к антигабсбургской Освободительной войне 1703–1711 г., а также рассмотреть национальный вопрос среди народов земель венгерской короны. В отечественной историографии за исключением отдельных эпизодов в рамках двусторонних отношений не исследовалось «кольцо славян», в котором венгры вели антигабсбургскую борьбу. Позиция хорватов и чехов вообще не освещалась. Слабо разрабатывались отечественными историками и связи восставших с Речью Посполитой, а также темы содружества повстанцев со словаками и русинами. Почти полностью обойдена тема вражды куруццев с сербами. Особо в данной работе рассмотрены случаи

стал победой габсбургского дворянства. История Словакии М., 2003. С. 51; *Хаванова О. В.* Из истории взаимоотношений венгерских подданных с верховной властью. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://ah.milua.org/suffer-from-rakoczy>.

²⁴ *Панн Ш.* Два желанных союзника венгров – два заклятых врага: Освободительная война Ракоци в силовом поле России и Османской Порты // Освободительная война 1703–1711 гг. в Венгрии и дипломатия Петра I. СПб., 2013. С. 106; *Палфи Г.* Век разрывов и компромиссов... С. 46.

заигрывания (вплоть до «подвохов») русской и венгерской дипломатии с недругами России и Венгрии.

Ни отечественная, ни венгерская историография не затрагивали сюжет перехода остатков повстанческого войска на русскую службу в 1711–1712 гг. и участие их в Дунайском походе Петра Великого. В разработке вышперечисленных сюжетов состоит определённая новизна и актуальность данной темы.

В работе не затронуты конкретные военные действия,²⁵ переговоры венгров с австрийскими властями, противоборство дворянских крепостников с крестьянством и некоторые другие аспекты, хорошо исследованные венгерскими историками

Учёные Венгрии публикуют часто свои исследования на многих европейских языках. В этой работе венгерская историческая литература использовалась в основном в переводах на русский, польский, немецкий и французский языки.

Славянские историки после 1945 г. подчёркивали бесконфликтность прямых двусторонних отношений немадьярских народов с венгерскими повстанцами.

Большое внимание восстанию Ференца II Ракоци уделяли историки Словакии. Во второй половине XX века чешская и словацкая историография положительно оценивала боевое содружество словаков с венграми. Ныне большинство словацких историографов в соответствии с духом времени, возвещая «отторжение от Востока», включают Словакию в западную цивилизацию и считают, что Ракоци прежде всего защищал привилегии венгерской шляхты, игнорируя интересы народных низов. Перенят и нынешний лейтмотив – Сатмарский договор 1711 г. покончил с антигабсбургскими восстаниями и дал перспективу мира. Создание стабильного государства Габсбургов, включавшего земли родственных чехов, было благотворным для словаков. Даются и оговорки об усилении влияния Габсбургов на внутренние дела Венгрии «посредством напрямую контролируемых из Вены органов и регулярной армии», причём сословия лишились «возможности поставить под сомнение

²⁵ Сражениям Освободительной войны посвящена работа военного историка, полковника А. Марко (1885–1966): *Marko A. II. Rákóczi Ferenc csatái*. Budapest, 2003.

наследование венгерского трона».²⁶ Постулируется, что из-за террора куруцев Ракоци лишился поддержки словацкого народа.

Сербская историография подробно исследовала связи сербов с австрийцами и вражду с венграми после «великого исхода» 1690 г. православного населения в Венгерское королевство.²⁷ Выявлялись как совместные сербо-венгерские действия,²⁸ так и противоборство этих двух народов.²⁹

Хорватская историческая литература основное внимание уделяла борьбе за автономию своей страны против притязаний Австрийского двора и венгров. Помощи хорватов Ференцу II Ракоци была посвящена диссертация, защищённая в Загребе в 1942 г., когда усташское государство «поглавника» (диктатора) А. Павелича вместе с Венгерским королевством регента М. Хорти в союзе с А. Гитлером воевали против СССР.³⁰

Основной информационной базой данной разработки были уникальные источники Российского Государственного Архива Древних Актов, а также Архива Санкт-Петербургского Института истории РАН. Особенно полезными оказались фонды РГАДА – Сношений с Турцией, Польшей, Венгрией и Францией. Из опубликованных источников особо ценными можно назвать Письма и бумаги императора Петра Великого – тома, издававшиеся в Петербурге, Ленинграде и Москве, относящиеся к первой половине Северной Войны 1700–1721 гг. Надёжность помещённой там информации не может подвергаться сомнению.

²⁶ История Словакии. (Перевод со словацкого). М., 2003. С. 185, 188, 204.

²⁷ *Радоњић Ј.* Гроф Ђорђе Бранковић и његово време. У Београду, 1911; *Радоњић Ј.* Римска курија и јужнословенске земље од XVI до XIX в. Београд, 1950; *Радоњић Ј., Костић М.* Српске привилегије од 1690 до 1792 г. Београд, 1953; *Историја народа Југославије. Од почетка XVI до краја XVIII в.* Београд, 1960. Књ. 2.

²⁸ *Страњаковић Д.* Срби и Ракоцијев устанак // *Летопис Матице Српске.* Нови Сад, 1934. Књ. 339. Свеска 2. С. 205.

²⁹ *Чирковић Сима М.* Историја сербов. М., 2009.

³⁰ *Valdec E.* Rákóczyev emisar barun Josip Vojnović, njegovo djelovanje i rad u Hrvatsoj. Izdavač iz disetacije za doktorski ispit: «Hrvatska u doba bune Franje II. Rákóczya». Zagreb, 1942.

Много информации имеется в томах, изданных Русским историческим обществом: Донесения французских посланников и поверенных в делах при русском дворе и отчёты пребывания русских послов, посланников и дипломатических агентов во Франции с 1681 по 1718 г. // Сборник Императорского Русского исторического общества. СПб., 1881. Т. 34; Донесения и другие бумаги чрезвычайного посланника английского при русском дворе Чарльза Витворта и секретаря его Вейсброта с 1708 по 1711 г. // Сб. РИО. СПб., 1886. Т. 50; Донесения и другие бумаги английских послов, посланников и резидентов при русском дворе с 1711 по 1719 г. // Сб. РИО. СПб., 1888. Т. 61.

Освещение политики вождя восстания Ференца II Ракоци в отношении России, а также позиции славянских народов, обитавших как вне, так и в исторических границах многонациональных земель Венгерской короны – словаков, русинов, хорватов, сербов и чехов, проводилось на основе исторической литературы, выходявшей в славянских странах в XIX–XXI вв., и с опорой на материалы отечественных архивов.

Изданные и неопубликованные архивные документы позволяют проследить связи русской дипломатии с народами Карпатской котловины в 1703–1711 г.

Россыпь богатейших сведений, исходящих из лагеря повстанцев имеется в издании: *Fiedler J. Aktenstücke zur Geschichte Franz Rákóczy's und seiner Verbindungen mit dem Auslande. Aus den Papieren Ladislaus Kökenyesdi's von Vetes, seines Agenten in Baiern, Frankreich, Preussen und Russland 1705–1715. Wien, 1855 Bd. 1; 1858. Bd. 2.*

Богат информацией сборник с документами на разных языках, изданный Имре Лукиничем – *Lukinich J. A Satmári béke története és okirattára. Budapest, 1925.*

Ценнейшим источником являются мемуары самого Ференца II Ракоци. – *Memoires du prince François Rákóczi sur la guerre de Hongrie, depuis l'anne'e 1703 jusqu'a sa fin // Brenner D. Histoire des revolutions de Hongrie. A la Haye, 1739. Vol. 1–2.*

Относительно недавно исследователь Ференц Тот издал содержательный сборник: «*Correspondance diplomatique relative à la guerre d'indépendance du prince François II Rákóczi (1703–1711).*»

Paris, 2012. В нём помещена дипломатическая переписка, касающаяся причин войны за свободу, связей Ракоци с великими державами, создания новой венгерской армии и военных реформ князя, «надежда на помощь с севера» и письма о спаде восстания.

Узловых тем в русско-венгерских отношениях того времени было четыре:

1. Сводящие и разводящие факторы в политике России и Венгрии;
2. Русско-венгерский договор 4(15) сентября 1707 г.;
3. Куруцы на русской службе после поражения восстания;
4. Русское посредничество в конфликте венгров с сербами.

Глубокую благодарность автор выражает рецензентам – кандидату исторических наук Татьяне Павловне Гусаровой и докторам исторических наук Шандору Гебеи, который давал ценные советы, а также Михаилу Константиновичу Юрасову. Особую признательность автор испытывает к венгерскому историку Яношу Жемлье, который много помогал в переводах, сообщал сведения о дополнительных источниках и литературе, уточнял и давал критические замечания.

* * *

Паннония – равнинный регион в Центральной Европе – была концом евразийской степной зоны. С 895–900 гг. она была занята полукочевыми финно-угорскими племенами, переселившимися из прародины венгров, скорее всего из бассейна Нижней Камы.³¹ Основная масса земледельческих славянских родов, проникавших в Карпатскую котловину с IV–V веков н. э., обитали по её окраинам, так как осёдлое население в послеримское время периодически сметалось гуннами (401–454 гг.), германцами (456 – середина VI в.) и аварами (566–803 гг.). Раннефеодальное славянское Великоморавское государство (около 830–906 гг.) хотя и распространяло свои владения вплоть до бассейна Верхней Тисы, вряд ли смогло в

³¹ История Венгрии в трёх томах. М., 1971. Т. 1. С. 89–90.

полном объёме колонизовать и закрепить за собой традиционный домен кочевников.³²

Мадыяры, несмотря племенную обособленность, быстро вошли в состав европейских народов и создали свой культурно-политический круг, сохранив степную воинственность. В Среднем Подунавье осело этнически-однородное ядро, а в Трансильвании расселились близкие венграм секлеры (секеи). Славяне и валахи (влахи) на окраинах Венгерского королевства сохранили свой язык. С 820–830 гг. среди конфедерации венгерских племён возникали элементы имперского мышления, бравшего образцы с Хазарского каганата и Византии. В X–XII вв. на Венгрию влияла только западная имперская идея.³³

В 1102 г. была заключена личная уния между Венгрией и Хорватией, и образовалось обширное многонациональное Венгеро-хорватское королевство, в котором мадыяры были господствующей нацией с великодержавным сознанием, сохранившимся и донныне.

В 1526 г. в битве у Мохача султан Сулейман I Кануни разгромил войско короля Лайоша II и начался быстрый распад венгерского государства. Однако ни остатки Венгеро-хорватского королевства, ни венгерский культурный круг не исчезли. Его окраина, в том числе хорватские и словацкие земли от северной границы Трансильвании до Адриатики, сохранили сословное самоуправление в составе монархии Габсбургов, центральная часть стала просто турецким пашалыком, а Трансильванское княжество – получило автономно в рамках

³² До прихода венгров в Карпатскую котловину, на северо-востоке Карпатской котловины жили восточные славяне (русины). Юрасов М. К. Подкарпатская Русь – одна из колыбелей христианства у восточных славян. Sanktum. 2013; *Его же*. Восточные славяне в Карпатской котловине до и после освоения этого региона венграми // Россия и Венгрия на перекрестках европейской истории. Сборник научных статей. Ставрополь, 2016. Выпуск II. С. 59, 64; Шупарин В. П. Ранний этап этнической истории венгров. Проблемы этнического самосознания. М., 1997.

³³ Юрасов М. К. Элементы имперского мышления у венгров IX в. С. 15–18; Ратобыльская А. В. Имперская идея на венгерской почве (IX–XII вв.) С. 22–24 // Славяне и их соседи. Имперская идея в странах Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы. Тезисы XIV конференции. М., 1995.

Османской империи. Неизбывной венгерской идеей стало обретение свободы.

В XV–XVI вв. турецкий вал сместил народы Балкан – хорватов в Словению, Бургенланд, в Нижнюю Австрию и даже в Моравию, сербов в Славонию и Большую Среднедунайскую низменность (Альфёльд). Очаг венгерской государственности на полтора века был перенесён к северу, в «королевскую Венгрию» («királyi Magyarország»). Венгрия оказалась в тисках между двумя империями – Австрийской и Османской. Почти весь XVII век в Карпатской котловине шла ожесточённая борьба между османским полумесяцем и чёрным австрийским орлом. Мужеством и упорством духа отличалось сопротивление венгров с противниками.

Победа императорских войск у Белой горы около Праги в 1620 г. покончила с независимостью Чешского королевства и был заложен первый камень австрийского великодержавия. В 1627 г. из Австрии были изгнаны немцы-протестанты. В 1670 г. был подавлен бунт хорватских магнатов – Петра Зринского и Франьо Франкопана. После триумфа польского короля Яна III Собеского и имперских князей над турками под Веной в 1683 г. начался откат Османской империи из Центральной Европы. На Альфёльд хлынул поток немцев, мадьяр, словаков и хорватов. Колонисты шли даже из Италии, Франции, Польши и Чехии. Сюда на север, боясь мести османов, уходили православные сербы, македонцы, валахи, албанцы, болгары, греки, армяне (сербы-мусульмане с Альфёльда переселялись в Боснию). Вокруг мадьяр уплотнилось кольцо невенгерских народностей.

Турецкая опасность скрадывала противостояние венгерских сословий с централизованной монархией. На Государственном собрании в Пожони (нем. Прессбург, словацк. Братислава) в 1687 г. «венгерские сословия согласились признать наследственную власть Габсбургов над королевством как бы в благодарность за освобождение страны от османов... сословия лишались древнего права сопротивления королю».³⁴ В том же

³⁴ Гусарова Т. П. Трудный диалог власти и сословий: венгерские государственные собрания в эпоху Турецких войн // Россия и Венгрия на пере-

году девятилетний сын императора Леопольда I – будущий император Иосиф I при жизни отца был коронован венгерской короной Иштвана I Святого. Была отменена статья «Золотой булль» 1222 г., разрешавшая дворянам легальное неповиновение монарху. Вновь завоёванные земли – Трансильванское княжество и Тринединное королевство³⁵ – Хорватию, Славонию и Далмацию – Габсбурги не включили в состав Венгрии. В 1689 г. председатель Венгерской палаты (кардинал с 1686 г., примас Венгрии с 1695 г.) барон хорватского происхождения Леопольд Коллонич предложил тирану-властителю Леопольду I проект германизации Венгерского королевства – колонизовать его немцами и венграми, давая привилегии первым, чтобы «склонную к восстаниям венгерскую кровь разбавить немецкой»,³⁶ навязать немецкий язык, провести рекатолизацию кальвинистов, обратить православных в униатство и обложить постоянным налогом магнатов, дворян, городские сословия и крестьян. Большая часть венгерской элиты сознавала, что без Габсбургов избавиться от турок трудно и признала немецкую династию.

Защита рубежей «Священной Римской империи» и «австрийская реконкиста» в 1683–1699 г. резко подняли престиж Габсбургов. Освобождение Буды и Белграда баварским курфюрстом Максимилианом II Эммануилом, громкие победы при Сланкамене (Саланкемене) 1691 и Зенте в 1697 г., завоевание австрийцами Венгрии, Славонии и Трансильвании, появление имперских войск в Македонии позволили Габсбургам претендовать на Сербию, Боснию, Болгарию, даже на Молдавию и Валахию и на оттеснение османских границ к Эдирне и даже к Стамбулу.³⁷ Габсбурги вслед за византийскими императорами и

крестках европейской истории: альманах. Ставрополь – Капошвар – Москва, 2014. Вып. 1. С. 15, 19.

³⁵ «Тринединное королевство» – политическая концепция иллиризма в XIX в.

³⁶ *Fessler J. A. Die Geschichte von Ungarn 1576–1705. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. Leipzig, 1877. Bd. 4. S. 513, 516.*

³⁷ *Гусарова Т. П. Австрийские Габсбурги в войне с османами в 1683–1699 гг. // Османская империя и страны Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы в XVII в. М., 2001. Часть 2. С. 238–294. Таковы были*

османскими султанами рассчитывали перенять балканское наследство Константинополя. С присоединением Венгерского королевства в 1699 г. Дунайская монархия стала великой державой. Её владения увеличились с 303 тыс. кв. км до 500 тыс. кв. км. Из 2,5 миллионов населения Венгерского королевства после войны 1683–1699 гг. жило примерно 49% мадьяр, 21% словаков, 12% немцев, 7% сербов, 5% закарпатских русинов (венг. – *ruszínok, rutén*).³⁸ В 1703 г., накануне Освободительной войны, из 4,5 млн. чел. примерно 50–55% составляли мадьяры.³⁹ Дворянская прослойка в 4–5% была выше, чем в странах Западной Европы.

После освобождения от турок в городах насаждался немецкий и чешский чиновный люд, в Задунавье расселялись «швабы», венгерские полки распускались. На турецком пограничье гарнизоны заменялись австрийцами и сербами, нещадный налоговый пресс разорял крестьян и магнатские латифундии.⁴⁰ Многонациональная австрийская армия, содержащаяся за счёт контрибуций, превратилась из освободительной в оккупационную. Врагом стали не османы, а немцы. Поэтому имперские войска на Фэльвидеке и Венгрии встречали не «партизаны императора», как в Сербии и Македонии, а союзное османам 20-тысячное войско руководителя антигабсбург-

австрийские запросы на переговорах с турками в 1698 г. *Радольф II*. Граф Ђорђе Бранковић и његово време. Београд, 1911. С. 326.

³⁸ *Macárek J.* Dějiny Maďarů a Uherského státu. Praha, 1934. S. 192. В XV в. в Венгеро-хорватском королевстве жило 4 млн. населения. *Köpeczi B.* La France et la Hongrie au début du XVIIIe siècle. L'étude de l'histoire des relations diplomatiques et l'histoire des idées. Budapest, 1971. P. 19.

³⁹ *Wellmann I.* «A népesség sorsa a szabadságharc idején» («Судьба населения во время Войны за свободу») // *Rákóczi-tanulmányok.* Szerk. Köpeczi Béla–Hopp Lajos–R. Várkonyi Ágnes. Budapest, 1980, 39. о. См. также: *Demjén B. A.* Adalékok a Rákóczi-szabadságharc és a román felekezeti kapcsolatához, különös tekintettel a nagyberivói Boér családra. (Дополнения к Освободительной войне Ракоци по ее отношению к румынскому православию, с выделением особо семьи Бюер в Надьберово) // *Egyháztörténeti Szemle.* 2017. XVIII № 1. 3. о.

⁴⁰ *Pach P.Zs.* Význam odboja Františka Rákócziho II v zápase za nezávisosť Uhorska // *Kapitoly z uhorských dejín.* Bratislava, 1952. S. 44, 47.

ского куруцкого движения Имре Тёкёли,⁴¹ которое развернулось с начала 1670-х гг. (Сам И. Тёкёли включился в него в 1677 г.).

Гнёт деспотизма и католического фанатизма навалился на всех – светские и духовные магнаты были возмущены ограничениями их всевластия, шляхта – попранием органов самоуправления, крестьяне – контрибуциями, мадьяры-кальвинисты, словацкие и немецкие лютеране, православные сербы, русины и валахи – натиском католиков. «В Венгрии распространилось мнение, что немцы за несколько лет войны содрали с них больше, чем турки за полтора века».⁴² Нарастало озлобление крестьянства против тяжких поборов и насилий. *«Некоторые из бедного народа венгерского для платежу порций и налогу немецким офицером безвинных своих детей отчасти турком, отчасти жидам продавать, некоторые же жён или дочерей своих похотям блудодействия предать и сицевым образом претензию немцов исполнить и свирепство оных приисмирить принуждены были»*.⁴³ Росло возмущение и против своих землевладельцев. Сатмарский ишпан барон-католик Ш. Каройи писал в своём дневнике в 1702 г., что крестьяне истребили бы всех до единого дворян, если бы представилась такая возможность.⁴⁴

Все надеялись, что восстановление независимого от Габсбургов Венгерского государства избавит от австрийского зла. Как только янычары были отброшены к югу, сразу же попыталось возродиться королевство Иштвана I Святого.

⁴¹ Гусарова Т. П. Австрийские Габсбурги в войне с османами в 1683–1699 гг. ... С. 263–268.

⁴² Контлер А. История Венгрии. Тысячелетие в центре Европы / Пер. с англ. М., 2002. С. 60.

⁴³ «Пункты мира государства Венгерского и чинов». – РГАДА. Ф. 40. Оп. 1. 1710. Д. 1. Л. 9 об. Такая памятка для сведения русского правительства была подана в Москве 20 февраля 1710 г. венгерскими послами А. Недецким и М. Талабой.

⁴⁴ ИВ. Т. 1 С. 427.

§ 1. Европа в 1703 г.

Освободительная война в Венгрии и Россия

Как шло противоборство политических сил в начале XVIII в. в Центральной, Восточной, Северной Европе и на Балканах? Какое место занимало там одно из ведущих государств Европы – Венгерское королевство?

Первостепенная централизованная держава Габсбургов разворачивала имперскую экспансию в Италию и на Балканы против евразийско-африканской империи турок. К 1703 г. Австрийская монархия втянулась в первый всемирный конфликт Нового времени – войну за Испанское наследство (1701–1713/1714). Против королевства Людовика XIV, находившегося в зените мощи и пытавшегося насадить Бурбонов за Пиренеями и в американских колониях Испании, выступили, кроме Дунайской монархии, Англия, Голландские Штаты, большинство княжеств «Священной Римской империи», Бранденбург-Пруссия, Португалия и Савойя – «Великий союз». Несколько позже в войне с Францией были использованы военные силы Саксонии и Дании, не состоявшие формально в «Великом союзе». Союзниками Франции были Османская империя и Шведское королевство – первая соперничала с Габсбургами на Балканах, второе – в северной Германии. Опорой Людовика XIV в Германии были владения Виттельсбахов – Кёльнский электорат и крупнейшее немецкое курфюршество Бавария, стремившееся к преобразованию в королевство. Французская дипломатия в тылу Габсбургов пыталась сколотить антиавстрийский блок («восточный барьер») из Швеции, Османской империи, Речи Посполитой, Венгрии и Трансильванского княжества с его армией, которое оставалось резервуаром моральной силы для венгров.

Политические системы Великого союза и Франции были частично нарушены Северной войной (1700–1721). Российское царство Петра I стремилось прорвать «намордник», надвинутый на неё шведскими королями, превратившими Балтийское море во «внутреннее озеро». Внимание Датско-норвежской унии и Саксонии отвлеклось на север, действия России в Прибалтике и

в Польше свели на нет напряжённость на восточных рубежах Империи. За северной цепью Карпатских гор Венгрия имела открытую границу с Речью Посполитой.

В то время 10-миллионная шляхетская республика распалась по швам. Прошлых имперских притязаний уже не стало, она не имела ни центра управления внешней политикой, ни общего командования вооружёнными силами. Польские магнаты-«крулевята» самостоятельно сносились с иностранными государствами. С избранием в 1697 г. саксонского курфюрста из династии Веттинов Августа II «Сильного» на польский престол и образования польско-саксонской личной унии, там возникло некоторое подобие венгерской ситуации – началась борьба с саксонским абсолютизмом.

Сословная взаимность польского и венгерского дворянства позволила 25-летнему Ференцу II Ракоци – князю «Священной Римской империи» и наследнику трансильванских правителей, бежавшему 8 ноября 1701 г. из австрийской тюрьмы, укрыться в имениях коронного гетмана А. Н. Сенявского в замке у с. Бережаны (польск. Бжежаны в 78 км к юго-востоку от Львова). Находившийся там с мая генерал-майор, старший друг и единомышленник Ракоци – граф Миклош Берченьи (тоже католик) планировал освободить Венгрию польскими и турецко-татарскими саблями, отдать корону Иштвана I Святого королю Августу II и образовать венгеро-польско-саксонскую конфедерацию.⁴⁵

К 1703 г. в конфискованных имениях Ференца II Ракоци, где особо разбойничала австрийская власть и были введены невыносимые налоги, вспыхнули стихийные мятежи мадьярских и русинских крестьян. Мятежным куруцам (от турецкого «k(h)urudzi» – нерегулярный воин, или от лат. «*cruciatus*») – так называли себя венгерские повстанцы со времён Крестьянской войны 1514 г. Дьёрдя Дожи, нужен был авторитетный вождь и они в марте 1703 г. призвали возглавить восстание Ференца II Ракоци, единственного наследника магнатов Зринских

⁴⁵ *Томашівський С.* Угорщина и Польща на початку XVIII століття // Записки наукового товариства ім. Шевченка. Львів. 1908. Т. 85. С. 48.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru