

Оглавление

Введение	5
Глава 1. Положение России и Китая к началу XXI века	17
1.1. Какое наследство досталось президенту В. Путину.....	17
1.2. Состояние экономики и социальной сферы Китая к началу XXI века	33
Глава 2. Государственное управление в России и Китае в начале XXI века	43
2.1. Неэффективность государственного управления в период президентства В. Путина	43
2.2. Эффективность государственного управления в Китайской Народной Республике.....	100
2.3. Коррупция в органах государственной власти в России и Китае	110
Глава 3. Государственное руководство экономикой в современной России	134
3.1. Экономическая стратегия современной России	134
3.2. Экономические реформы и стратегия современного Китая	160
3.3. Налоговая политика современной России и Китая.....	166
Глава 4. Социальная политика современной России и Китая	177
4.1. От какой социальной политики отказался В. Путин	177
4.2. Актуальные проблемы современной социальной политики России	186
4.3. Результаты социальной политики в современном Китае.....	226
Заключение	235
Литература	244
Приложение	276
<i>Приложение 1. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»</i>	<i>276</i>

<i>Приложение 2. Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»</i>	281
<i>Приложение 3. Указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»</i>	300
<i>Приложение 4. Решение ЦК КПК по основным достижениям и историческому опыту столетней борьбы партии</i>	304

ВВЕДЕНИЕ

Китай, третья по величине страна в мире, расположена в Центральной и Восточной Азии. Протяженность страны с востока на запад составляет 5700 км, с севера на юг — 3650 км. Страна граничит с 16 странами и территориями. Границы Китая со странами СНГ, бывшими республиками Советского Союза, составляют почти $\frac{1}{3}$ всех китайских границ.

Советский Союз накануне своего распада (1990 г.) произвел товаров и услуг на 404,5 млрд долларов, то есть больше, чем тогда производилось в Китае. Всего за 10 лет, в 2000 г., когда Владимир Путин был избран вторым президентом России, ВВП Китая уже превышал 1,192 трлн долларов, или в три раза больше, чем в тот же год составлял ВВП нашей страны¹. По прошествии 20 лет соотношение экономик двух стран изменилось еще больше и снова в не пользу капиталистической России. В 2021 году экономика Китая произвела товаров и услуг почти на 17 трлн долларов, что в 10 раз превышает аналогичный показатель современной России под руководством В. Путина. Валовой внутренний продукт Китая стал вторым в мире по номинальному ВВП, уступив лишь США.

Китай в начале XXI века является космической и ядерной державой. Окончательное формирование и поддержка рыночной экономики осуществляется в Китае под руководством Коммунистической партии на основе пятилетних планов. Экономика КНР остается многоукладной. Хотя доля иностранных инвестиций в экономику страны высока, почти 80 % всех иностранных инвесторов — этнические китайцы (хуацяо), проживающие за рубежом. То есть Китай вовлекает в сферу своей экономики в первую очередь патриотически настроенных сограждан, продвигая, тем самым. Свои интересы в развитые страны мира. К 2020 году Китай, согласно планам КПК, должен догнать США по совокупному доходу ВВП.

Для поддержки структурных изменений экономики Китая активно развивает собственную систему образования,

¹ Моисеев В. В. Почему Россия пока не может стать процветающей страной. М.; Берлин. С. 12–14.

а также поддерживает обучение студентов за рубежом (в первую очередь в США и Японии). Поощряется импорт технологий, которые позволяют развивать такие прогрессивные и перспективные направления экономики как разработка программного обеспечения, телекоммуникационная индустрия, производство новых материалов, биотехнологии, медицинская и фармакологическая промышленность. В КНР свыше 384 миллионов пользователей сети Интернет, страна является мировым лидером по числу пользователей мобильной телефонной связи (487,3 миллионов пользователей на апрель 2007 года, что объясняется, конечно, численностью населения страны). В районе Хайдянь севернее Пекина создана китайская «Силиконовая долина».

Экономика Китая идет в ногу со временем. В середине мая 2020 года Пекин решил активизировать усилия в сфере развития ключевых технологий и планирует вложить в экономику \$1,4 трлн на разработку 5G, искусственного интеллекта, беспилотных автомобилей и ряд других технологий. Согласно плану, поддержанному лидером КНР Си Цзиньпином, Китай инвестирует \$1,4 трлн в течение шести лет до 2025 года в развитие городских инфраструктур и частных технологических компаний, таких как Huawei Technologies. Их будут привлекать к установке беспроводных 5G-сетей, камер и датчиков, а также к разработке ИИ для автономного вождения, автоматизированных фабрик и массового мониторинга.

В середине января 2022 года Государственный совет КНР опубликовал план развития цифровой экономики на 14-ю пятилетку (2021–2025 гг.). Документ определяет цифровую экономику как форму экономической деятельности, в рамках которой ключевым фактором производства являются информационные ресурсы, а главной движущей силой — интеграция информационно-коммуникационных технологий.

Согласно плану, к 2025 году Китай планирует увеличить долю добавленной стоимости ключевых отраслей цифровой экономики в структуре ВВП до 10 %. В соответствии с документом, к 2025 году цифровая трансформация отраслей в Китае выйдет на новый уровень, цифровые социальные услуги приобретут более инклюзивный характер, значи-

тельно будет усовершенствована система управления цифровой экономикой. План перечисляет основные задачи в восьми областях, включая оптимизацию и повышение качества цифровой инфраструктуры, продвижение цифровой модернизации предприятий и расширение международного сотрудничества в области цифровой экономики. Согласно документу, Китай усилит поддержку исследований и разработок технологии телекоммуникационных сетей шестого поколения (6G), будет наращивать инновации в стратегических областях, таких как интегральные схемы и искусственный интеллект, а также способствовать развитию новых форм бизнеса.

Еще одна цель, включенная в план, — десятикратное увеличение числа китайских домохозяйств, подключенных к широкополосной связи со скоростью не менее 1 Гбит/с, — до 60 млн к 2025 году². По мере роста технологического потенциала программа уменьшит зависимость Китая от иностранных технологий, что соответствует изложенным ранее целям правительства.

Китай занял первое место в мире по объемам экспорта овощей и производства фруктов. В последние годы в стране значительно расширены посевные площади под овощные культуры, благодаря чему объем производства овощей сегодня способен не только удовлетворить внутренний спрос, но и увеличить их экспорт.

До начала экономических реформ в Китае господствовала плановая экономика, при которой средства производства принадлежали государству и цены на товары определялись государством. За время после образования КНР в стране удалось создать лишь благоприятные условия для развития военной промышленности, а экономика в целом еще была чрезвычайно отсталой, уровень жизни народа находился у черты бедности. Огромный разрыв в сравнении с развитыми странами наметился в сфере науки, коммуникации, строительстве инфраструктуры и т. д.

Экономическое отставание и окончание культурной революции стимулировало начало политики экономических

² 2022: Китай утвердил план развития цифровой экономики до 2025 года. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%>

реформ. Началом быстрого экономического развития Китая считают осуществление политики реформ и открытости, главным архитектором которой является Дэн Сяопин. Экономические реформы в последней четверти XX века получили заметные успехи и заложили основу для экономического развития в начале XXI века. С начала экономических реформ в 1978 году валовой внутренний продукт (ВВП) Китая постоянно увеличивается. За последние 40 лет ВВП КНР вырос в 50 раз³. Этот факт заставляет говорить об экономическом чуде Китая.

В последние десятилетия экономика Китая расцветает во всех аспектах. Социально-экономическое развитие Китая привлекает внимание всего мира. За годы реформ уровень жизни китайского народа значительно повысился. За четыре десятилетия Китаю удалось вывести из нищеты 770 миллионов человек. Об этом факте 25 февраля 2021 г. заявил Председатель КНР Си Цзиньпин, выступая на торжественном собрании, посвященном результатам борьбы с бедностью⁴. По китайским государственным стандартам, находящимися за чертой бедности считаются те, чей годовой доход не превышает 2,3 тысячи юаней⁵ (около 340 долларов или более 20 000 рублей по курсу ЦБ РФ на 13.02.2022 г.).

Для сравнения: в России граница бедности за третий квартал 2021 г. определена на отметке 11 970 руб. для всего населения⁶. За чертой бедности (в нищете) сегодня в России, по разным оценкам, живут от 18 до 20 млн человек.

Новое тысячелетие Китай встретил в качестве одного из мировых экономических лидеров. Страна сумела создать собственную экономическую модель, в которой использовались сильные стороны централизованного государственно-

³ Moiseev V. V., Kramskoy S. I., Glagolev S. N.. Main Factors of Economic Growth of China // *Advances in Economics, Business and Management Research*, 2019, vol. 96, p. 536; China's GDP growth and industrial production exceeded 6 % in 2018. URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/113978>

⁴ Китай объявил о полной победе над абсолютной бедностью. <https://ria.ru/2021/02/25/bednost-1598879545.html>

⁵ Там же.

⁶ Росстат впервые оценил число малоимущих, исходя из «границы бедности». URL: <https://www.rbc.ru/economics/03/12/2021/61aa34739a7947e24f034e11>

го управления в сочетании с рыночными механизмами конкуренции в производственной сфере. Наличие дешевой рабочей силы делало страну привлекательной для иностранного капитала. Производство дешевой продукции и выход ее на мировой рынок стали прорывом страны в сфере получения валютной выручки.

Окончательное формирование и поддержка рыночной экономики осуществляется в Китае под руководством Коммунистической партии на основе пятилетних планов. Экономика КНР остается многоукладной. Хотя доля иностранных инвестиций в экономику страны высока, почти 80 % всех иностранных инвесторов — этнические китайцы (хуацяо), проживающие за рубежом. То есть Китай вовлекает в сферу своей экономики в первую очередь патристически настроенных сограждан, продвигая, тем самым свои интересы в развитые страны мира. К 2020 году Китай, согласно планам КПК, должен догнать США по совокупному доходу ВВП.

Китай в начале XXI века является космической и ядерной державой.

Таким образом, сегодня экономика Китая оказалась не только конкурентоспособной, но и более устойчивой к кризисным явлениям, чем экономика России.

Россия за два последних десятилетия при президентстве В. Путина растеряла свой индустриальный потенциал, ее технологический уровень производства все больше отстает от Китая и других конкурентов, а энергетическая и транспортная инфраструктура находятся в критическом состоянии, грозящем технологическими катастрофами.

Темпы роста российской экономики за последние 10 лет (2013–2022 гг.) были очень низкими. Все эти годы экономика стояла на одном месте, не развивалась. Ее состояние вполне можно охарактеризовать термином «нулевой рост», который в последнее время часто используется. По мнению ряда экономистов, затянувшаяся рецессия стала следствием неверной экономической стратегии российского руководства. Спад экономики в 2017–2019 гг. начал постепенно преодолевать, но из-за начавшейся пандемии в 2020 г. России так и не удалось преодолеть затянувшуюся стагнацию в экономике.

Одним из свидетельств российской технологической отсталости и зависимости от стран Запада является то обстоятельство, что в товарной структуре импорта из стран дальнего зарубежья на долю машин и оборудования приходится свыше 50 %. По данным Минпромторга России, доля импорта в станкостроении к 2016 г. превышала 90 %, в тяжелом машиностроении — 60–80 %, в легкой промышленности — 70–90 %, в радиоэлектронной промышленности — 80–90 %, в фармацевтике и медицинской промышленности — 70–80 %. Причиной такой импортозависимости стала неверная промышленная стратегия, проводимая в постсоветский период⁷.

Наша страна импортирует машины и оборудование, автомобили и трактора, металлорежущие станки и кузнечно-прессовое оборудование, компьютеры и телефоны, телевизоры и видеомэгафоны, медицинские приборы и медикаменты, мясо и молочные продукты, напитки алкогольные и безалкогольные, одежду и обувь, мебель и много другое. Вследствие этого происходит сильнейшая экономическая зависимость России от других стран, в частности от Китая, Евросоюза и США.

Отсутствие своевременных структурных реформ в сочетании со слабой политической волей руководства в решении накопившихся экономических проблем привело к стагнации российской экономики и общества в целом. Президентом В. Путиным 7 мая 2018 г. был подписан указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», в котором ставилась задача попасть в ТОП-5 экономик мира. Но чтобы попасть в пятерку крупнейших экономик мира по номинальному ВВП, необходимо догнать и перегнать Великобританию, замыкающую ТОП-5. Для этого необходимо увеличивать ВВП на 16 % в год, увеличив темпы роста в несколько раз.

Реализуя указ президента, правительство в целом разрабатывает все новые и новые планы и программы. И когда правительству потребовалось 20 трлн рублей на реализа-

⁷ Глаголев С. Н., Моисеев В. В. Импортозамещение в экономике России. Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2015. С. 7.

цию национальных проектов, вытекающих из майского указа президента, деньги на эти цели были взяты не из накопленных золотовалютных резервов, а у населения. Для этого в 2018 году пенсионный возраст был увеличен на 5 лет, налог на добавленную стоимость возрос с 18 % до 20 %, введен налог на самозанятых, а акцизы на моторное топливо, алкоголь, сигареты и др. товары были существенно подняты. Но и эти меры не смогли оказать существенное влияние на рост российской экономики. Ее спасли высокие цены на нефть, газ, металлы и другое сырье в 2021 году. Благодаря изменению мировой конъюнктуры на российский экспорт ВВП России увеличился на 4,6 %. Для сравнения: за тот же год ВВП Китая вырос на 8,2 %, еще раз показав, что экономика Поднебесной развивается более быстрыми темпами, чем сырьевая экономика России, напрямую зависящая от мировой конъюнктуры цен на энергоносители.

Вывод из этого краткого анализа состоит в том, что принятая и реализованная в Китае экономическая стратегия оказалась более эффективной, чем в России. Экономика Китая, благодаря слаженной работе политического руководства КНР по управлению социально-экономическим развитием страны, преемственности и последовательности в достижении поставленных целей, развивалась почти бескризисно высокими темпами, чего нельзя сказать о России, позиционирующей себя как мировая экономическая держава. Особый путь социально-экономического развития в России себя не оправдал, в отличие от Китая.

Проблемы российской экономики, скрывавшиеся под дождем нефтедолларов, стали видны даже не специалистам во время нового экономического кризиса, связанного с пандемией коронавируса в 2020–2021 гг. По итогам 2020 г. ВВП России (главнейший показатель развития экономики) снизился на 3,8 %, что отбросило нашу страну, «вставшую с колен», на малочетное место по темпам экономического роста. После резкого падения мировых цен на энергоносители бюджет Российской Федерации недосчитался около 4 000 000 000 000 рублей, которых недополучила Россия за время стагнации и рецессии.

Российские экономические власти оказались не готовы ко второй волне пандемии коронавируса. Такую точку зрения привел Игорь Николаев, директор Института стратегического анализа ФБК, на итоговом онлайн-заседании Экономического клуба⁸.

Из-за кризиса и коррупции темпы роста экономики в России не только значительно ниже, чем в Китае и передовых странах, но и в последние годы часто показывают отрицательные результаты. Это хорошо видно из следующей таблицы.

Таблица 1

Темпы роста российской экономики по сравнению с другими странами мира (в %)*

Страна	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	За 7 лет
Китай	6,9	6,7	6,9	6,6	5,1	2,1	8,2	42,5
Россия	-3,7	-0,2	1,5	1,8	-0,1	-3,8	4,6 %	0,1

Из таблицы следует, что из-за коррупции, пандемии коронавируса, ошибок в экономической стратегии и других причин экономическое развитие нашей страны практически прекратилось. В этот же период Китай увеличил свою экономику почти наполовину, точнее, на 42,5 %. Только в 2021 году темпы экономического роста Китая на фоне успешного восстановления страны от негативного воздействия пандемии оказались самыми высокими за последние 10 лет, составив 8,1 %⁹. Об этом сообщило Государственное статистическое управление КНР в январе 2022 г. Согласно опубликованному документу, объем экономики Китая за минувший год превысил 114,36 трлн юаней (примерно \$17,98 трлн по текущему курсу). Аграрный сектор за ука-

⁸ Падение ВВП РФ в 2020 году составит 5–6 % — хуже прогноза Минэкономразвития. URL: inam.ru/analysis/newsitem/padenie-vvp-rf-v-20-20-go-du-sostavit-5-6-xuzhe-prognoza-minekonomrazvitiya-20201215-15179/?utm_source=google_adwords_POISK_dsa&utm_medium=cpc&utm_content=

* Здесь и далее таблицы составлены автором на основе открытых статистических данных.

⁹ Темпы роста ВВП Китая в 2021 году достигли максимума за 10 лет. <https://tass.ru/ekonomika/13442897>

занный период увеличился на 7,1 %, до 8,3 трлн юаней (около \$1,3 трлн), промышленность — на 8,2 %, до 45,09 трлн юаней (\$7,09 трлн), сфера услуг — тоже на 8,2 %, до 60,97 трлн юаней (\$9,59 трлн). При этом население КНР в 2021 году увеличило закупки драгоценностей и ювелирных украшений на 29,8 %, одежды и обуви — на 12,7 %, мебели — на 14,5 %, бытовых электроприборов — на 10 %, автомобилей — на 7,6 %. Рост затрат на прохладительные напитки составил 20,4 %, на пищевую продукцию — 10,8 %, на средства телекоммуникаций — 14,6 %¹⁰.

Таким образом, статистика свидетельствует, что экономика Китая даже в кризис, связанный с пандемией COVID-19, росла почти в два раза быстрее, чем России при президенте В. Путине.

Место России в мировом рейтинге экономик по номинальному валовому внутреннему продукту (ВВП) весьма скромное — она даже не входит в ТОП-10 экономик мира. Этот вывод хорошо иллюстрирует следующая таблица.

Таблица 2

Рейтинг ведущих стран мира по номинальному ВВП по итогам 2021 г. (в пересчете на текущие цены)¹¹

№ п/п	Страна	ВВП (\$ трлн)	Доля (%) в мировом ВВП
1	США	22,9	24,4
2	Китай	16,9	17,9
3	Япония	5,1	5,4
4	Германия	4,2	4,5
5	Великобритания	3,1	3,3
6	Индия	2,9	3,1
7	Франция	2,9	3,1
8	Италия	2,1	2,3
9	Канада	2	2,1
10	Южная Корея	1,8	1,9
11	Россия	1,6	1,7

¹⁰ Темпы роста ВВП Китая в 2021 году достигли максимума за 10 лет. <https://tass.ru/ekonomika/13442897>

¹¹ Рейтинг ВВП стран мира 2021 (по данным МВФ). URL: <https://base-top.ru/rejting-ekonomik-mira-2021-tablitsa-vvp-stran-mira/>

Из таблицы следует, что Россия производит товаров и услуг всего на 1,6 трлн долларов в то время как Китай в 10 раз больше — 16,9 трлн долларов. Китайская Народная Республика по итогам 2021 г. занимает второе место среди стран мира по уровню экономического развития. А ее доля в мировом ВВП более чем в 10 раз превышает вклад Российской Федерации в мировую экономику. Другими словами, путинская экономика — это карлик по сравнению с экономикой Китайской Народной Республики. Представьте себе человека, рост которого равен 2 метрам, а рядом с ним карлик величиной в 20 см.

Резкое падение цен на нефть и другое сырье в начале пандемии в 2020 г. в очередной раз показало реальную зависимость экономики России от экспорта энергоресурсов и сырья. Так называемая «нефтяная игла» по-прежнему является основной причиной очередного экономического кризиса, создавая реальные угрозы экономической и национальной безопасности России. Практика последних 22 лет со всей очевидностью показала, что основной вклад в национальный доход вносят не труд и капитал, как в большинстве развитых государств, в том числе в КНР, а природная рента.

Все познается в сравнении. И чтобы усилить впечатление читателя от сравнения двух экономик: России и Китая, позволю себе привести еще ряд основных экономических показателей, характеризующих отсталость экономики, развивающейся под руководством президента В. Путина.

Таблица 3

**Основные экономические показатели России и Китая
(по состоянию на 1.01.2022 г.)¹²**

Страна	Объем номин. ВВП (в трлн долл.)	Доля в мировом ВВП (в %)	Золото-валютные резервы (в трлн долл.)	Выпуск автомобилей (в млн шт.)	Производство цемента (млн т)	Построено жилья (млн кв. м)
Китай	16,9	17,9	3,222	26,057	2445	9280
Россия	1,6	1,7	0,6396	1,289	25,8	92,6

¹² Таблица составлена автором по материалам открытой печати и Интернета.

Из таблицы следует, что по объему произведенных товаров и услуг в год в долларовом выражении коммунистический Китай превосходит путинскую Россию более чем в 10 раз. За 2 года Китай произвел почти в 100 раз больше цемента, чем в России и больше, чем США за весь XX век. Поэтому предприятий, объектов социально-культурного назначения возводится больше. А квартир для граждан в Поднебесной строится в 100 раз больше, чем в России при В. Путине.

За последние 40 лет эта ранее отсталая страна в 50 раз увеличила свой ВВП и плавно перешла от плановой экономики к рыночной. Сегодня Китай — главный мировой экспортер различной продукции промышленного производства. Объем резервов золота в Китае в четвертом квартале 2021 составил 1948 тонн. А общая стоимость золотовалютных резервов КНР превышает сегодня 3,222 трлн долларов США¹³. Для сравнения: золотовалютные резервы России, хотя и достигли исторического максимума в январе 2022 г., однако составили всего 639,6 млрд долларов¹⁴. Это в 5 раз меньше, чем в стране с руководящей ролью Коммунистической партии. А ведь в КНР нет такого потока нефтедолларов и других поступлений валюты от продажи природных ресурсов за рубеж.

Президент В. В. Путин неоднократно заявлял, что государству необходимо создавать такие условия, при которых выгодно инвестировать в отечественную экономику и промышленность. По этим и другим причинам современная Россия значительно отстает от развитых стран мира по уровню развитию экономики. За четверть века стагнации, включая четыре острых экономических кризиса (1998, 2008–2009, 2014–2016, 2020–2021), ведущие отрасли российской промышленности значительно сократили свое производство, по некоторым позициям в десятки раз.

Как показали прошедшие два десятилетия с начала XXI века, президенты В. В. Путин и Д. А. Медведев не принимали

¹³ Золотовалютные резервы и запасы золота в Китае. URL: <https://take-profit.org/statistics/foreign-exchange-reserves/china/>

¹⁴ Золотовалютные резервы России: 1993–2022. URL: <http://global-finances.ru/zolotovalyutnyie-rezervyi-rossii/>

действенных мер по модернизации экономики, переводу ее с сырьевого на инновационный путь развития. Это со всей очевидностью показал экономический кризис, разразившийся в 2014–2016 гг. после присоединении Крыма к России и последовавших после событий на юго-востоке Украины западных санкций.

Сегодня руководители нашего государства приходят к пониманию, что России необходимо углублять взаимодействие власти и бизнеса, как это делалось во время реформ в Китае.

Глава 1. ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ И КИТАЯ К НАЧАЛУ XXI ВЕКА

1.1. Какое наследство досталось президенту В. Путину

Л. И. Брежнев в середине 60-х годов был горячим сторонником экономических преобразований и поддерживал руководителя правительства в его начинаниях, как в области реформирования промышленности, так и в аграрной реформе. Основная заслуга в развитии экономики в 60–80-х годах принадлежит Председателю Совета Министров СССР, автору реформ в промышленности и сельском хозяйстве Алексею Николаевичу Косыгину.

Начиная с середины 70-х гг. реальное управление в партии сосредоточилось в Политбюро ЦК КПСС. Партийные лидеры, понимая важность развития науки и техники, призывали советских людей «соединить достижения научно-технического прогресса с преимуществами социализма». Однако именно эти «преимущества» как раз и тормозили развитие науки и техники, внедрение их достижений в производство. Не была решена проблема стимулов развития науки и техники. Экономические стимулы подменялись социалистическим соревнованием в научно-исследовательских институтах и научно-производственных объединениях. Время от времени появлялись, правда, сообщения о новых крупных открытиях и разработках, но если они не имели военного значения, то чаще всего так и не внедрялись в массовое производство то из-за «нехватки средств», то из-за отсутствия у разработчиков мощной поддержки в тех инстанциях, где решалась судьба открытий.

Одновременно в стране насаждаются отношения личной преданности, семейственности в подборе и расстановке кадров. Например, сын и зять Брежнева были введены в состав ЦК КПСС. Те люди, которые раньше работали с Брежневым на Украине, в Молдавии или Казахстане и были ему бесконечно преданы, оказались на высоких руководящих должностях.

Замкнутость властной элиты, ее практическая не сменяемость и не подконтрольность, «непотопляемость» партийной

номенклатуры и высших чиновников, какие бы промахи они не допускали в руководстве, в том числе отказ от насущных реформ, — все это вызывало недовольство в обществе, социальную апатию граждан.

Росла социальная дифференциация, основанная не на трудовом вкладе, а на степени доступа к дефициту. Она усугублялась увеличением незаслуженных и *незаконных привилегий* для некоторых категорий граждан, в основном партийных работников и другой номенклатуры.

В ноябре 1965 г. состоялся пленум ЦК КПСС, на котором был заслушан доклад А. Н. Косыгина с обоснованием **экономической реформы в промышленности**. Руководитель правительства предложил ввести рыночные категории и понятия в хозяйственную деятельность предприятий: прибыль, рентабельность, хозрасчет, себестоимость продукции и т. п. Реформа значительно сокращала перечень плановых показателей, введенных ранее государством. Одним из главных показателей работы промышленных предприятий устанавливался объем реализованной, а не всей произведенной продукции. Это был шаг вперед к современному понятию «конъюнктуры рынка», то есть производить то, что требуется потребителю.

Для экономического стимулирования труда и выпуска товаров было принято решение оставлять в распоряжении предприятий часть прибыли. За счет отчислений от прибыли на заводах и фабриках происходило формирование специальных фондов: 1) материального поощрения, 2) развития производства (самофинансирование) и 3) социально-культурного и бытового развития (деньги направлялись на строительство жилья, санаториев, домов культуры и т. д.). Это был существенный шаг к самостоятельности предприятий, стимулированию производительности труда.

Косыгинская экономическая реформа 1965 г. дала заметный толчок развитию народному хозяйству. На новых условиях хозяйствования уже в 1966 г. приступили к работе свыше 700 производственных коллективов. В соответствии с реформой стали создаваться производственные объединения с целью кооперации по выпуску сложной продукции. Примером такой кооперации может служить объединение

Московского автомобильного завода имени И. А. Лихачева с профильными предприятиями в Рославле и Мценске, выпускавшими комплектующие и запасные части для автомобилей. Это способствовало укреплению хозяйственных связей, устраняло дублирующие производственные мощности.

В Советском Союзе в этот период с целью развития науки и техники создавались новые наукоемкие отрасли промышленности: микроэлектроника, атомное машиностроение и т. д., возникали научно-производственные объединения, отвечавшие требованиям времени.

О результатах экономических реформ в эпоху Брежнева, особенно на начальном этапе, свидетельствуют следующие цифры и факты. Только за восьмую пятилетку (1966–1970 гг.) объем промышленного производства вырос в полтора раза, производительность труда — на 33 %. Восьмая пятилетка стала одной из самых успешных для экономики страны. Было построено 1900 новых промышленных предприятий, завершилось сооружение первой очереди Волжского автомобильного завода в Тольятти, начали действовать Западно-Сибирский металлургический комбинат, тепловые электростанции в Конакове и Криворожье, окончилась прокладка газопровода Средняя Азия — Центр протяженностью 2750 км. Полным ходом шло строительство знаменитого нефтепровода «Дружба», пропускная способность которого в настоящее время достигла 70 млн тонн нефти в год. Общая длина построенных в СССР нефте- и газопроводов превысила 35 тысяч километров.

Аграрная реформа была провозглашена на мартовском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС. Она включала меры по решению социальных проблем села, использование экономических стимулов в сельском хозяйстве, увеличение финансирования производства сельскохозяйственной продукции. В ходе реализации аграрной реформы были произведены следующие изменения.

1. Крестьяне получили дополнительную землю в личное пользование для развития приусадебного хозяйства, а «лишнюю» землю уже не отрезали.

2. Крестьяне получили право на пенсию.

3. В колхозах гарантировалась минимальная зарплата деньгами, а остальную часть составляла натуроплата (зерном, овощами и т. п.).

4. Увеличивалась закупочная цена на сельхозпродукты при снижении норм обязательных поставок в «закрома Родины».

5. За сверхплановую продажу вводилась дополнительная надбавка к цене в размере 50 процентов.

6. Устанавливался твердый план государственных закупок зерна и других сельхозпродуктов сроком на 6 лет. Это повышало стабильность и заинтересованность крестьян в результатах своего труда.

Все это привело к повышению производительности труда в сельском хозяйстве. Уже к концу восьмой пятилетки совокупная рентабельность совхозного производства составила 22 %, а колхозного еще выше — 34 %. Благодаря сельскохозяйственной реформе снабжение страны продукцией сельского хозяйства значительно улучшилось.

Курс на увеличение сельскохозяйственного производства был продолжен и при утверждении девятого и десятого пятилетних планов развития народного хозяйства СССР. Всего за три пятилетки с 1966 по 1980 г. на развитие сельского хозяйства страны было направлено почти 400 млрд рублей. Если принять во внимание тот факт, что *рубль в то время по обменному курсу был больше доллара США*, станет ясно, какие гигантские суммы выделялись при Л. И. Брежневеве на реализацию аграрных реформ. Однако эти средства использовались крайне неэффективно. Они вкладывались в строительство гигантских дорогостоящих комплексов, непродуманную мелиорацию и химизацию полей, не приносящих реальной отдачи.

Таким образом, реформы в сельском хозяйстве и промышленности дали **положительные результаты**. Темпы роста экономики в СССР в 60–70-х годах были значительно выше, чем в развитых странах Европы. Среднегодовые темпы прироста национального дохода в годы восьмой пятилетки достигали 7,7 процента. Этот показатель превышает нынешние темпы развития российской экономики. Однако к началу 80-х годов реформы в экономике были практиче-

ски свернуты. Темпы увеличения национального дохода в годы одиннадцатой (1981–1985 гг.) упали до 3,5 %, а темпы роста производительности труда по сравнению с восьмой пятилеткой снизились с 6,8 до 3 процентов, то есть, более чем в два раза.

Руководство страны объясняло все это объективными причинами: неблагоприятной демографической ситуацией и снижением удельного веса трудоспособного населения (что делало невозможным в условиях продолжения экстенсивного развития экономики обеспечивать ее потребности в рабочей силе); истощением традиционной сырьевой базы и резким удорожанием добычи полезных ископаемых; физическим износом и моральным старением оборудования; значительным ростом военных расходов и т. д. Все эти факторы действительно имели место и негативно сказывались на развитии экономики. Однако главным обстоятельством, объясняющим неудачи реформ, было то, что сама директивная модель экономики, исчерпала свой ресурс. Она могла еще какое-то время развиваться по инерции, но в историческом плане была обречена.

Существовавшие условия организации и управления производства не могли уже обеспечить решения объективно стоящих перед экономикой задач.

Положение спасали только нефть, газ и другие энергоносители. Обнаруженные с помощью космических спутников крупнейшие запасы «черного золота» стали мощным источником получения дополнительной валюты, волшебной палочкой для решения острых социально-экономических проблем.

За счет *нефтедолларов* государство стало закупать западное оборудование и технологии и на этой экстенсивной основе решать назревшие проблемы. Вместо того чтобы добиваться повышения качества продукции, интенсификации производства, получения прибыли, внедряя достижения научно-технического прогресса в производство, бюрократия сделала ставку на импортные накачки. Основная задача заключалась в сохранении достигнутых темпов производства и экстенсивном расширении производственных мощностей. В результате СССР фактически «проспал» информационную

революцию — компьютеризацию. Второй космический прорыв в науке и производстве не удался. В то время как США, Западная Европа и Япония развивались на постиндустриальных направлениях модернизации, советская экономика традиционно и инерционно развивалась в рамках индустриального этапа.

Буквального застоя в экономике в конце 1960-х — первой половине 1970-х гг. не было и близко, до системного социально-политического кризиса было еще далеко, но негативная тенденция замедления социально-экономического развития уже обозначилась.

Несмотря на отдельные уникальные разработки советских ученых в фундаментальной науке, в народном хозяйстве прогресс науки и техники практически не ощущался. Даже к началу 1980-х гг. вручную работали 40 % рабочих промышленности, до 60 % строителей, до 75 % работников сельского хозяйства.

Об отсталости Советского Союза свидетельствует тот факт, что к 1985 г. у него было в тысячу раз меньше персональных компьютеров и ЭВМ, чем, например, в США. Ситуация обострилась из-за предпринятых Западом *санкций* в отношении СССР после начала афганской войны, когда доступ в страну лучших зарубежных образцов техники и наукоемких технологий фактически прекратился.

Период Брежневского руководства страной некоторые политики, историки и экономисты окрестили периодом «застоя и стагнации». Это не совсем корректно по отношению ко всей брежневской эпохе. Застой, стагнация, замедление темпов роста экономики, особенно в конце правления Брежнева, в период болезни главы государства, действительно имели место. Но если брать в целом брежневский период развития огромной страны, занимавшую площадь в 22,4 миллиона квадратных километров, на которой проживало почти 280 млн человек, общая картина будет несколько иной.

Факты свидетельствуют: к началу перестройки 80-х годов в Советском Союзе был создан мощный промышленный потенциал. За 18 лет с 1970 по 1988 год промышленное производство в СССР возросло в 2,38 раза. Развитые страны

Европы за те же 18 лет дали значительно меньший прирост промышленного производства. В Англии оно возросло всего в 1,32 раза или почти в 2 раза хуже, чем в Советском Союзе; в ФРГ — в 1,33; во Франции — в 1,48 раза, то есть значительно меньше, чем в СССР в «период застоя и стагнации». Даже США отстали от СССР, дав прирост промышленного производства всего в 1,68 раза. Поэтому, по меньшей мере, не научно вешать ярлык — «брежневский застой» — на экономику, опережавшую по главным экономическим показателям не только развитые страны Западной Европы, но и США.

Объем внутреннего валового продукта в период с 1960 по 1988 г. в СССР **увеличился почти в 5 раз!** Причем темпы роста законченного общественного продукта сохранялись почти во весь брежневский период. По сравнению с 1960 г. его объем в 1970 г. был превышен в 2,1 раза, в 1980 г. — в 3,5 раза, а в 1988 г. — в 4,7 раза. Эти показатели были бы гораздо выше, если бы реформатор не так сильно болел в последнее время, либо вовремя уступил место более энергичному руководителю государства.

При всех недостатках и пороках политической системы, неповоротливости бюрократического аппарата управления экономика при Л. И. Брежневе обеспечивала ***сравнительно высокий уровень благосостояния населения.***

Объективный анализ социальной политики, проводимой под руководством Генерального секретаря ЦК КПСС Леонида Ильича Брежнева, показывает, как неуклонно, из года в год повышался жизненный уровень трудящихся, как развивалось жилищное строительство, позволявшее бесплатно обеспечивать граждан СССР благоустроенными квартирами.

На основе повышения производительности труда и подъема экономики росла заработная плата основных категорий трудящихся, увеличивались общественные фонды потребления, делались серьезные финансовые вложения в государственную медицину, образование, спорт, отдых. В брежневский период реформ снабжение населения продуктами питания и товарами народного потребления достигло самого высокого уровня по сравнению с другими периодами социалистического развития страны. Причем цены на товары и услуги были сравнительно не высокими,

доступными среднему потребителю. Например, при зарплате в 200 рублей можно было купить четыре путевки в санаторий на Черном море (с лечением, питанием и проживанием в обустроенных номерах) сроком на 24 дня.

Образование в высших и других учебных заведениях при Л. И. Брежневe было *бесплатным*. В современной России за последние три года количество бесплатных (бюджетных) мест в вузах сократилось на четверть. Стоимость обучения в престижных государственных российских вузах в 2014–2015 гг. составляла: в МГУ — до 325 тыс. рублей за год, в МГИМО — от 270 до 395 тыс. рублей в зависимости от факультетов.

Здравоохранение позволяло успешно бороться с детской смертностью, эпидемиями и другими заболеваниями. Операции, даже самые сложные, были для людей бесплатными.

Пенсионное обеспечение в целом отвечало потребностям людей, ушедших на заслуженный отдых. Максимальная пенсия для простых граждан (учителей, врачей, инженеров, и т. д.) составляла 132 рубля и позволяла жить практически безбедно. Буханка хлеба стоила 10 копеек, колбаса от 2 руб. 20 коп. за 1 кг, мясо — не более 2 руб. за кг, квартплата — не более 5 руб. в месяц, 1 квт/час электроэнергии — 4 коп., бензин — 7 коп. за 1 литр и т. д. При таких ценах стоимость жизни была невелика, и пенсионеры могли позволить себе кое-что откладывать «на черный день». Никаких задержек с выплатой пенсий, зарплат не было и в помине. «Действительно, так было раньше, — пишет пенсионерка Лидия Куликова в августовском номере за 2007 г. общественно-политического журнала Федерального Собрания «Российская Федерация». — 132 рубля советской трудовой пенсии в переводе на натуральные продукты, как то: хлеб, молоко, мясо и т. д. — были несомненно весомее, чем сегодняшняя моя пенсия. Что можно было тогда купить, заплатив 16 рублей 39 копеек за квартиру и свет: 730 буханок хлеба, 60 кг вареной колбасы, 32 кг швейцарского сыра. Сегодняшние мои 3500 рублей пенсии, остающиеся от уплаты коммунальных платежей, позволяют купить 290 буханок хлеба, 17 кг колбасы, 23 кг российского сыра, то есть по всем статьям в три раза меньше». Таким образом, социальная за-

щищенность пенсионеров в брежневский период государственного управления была значительно выше, чем в современной России.

Советские люди в брежневский период руководства государством имели и другие социальные гарантии: на труд, отдых, жилище. При Л. И. Брежневе было построено свыше 1,5 млрд квадратных метров жилья (по 2–3 млн квартир в год) что позволило бесплатно получить благоустроенные квартиры более 40 процентам советских людей. Согласно официальной статистике, к началу 80-х годов XX века отдельные квартиры имели почти 80 процентов семей, включая семьи граждан Белоруссии, Молдавии, Украины, Прибалтийских республик, Средней Азии и Закавказья. В этих республиках, вышедших из состава СССР в декабре 1991 г., до сих пор львиную долю жилого фонда составляют квартиры брежневского периода «застоя и стагнации».

Следует иметь в виду, что начало и конец брежневской эпохи разительно отличаются друг от друга. Это связано, прежде всего, с самим лидером государства, его отношением к государственно-правовым реформам и изменениям в социально-экономической сфере. Некоторые историки склонны объяснять разительные перемены серьезными проблемами со здоровьем реформатора, отрицательным отношением к преобразованиям его ближайшего окружения, прежде всего престарелого состава Политбюро ЦК КПСС. Все эти предположения основываются на реальных фактах. Как бы там ни было, но в конце брежневской эпохи произошли изменения, ставшие рубежом развития общества. В стране начались контрреформы, касавшиеся многих сфер советского общества. В политике происходит смена концепции строительства коммунизма концепцией развитого социализма. В государственном аппарате принципы коллегиального руководства подменяются единоначалием. В партии предается забвению принцип ротации кадров. В гражданском обществе ширится преследование инакомыслящих.

В 70-х — начале 80-х годов в связи с начавшимся падением экспортных цен на нефть резко сократились капиталовложения в социальную сферу. Ее финансирование по «остаточному принципу» особенно тяжело отразилось на

условиях жизни сельского населения. Значительно отставала от города обеспеченность селян медицинскими и детскими дошкольными учреждениями, предприятиями бытового обслуживания и общественного питания.

Особый контраст социального обеспечения тружеников села был заметен в сравнении с жизненным уровнем руководителей партийных и советских органов, которые занимали особое, привилегированное положение в системе распределения материальных благ. Для них существовало специальное снабжение продовольственными и промышленными товарами, их обслуживали специальные поликлиники, больницы, санатории. В конце брежневского правления в СССР стали все более очевидными факты, как слуги народа превращались в господ. Они обросли различными привилегиями, льготами, а многие из партийных и советских функционеров — и богатством.

Россия капиталистическая по уровню жизни постепенно скатывается к странам третьего мира, и никто этого не отрицает. Особенно резкое обнищание бывших советских граждан произошло в период правления первого российского президента Б. Н. Ельцина. При втором президенте эта тенденция усилилась, доведя количество нищих, находящихся за порогом бедности до 25 000 000 человек в 2009 г.

Начало массовому обнищанию россиян, живущих в некогда богатой стране, было положено ельцинской шоковой терапией.

Несмотря на то, что 17 марта 1991 г. большинство граждан страны высказались на референдуме за сохранение обновленного Союза ССР, руководители Украины, Белоруссии и России вопреки воле народа, нарушая Конституцию СССР, поставили цель развалить Советский Союз. И в декабре 1991 г. некогда мощная держава, обладавшая ядерным оружием и достаточно развитой экономикой, перестала существовать. Большинство предприятий от разрыва налаженных хозяйственных связей получили такой шок, от которого не могли оправиться целое десятилетие. Распад Советского Союза привел к неблагоприятным последствиям на международной арене. США, воспользовавшись ситуацией, объявляют о защите своих интересов те районы мира,

которые традиционно контролировались Россией и СССР. Поэтому неслучайно президент Российской Федерации В. В. Путин назвал крушение СССР **крупнейшей геополитической катастрофой XX века**.

Кризисное состояние экономики России вызвало, как когда-то в СССР, центробежные тенденции субъектов Российской Федерации. Реальна была на рубеже 1991–1992 гг. и угроза распада России. Сепаратизм особенно рельефно проявился в Татарстане, Башкортостане, Якутии. Трудные переговоры и взаимные уступки позволили 31 марта 1992 г. подписать Федеративный договор. Субъектами Российской Федерации наряду с национальными республиками стали 6 краев, 49 областей и 2 города федерального значения. Разграничивал предметы ведения федерального центра и органов власти субъектов федерации. Этот основополагающий документ подписали не все национальные республики, входившие в состав России. А Татарстан в Конституции, принятой 6 ноября 1992 г., записал: «Татарстан — суверенное государство, субъект международного права...» В Чечне возник кровавый конфликт. Национальная политика Ельцина терпела провал, как когда-то непродуманная политика российских царей и коммунистов.

Анализ действий Б. Н. Ельцина по осуществлению задуманной конституционной реформы в 1993 г. позволяет сделать обоснованный вывод о том, что он действовал агрессивно, по-большевистски.

Расстреляв высший законодательный орган страны, он нанес непоправимый политический ущерб имиджу великой страны, показав всему миру свое полное невежество в решении государственных конфликтов. Забегая вперед, отметим, что и в конфликте с руководством «мятежной» Чеченской республикой, входящей в состав России на протяжении многих веков, он также сделал ставку на силовые методы, развязав настоящую войну (с танками, артиллерией, авиацией) против своего народа. Вместо того чтобы сесть за стол переговоров с генералом Дудаевым, Ельцин действовал сталинскими методами, дав команду на ввод войск, решив бомбардировку Грозного, что привело к человеческим жертвам, которые исчислялись уже не десятками убитых

народных депутатов, а тысячами, десятками тысяч убитых и раненых граждан Российской Федерации.

Силовой переворот, направленный на установление бесконтрольной и неподотчетной власти президента, завершившийся с помощью танков, войск и спецподразделений, позволил приступить реформатору к демонтажу всей системы Советов.

К концу 1991 г. запасы продуктов иссякли, нависла реальная угроза голода. В октябре 1991 г. Президент РФ предложил программу радикальных экономических реформ, основанных на так называемой «шоковой терапии». Главным идеологом этих реформ был известный экономист и политик Егор Тимурович Гайдар. Он предложил Ельцину ввести в стране по западному образцу свободные цены на товары и услуги, отказаться от государственного контроля за внутренней и внешней торговлей, опробовать в России механизм рыночной конкуренции между предприятиями и отраслями промышленности. Одновременно предлагалось провести во всероссийском масштабе приватизацию и акционирование государственной собственности. В основе гайдаровской теории лежала польская модель «шоковой терапии». Предполагалось, что в условиях этой экономической реформы наименее защищенные слои населения: пенсионеры, врачи, учителя, другие бюджетники, а также инвалиды, дети, студенты получат поддержку со стороны государства. Программа постепенного перехода от социализма к капитализму Шаталина и Явлинского, предполагавшая обойтись без шоковой терапии за 500 дней, Ельциным была отвергнута.

По решению Ельцина с 1 января 1992 г. розничные цены были отпущены на свободу. Почти мгновенно они возросли в 10–15 раз, а к концу года — до 150 раз. К сожалению, реальных положительных изменений в экономике достигнуто не было. Население России ощутило по своему финансовому состоянию резкое снижение уровня жизни. Набирала обороты инфляция. К январю 1993 г. бумажных денег, не обеспеченных товарной массой, было напечатано в 4 раза больше, чем в середине 1992 г. Спад производства за 1992 г., когда была объявлена либерализация цен, составлял 35 %. Взаим-

ные долги предприятий составляли к этому времени почти 2 трлн рублей и, по сути, лишили большинство из них оборотных средств. Было видно, что программа Гайдара провалилась.

Важнейшим направлением реформ под руководством Б. Н. Ельцина стала **приватизация**. На первом этапе приватизации, который проходил в России с 1991 по 1994 год всем гражданам передавались приватизационные чеки — ваучеры. В соответствии с законом от 3 июля 1991 г. «Об именных приватизационных чеках и вкладах» ваучеры давали право на приобретение акций промышленных и других предприятий. Выдача приватизационных чеков производилась в соответствии с указом Президента РФ от 14 августа 1992 г. «О введении в действие системы приватизационных чеков в российской Федерации». Каждый гражданин получал один ваучер номинальной стоимостью 10 000 рублей. В то время на эти деньги можно было купить одно зеркало от автомашины «Волга». Но авторы приватизации внушали населению, что стоимость ваучера приравнивается к стоимости двух автомобилей «Волга». Разумеется, из-за тотальной бедности население, не располагая к тому же нужной информацией, просто продавало по дешевке приватизационные чеки тем, кто был посвящен в возможности приобретения жирных кусков бывшей общенародной собственности.

К 1 июля 1994 г. было акционировано свыше 20 тысяч бывших государственных предприятий. Около 60 % предприятий перешли в частные руки. Однако ваучерная приватизация государственного имущества привела не к образованию среднего класса, а к созданию отряда олигархов. Ваучеры, собранные в период приватизации в руках одного капиталиста в количестве нескольких тысяч или десятков тысяч, позволяли в начале 1990-х годов приобрести солидные фабрики и заводы, дающие миллиардные прибыли как, например, «Норильский никель». Годовой доход этого предприятия превышает миллиард долларов США. Владеет «Норильским никелем» капиталист Владимир Потанин.

Благодаря чубайсовской приватизации подавляющее большинство фабрик и заводов сейчас снова в руках капиталистов, как будто и не было Октябрьской революции. Это

стало очередным ограблением россиян, лишившихся с помощью А. Б. Чубайса, автора приватизации за ваучеры, огромной доли бывшей общенародной собственности. Благодаря Конституции 1993 г. недра, природные ресурсы также не являются общенародной собственностью. Процесс приватизации решил главные задачи, поставленные ее авторами: был сформирован частный сектор экономики, рынок ценных бумаг, сделал необратимыми экономические реформы. Таким образом, быстрый передел собственности преследовал не только экономические, но и политические и цели. Поэтому следом за ваучерным этапом приватизации госсобственности с июля 1994 г. начался этап так называемых залоговых аукционов по продаже предприятий. С помощью залоговых аукционов, придававших видимость законности и справедливости приватизации, за бесценок были приобретены промышленные объекты нефтедобычи, нефтеперерабатывающие, сталелитейные и алюминиевые заводы, другие «лакомые куски» бывшей общенародной собственности.

Реализованная модель приватизации явилась одной из главных причин разрушения нашей экономики. В процессе ее осуществления были допущены две принципиальные ошибки. Первая — одновременно с приватизацией основных активов предприятий их новым хозяевам была предоставлена возможность приватизации и присвоения рентного дохода. То есть одновременно с приобретением нефтяной скважины или рудника собственник получал в подарок от государства недра, природные ресурсы, находившиеся под скважиной или на территории рудника. Основной причиной такого положения стала идея о том, что передача госсобственности в частные руки и есть тот краеугольный камень, на котором строится цивилизованный рынок. В то время утверждалось, что самое главное — это создать столь необходимое для рыночной экономики «чувство хозяина». А. Б. Чубайс, один из инициаторов приватизации государственных предприятий, утверждал: только частный собственник, может обеспечить существенный рост эффективности производства, создать подлинные стимулы к повышению конкурентоспособности производства,

к постоянному обновлению ассортимента выпускаемой продукции, расширению масштабов научно-технического прогресса. Китайский опыт в расчет не принимался.

В ходе массовой приватизации доход от государственных предприятий, а заодно и природных ресурсов, магистральных трубопроводов, монопольного положения производителей важных видов продукции, пользующихся повышенным спросом на рынке, стали получать новые собственники, а не государство. Не мудрено, что в результате возросших денежных потоков от бывших государственных предприятий, в том числе нефтедобывающих, в России появились люди с миллиардными состояниями, влияющие на власть — олигархи. Они получали и получают сегодня в обход государственной казны львиную долю рентных доходов. Подчеркнем, что олигархи получают не только прибыль от работы предприятий, приобретенных по недорогой цене, но и доходы от самих природных ископаемых, которые содержатся в наших недрах: нефти, золота, алмазов и т. д. А ведь недра ранее принадлежали всему народу, а не группе олигархов. Столь стремительное обогащение «новых русских», социальное расслоение, растущая бедность подавляющего большинства населения не могли не вызвать социально-психологического шока у граждан России.

Промышленные предприятия, не связанные с добычей энергоносителей, пребывали в плачевном состоянии. У них не было оборотных средств, чтобы заменить устаревшее оборудование. Старые хозяйственные связи разрывались, новые партнерские отношения налаживались с трудом. Многие промышленные, транспортные, строительные предприятия месяцами не выплачивали зарплату рабочим и служащим; задерживались выплаты пенсий и пособий. Жизненный уровень россиян, и без того довольно скромный, еще более снизился. Смертность увеличилась на 20 %, а рождаемость, наоборот, снизилась на 14 %. В стране насчитывалось около 2 млн безработных, лишних для экономики людей. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, то есть практически нищих людей, превышала 40 млн человек. Эти и другие цифры и факты свидетельствовали о том, что последствия экономических

реформ крайне негативно отразились на социальном положении населения России. Шоковая терапия нанесла значительный урон бюджетной сфере — образованию, науке, медицине, культуре¹⁵.

17 августа 1998 г. С. В. Кириенко объявляет о дефолте, то есть о неспособности России платить по своим долгам. А платить надо было в тот период свыше 150 млрд долларов США. Разразился тяжелейший валютно-финансовый кризис, приведший к еще большим потерям населения, его обнищанию. Жизненный уровень российского народа с 1991 г. по 2000 г., в так называемый «ельцинский период правления» неуклонно снижался. В категорию бедных людей попали свыше 42 млн 300 тыс. россиян. Бедность — это голод. Бедность — это когда ты заболел, но нет денег на лечение, врачей и лекарства, когда нет хорошо оплачиваемой работы, нет возможности улучшить свое жилье, дать детям образование, когда чувствуешь себя беспомощным в рыночных отношениях.

Причина большого количества бедных граждан в XXI веке в нашей, достаточно богатой, стране кроется, на наш взгляд, не столько в сложности тех преобразований, которые произошли в России в последнее время, а в их непродуманности в социальном плане. В результате, как показывают исследования Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, на долю 15 % населения России в настоящее время приходится около 85 % всех сбережений, 92 % доходов от собственности и 96 % всех средств, расходуемых на покупку иностранной валюты. На долю остального населения (85 %) приходится 15 % всех сбережений и всего 8 % доходов от собственности. Россия неотвратимо распадается на две части. Одни обживают виллы и рестораны Куршевеля, престижного и очень дорогого курорта во Франции, другие едва сводят концы с концами. Столь глубокого социального расслоения (читай — ограбления) населения не знала ни одна из современных стран мира.

Наряду с резким ухудшением жизненного уровня народа в период ельцинских реформ произошло глубокое падение

¹⁵ Моисеев В. В. История государственного управления России: учебник для вузов. М.: Изд-во «Директ-Медиа», 2016. С. 316.

промышленного производства в России. За время длительного экономического кризиса страна потеряла почти половину своего экономического потенциала. Напомним, что за годы Великой Отечественной войны Советский Союз потерял всего 30 % своего экономического потенциала, то есть гораздо меньше, чем Россия от ельцинских реформ (55 %).

В. В. Путин так оценивал свое наследство от прежнего президента: «Инфляция съедала и без того невысокие доходы граждан России. В 1999 году она составляла 36,5 %. На начало 1999 года пришелся и пик задолженностей по заработным платам, пенсиям и пособиям (некоторые пособия не выплачивались совсем). На предприятиях задержки с выплатами зарплат достигали двух лет. По отношению к 1991 году реальные доходы граждан составляли лишь 40 %, пенсии — и того меньше. В результате почти треть населения имела доходы ниже прожиточного минимума. Что это значит? Что треть наших граждан обнищала. Полностью. Тяжелое состояние дел в экономике и социальной сфере и, конечно, потеря многих ценностных ориентиров нанесли психологический удар обществу. Усилили социальные болезни, коррупцию, преступность. Обострился и демографический кризис. Рождаемость падала, смертность росла.

Богатая Россия превратилась в страну бедных людей¹⁶.

1.2. Состояние экономики и социальной сферы Китая к началу XXI века

1978 год считается началом реформ Дэн Сяопина. Однако реформы проходили не гладко. Не имея практического опыта и теоретического обоснования, Дэн Сяопин в 1980 г. выдвинул лозунг «переходить через реку, нащупывая на дне камни», то есть проводить реформы не спеша, на ощупь. Практика показала, что руководство Китая непрерывно делало попытки в установлении целей и определении стратегии реформ, вынося способы и пути многих преобразований на общественное обсуждение. Например, 11 мая 1978 в газете

¹⁶ Выступление В. В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года». URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24825>

«Гуанмин жибао» под редакцией Дэн Сяопина была опубликована статья на тему «Практика является единственным критерием проверки истинности», что инициировало просветительское движение по всей стране на тему «освобождения мышления» и явилось идейной основой политики реформ и открытости. После 3-го пленума ЦК КПК 11-го созыва в 1978 г. в Китае в разных отраслях и в разных регионах начались попытки реформ старой системы. Окончание культурной революции и экономическое отставание стимулировало начало политики экономических реформ в Китае в конце 70-х годов XX века.

Идеологические шоры значительно препятствовали экономическим реформам; в стране был провозглашен лозунг «Только социализм может развить Китай». Поэтому в марте 1992 г. на пленарном заседании Политбюро ЦК КПК Дэн Сяопин заявил: «Не стоит сковывать себя идеологическими и практическими абстрактными спорами о том, какое имя все это носит социализм или капитализм, а в целях ускорения экономического развития серьезнее раскрепощать создание, форсировать проведение реформ, расширять внешние контакты». В 1992 г. лозунг «Государство регулирует рынок, а рынок ориентирует предприятие» был преобразован на «Создание социалистической рыночной экономики». С 1992 г. в Китае проводятся мероприятия, направленные на либерализацию сферы услуг и создание предпосылок для вступления в ВТО. Вследствие чего были открыты ранее закрытые сектора экономики: недвижимост, транспорт, телекоммуникации, розничная торговля и т. д. В 1993 г. на 14 съезде КПК было принято решение «о создании социалистической рыночной экономики»¹⁷, в котором был уточнен курс всесторонней реформы. Основными задачами реформы были объявлены: создание рыночной экономики, которая включает в себя товарный рынок, рынок труда и финансовый рынок; всестороннее углубление политики реформ и открытости; оптимизация управления предприятиями; создание современной системы социального обеспечения; совершенствование правовой системы.

¹⁷ О решении проблем в создании социалистической рыночной экономики. URL: <http://cpc.people.com.cn/GB/64162/134902/8092314.html>

В начале реформ Китай хотел копировать опыт реформ стран Восточной Европы. Однако в связи с тем, что в Китае укоренилась традиционная экономическая система, и общество с недоверием относилось к рыночной экономике, было невозможно сразу уйти от плановой системы. В отличие от России и других стран Восточной Европы, где за короткое время совершились реформы государственных предприятий и приватизация колхозов, данный процесс осуществлялся в Китае за долгое время, шаг за шагом.

Преобразования в экономике Китая начались с сельского хозяйства, которое по результатам реформ должно было не только накормить страну с ее миллиардным населением, но и обеспечить достаточно высокий уровень жизни на селе. С этой целью была создана система семейного подряда, при которой оплата труда напрямую зависит от его результатов. Это ускорило развитие сельского хозяйства, и доходы крестьян значительно увеличивались. Чистый среднедушевой доход крестьян повысился с 133,6 юаней в 1978 году до 397,6 в 1985 году. С 1990-х годов он рос быстрыми темпами и составил 708,6 юаней в 1991 году, 1577,7 юаней в 1995 году, 2253,4 юаней в 2000 году, 5919,0 юаней в 2010 году, и в 2014 году он уже достиг 9892,0 юаней.

Кроме того, в деревне наметилось другое явление: после начала реформ крестьяне получили право на собственное имущество. До экономических реформ крестьяне были очень бедными и ничего не имели. После реформ они получили право пользования землей, другими словами, свершилось немислимое. Право на собственное имущество проявляется в форме вкладов, частного жилища, домашних средств существования и производства. Кроме того, крестьяне получили право свободно управлять своим человеческим капиталом в процессе выбора профессии и миграции. Именно на этом фоне с повышением производительности и развитием промышленности появился приток избыточной рабочей силы в города. Китайский экономист Сюэ Муцяо предложил, что надо разрешить частную собственность в экономике. В феврале 1979 года Госсовет принял данное предложение и сделал указание Управления промышленно-торговой администрации разных уровней, по которому

безработные граждане получили право трудиться в области строительства, сервиса, кустарной промышленности. Однако четко было сделано заявление о том, что нельзя нанимать рабочих.

Эта китайская реформа принесла реальные плоды. Если в 1978 г. число бедных по всей стране было 250 млн, то к 2007 г. оно сократилось до 14,79 млн¹⁸.

20 октября 1984 года на 3-м пленуме ЦК КПК 12-го созыва был принят документ «Решение ЦК КПК о реформировании экономической системы», в котором всесторонне и ясно излагалась важность реформы в промышленности, и акцент преобразований был перенесен из деревни в город. По данному документу, цель реформы заключалась в построении жизнеспособной социалистической экономической системы, в развитии социалистической товарной экономики, в установлении системы либеральных цен, в углублении экономико-технологических связей внутри Китая и с другими странами, во всестороннем развитии промышленности и торговли. Таким образом, определена основная направленность реформ, и в социально-экономическом развитии Китая стали происходить бурные изменения. В конце 1980 года уже 806 тыс. человек работали частными предпринимателями¹⁹.

В 1981 году на очередном пленуме ЦК было принято решение, согласно которому признали частную экономику необходимой и дополнительной для экономики общественной собственности. С этого времени частная экономика официально признавалась законной. В 1982 г. Госсовет обнародовал «Установление о несельскохозяйственном городском индивидуальном бизнесе»²⁰, в котором разрешили нанимать рабочих. Дальше появился ряд документов, которые содействовали развитию частной экономики. Коллек-

¹⁸ Социально экономическое развитие Китая в XXI веке. Внешняя политика Китая на рубеже XX-XXI вв. URL: <https://asics-shoe.ru/organizaciya/socialno-ekonomicheskoe-razvitie-kitaya-v-21-veke-iii-vneshnyaya-politika-kitaya-na/>

¹⁹ Решение ЦК КПК о реформировании экономической системы. URL: <http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64565/65378/4429522.html>

²⁰ Китайский годовой статистический справочник, 1997. URL: <http://www.people.com.cn/item/flfgk/gwy/jjgl/cxjs/830425.html>

тивная собственность служила промежуточным институтом в процессе перехода от государственной к частной собственности. В 1988 г. уже 1,64 млн человек работали в секторе частной экономики. До середины 1990-х годов частная промышленность уже играла важную роль в промышленном развитии: она занимала одну треть в данном секторе. Частные предприятия и привлекали излишние рабочие ресурсы. В 1990 г. уже 96,73 млн человек освободились от сельскохозяйственного труда и работали в несельскохозяйственных отраслях.

В экономическом росте важную роль стали играть **совместные предприятия** с китайским и иностранным капиталом и унитарные иностранные предприятия. Можно сказать, что либерализация внешней торговли в Китае проходила шаг за шагом. Разные регионы постепенно интегрировались в мировую экономику. В 1980 году были созданы первые четыре СЭЗ для стимулирования инвестиций: Шэньчжэнь, Чжухай, Шаньтоу, Сямэнь, которые играли важную роль в привлечении инвестиций и в международной торговле. В 1984 г. решили открыть еще 14 прибрежных городов и портов. Таким образом, иностранные инвестиции начали поступать на внутренние рынки Китая. В 1986 г. китайское правительство выпустило список из 22 положений, направленных на улучшение инвестиционного климата. Были открыты специальные обменные пункты для инвесторов, которые имели возможность купить твердую валюту и импортное сырье. В 1985–1986 гг. на эти города приходилось 23 % промышленного производства и 40 % экспорта Китая²¹.

В 1990 г. была введена новая корпоративная политика, вступили в действие нормативные акты о защите авторских прав. Это активизировало инвестиции из Японии, США и Западной Европы. Иностранные предприятия принесли средства, передовые технологии, прогрессивный управленческий опыт и маркетинговые каналы в мире. Появление иностранных предприятий способствовало созданию конкурентного рынка и экономическому развитию.

²¹ Временные положения Госсовета о стимулировании реформы.
URL: http://pkulaw.cn/fulltext_form.aspx?Db=alftwotitle&Gid=16777426

Экономические реформы в последней четверти XX века получили заметные успехи и заложили основу для экономического развития в начале следующего века. За этот период в Китае в основном были осуществлены следующие важные реформы: либерализация цен и внешней торговли, закрепление частной формы собственности на предприятия и аграрная реформа. С начала экономических реформ в 1978 году номинальный валовой внутренний продукт Китая постоянно увеличивался, и в 2009 г. занял 3 место в мире после США и Японии. Это служило убедительным доказательством того факта, что экономические реформы, начатые Дэн Сяопином в 1978 г., были успешными для некогда отсталой страны.

Новое тысячелетие Китай встретил в качестве одного из мировых экономических лидеров. Страна сумела создать собственную экономическую модель, в которой использовались сильные стороны централизованного государственного управления в сочетании с рыночными механизмами конкуренции в производственной сфере.

Поэтому российскому руководству стоит более внимательно изучить китайский положительный опыт реформирования экономики с целью его творческого применения в нашей стране.

Развитие экономики, рост валового внутреннего продукта, увеличение государственного бюджета позволили руководству КНР осуществить преобразования в социальной сфере. Неслучайно повышение жизненного уровня населения рассматривается в Китае как следствие ускоренного развития экономики и укрепления международных позиций страны.

Благодаря ряду реформ в социальной сфере государство обеспечивает городским и сельским жителям прожиточный минимум, который не позволяет доходам людей опуститься ниже официально установленной черты бедности. Для Пекина, например, такой уровень определен в 250 юаней в месяц на человека (около 30 долл. США). Семьям, чьи доходы ниже этого уровня, государство доплачивает разницу из специального фонда.

В Китае практически всем городским трудящимся обеспечивается социальное страхование, медицинское обслужи-

вание, выплата пенсий, пособий по нетрудоспособности, пособий по безработице и т. п.

Проводимые в Китае реформы социальной системы осуществлялись исходя из рекомендаций Международной организации труда и мирового опыта. Так, пенсионная реформа, основной элемент системы социального обеспечения, осуществлялась с использованием сингапурского и чилийского опыта, которая подразумевает введение индивидуальных накопительных пенсионных счетов. Целям уменьшения социальной нагрузки на государство отвечали и постепенно внедряемая система платного образования и постепенный отказ от бесплатного распределения жилья. Параллельно предпринимались попытки по развитию сети банковского кредитования расходов населения на учебу и жилье. В Китае — при всех коммунистических порядках бесплатного, социального жилья нет.

К одной из острейших проблем рыночной экономики китайские исследователи не без оснований относят социальное расслоение населения и концентрацию богатства в руках немногих при преобладании в социальной структуре общества малоимущих людей. По данным специального социологического исследования, проведенного китайскими учеными, в 1995 г. 7 % наиболее богатых семей Китая обладали 30 % всех денежных средств страны, тогда как на 40 % бедных и малообеспеченных семей приходилось менее 12 %²².

Социальные блага в Китае, включающие получение образования, качественной медицинской помощи, социальных пособий и пенсий, распределяются в КНР, по мнению китайских социологов, крайне неравномерно. Так, сельские жители не имеют право получать одинаковых льгот по сравнению с городскими жителями. Одной из серьезнейших проблем в КНР считается безработица. И хотя в последние несколько лет ее официальный показатель составлял 4–6 %, однако он не отражал занятость выпускников вузов и сельского населения, поэтому уровень реальной безработицы в стране намного выше²³.

²² Опыт социальных реформ Китая. URL: <https://articlekz.com/article/6241>

²³ Гао, Фэн. Социальные проблемы в Китайской Народной Республике и пути их решения. URL: <https://moluch.ru/archive/101/22854/>

По данным ряда специалистов, занимающихся проблемами безработицы в КНР, около четверти китайских крестьян являются безработными. Таким образом, скрытая безработица в стране может достигать показателя в 30 % и выше. Все это вынудило правительство страны начать изменение модели социального развития и проводить активные реформы в социальной сфере. Так в последние годы в КНР отчетливо наблюдается переход от достижения максимальной экономической эффективности к построению общества «малого благоденствия». Данная модель базируется на принципах учета интересов каждого члена общества, согласованности развития экономики и общества, развития социальной сферы, бережного отношения к окружающей среде, развитию человеческого потенциала.

Главная цель политики современного правительства заключается в построении к 2020 году «всесторонне развитого общества среднего уровня зажиточности». Уже сегодня в социальной сфере в КНР заметны серьезные изменения, связанные, не в последнюю очередь, с рядом социальных реформ, мобилизовавших активность населения и сформировавших привлекательную национальную идею.

Среди правительственных мер в области социальной сферы можно выделить такие, как: поддержка малоимущих граждан, строительство доступного жилья, программы в области поддержки сельского населения, трудоустройство выпускников, программы по обеспечению доступности медицинской помощи и образованию для всех категорий населения страны, программы помощи пострадавшим от стихийных бедствий и катастроф, увеличение общественных работ с привлечением незанятых рабочих, создание новых рабочих мест, переподготовка и трудоустройство безработных, расширение выплат из социальных фондов безработным и др.

На предприятиях стали широко применяться системы премиальных выплат, предоставления сотрудникам социального пакета, куда включают услуги по медицинскому обслуживанию, предоставление дополнительных дней отпуска, оплата туристических путевок, съема жилья и пр. Все это нацелено на повышение удовлетворенности сотрудни-

ками своей работы в компаниях, минимизации текучести кадров, улучшение социально-психологического климата. Государственные предприятия получили возможность самостоятельно определять потребность в рабочей силе, устанавливать условия найма, в том числе уровень оплаты труда, сроки работы, служебные обязанности и др. Все чаще стали применяться такие формы рабочей деятельности, как совместительство, дистанционная работа, а также иные формы нетрадиционной занятости.

В 1982 году Министерство образования КНР утвердило программу, целью которой было воспитание поколения, обладающего «добродетелью, культурой и дисциплиной». Среди принципов программы было утверждено пять основных, базирующихся на любви к стране, своему народу, науке, труду и к социализму. В стране пропагандируется курс на новую ступень развития страны, в которой процент образованных людей будет беспрецедентно высок.

Расширяются и появляются новые высшие учебные заведения, ряд китайских университетов (например, Пекинский Университет Цинхуа и Фунданьский университет в Шанхае) признаны в мире одними из лучших мировых высших учебных заведений. Вузы получили более широкие полномочия, увеличилось их финансирование со стороны государства. Кроме того, правительство выделяет огромные субсидии на обучение молодых крестьян с целью переселения их в город, обучения и последующего трудоустройства. По данным ряда экономистов, на развитие человеческого капитала тратятся ежегодно крупные суммы.

В крупнейших международных корпорациях сегодня можно найти огромное количество выпускников китайских вузов. Однако рост имиджа китайских выпускников и престижа образования в КНР, с другой стороны, имеет проблему «утечки умов» из страны, которая сегодня также актуальна для Китая, как и для России.

В качестве вывода по этому разделу следует отметить следующее. Специфика китайского социализма продиктована требованиями реальной жизни и взята за основу руководством страны, заинтересованным в постепенном улучшении жизни своих граждан. Для этого в КНР за годы

реформы произошел достаточно решительный отход от традиционных норм социализма в сторону допущения на благо развития производительных сил и улучшения на этой основе жизни людей не только единоличных, но и частных хозяйств, распределения не только по труду, но и по капиталу, формирования регулируемой на макроуровне рыночной экономики. Фактически за годы реформы Китай создал «смешанную экономику», которую и называют «социализмом с китайской спецификой», ибо ни в классический, ни в нэповский социализм эта экономика не вписывается, но в ней присутствует в качестве необходимой составляющей идея «социального контроля» над производством.

Глава 2. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ И КИТАЕ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

2.1. Неэффективность государственного управления в период президентства В. Путина

Все накопившиеся в России проблемы социально-экономического развития призвано решать государство, его органы на местах. Решать комплексно, с помощью финансирования из государственного бюджета. Для этого президент В. Путин создал и совершенствовал свою команду единомышленников.

Проблемы роли государства в экономике рассматриваются в трудах отечественных ученых-экономистов Л. И. Абалкина, Г. Н. Богачевой, В. Г. Гребенникова, Б. А. Денисова, А. С. Диесперова, Д. Н. Землякова, В. К. Крылова, И. И. Кузьминова, В. И. Кушлина, Д. С. Львова, В. В. Радаева, В. М. Рулева, М. А. Сажинной, Н. Т. Сапожниковой, Ф. Шамхалова и многих других. Ими были сделаны попытки оценки сравнительной эффективности рыночных механизмов и государственного регулирования, анализа отдельных инструментов экономической политики, государственных предприятий и частных предприятий. Однако, к сожалению, ни одна научная теория не предлагает модели или метода для определения эффекта от государственного вмешательства в экономику, хотя именно в достижении положительного эффекта на экономику и состоит смысл государственного регулирования.

Чаще всего как основной показатель эффективности государственной экономической политики рассматривается отечественными исследователями через экономический рост. В современной экономике существуют множество моделей экономического роста, которые рассматривают влияние различных факторов на рост экономики. Среди них инвестиции (кейнсианские модели), труд, капитал, технический прогресс в классических моделях. В ряде работ

анализируется степень сочетания рыночных и государственных регуляторов, отмечается, что государство в рыночной экономике обеспечивает благополучие нации в целом, охрану ее интересов, стабильность и укрепление экономической системы страны в целом. Этим и определяются цель государственного регулирования экономики и роль государства в рыночной экономике. Но ни в одном исследовательском труде не выделяется ни комплексный подход к определению эффективности государственного регулирования экономики, ни классификации видов эффективности государственного регулирования экономики, ни применимости различных видов эффективности к оценке государственного регулирования экономики.

История показывает, что в разных странах мира по-разному, согласно традициям и накопленному опыту формируется баланс между вмешательством государства и влиянием рыночных процессов на экономику. В разной мере реализуется государственное вмешательство в экономические процессы. При этом очевидно, что роль государства в экономике становится с течением времени все более сложной. Государство должно перейти от пресловутого «ситуативного реагирования» на непредсказуемые внешние факторы типа антироссийских санкций к комплексному развитию страны на основе диверсификации экономики и на этой основе значительно повысить уровень и качество жизни россиян. И действовать российское государство должно не в интересах кучки олигархов, как это происходит в настоящее время, а в интересах всего народа. По глубокому убеждению автора, главная цель государства в экономике — обеспечение высокого уровня жизни граждан. Президент РФ дал в Послании Федеральному Собранию такую установку: «Хотел бы подчеркнуть: экономический рост прежде всего нужен нам для повышения благосостояния граждан. С ним прямо связано решение целого ряда насущных проблем. Это — и качественное питание, и добротное, комфортное жилье, бесперебойная подача электричества и горячей воды. Это — хорошее образование и современное здравоохранение. Это — защита от несчастных случаев и природных катаклизмов. Это, наконец, более высокая про-

должительность жизни»²⁴. Эти слова В. В. Путин произнес 16 мая 2003 года. Но свою актуальность они не потеряли и сегодня. Потому что в целом ряде регионов качество и уровень жизни россиян и связанная с ними высокая продолжительность жизни далеки от европейского уровня. В настоящее время это больше желаемое, чем действительное. Не то, чтобы сдвигов никаких нет, но темпы улучшения очень низкие.

Экономика, материальное производство как раз и предназначается для удовлетворения все растущих потребностей россиян, повышения качества и уровня их жизни.

Большинство проанализированных автором источников в той или иной степени затрагивает проблему эффективности государственного регулирования экономики. И основным показателем эффективности называется экономический рост и повышение благосостояния населения. Показатели экономического роста, их динамика используются для характеристики развития национальных хозяйств. Население оценивает деятельность государства, его органов прежде всего по динамике параметров экономического роста, динамике качества жизни.

Благодаря благоприятной мировой конъюнктуре на нефть и другие сырьевые товары, продолжавшейся до осени 2008 г., России удалось изменить к лучшему социально-экономическую ситуацию в стране — валовой внутренний продукт страны вырос практически вдвое, реальные доходы населения увеличились почти в 2,5 раза. Число людей, живущих за чертой бедности, сократилось более чем в два раза²⁵. Значительно увеличились пенсии и заработные платы. Однако не все так радужно было в российской экономике и социальной сфере, как хотелось бы. Сырьевое изобилие со временем становится препятствием для роста: достаток природных ресурсов ведет к ослаблению институциональной среды, волатильности макроэкономических показателей,

²⁴ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml> (дата обращения: 6.11.2016).

²⁵ Моисеев В. В. Социальная политика современной России. Монография. М.: Директ-Медиа, 2014. С. 174.

оттоку капитала и трудовых ресурсов из прочих отраслей в связанные с добычей и обработкой сырья сферы. Российские власти совершенно справедливо определили диверсификацию и модернизацию экономики в качестве первоочередной задачи.

Но на это требуются деньги и немалые, но, по оценкам экспертов, только за последние десять лет из России было вывезено свыше 1 трлн долларов. В среднем по \$100 млрд ежегодно. А в кризисном 2008 году при попустительстве российской власти из страны было вывезено, по данным Центробанка РФ, 129,9 млрд долларов! На этом фоне более чем странным выглядит мало аргументированное списание советско-российских долгов. Например, в 2008 году списали 11,1 млрд долларов Афганистану. Затем «простили» долг Ираку в сумме 12,9 млрд долларов. Подсчитано, что за последние 10 лет Россия списала свыше 134 млрд долларов иностранных долгов²⁶. В переводе на рубли это составляет 6 триллионов, то есть почти половину доходной части госбюджета на 2017 год.

Но если социальное государство «простило» другим странам свыше 6 трлн рублей, позволило за десятилетие вывести из страны почти 5 годовых бюджетов, то как оно собирается без денег реализовывать конституционное требование о создании условий для достойной жизни граждан? Россия, перешедшая в начале 90-х годов прошлого века к рыночным отношениям в результате реставрации капитализма, к сожалению, продолжает развиваться на базе экспортно-сырьевой модели. На сырьевых сверхдоходах возникла новая элита, класс сверхбогачей и коррумпированный чиновничий аппарат, которому оказались чужды идеи модернизации на основе инноваций и инвестиций. За два десятилетия Россия растеряла свой индустриальный потенциал, ее технологический уровень производства все больше отстает от конкурентов, а энергетическая и транспортная инфраструктура находятся в критическом состоянии, грозящем технологическими катастрофами.

²⁶ Моисеев В. В. Социальная политика современной России. Монография. М.: Директ-Медиа, 2014. С. 174.

Во всех экономических системах, без исключения, государство регулирует экономику. В современной рыночной экономике такое регулирование осуществляется в меньших масштабах, чем, к примеру, в административно-командной системе, но экономическая роль государства все-таки велика.

Государственное регулирование экономики — это система типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых соответствующими правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям.

Необходимость государственного регулирования экономики обусловлена такими факторами, как:

1. Несовершенство конкуренции, выражающееся в том, что на некоторых отраслевых рынках могут возникать (и возникают) монополии, которые, если этому не противодействует государство, наносят ущерб благосостоянию общества.

2. Существование многочисленных товаров, необходимых обществу, которые либо не предлагаются рынком, либо, если и предлагаются, то в недостаточном количестве. Таких товаров много в сферах образования, здравоохранения, науки, культуры и др.

3. Наличие внешних эффектов, типичный пример которых — загрязнение окружающей среды, нанесение хозяйствующими субъектами экологического ущерба обществу, физическим и юридическим лицам.

4. Неполнота рынков, типичным примером которых является рынок медицинских и пенсионных страховых услуг.

5. Несовершенство информации, во многих отношениях представляющей собой общественный товар, который не может быть произведен без активного участия государства в более или менее достаточном количестве.

6. Безработица, инфляция, экономическое неравновесие, особенно резко проявляющееся в периоды кризисов и депрессий.

7. Неравномерное перераспределение доходов, которое, если государство не принимает мер, ставит под угрозу общественную стабильность.

8. Существование товаров и услуг обязательного плана (например, начальное образование), потреблять которые индивидов может заставить только государство, а никак не рынок.

Государственное регулирование экономики направлено на решение различных задач, например стимулирования экономического роста, регулирования занятости, поощрения прогресса развития в отраслевой и региональной структурах, поддержки экспорта. Конкретные направления, формы, масштабы государственного регулирования экономики определяются характером экономических и социальных проблем в той или иной стране в данный конкретный период. В качестве основных методов влияния на экономику для достижения необходимых обществу результатов государство использует методы прямого и косвенного воздействия. Использование этих методов предполагает применение характерных для них приемов и средств. Так, метод прямого воздействия на экономику реализуется средствами административного и экономического влияния. Косвенный метод регулирования реализуется только экономическими средствами. Особенностью прямого метода государственного регулирования является прежде всего то, что он основан на авторитете государственной власти и не связан с созданием дополнительных материальных стимулов для его осуществления. Важная специфическая его черта состоит еще в том, что им предполагаются меры запрета, разрешения, принуждения (законотворческая деятельность, лицензирование и др.), а также предусматривает организацию управления предприятиями государственного сектора, государственной собственностью. Косвенный метод государственного регулирования хозяйственной жизни характеризуется опосредованным способом влияния на социально-экономические процессы и хозяйственные объекты.

В современной экономической науке проблемы, связанные с государственным регулированием экономики, по-прежнему значимы и актуальны. Несмотря на то, что на сегодняшний день практически все течения экономической науки говорят о необходимости вмешательства государства в экономику, нет единого мнения о степени и границах данно-

го вмешательства. Уже несколько столетий ведутся споры о роли государства в экономике, его положительном и отрицательном влиянии на экономические процессы. Различные экономические школы (меркантилизм, классическая школа, кейнсианство, монетаризм, институционализм) подходят по-разному к этой проблеме. Если сторонники кейнсианского направления придерживаются мнения, что рыночная экономика не является саморегулирующейся системой и государство играет важнейшую роль в экономике, то классическая и неоклассическая школа настаивает на обратном.

Практика госрегулирования экономики показывает, что в разных странах мира по-разному, согласно традициям и накопленному опыту формируется баланс между вмешательством государства и влиянием рыночных процессов на экономику. В разной мере реализуется государственное вмешательство в экономические процессы. При этом очевидно, что роль государства в экономике становится с течением времени все более сложной. При этом проблема эффективности государственного регулирования экономики остается, несомненно, актуальной. На данный момент нет единого мнения о том, какие механизмы наиболее эффективны — рыночные или механизмы государственного регулирования. Остается актуальной проблема оценки эффективности государственного регулирования как количественной, так и качественной.

Почему государство должно регулировать экономику?

1. Необходимо перераспределение доходов в масштабе страны.

Рынок принимает во внимание все доходы, полученные в результате деятельности свободной конкуренции на рынках факторов производства, причем размеры этих доходов зависят от эффективности вложения факторов. В обществе же есть люди, не владеющие ни землей, ни капиталом, ни трудом (нетрудоспособные, неимущие). Они не участвуют в конкуренции, не получают никаких доходов. Существуют и люди, не имеющие работу, но трудоспособные, это лица, которые не могут найти рыночное применение своему труду. Рыночное распределение доходов также неприменимо к тем, кто занят в производстве общественных товаров, содержание таких работников становится задачей государства.

Государство берет на себя обеспечение правовой базы и некоторых важнейших услуг, являющихся предпосылкой эффективного функционирования рыночной экономики. Необходимая правовая база предполагает такие меры, как предоставление законного статуса частным предприятиям, определение прав частной собственности и гарантирование соблюдения всех установленных законом правовых норм. Правительство устанавливает также законные шаблоны поведения, регулирующие отношения между предприятиями, поставщиками ресурсов и потребителями. Основные услуги, обеспечиваемые государством, включают применение полицейских сил для поддержания общественного порядка, введение стандартов измерения качества продуктов, создание денежной системы, облегчающий обмен товаров и услуг.

2. Нужно развивать конкуренцию.

Конкуренция является основным регулирующим механизмом в экономике. В условиях действующей конкуренции индивидуальные производители и поставщики ресурсов могут лишь приспособливаться к желаниям покупателей, которые рыночная система фиксирует и доводит до сведения продавцов. Конкурирующих производителей, внимательных к воле рыночной системы, ожидают прибыль и упрочение их позиций; те, кто нарушает законы рынка, обречены на убытки и в конечном счете финансовый крах и банкротство.

Однако механизм рынка не реализует до конца право на труд для всех тех, кто может и хочет работать. При этом, обеспечение указанного права не аналогично наделению всех трудоспособных членов общества гарантированными рабочими местами. Для действительно эффективной работы рынка требуется оптимальный резерв рабочей силы. Однако, в рыночной системе неизбежна безработица, что ставит перед государством ряд сложных проблем. Обязанностью государства автоматически становится регулирование рынка рабочей силы с целью поддержания определенного уровня занятости, а также материального обеспечения людей, утративших рабочие места.

3. Следует бороться с инфляцией.

Инфляция является сложнейшей проблемой рыночной экономики, которая решается путем проведения антиинфляционной политики.

Суть государственной экономической политики, состоит в том, чтобы во время кризисов и депрессий стимулировать спрос на товары и услуги, капиталовложения и занятость. При длительном и бурном подъеме в экономике страны могут возникнуть опасные явления — исчезновение товарных запасов, рост импорта и ухудшение платежного баланса, превышение спроса на рабочую силу над предложением, а следовательно, несправедливый рост заработной платы и цен. В такой ситуации задача государственного регулирования экономики — притормозить рост спроса, капиталовложений и производства, чтобы по возможности сократить перепроизводство товаров и перенакопление капиталов.

4. Необходимо развитие фундаментальных научных исследований.

Безусловно, заниматься научными исследованиями с длительными сроками окупаемости, большой степенью риска и неопределенностью в отношении прибыли не под силу рыночному механизму. Поэтому государство вынуждено стимулировать научно-технический прогресс. Такие исследования жизненно необходимы для поддержания отраслей, переживающих технологический кризис.

5. Требуется реализация национальных проектов.

Регулирование внешнеэкономических связей предполагает проведение государством соответствующей внешнеторговой политики, контроль над международной миграцией капиталов и рабочей силы, воздействие на валютные курсы, управление платежными балансами и т. д.

Государственное регулирование экономики включает целый комплекс мер, действий, применяемых государством для коррекций и установления основных экономических процессов. Для современной рыночной экономики характерно многообразие методов, форм и институтов государственного регулирования. Различаются административные, правовые, прямые и косвенные формы и методы государственного регулирования.

Основные инструменты государственного регулирования:

– фискальная политика (политика в области правовых расходов и налогов);

– денежная политика;

- политика регулирования доходов;
- социальная политика;
- государственное регулирование ценообразования;
- внешнеэкономическое регулирование.

Экономические средства государственного регулирования подразделяются на средства денежно-кредитной и бюджетной политики. Отдельным самостоятельным инструментом государственного регулирования экономики является государственный сектор в экономике. Основные экономические средства — это:

- регуляция учетной ставки (дисконтная политика, осуществляемая Центробанком);
- установление и изменение размеров минимальных резервов, которые финансовые институты страны обязаны хранить в центральном банке;
- операции государственных учреждений на рынке ценных бумаг, такие как эмиссия государственных обязательств, торговля ими и погашение.

Используя эти инструменты, государство пытается изменить соотношение спроса и предложения на финансовом рынке в нужном направлении. Прямое государственное хозяйственное регулирование осуществляется средствами бюджетной политики.

Главным инструментом мобилизации финансовых средств для покрытия государственных расходов являются налоги. Государственное регулирование при помощи налогов зависит в решающей степени от выбора налоговой системы, высоты налоговых ставок, а также от видов и размеров налоговых льгот. Налоги в государственном регулировании экономики играют две роли:

- а) это самый главный источник финансирования государственных расходов и затрат;
- б) это инструмент регулирования. Поскольку в задачу государственных бюджетных органов входит не просто обложить налогами субъектов экономики, но и создать тонкий механизм воздействия на хозяйственное поведение.

Наиболее развитыми механизмами государственного регулирования экономики считаются механизмы регулирования в некоторых странах Западной Европы (во Франции,

ФРГ, Нидерландах, Скандинавских странах, Австрии, Испании), в Японии, ряде быстро развивающихся стран Азии и Латинской Америки. Слабее развито государственное регулирование экономики в США, Канаде, Австралии, где в отличие от Европы не было социально-экономических потрясений, аналогичных последствиям Второй мировой войны и где частный капитал обладал особенно сильными позициями. Однако, государственное регулирование экономики и в этих странах играет заметную роль, особенно при высоких показателях безработицы и инфляции.

Очень важна роль государственного регулирования экономики в развивающихся странах, создающих свою независимую экономику и в бывших социалистических странах, переходящих к рыночному хозяйству на базе частной собственности.

Современная экономика невероятно сложна, она призвана создавать условия для самых разнообразных видов жизнедеятельности человека. В зависимости от того, насколько хорошо организована экономика, на каких принципах эта организация построена, можно определить, какие задачи она в состоянии решить и какие интересы общества она может удовлетворить.

К административным методам относится, в частности, выдача лицензий, разрешающих какую-либо деятельность, установление квот на экспорт и импорт, квот для молодежи при создании новых рабочих мест, контроль над ценами, качеством продукции, доходами и др. Государственное правовое регулирование осуществляется на основе гражданского и хозяйственного законодательства через систему норм и правил, устанавливаемых ими.

Прямое экономическое регулирование реализуется в форме безвозвратного адресного финансирования секторов, отраслей, территорий и отдельных предприятий. К нему относятся субвенции и субсидии, которые включают различного рода дотации, доплаты из специальных бюджетных и внебюджетных фондов различного уровня (общенационального, регионального, местного). Сюда же входят льготные кредиты и налоговые льготы.

К косвенным формам экономического регулирования относится регулирование объема денежной массы, определение условий предоставления централизованных кредитов и ставки процента, политика в области налогов, валютного курса, таможенных пошлин и др.

Государство вмешивается в экономику, определяет темпы ее роста, устанавливает пропорции между отдельными ее отраслями. Возникли государственный сектор экономики, т. е. государственная собственность, и государственное управление предприятиями и организациями, на ней базирующимися. В большинстве стран государство выступает крупнейшим предпринимателем: многочисленные акционерные общества являются государственными предприятиями. Оно играет роль крупного банкира, сосредоточившего в своих руках большую часть ссудного капитала. Современное государство способно прогнозировать и гибко регулировать экономические процессы в масштабе всей страны.

В непростой ситуации, связанной с введением санкций против России, экономическая функция государства имеет антикризисную направленность и нацелена на создание социально ориентированной рыночной экономики, учитывающей и согласующей интересы производителей и потребителей. Этому посвящено законодательство о компаниях, об акционерных обществах и других объединениях. Оно защищает права и интересы граждан — вкладчиков, акционеров потребителей, не допускает к участию в рынке недобросовестных контрагентов. Государство принимает антимонопольное законодательство, осуществляет лицензирование производства многих видов товаров широкого потребления и торговли данными товарами, контроль над экспортом и импортом ряда товаров, стимулирует развитие приоритетных отраслей и т. д. Словом, экономическая функция обусловлена потребностями развития общества в целом.

В экономической функции наиболее полно проявляется современная роль государства в области хозяйствования. В основе этой функции лежит жизненно необходимая реальная рыночная реформа, призванная коренным образом трансформировать экономический механизм России.

За прошедшие годы уже обозначились некоторые важные элементы рыночных отношений: экономическая свобода, право собственности, работающие рынки товаров и услуг. Вместе с тем возникла необходимость поиска оптимальных способов участия государства в экономических процессах, налаживания эффективного государственного регулирования, совместимого с рыночными механизмами. В этом главная особенность экономической функции современного Российского государства по сравнению с хозяйственно-организаторской функцией Советского государства по всеобъемлющему руководству экономикой.

Сегодня государственное регулирование экономики охватывает такие направления государственной деятельности, как:

- структурная перестройка российской экономики;
- преимущественная поддержка стратегических, высоко-конкурентных на мировом рынке и социально значимых для России производств;
- демонополизация производства;
- реальная поддержка производителей, в том числе малого предпринимательства;
- целенаправленная инвестиционная политика;
- отстаивание интересов российских компаний на внутреннем и мировом рынке;
- продолжение приватизации;
- реформа экономического механизма аграрного сектора и прежде всего обеспечение права частной собственности на землю;
- постепенное снижение темпов инфляции и торможение роста цен;
- приостановка спада производства;
- реализация государственных программ импортозамещения и др.

Стоит перевести разговор из институциональной плоскости в плоскость содержательного анализа, как оказывается, что нынешняя Россия уступает своему дореформенному аналогу прежде всего по:

- темпам экономического роста;

- эффективности используемого научно-технического потенциала страны;
- уровню заработной платы;
- дифференциации доходов населения;
- социальной защищенности граждан;
- эффективности и качеству государственного управления;
- другим показателям.

Реформы 2000–2016 гг. в государственном управлении России в целом сыграли положительную роль в социально-экономическом развитии страны.

Особое место в правовом обеспечении осуществления экономической функции принадлежит новому Гражданскому кодексу Российской Федерации. С принятием его в полном объеме создана всеобъемлющая правовая основа рыночной экономики, общества Цивилизованных собственников, экономической свободы человека, партнерских отношений между гражданином и государством.

Механизмы государственного регулирования рыночной экономики включают:

1) бюджетно-налоговую (фискальная) политику, сущность которой состоит в деятельности государства в области налогообложения, регулирования государственных расходов и государственного бюджета. Направлена на обеспечение стабильного развития экономики, предотвращения инфляции и обеспечение занятости населения;

2) денежно-кредитную или монетарную политику, состоящую в контроле над денежной массой в экономике.

Методы регулирования экономики разделяются на:

- Прямые: контроль над монополиями, экология, разработка стандартов, их поддержание (знаки качества, государственные стандарты).

- Косвенные: денежная политика, контроль за доходами, социальная политика.

Внешнеэкономическое регулирование

Формы регулирования:

- Государственные целевые программы (социальные).
- Прогнозирование.

- Моделирование ситуаций.

В государственном регулировании экономики можно найти определенные модели. Например, кейнсианская модель. Кейнсианская модель государственного управления основывается на следующих принципах:

1) должно осуществлять комплекс мер по регулированию экономики для преодоления негативных последствий рыночных отношений;

2) социальные взрывы, государство перераспределяет доходы в пользу неимущих слоев через прогрессивное налогообложение, развитие бесплатной системы образования и здравоохранения;

3) регулирование сводится к стимулированию инвестиций в период экономического спада путем увеличения государственных расходов на закупки, товаров и услуг в целях компенсации недостающего частного спроса и путем влияния на норму банковского процента, которая в условиях спада не должна быть слишком высокой;

4) допущения дефицита бюджета и умеренной инфляции и за счет выпуска в обращение дополнительных денег.

Идеи кейнсианства и сегодня достаточно популярны и используются в государственном регулировании рыночной экономики. Наше государство устами политических лидеров неоднократно заявляло, что хочет перевести экономику на инновационный путь развития, но так и не смогло организовать работу ни через финансирование из госбюджета, ни через налоговые преференции, ни через взаимодействие с бизнесом, в том числе в рамках государственно-частного партнерства. Сырьевая ориентация экономики сохраняется, намерения ее диверсифицировать так и не реализуются. Для модернизации реального сектора экономики необходимо взаимодействие власти и бизнеса. Чтобы решить эти и другие нерешенные проблемы требуются огромные финансовые вложения в промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и другие отрасли.

Финансовые вложения в реальный сектор экономики осуществляются через госбюджет. Государственный бюджет — это подлежащая перераспределению часть национального дохода. Бюджетный дефицит относится к негативным

экономическим категориям, наряду с инфляцией, кризисами, безработицей, которые, однако, являются неизбежными элементами экономической системы. Дефицит бюджета и величина государственного долга — это важнейшие показатели состояния экономики, поэтому данной проблеме традиционно уделяется большое внимание. Дефицит бюджета — это та сумма, на которую в данном году расходы бюджета превосходят его доходы. Причины бюджетного дефицита могут быть следующими:

- неоправданно дорогостоящие социальные программы;
- крупномасштабный оборот «теневого» капитала;
- спад общественного производства;
- рост предельных издержек общественного производства;
- массовый выпуск обесценивающихся денег;
- огромные непроизводительные расходы, приписки, хищения и др.

Сегодня, в период углубления экономического кризиса, вызванного глубоким падением цен на нефть и западными санкциями, когда финансовые возможности государства сужаются, нашей власти жизненно необходимо прекратить разграбление страны и вывоз капитала за рубеж. По оценкам экспертов только за последние десять лет из России было вывезено свыше 1 трлн долларов. В среднем по \$100 млрд ежегодно. А в кризисном 2008 году при попустительстве российской власти из страны было вывезено, по данным Центробанка РФ, 129,9 млрд долларов! На этом фоне более чем странным выглядит мало аргументированное списание советско-российских долгов. Например, в 2008 году списали 11,1 млрд долларов Афганистану. Затем «простили» долг Ираку в сумме 12,9 млрд долларов. Подсчитано, что за последние 10 лет Россия списала свыше 130 млрд долларов иностранных долгов. В переводе на рубли это превышает 7 триллионов, то есть более половины доходной части госбюджета на 2017 год. Но если социальное государство «простило» другим странам свыше 7 трлн рублей и позволило за десятилетие вывести из страны почти 5 годовых бюджетов, то как оно собирается без денег реализовывать конституционное требование о создании условий для достойной жизни граждан?

Но ничего, по сути, не было сделано в этом направлении. Не занимались должным образом и укреплением взаимодействия власти и бизнеса в интересах социально-экономического развития страны. В предвыборной программе кандидата в Президенты РФ В. В. Путина, опубликованной на специальном сайте в феврале 2012 г., признавалось, что за истекшее десятилетие (2000–2010 гг.) не удалось решить много жизненно важных проблем как в экономике, так и в социальной сфере. «Это и сохраняющаяся бедность, и все еще плохой предпринимательский климат, и распространенность коррупции, и неэффективность деятельности значительной части чиновников по решению проблем»²⁷.

Общепризнанно, что коррупция в России съедает до 20 % валового продукта, т. е. фактически мы вынуждены нести излишние затраты вследствие откровенного и массового воровства. Отсюда ослабление рубля, завышение стоимости нашей продукции и снижение конкурентоспособности России по большинству позиций. Коррупция — это государственная проблема, показатель эффективности государства, однако борьба с ней ведется больше на словах.

С начала 2000-х гг., несмотря на ряд заявленных стратегий, включая «программу Грефа» по развитию малого и среднего бизнеса, попытки стимулировать развитие сырьевых отраслей во время второго президентского срока Путина и развивать инновационную деятельность во время президентства Медведева, — добиться успеха в решении этой задачи пока не удалось. Поэтому не случайно в новой редакции Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., к разработке которой по поручению председателя Правительства РФ были привлечены В. Мау, Е. Ясин и многие другие известные ученые-экономисты, поставлена задача преодоления сырьевой ориентации экономики, перехода страны к инновационному пути развития, качественному улучшению жизни населения. «Диверсификация экономики с опорой на инновации,

²⁷ Предвыборная программа на выборах Президента РФ 2012 года. URL: http://er.ru/party/presidential_election/Accessed15June/

уход от сырьевого экспорта как единственного инструмента экономического роста и учет социально-экономических особенностей должны стать составляющими новой модели экономического роста в России», — полагают специалисты, принимавшие участие в обсуждениях «Стратегии-2020». Очевидно, что осуществление подобных грандиозных преобразований возможно только при условии консолидации усилий государства и общества, бизнеса и власти. И было бы неверным полагать, что во взаимоотношениях российского бизнеса и власти сегодня все гладко, что все главные проблемы решены, особенно в сфере инвестиций и инноваций. Своей не до конца продуманной монетаристской политикой, высокой ставкой по кредитам Минфин вынуждал госкорпорации, банки и крупные частные компании, в том числе «Газпром», «ЛУКОЙЛ», РАО «ЕЭС», занимать деньги за рубежом. Это привело к тому, что накануне мирового финансового кризиса совокупный внешний долг превышал золотовалютные резервы нашей страны.

В 2006 г. был профицит федерального бюджета, то есть превышение доходов над расходами, по данным Минфина России, составил 1,911 трлн рублей. Эти данные Минфина удручали экономистов и социологов: почти два триллиона рублей не использовались в 2006 г. ни для дальнейшего развития экономики, ни для проведения взвешенной социальной политики, ни для более успешной реализации приоритетных национальных проектов. На деньги, изъятые из экономики, не строились предприятия с новыми рабочими местами, не обновлялись устаревшие основные фонды и технологическое оборудование предприятий, не создавалась материальная база для массового жилищного строительства, не осваивались новые месторождения и т. д.

Владимир Путин, выступая на экономическом форуме в Давосе, признал: «Кризис обнажил имеющиеся у нас проблемы. Это чрезмерная сырьевая ориентация экспорта и экономики в целом, слабый финансовый рынок». Кризис показал со всей очевидностью, что экономический рост последних лет был обеспечен не стахановским трудом в угольных шахтах, не возросшим выпуском станков, автомобилей и комбайнов, не высокими достижениями хлеборобов

и т. д., а благоприятной конъюнктурой мировых цен на нефтяных биржах и возросшим объемом экспорта природного сырья. «Что касается ВВП, то его постоянно растущие показатели не являются заслугой ни правительства, ни президента, а лишь следствием сложившейся на мировых сырьевых рынках конъюнктуры»²⁸, — справедливо утверждал директор Института проблем глобализации доктор экономических наук Михаил Делягин.

Главная причина финансово-экономического кризиса в России заключается, на наш взгляд, в несостоятельности экономической стратегии последних лет, сделавшей ставку на развитие сырьевого сектора экономики. К тому же наше правительство сделало все для того, чтобы экономика получала минимум отечественных инвестиций для развития. Значительная доля сверхдоходов направлялась в Стабилизационный фонд и инвестировалась в иностранные ценные бумаги. Но ни президент, отвечающий за внутреннюю и внешнюю политику, ни председатель правительства, ни депутаты Госдумы не сумели понять пагубность и недальновидность такого инвестирования. А отсюда проистекали и проблемы с финансированием социальной политики, исполнением социальных обязательств государства.

Расплачиваться за ошибки правительства придется, как всегда, российскому народу. Расплачиваться массовой безработицей, ростом цен, сокращением потребления, рухнувшими надеждами на повышение качества и уровня жизни. Государству придется расплачиваться не только потерянными золотовалютными резервами в виде сотен миллиардов долларов, но и доверием народа к своему правительству.

Почему за последние восемь лет, когда в страну лился безудержный поток нефтедолларов, власти ничего не сделали, чтобы развивать не только сырьевые, но и другие отрасли российской экономики? Почему, твердя о необходимости слезть с нефтедолларовой иглы, власти так и не добились существенных сдвигов в диверсификации экономики? Почему в социальном государстве при наличии почти полтриллиона долларов насчитываются десятки миллионов бедных и даже нищих россиян?

²⁸ Труд. 2008, 12 мая.

На эти вопросы могут ответить либо представители власти, либо кремлевские политологи. Но пока они молчат. Владимир Путин заметил только: «Об этих проблемах мы знали, конечно, и раньше, и стремились их последовательно решить. Кризис лишь заставляет нас активнее продвигаться по заявленным приоритетам».

Министры финансов, экономического развития, многочисленные помощники и советники по экономическим вопросам, вооруженные отчетами и прогнозами своих лучших аналитиков, не могли не информировать своего президента ни в 2008, ни в 2014 годах о том, что цена на нефть, газ, металлы, лес, удобрения и другие экспортные товары из России падали в цене. Падали потому, что экономика стран-потребителей поражена кризисными явлениями, что из-за спада производства их потребность в сырье из России снижается. Падение спроса на сырье и энергоносители обязательно приводит к другим взаимосвязанным явлениям для страны-экспортера: уменьшению валютной выручки, ослаблению национальной валюты, спаду отечественного производства, росту безработицы и т. д. Если это понятно историку, автору этой книги, то почему было не понятно экономистам-профессионалам, входившим в правительство и окружение президента?

Большой урон экономике и социальной сфере наносит бегство капитала за рубеж, в офшоры. Согласно статистике, публикуемой ежегодно Центробанком, из России в 2008–2016 гг. вывезли свыше 600 млрд долларов. Вывоз капитала за рубеж содействовал уменьшению финансирования среднего и малого бизнеса, остро нуждающегося в инвестициях, снижению финансирования социальных мероприятий. Кроме того, вывезенные деньги не могли не обескровить финансовую систему России. Возникает закономерный вопрос: неужели государственные структуры, включая Минфин, Центробанк, финансовую разведку, не замечали, как из страны в докризисный период и непосредственно в кризис утекали огромные суммы, сопоставимые с бюджетами целых регионов? Причем миллиардные суммы не прекращали покидать нашу страну даже в период финансового кризиса, когда государство вынуждено было тратить золотовалют-

ные запасы на поддержания курса национальной валюты. Например, в кризисном 2008 г. из России было выведено под разными предлогами около 130 млрд долларов, а в 2014 кризисном году еще больше — свыше 150 млрд. В результате рост безработицы, обесценение денег, девальвация...

Комментируя государственную экономическую политику на 2008–2010 гг., доктор экономических наук Сергей Глазьев сказал следующее: «Меры поддержки промышленности, инвестиционной и инновационной политики... в пять раз меньше, чем отправляют денег за границу, на кредитование чужих государственных расходов. Таким образом, выталкивание средств за рубеж оборачивается двукратным снижением темпов экономического роста, двукратным же недофинансированием социальной сферы».

Владимир Кашин, заместитель председателя комитета Госдумы по природным ресурсам и природопользованию, по этому поводу выразился более хлестко: «Фактически Правительство России выкачивает кровь из полуживого тела собственной экономики и вливает ее в жилы мощнейших экономик наших конкурентов». По сообщениям прессы, суммарный объем государственных финансов, вложенных в иностранные ценные бумаги и иностранную валюту, составили 13 трлн 520 млрд рублей или почти два годовых бюджета Российской Федерации.

Не отстали от государства по инвестированию в экономику Запада и частные инвесторы, так называемые российские олигархи. По разным оценкам, из России за последние 10 лет «сбежало» до 1 трлн долларов США. Эти огромные деньги, превышающие в сумме несколько годовых бюджетов РФ, не были использованы ни на модернизацию устаревшего оборудования, ни на создание новых рабочих мест, ни на инновации в российском производстве.

Объясняя причины создавшегося положения, председатель комитета Госдумы по экономической политике и предпринимательству Евгений Федоров заявил в январе 2010 г., что «95 % крупной российской собственности: промышленности, банков и всего остального зарегистрировано в офшорах — на Кипре, Гибралтаре, в Люксембурге, на Каймановых островах». На вопрос, почему такое произошло, политик

ответил: «Любой крупный предприниматель в России прячет свое право собственности за рубежом, потому что оно там лучше защищается, в силу специфики построения всей российской государственности».

Государственные и частные инвестиции в экономику сегодня составляют в сопоставимых ценах лишь половину от дореформенного уровня 1990 г. Из-за этого Россия постепенно сползает к роли сырьевого придатка развитых стран Европы и США, ориентируясь на поставку им нефти и газа, металлов и удобрений, круглого леса и других природных ресурсов. Только деньги от продажи природных ресурсов России на «законных основаниях» уходят в офшоры.

На вопрос, зачем было искусственно изымать из экономики и социальной сферы львиную долю государственных доходов, Министерство финансов отвечало, что использование нефтедолларов на развитие нашей экономики, финансирование отечественных товаропроизводителей недопустимо, поскольку это, дескать, могло вызвать огромный рост инфляции.

В результате к началу глобального кризиса Россия накопила третьи в мире финансовые резервы — почти 600 млрд долларов США. Они, безусловно, сыграли свою положительную роль в смягчении негативных последствий финансового кризиса в 2008–2010 гг. Однако копить деньги и просто складывать их в кубышку или покупать на валюту ипотечные облигации США, которые с началом кризиса резко упали в цене, не совсем выгодно и противоречило потребностям социально-экономического развития страны.

Почему бы не использовать часть валютных ресурсов на закупку за рубежом столь необходимых для нас заводов с передовыми технологиями, новейшего оборудования? Именно таким способом появился в нашей стране Волжский автомобильный завод, купленный на нефтедоллары в Италии. А на нефтедоллары в 1970-е гг. был приобретен современный металлургический комбинат в ФРГ, смонтированный в Старом Осколе Белгородской области. Ясно, что в этом случае никакого роста инфляции не будет, а страна получит колоссальный импульс для своего развития. При этом будет увеличен выпуск товарной продукции, организованы новые рабочие

места, а новая продукция, например современные легковые автомобили, отвлечет на себя значительную часть денежной массы.

Однако вместо рационального использования сотен миллиардов долларов для подъема промышленного производства, разваленного за годы реформ, финансовые власти просто стерилизовали «лишнюю денежную массу», убедив президента страны, что это единственно правильный путь.

Но вместе с тем реформы не решили другие острые проблемы. До сих пор не установлены четкие и неизменные «правила игры», не созданы все условия для благоприятного инвестиционного климата, а имеющаяся правовая база не гарантирует неприкосновенность частной собственности. Это со всей очевидностью показало так называемое дело «ЮКОСа». После того, как была разграблена одна из преуспевающих нефтяных компаний с годовым доходом в десятки миллиардов долларов и были отправлены за решетку ее владельцы, подавляющее большинство крупных российских предпринимателей стали регистрировать свои компании за рубежом.

Для развития экономики страны Российское государство должно в первую очередь наладить правильное взаимодействие с бизнесом. О необходимости более тесного и всестороннего взаимодействия власти и бизнеса в сфере инноваций и инвестиций неоднократно заявлял и В. В. Путин. Так, при обсуждении итогов регионального развития в 2010 году 7 февраля 2011 г., национальный лидер отмечал, что только 107 совместных инвестиционных проектов обеспечат приток дополнительных инвестиций в региональное развитие на сумму около 1 трлн рублей, при этом 83 % инвестиций — это внебюджетные источники, частный бизнес. Премьер-министр России Д. А. Медведев во время выступления на Всемирном экономическом форуме в Давосе в январе 2013 г. заявил, что Россия поставила перед собой задачу увеличения иностранных инвестиций в экономику страны. Он отметил, что наша страна обладает сильной экономикой, которая открыта для желающих стать партнерами и инвесторами. В тоже время Медведев признал, что России необходимо больше делать для привлечения

прямых иностранных инвестиций, которые нужны России для роста экономики. «Чтобы выйти на желаемые показатели роста экономики, а мы их определяем как 5 % в год, инвестиции должны расти несколько лет подряд хотя бы на 10 % ежегодно», — заявил Д. А. Медведев. Основной задачей российской делегации на Давосском форуме было показать, что Россия открыта для инвестиций из-за рубежа, а правительство рассчитывает хорошо заработать на приватизации в течение ближайших двух лет. Но, как выяснилось в ходе Давосского форума, потенциальных инвесторов отпугивают неэффективная российская бюрократия, высокая коррупция и недостаточная защита прав собственности. Российским властям нечего противопоставить этим опасениям кроме «ручного управления», эффективность которого неумолимо снижается. Во время сессии было проведено голосование, по итогам которого 77,9 % участников сочли главной задачей российских властей для привлечения инвестиций — повышать эффективность институтов и государства, а также бороться с коррупцией в госструктурах.

Вместо поиска экономической выгоды и развития бизнеса отечественным бизнесменам приходится заниматься разработкой действий по минимизации налогов, всевозможных штрафов, многочисленных контролирующих и инспектирующих органов. К этому следует добавить некомфортные ощущения от прессинга рэкетиров, угнетающего воздействия многочисленных коррупционеров. Впечатляющая особенность российского бизнеса состоит в том, что кроме решения бесконечного количества организационных, финансовых, технических вопросов, защиты дела и себя лично от возможных рисков и вызовов конкурентов предприниматели зачастую вынуждены бороться и с общественным мнением. Это только часть примеров, дающих представление о состоянии дел в российском бизнесе.

С уверенностью можно сказать, что для зарубежных бизнесменов такой режим немыслим. И если в России подобная практика будет прогрессировать, то окончательно сформируется убеждение, что бизнесом заниматься невыгодно и весьма обременительно, а значит, одна из главенствующих задач формирования рыночных отношений, вряд ли может быть выполнена.

Лучшей страной, где легко начать бизнес и реализовывать новые идеи, получить реальную поддержку от государства в открытии своего дела, была признана Дания. Самой эффективной страной с точки зрения государственного управления (справедливые выборы, эффективность государственного управления, отсутствие коррупции, удовлетворенность граждан действиями властей и судебной системой) названа Швейцария.

Самая развитая страна (по экономическим показателям) — Сингапур. Будучи лишенной каких-либо минеральных ресурсов, она смогла взлететь с уровня страны «третьего мира» на уровень передового государства с высоким уровнем жизни. Главным способом достижения такого феноменального результата стала борьба с коррупцией. Взятничество здесь отсутствует как таковое: чиновники не берут мзду, суды эффективны, а бизнесмены никому не платят «откатов». По ВВП на душу населения Сингапур опережает Россию почти в 4 раза. Это подтверждает правоту максимы: «Кто хочет сделать, ищет способ, как сделать, а кто не хочет — причину, чтобы этого не делать».

В течение более 20 лет в России господствует монетаристская концепция управления экономикой, в результате применения которой сырьевая направленность нашей экономики преобладает все больше. В пользу этого безрадостного вывода свидетельствует тот факт, что за три года (2011–2013 гг.) доходы федерального бюджета наполовину формировались за счет нефтяной и газовой отраслей, причем их удельный вес возрос с 49 % в 2011 г. до 51 % в 2013 г.

Вместе с тем рубль, вложенный в сырьевые отрасли, окупается примерно через 12 лет, в машиностроении — через 5–6 лет, в самых передовых отраслях, например электронике, — через три года. Пока в России, вкладывая в нефтегазодобычу и транспортировку, получают отдачу через 12 лет, к примеру, китайцы, инвестируя в электронику, четырежды окупают свои затраты. Из быстро окупаемых отраслей интенсивный рост наблюдался только в торговле. По расчетам Е. М. Примакова, доля торгового сектора в ВВП России в 2012 г. составила 26–27 %, тогда как в США — 17 %, в Китае — 9 %. Торговые площадки достигли мирового

уровня и торгуют в основном не отечественным продуктом. Такой перекося также не способствует росту производства. С подобной структурой экономики наша страна никогда не будет иметь высоких темпов развития и не станет высоко-развитой страной.

Поскольку цены на сырье значительно зависят от мировой конъюнктуры, наш валовой продукт в стоимостном выражении всегда определяется состоянием этого рынка во всем мире, а не ситуацией внутри страны.

Кроме того, излишнее увлечение нашего государства приватизацией собственности даже в ущерб государственным интересам, не принесшее сколько-нибудь значимых доходов. Ставка на то, что частный капитал эффективнее государственного, не оправдала себя. Зачастую у нас в стране государственные предприятия захватывают, разоряют, капитал вывозят, а на большинстве приватизированных предприятий собственники в основном ведут работу на износ, получая максимум прибыли и вывозя ее за рубеж. Более того, нередко выкачивается и вывозится не только прибыль, но и амортизационные отчисления. Из-за этого уровень инвестиций в основной капитал в целом по России колеблется в районе 12–20 %, т. е. он раза в два ниже, чем в быстроразвивающихся экономиках. Кроме того, по данным экс-директора НИИ статистики В. Симчеры, на сегодня доля иностранного капитала у нас в промышленности фактически доходит до 75 % с учетом второго и следующих уровней приватизации вместо 25 % официальной. Это тоже опасный факт и результат «разгульной» приватизации. Кроме того, нынешняя финансовая и налоговая политика направлена на концентрацию почти всех финансовых ресурсов (примерно 80 %) в федеральном центре за счет, прямо скажем, обирания регионов и муниципалитетов (там, где живет основная масса населения). Это тоже одна из отрицательных особенностей современной России. Надо помнить, что Россия — это не только Москва.

Суммарный уровень налогов в России такой же, как в развитых странах (около 40 % ВВП), но там высокий уровень жизни населения и развитая система социальной защиты. Наш ориентир — уровень Китая, Бразилии, Мексики

и т. д., которые ставят перед собой задачу более быстрого развития с целью догнать развитые страны по уровню жизни. В этих странах суммарная налоговая нагрузка в среднем в полтора раза ниже, чем в России, поэтому к нам неохотно идет мировой капитал.

Последние годы прошли под знаком все усиливающегося ухода капитала за рубеж. По данным ЦБ РФ, за последние пять лет вывоз капитала по фиктивным и сомнительным операциям, а также серым схемам составил около 1 трлн рублей ежегодно и несколько не уменьшался. При этом никаких видимых мер по ограничению вывоза капитала регулятором не предпринимается. Это прямая дорога к удушению российской экономики.

В вину нашему государству с точки зрения регулирования экономики следует поставить и малоэффективную политику в отношении развития малого и среднего бизнеса. На практике получение банковских кредитов при открытии мелкого бизнеса маловероятно, финансовая поддержка из специальных фондов незначительна. В результате малый бизнес у нас дает где-то 8–10 % валового продукта и 10–18 % рабочих мест вместо 40–50 %, как в развитых странах.

У нас чиновник может закрыть любое производство или нанести бизнесу колоссальный вред. Кроме того, в бюджете России чрезвычайно большая доля затрат на содержание силового блока. По расчетам экономистов, суммарная численность людей с ружьем у нас сейчас около 4 млн на страну с населением 145 млн человек. Мало в мире найдется стран с такой долей занятых в силовом блоке.

Столь однобокое развитие экономики страны привело к тому, что объем товарной массы, производимый в стране, начал отставать от уровня общих трат государства и уровня заработной платы. Так, за последние 10 лет среднемесячная заработная плата в стране выросла с 7 тыс. рублей в 2003 г. до 39 тыс. рублей в 2013 г., т. е. в 5,5 раза. А если взять такие категории работающих, как госслужащие, военные, полиция, то средняя заработная плата здесь поднялась до 50 тыс. рублей, увеличившись за десять лет в 8,3 раза. Одновременно темпы роста предлагаемой товарной массы отечественными предприятиями были в несколько раз медленнее.

Происходил все больший дисбаланс между производством и фондом оплаты труда. Доля заработной платы в валовом продукте страны доросла до 35 % (в развитых странах 40–50 %). Но при этом общественная производительность труда оставалась практически неизменной и весьма низкой. Этот разрыв финансировался за счет сверхдоходов от нефтегазового сектора (высокие мировые цены). В страну приходила «большая» валюта, на нее закупалась огромная масса товаров, заполнялся товарный рынок и баланс более или менее соблюдался, правда, постоянно провоцируя рост цен (высокую инфляцию). В СССР в конце 80-х годов прошлого столетия была та же самая картина. Денежная масса значительно превышала товарную, но цены отпустить не могли, и возник товарный дефицит, а сейчас налицо их рост — как следствие инфляции.

Правовое обеспечение рыночных отношений является одним из ключевых средств государственного регулирования экономики. Максимально эффективное применение средств государственного регулирования возможно лишь в правовых формах. Необходимым, но отнюдь не достаточным условием эффективного государственного регулирования является принятие во внимание интересов субъектов рыночных отношений.

Еще один инструмент государственного регулирования, а также важная составная часть рынка — государственный сектор экономики. При осуществлении государственного регулирования происходит сочетание как прямых, так и косвенных методов.

Государственный контроль и надзор также являются эффективными средствами государственного регулирования в сфере предпринимательской деятельности и частного бизнеса.

Органы власти и управления недостаточно занимаются решением основных проблем бизнеса, которые сам бизнес решить априори не в состоянии. Это касается и улучшения институциональной среды, и реформы правоохранительной и судебной систем, которые еще не могут обеспечить гарантии предпринимательству, и не всегда их действия основаны на принципе верховенства закона. Это и снижение

налогового бремени, и сокращение избыточного и дублирующего регулирования, и сокращение раздутого контрольно-надзорного госаппарата, и снижение роли государства в целом в хозяйственной жизни страны (власть не должна быть еще и предпринимателем).

Видя назревающую кризисную ситуацию в экономике, правительство давно должно было принять меры по стимулированию и расширению собственного производства, особенно товаров сектора легкой промышленности. В Россию от 40 до 80 % всей товарной массы завозится из-за рубежа. В период высоких цен на нефть надо было вплотную заниматься проблемой импортозамещения, больше средств инвестировать в развитие собственной промышленности, а правительство предпочитало создавать резервы, в т. ч. вкладываясь в иностранные ценные бумаги.

Как только кончились сверхдоходы от нефти и газа, а также упали цены на большинство сырьевых товаров (руду, металл и т. д.), возможности финансирования расходов государства резко снизились. В 1915 году федеральный бюджет недополучил от низких цен на нефть порядка 20 % доходов. Это очень сильный удар не только по экономике, но и по материальному положению людей. По уровню реальных доходов населения страна откатилось на несколько лет назад. Неизбежно выросли цены на всю импортируемую продукцию. То же самое происходило и в 1998 г., когда рубль по отношению к доллару обесценился более чем в четыре раза. В этих условиях государство вынуждено корректировать свою социальную политику, применить ряд инноваций в регулировании социальной сферы.

Таким образом, государственное регулирование экономики представляет собой закономерный процесс, который можно наблюдать в развитых странах мира. Государство воздействует на экономику посредством законодательных ограничений, налоговой системы, обязательных платежей и отчислений, государственных инвестиций, субсидий, льгот, кредитования, осуществления государственных социальных и экономических программ, с помощью других форм и методов. Главное при этом заключается в эффективности государственного управления экономикой.

Вот уже более четверти века Россия находится в экономическом тупике: поскольку финансовые спекуляции заведомо рентабельнее большинства видов производств, средства уходят из реального сектора на валютный и фондовый рынок. Либеральные реформаторы нашли паллиатив, фактически отказавшись от среднесрочной задачи модернизации в пользу краткосрочной задачи снижения инфляции. При этом инфляция снижается не ограничением произвола монополий (что чревато конфликтами и противоречит либеральному представлению об этом произволе как о главной свободе предпринимательства), а созданием искусственного «денежного голода», при котором ставка кредита выше рентабельности большинства отраслей, что делает кредит запретительно дорогим для реального сектора. Для характеристики процессов, происходящих в экономике динамично развивающихся стран, главным критерием выступает наращивание общественного производства на базе новейших научно-технических достижений, ведущее к росту производительности труда, повышению качества, разнообразия и технологичности выпускаемой продукции. При общей оценке эффективности функционирования экономики применяется следующая система показателей: ВВП, ВНП и НД — их общий объем и расчеты на душу населения, структура национальной экономики, производство основных видов продукции на душу населения, уровень и качество жизни населения, показатели экономической эффективности. Однако эта система по мере развития национальной экономики может измениться. Здесь важное значение имеет удельный вес машиностроения, химической промышленности, т. е. отраслей, обеспечивающих научно-технический прогресс, а также удельный вес топливно-энергетического, агропромышленного, строительного, оборонного и других комплексов. Производство основных видов продукции на душу населения. Эти показатели позволяют судить о возможностях страны удовлетворять потребность в основных видах продукции, наиболее значимых для развития национальной экономики (например, производство электроэнергии, выплавка стали и производство проката, металлорежущих станков, автомобилей, ми-

неральных удобрений и др.), а также об удовлетворении потребностей населения в продуктах питания, товарах длительного пользования (стиральных машинах, телевизорах, холодильниках и т. д.).

Таблица 4

**Динамика производства отраслей
машиностроительного комплекса²⁹**

в % год к году	2019	2020	2021
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	13,2	-1,8	8,4
Производство электрического оборудования	1,0	-6,3	8,0
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	5,8	1,2	1,9
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	-0,3	-18,0	6,7
Производство прочих транспортных средств и оборудования	2,9	-18,0	4,0
Производство текстильных изделий	0,0	1,1	3,5
Производство одежды	-3,0	-3,0	4,0
Производство кожи и изделий из кожи	-0,6	-15	4,8
Производство металлургическое	1,6	-3,0	0,2

Как следует из таблицы, 2020 г. был для экономики России провальным: производство машин и оборудования, автотранспортных средств и других товаров упало от 6 до 18 процентов³⁰.

Для сравнения: экономика Китая в этот кризис понесла гораздо меньшие потери и по-прежнему оставалась на втором месте в мире. Руководство Компартии Китая на практике показало, что рыночные отношения можно и нужно применять для устойчивого социально-экономического развития страны. При этом обязательным условием должна стать верная экономическая стратегия, основанная не на

²⁹ Таблица составлена автором по материалам открытой печати.

³⁰ Развитие отраслей экономики и социальной сферы. URL: <https://sudact.ru/law/prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiia-rossiiskoi-federatsii-na-2021/prilozhenie-1/mashinostroenie/metallurgicheskii-kompleks/tablitca-15/>

сырьевом, а инновационном пути развития, а также неуклонная реализация намеченных планов.

Несмотря на кризис, лидерство в мире по-прежнему сохраняли США. Эффективность государственного руководства экономикой вывела США в мировые лидеры, позволила превратить территорию, населенную полудикими индейцами, в мощную процветающую державу с высокоразвитой экономикой, основанной на новейших научных знаниях, инновациях и инвестициях. Годовой объем товаров и услуг, произведенных в США на порядок выше, чем производит Россия, которая гордится своей тысячелетней историей, но никак не высокоразвитой промышленностью и жизненным уровнем своих граждан. А ведь по природным ресурсам Россия превосходит и сегодня Соединенные Штаты, Китай и другие развитые страны мира.

Но в Конституции США есть требование, согласно которому президент не может руководить страной более двух сроков. Ему на смену обязан прийти другой глава государства, который формирует новую команду из профессионалов. Стратегия новой администрации реализуется с учетом прежней внутренней и внешней политики (в основном она продолжает прежний курс), а также той программы, с которой кандидат в президенты шел на выборы. Это способствует тому, что новая администрация США исправляет ошибки прежней администрации и с учетом этого добивается еще более впечатляющих результатов в социально-экономическом развитии. Этот факт подтверждает практика последнего десятилетия, в том числе политика вновь избранного президента США Д. Трампа.

В нашей стране в связи с кризисными явлениями активно обсуждаются вопросы эффективности государственной власти и органов государственного управления. Понятие «критерий эффективности» государственного управления обозначает признак или совокупность признаков, на основании которых оценивается эффективность системы управления в целом, а также отдельных управленческих решений. Поэтому работу госаппарата можно признать действительно эффективной лишь в том случае, если он успешно решает проблему оптимальной защиты интересов государства

и оптимальной защиты интересов населения, социальных групп и каждого человека. В этой двуединой задаче — важнейшая сторона понятия эффективности государственного аппарата. Согласно такому подходу, эффективность госслужбы выражается в расширении возможностей активной гражданской жизни членов общества, их участия в управлении общественными делами и в самоуправлении. Она обеспечивается отлаженной системой государственных органов, способностью артикулировать и защищать в законном порядке общественные интересы, реализовывать государственную социально-экономическую политику. Учитывая особую значимость ресурсного обеспечения государственной службы, обращается внимание на весьма распространенную модель оценки эффективности: «ресурсное обеспечение управленческой деятельности затраты — результат». Эта модель позволяет сравнивать эффективность российских управленческих структур с западными.

Содержание понятия «эффективность деятельности» вообще известно — оно обозначает результат любой деятельности, включая управленческую, как производительной, продуктивной, результативной. В экономической науке обстоятельно разработана категория экономической эффективности и соответствующие критерии ее оценки. В современном менеджменте сделано то же самое применительно к управлению организацией (фирмой) в условиях рыночной конкуренции. Они могут быть использованы при определении рассматриваемого нами понятия эффективности государственного управления. Однако полной экстраполяции (перенесения) признаков понятий экономической или управленческой эффективности быть не может.

Проблема заключается в особенности государственного управления как деятельности, отличающейся от других видов управления, прежде всего тем, что она осуществляется при помощи государственной власти и государственными органами. Также тем, что, как отмечалось, приоритетную роль здесь играет политическое руководство, политика, являющаяся концентрированным выражением общественных интересов социальных групп и граждан. Поэтому содержательное определение понятия «эффективность государственного

управления» и ее критериев не есть технологическая операция, скажем, по модели: «затраты — выпуск», а представляет собою элемент управляющей деятельности политического субъекта, несущий в себе некоторый политический аспект.

Оценка эффективности государственного управления в теоретическом аспекте есть процедура сравнения результатов тех или иных решений с критериальными признаками, воплощающими официально признанные ценности, интересы, цели и нормы.

Следует заметить, что существует *относительность оценочных критериев* эффективности, зависимость их, прежде всего, от типа политической системы, а также конкретно-исторических условий, в которых она функционирует. Ценности, цели, концепции, принципы государственного управления, нормативная база системы управления, наконец, общественные потребности и интересы — все эти элементы критериев эффективности государственного управления представляют собою переменные, обусловленные общественно-государственным строем, политическим режимом и конкретной средой (исторической и природной), в которой живет данное политическое сообщество. В совокупности они составляют механизм реагирования поведения государства как сообщества людей на изменения внешней среды и внутреннего его состояния, систему контроля над внешними и внутренними процессами изменений.

Таким образом, эффективность государственного управления складывается из взаимодействия многих факторов, из совокупности результатов управленческой деятельности во всех сферах государственной и общественной жизни. Определение эффективности управления по признаку соответствия результатов решений и их последствий признанным государством ценностям, выраженным в политической стратегии, мы называем ценностно-рациональным критерием. Если в качестве показателя эффективности управления принимается соответствие результатов исполнения решения поставленным целям, практическим задачам, выраженным в государственных программах и планах, то такой критерий называется целерациональным. Измерение эффективности управления по типу «затраты — выпуск»

или «затраты — результат» характеризует прагматический критерий. Поэтому анализом общих критериев эффективности не исчерпывается рассматриваемая проблема. Наряду с общими критериями эффективности в науке и практике используются специфические для каждой сферы управления: политической, социальной, экономической и др. В содержание каждого из них также включается общее требование: соответствие результатов управленческой деятельности определенным государственным ценностям, целям и нормам, принципам управления и общественным интересам. Специфика же определяется существенными признаками эффективности, проявляющимися только в данном виде управления. Например, для политического управления — это уровень развития политической активности масс и защита прав и свобод человека; для социального — обеспечение повышения качества жизни и т. д. Общий критерий конкретизируется и дополняется особенным, применяемым для определения эффективности управления отдельными сферами общественной жизни. Так, известное в теории определение эффективности управленческой деятельности как отношения «чистых положительных результатов (превышение желательных последствий над нежелательными) и допустимых затрат» может успешно «работать» при оценке решений по конкретным социально-экономическим вопросам, относящимся к отдельным организациям. Такие решения «можно назвать эффективными, если наилучший результат достигнут при заданных временных издержках выбора». Оценка же результатов решений по преобразованию экономических отношений в масштабах страны на основе только названного критерия проблематична. Например, практическим результатом политики приватизации государственной собственности «стал беспрецедентный в современной экономической истории парадокс: в течение шести лет самый богатый собственник... не только лишился более половины своего имущества, но и умудрился стать наиболее крупным в мире должником». «Потери на приватизации достигли огромных размеров. Произошло обильно обесценивание сбережений граждан в государственном Сбербанке. Втрое увеличились долги страны».

Приведенные взаимоисключающие оценки результатов приватизации основываются на едином критерии — экономической эффективности. Согласно первому (президентскому) суждению, эффективность приватизации положительная, а, по мнению оппонентов, отрицательная. За противоположными оценками кроются соответствующие подходы. Для президента важен непосредственный, по его мнению, положительный результат: разрушение экономики, основанной на общественной собственности как неэффективной. Колоссальные потери — экономические и социальные — не учитываются. Они оправдываются ожиданиями будущего подъема страны.

Оппоненты, напротив, свою негативную оценку приватизации связывают с ее разрушительными последствиями для экономики и огромными материальными потерями, понесенными населением. Возможные потенциальные прогрессивные тенденции, обусловленные приватизацией, не рассматриваются. Односторонность официальной оценки проведенной приватизации исключительно с учетом критерия экономической эффективности в перспективе очевидна. Однако нельзя не отметить и некоторую крайность другой позиции.

При оценке эффективности госуправления в этой непростой ситуации следует исходить, на наш взгляд, из показателей того, насколько решение соответствовало интересам государства и общества, действиям и целям данного государственного органа, а также к каким результатам (положительным или негативным) привели полученные изменения в управляемом объекте. Заметим, что эффективность государственных решений судьбоносного значения (осуществление приватизации именно таково) может проявиться не только в настоящем, но и в будущем. Это следует учитывать в научном анализе, а также и то, улучшилось ли благосостояние россиян уже сегодня от действий государства, либо что они конкретно получают в ближайшем будущем. Для справки: после приватизации 10 % населения, владельцы собственности, стали распоряжаться доходами от 90 % бывшей госсобственности, а разрыв в доходах увеличился в ряде регионов в 40–50 раз! И не в пользу основ-

ной массы населения России, а в пользу так называемых олигархов: О. Дерипаски, А. Абрамовича, В. Алекперова и многих других — в России до кризиса насчитывалось более 100 долларовых миллиардеров; в это же время за чертой бедности, то есть тех, кто едва сводит концы с концами, находилось более 20 000 000 человек.

Актуальность оценки эффективности государственного управления проявляется в условиях постиндустриального общества. Постиндустриальное общество определяется как общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни; в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений во все большей степени стало зависеть от достижений теоретического знания. Постиндустриальное общество предполагает возникновение нового класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов.

Несмотря на десятилетие принятия Конституции Российской Федерации, которая провозгласила, что в стране учреждается демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления (ст. 1.1), в котором носителем суверенитета и единственным источником власти является его многонациональный народ (ст. 3.1), в научной и учебной литературе продолжает использоваться старая трактовка государства в качестве какой-то структуры, стоящей вне общества или над ним, но все равно противостоящей ему. Все это предопределило отказ от традиционного механистического подхода к управлению и стимулировало поиск новых теоретических моделей и практических методик реализации эффективного государственного управления. Постоянная (сопровождающая историю государства) проблема заключается в том, чтобы на каждом этапе развития отыскивать ту золотую середину, которая бы, с одной стороны, обеспечивала права и свободы человека, давала простор его активности и творчеству, а с другой — вводила в общество определенное организованное начало, упорядочивала деятельность индивидуумов.

Государство не решает проблемы, как часто кое-кому кажется (оно само ничего не производит), а создает и поддерживает в «работоспособном» состоянии организационные и правовые условия для решения проблем, на которые направляются усилия всего общества, людей, занятых производством материальных, духовных и социальных продуктов. Если говорить обобщенно, для государства важно, в первую очередь, видеть, что такое национальные интересы его народа, какова их связанность и взаимозависимость с интересами народов мирового сообщества, и делать все необходимое для их практического осуществления. Государство посредством своих органов принимает законы и другие нормативные акты (правила поведения) и обеспечивает их проведение в жизнь всеми находящимися в его распоряжении методами, в том числе административными и уголовно-правовыми.

Сущность государства определяется также тем, что для обеспечения реализации своих целей и функций оно создает и поддерживает в определенном объеме и состоянии свой аппарат — совокупность людей (с соответствующими средствами), профессионально занятых выявлением общих потребностей, интересов, целей и воли, институциональным закреплением последних и проведением государственно-правовых установлений (норм) в жизнь. Этот аппарат имеет сложную структуру и разнонаправленную деятельность. Одна его часть обслуживает законодательство, исполнение законов и судебную защиту граждан, т.е. связана с государственным управлением в функциональном его понимании, другая — поддерживает внутреннюю (правопорядок) и международную устойчивость и безопасность государства, его взаимоотношения с мировым сообществом. Реализация государственной власти осуществляется через государственный аппарат, который имеет вертикальную иерархическую структуру с соответствующим руководящим звеном. Состояние аппарата, его связанность с обществом или отчужденность от общества, его объем и иерархическое построение, качество персонала и многие другие параметры имеют решающее значение для самого государства, общества и государственного управления.

Государство «идет» от общества и призвано обслуживать его потребности, интересы, цели и волю.

В сфере государственного управления ключевым фактором, отрицающим или оправдывающим конкретные методы и формы деятельности, традиционно считается эффективность. Поэтому большинство частных проблем реализации государственного управления можно объединить в одну, наиболее общую и актуальную как на региональном, центральном (федеральном), так и на межгосударственном уровнях — проблему эффективной организации работы системы административно-государственного управления.

Актуальность этой проблемы возрастает в условиях постиндустриального общества. «...Постиндустриальное общество определяется как общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни; в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений... во все большей степени стало зависеть от достижений теоретического знания... Постиндустриальное общество... предполагает возникновение нового класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов».

Все это предопределило отказ от традиционного механистического подхода к управлению и стимулировало поиск новых теоретических моделей и практических методик реализации эффективного государственного управления.

Вследствие своей практической и теоретической значимости, проблемы, связанные с концептуализацией понятия эффективности государственного управления, разработкой методов повышения эффективности и ее измерения, подробно рассматриваются практически во всех общественных науках. Более того, эти проблемы стали ключевым предметом исследования отдельных научных дисциплин (например, экономики общественного сектора или муниципального менеджмента). Однако любая наука (точнее, любой исследователь, работающий в рамках той или

иной научной парадигмы) рассматривает эти проблемы под специфическим углом зрения.

Само понятие эффективности, благодаря присущей ему многоаспектности, имеет множество трактовок и толкований. Безусловно, выбор одного из них или создание нового будет зависеть от целей конкретного анализа, уровня этого анализа и, наконец, избранной методологии.

Как уже отмечалось выше, сегодня справедливым будет назвать государственное управление в России недостаточно эффективным для того, чтобы своевременно и качественно предоставлять государственные услуги населению, а также развивать страну в целом в самых различных направлениях. К сожалению, в настоящее время работа российских органов государственной власти требует глубоких изменений, нуждается в различного рода рекомендациях, которые должны быть разработаны по всем направлениям жизнедеятельности общества. Система оценки эффективности государственного управления также должна быть существенно доработана. И только после этих и многих других преобразований, мы сможем увидеть результаты работы государственных органов, эффективность которых будет выражаться в оптимальной и своевременной защите интересов государства и населения, различных социальных групп и каждого человека. В этом и выражается важнейшая сторона понятия эффективности государственного аппарата.

Исторически, в процессе смены одной доминирующей научной парадигмы другой, понятие эффективности изменялось и постепенно приобретало все более широкий круг толкований. Процесс расширения и, усложнения значений этого понятия был особенно заметен в ходе методологических изменений внутри организационной теории и теории государственного управления.

Приверженцы «классической школы» нередко трактовали «эффективность» как достижение формальных целей, заранее установленными методами в конкретные сроки. Однако такой механистический подход к концептуализации понятия эффективности предполагал, что цели организации четко установлены и измеряемы и для достижения этих целей используются стандартные методы.

Этот подход оказался уместен лишь для анализа эффективности простых организаций, персонал которых подчинен четким правилам и выполняет простые рутинные операции. Простая организация с жесткой иерархической структурой и, обычно, сильными патерналистскими традициями предъявляла работнику элементарные требования: быть лояльным и выполнять работу в установленные сроки указанным свыше способом. Это прекрасно понимали приверженцы механистического, ценностно-нейтрального отношения к анализу эффективности организаций, начиная с Фредерика Тэйлора и Макса Вебера, когда стремились избежать в своих исследованиях рассмотрения этических, политических или психологических факторов. В традиционной, или «классической», парадигме административной политики, базирующейся на принципах, изложенных в работах Ф. Тэйлора, В. Вильсона и М. Вебера, акцент на эффективность работы аппарата государственного управления является решающим.

Эффективность в данном случае носит объективный, вне личностный характер и основывается на трех методологических установках: отделении администрирования от политики, признании того, что «в каждом элементе любой работы всегда существует один метод и один способ исполнения, который быстрее и лучше, нежели все остальные», и, наконец, признание бюрократической организации как наиболее эффективной для внедрения научных принципов управления. Государственная машина не должна терять время, деньги и энергию. Таким образом, при механистическом подходе к теории и практике организации эффективной работы персонала фактически не затрагивались психологический, социальный и политический аспекты эффективности (последний намеренно опускался, поскольку в основе традиционных административных моделей лежал принцип четкого разделения компетенции политиков и администраторов). Все внимание исследователей и управленцев-практиков было обращено на техническую сторону управленческого процесса внутри организации, роль факторов внешней среды при этом опускалась. Постепенно противоречия идеальных бюрократических моделей и реальной управленческой практики, а значит противоречия

между предписываемыми и реальными результатами деятельности государственного управления стали столь очевидными, что потребовалась корректировка управленческой парадигмы, включение в нее более широкого круга аспектов управленческой деятельности.

«Школа человеческих отношений» отвергла механистическое понимание эффективности, определяемой через формальное достижение целей, как слишком упрощенное и не соответствующее практике. Эффективность стала трактоваться как сложное, комплексное явление, определяемое по ряду критериев: степени удовлетворения персонала организации своей работой и ее результатами, уровню текучести кадров в организации, мотивации персонала и др. В этом случае к условиям эффективности кроме лояльности, подчинения и четкого знания процедуры выполнения операций относится также и осознанное удовлетворение работой и условиями труда, межличностными отношениями, сложившимися в коллективе. Иными словами, в исследование феномена эффективности были включены социально-психологические факторы и неформальные связи внутри организации.

Представители кибернетического, а затем и синергетического подходов к анализу эффективности сделали это понятие более сложным, постаравшись при том избежать как индивидуалистического, так и структурного детерминизма. Исходным пунктом их методологий стала открытость и сложность организаций, их активное взаимодействие со средой, система обратной связи. Иными словами, отвергалась простота, закрытость, линейность организаций, присущая механистическим моделям, а также индивидуализм, атомистичность и чрезмерный психологизм, характерные для теоретических разработок представителей школы человеческих отношений. Если рассмотреть изменения в подходах к анализу условий эффективного управления через призму развития моделей организационных систем, то можно выделить три типа таких системных моделей, каждый из которых базируется на организационных принципах, выработанных, соответственно: 1) «классической школой», 2) кибернетическим подходом и 3) синергетическим подходом.

1. Механический тип организационной системы характеризуется крайне слабой структурной реакцией на изменения среды. Соответственно для организационных систем такого рода характерен небольшой инновационный потенциал и незначительные возможности его реализации. Конфликт между бюрократией и изменениями (инновациями) здесь весьма ощутим.

2. Адаптивный тип организационной системы характеризуется приспособлением к изменениям внешней среды. Организационные системы такого типа реагируют *post factum*, стараясь приспособить свою организационную структуру к новым условиям. Тип обратной связи в данном случае отрицательный.

3. Креативный тип организационной системы характеризуется активной ролью в преобразовании среды и гибкой организационной структурой. Организации такого типа ориентированы на внутриорганизационное развитие и развитие внешней среды. Они способны оперативно менять как цели деятельности, так и структуру. Тип обратной связи в данном случае положительный.

Кибернетика и, позднее, синергетический подход определили также и новые условия эффективности:

- необходимость отказа от искусственного навязывания направлений развития сложноорганизованных систем;

- актуализация «чувствительности» к начальным условиям, заключающаяся в выделении особенного в условиях генезиса организации и процессе ее развития (наибольшее внимание уделяется «личной» истории организации);

- определение эффективности управленческой деятельности не через анализ количества затраченных ресурсов, а посредством исследования качественного распределения управленческого воздействия (конфигурации административного воздействия);

- признание множественности потенциальных сценариев развития сложноорганизованных систем (принципиально важно для эффективного управления учитывать максимальное количество такого рода сценариев или моделей);

- ускоренный качественный рост системы определяется включением механизмов положительной обратной связи, приводящим к «режимам с обострением».

Большинство авторов определяют четыре группы общесистемных факторов эффективности государственного управления:

1. *Базовые ценности, стратегические цели государства* — легитимные концепции и модели развития общественной системы, политический курс.

Каждой политической системе присуща своя система ценностей. Ценности — это обобщенные цели государства, они составляют духовную основу государственных интересов и политической стратегии, воплощаются в идеологии и концепциях системы государственного управления. Это — целевые ценности. В систему базовых входят и инструментальные ценности, выражающие одобряемые обществом средства достижения целей. Определенность базовых ценностей и признание их обществом (или его большинством) в качестве основополагающих регуляторов поведения и деятельности — необходимое условие эффективного функционирования институтов власти и управления. Советскому государству и обществу были свойственны идейно-политические и нравственные ценности, отражающие до определенного периода интересы большинства населения и принимаемые им. Они обеспечивали относительную эффективность общественно-политического строя в критические моменты истории.

По мере дискредитации советских политических ценностей, декларируемых правящей партией, стала разрушаться духовная основа советского режима. Это предопределило его крушение. Отбросив советские ценности, новый политический режим провозгласил приверженность к либерально-демократическим ценностям западноевропейского образца. Однако в современной России пока не сложилась новая система общезначимых и общепризнанных ценностей, что подтверждается наличием раскола общества как по политическим, так и по идеологическим и моральным ориентациям. Некоторые социологи на основе проводимых исследований фиксируют существующий в настоящее время «ценностный вакуум», чем, в частности, объясняют криминализацию общества.

2. *Организация системы государственной власти и управления и ее функционирования как единого организма*

в едином политическом и правовом пространстве. Другим главным фактором эффективности государственного управления является организация системы власти и управления, ее функционирования как единого организма. Этот фактор играет определяющую роль в любом современном развитом государстве.

Независимо от национальных форм государственного устройства и политических режимов эффективность государственного управления обеспечивается:

- реальной целостностью систем государственного управления, единством правил «игры» всех задействованных в них управляющих субъектов;

- правовой стабильностью и достаточно высокой правовой культурой;

- высокой дееспособностью государственной власти на всех уровнях, а также местного самоуправления.

В нашем государстве, где до основания разрушены все прошлые системообразующие организационные связи и формы управления, но не завершен процесс становления новой системы, потенциал анализируемого фактора эффективности остается нереализованным.

Более того, он проявляется в основном в негативном плане, стимулируя кризис власти и управления. Ученые-эксперты, политики, администраторы едины во мнении о необходимости доведения ныне существующей российской государственной власти до превращения ее в единую систему, в которой бы эффективно взаимодействовали и функционировали органы всех уровней и ветвей власти. А до тех пор, пока этого сделано не будет, эффективность останется переменной, всецело зависящей от субъективных качеств управляющих.

3. *Состояние государственного аппарата*, его приоритетные формы, методы и стиль управляющей деятельности, профессионализм, уровень доверия населения к властям и участия в управлении государством.

Состояние государственного аппарата, качество его деятельности, уровень доверия населения к властям — не менее важный комплекс факторов, непосредственно влияющих на решение проблемы эффективности государственного

управления. Понятие «государственный аппарат» в настоящем контексте используется в узком смысле.

Государственный аппарат — это рациональная организация, состоящая из государственных служащих, наделенная властными полномочиями и необходимыми средствами (включая материальные) для осуществления в пределах своей компетенции определенных функций и задач. Ему, по определению, присущи признаки рациональной бюрократии. Эффективность государственного управления напрямую связана с наличием современной бюрократии (слоя управляющих), обладающей высоким профессионализмом, стратегическим и инновационным мышлением, признающей в качестве приоритетного демократический стиль управляющей деятельности и руководствующейся государственным интересом.

4. *Экономическая, политическая, социальная стабильность* (или нестабильность) общества — один из главных факторов, определяющих эффективность государственного управления. Очевидно, что при отсутствии таковой государственным органам приходится затрачивать максимум усилий и ресурсов на погашение конфликтов и создание ситуации, при которой был бы возможен выбор оптимальных решений. В широком смысле понятие стабильности означает сохранение государственной системой своих институтов и осуществление основных функций при изменяющейся социальной среде. Стабильность общества — это состояние, когда государственная система управления, механизмы экономического и социального регулирования более или менее адекватно реагируют на появляющиеся запросы и ожидания граждан и способствуют их удовлетворению. Стабильность общества зависит от уровня институализации управляющих структур и легитимности органов государственной власти и управления. Развитые государства отличаются от менее развитых с нестабильными политическими системами, высоким уровнем институализации, комплексной легитимностью (правовой и общественной), широким участием граждан в управлении государственными и общественными делами. Важнейшим политическим фактором стабильности выступает системное равновесие государственной власти и влияние на управление политических партий.

Таким образом, новый системный показатель эффективности стал еще более сложным, поскольку он включает в себя как исторические, экономические, психологические (мотивационные), так и структурные.

Современное состояние государственного контроля в нашей стране характеризуется следующими основными чертами:

- многочисленное разнообразие видов государственного контроля;

- неоправданно большое количество органов (подразделений), его осуществляющих, при значительных различиях в их правовом статусе (отсутствие оптимальной унифицированности и конкретности их правового статуса);

- значительный объем неунифицированных законов, подзаконных и других нормативных правовых актов, регламентирующих осуществление государственного контроля, в первую очередь за деятельностью органов исполнительной власти.

Критерии эффективности государственного управления экономикой формируются на базе системы субъективных ценностей, выраженных в идеологии общественно-государственного строя, в стратегических целях правящего субъекта — политическом курсе, в концепциях, политических установках и нормах системы управления, за которыми стоят общие национально-государственные интересы. Зачастую за таковые выдаются интересы господствующих классов или доминирующих национально-этнических групп. Это объясняет относительность оценочных критериев эффективности, зависимость их прежде всего от типа политической системы, а также конкретно-исторических условий, в которых она функционирует. Ценности, цели, концепции, принципы государственного управления, нормативная база системы управления, наконец, общественные потребности и интересы — все эти элементы критериев эффективности государственного управления представляют собою переменные, обусловленные общественно-государственным строем, политическим режимом и конкретной средой (исторической и природной), в которой живет данное политическое сообщество. В совокупности они составляют механизм

реагирования поведения государства как сообщества людей на изменения внешней среды и внутреннего его состояния, систему контроля над внешними и внутренними процессами изменений. Чем шире сфера контроля, т. е. рационального влияния, тем выше эффективность управления. Но контроль, рациональное управление обществом и средой не может расширяться до бесконечности. Поэтому все эти и другие подобные факторы снижают степень эффективности государственного управления экономикой.

Эффективность правительства отражает качество государственных услуг, качество бюрократии, компетенцию государственных служащих, уровень независимости государственной службы от политического давления, уровень доверия к политике, проводимой правительством.

С помощью качества законодательства него измеряются противоречащие рыночной экономике меры, такие как контроль уровня цен, неадекватный контроль банков, чрезмерное регулирование международной торговли и развития бизнеса.

Что же касается объективного анализа проблем критериев и оценок, то стоит отметить следующее:

Во-первых, критерии эффективности государственного управления экономикой формируются на базе системы субъективных ценностей, выраженных в идеологии общественно-государственного строя, в стратегических целях правящего субъекта — политическом курсе, в концепциях, политических установках и нормах системы управления, за которыми стоят общие национально-государственные интересы.

Во-вторых, недостаток способа оценки государственного управления состоит в том, что он разработан для осуществления межстрановой оценки путем сопоставления разных стран друг с другом, а не для отслеживания динамики изменений в данной сфере в какой-либо одной стране.

В-третьих, он опирается исключительно на субъективные индикаторы и индикаторы, основанные на восприятии, что повышает риск смещения рейтинговых оценок.

Оценка действенности отдельных конкретных решений органов управления разных уровней вполне целесообразна. Опасен лишь примитивный прагматизм, мотивированный

так называемым здравым смыслом и вездесущим дефицитом ресурсов. Подобный подход властей к системе высшего образования и к науке поставил последние перед опасностью деградации, привел к потере ранее завоеванных приоритетов. По некоторым данным печати, в настоящее время 80 % российских математиков и 50 % физиков работают за рубежом. Затраты государства на образование и науку, как известно, окупаются в течение длительного времени, это — база для прогресса в настоящем и будущем, вклад в потенциал государства. Вульгарный прагматизм в образовательной и научной политике противоположен коренным интересам народа.

Логика кадровой экспансии 2000-х годов заключалась в том, чтобы поставить властную вертикаль под контроль своих людей. Именно на этом этапе имеет значение лояльность. Но сегодня ценность лояльности очень низкая: система выстроена таким образом, что уже не люди задают управляемость системой, а система задает управляемость людьми. Яркие примеры — приходы представителей системной оппозиции на посты губернаторов: через некоторое время все они в той или иной степени встраиваются, становясь винтиками единого путинского режима. Размежевание между своими и чужими больше не влияет на расстановку кадров.

В 2000-е годы политологи любили спорить, какой клан стоит за тем или иным решением президента Путина. Где рука Сечина, где рука Чемезова, Миллера или разных Ивановых. Команда Путина, рекрутированная из питерцев (кооператив «Озеро», коллеги по мэрии Санкт-Петербурга, тренировки по дзюдо, сослуживцам из системы КГБ и т. п.) была расставлена на ключевых властных высотах, а также на основных финансовых потоках в госкорпорациях Газпром, Роснефть, Транснефть и др. Многие решения Путина тогда были коллективными решениями, результатом обсуждений с узким кругом доверенных лиц.

Президент действовал в рамках многосубъектной горизонтальной модели обсуждения с теми, кто претендовал на статус неформальных советников и соавторов решений. Обсуждать — значит обмениваться мнениями и возражениями, а где-то спорить и слышать то, чего не хочется. Это также модель взаимных эмоциональных обязательств.

Третий президентский срок как некое окончательное оформление путинского режима получился особенно консервативным: система стремилась к стабилизации, теряла способность к переменам, охранительный тренд стал не просто выраженным, а доминирующим. Режим построен и, несмотря на геополитические и экономические испытания, кажется, с одной стороны, устойчивым, а с другой — неповоротливым. Заговорили о брежневизации путинской элиты, признаках геронтократии. Но кадровые перетряски 2016 года, уголовные дела против близких соратников президента ломают эту логику. Система вдруг начала меняться изнутри, и в основе этого — новая кадровая политика российского лидера.

Прежняя модель принятия кадровых решений в отношении «друзей» предусматривала мягкое увольнение с почестями даже при наличии недовольства. На смену этой модели всего год спустя приходит более жесткий, конфликтный формат выдворения. Снятие соратника Путина по КГБ Евгения Мурова с поста главы ФСО на фоне уголовных дел против приближенного бизнесмена (компания арестованного Дмитрия Михальченко), унижительные, демонстративные обыски у Андрея Бельянинова, служившего с Путиным в ГДР. Сюда же стоит добавить и уголовные дела против подчиненных Александра Бастрыкина — однокурсника Путина. Бастрыкина не уволили, но как минимум унизили, поставили на место.

Как же тогда логика, что своих не сдаем, команда выше всего? Это было фундаментальным принципом всех лет правления Путина. Нынешние события — отказ от него?

Вероятно, ответ заключается в совокупности причин: присоединение Крыма обеспечило Путину место в истории и породило новое геополитическое мышление, а значит, и новую пирамиду приоритетов; ограниченность ресурсов делает все более неприятным постоянное давление «друзей» с просьбами о поддержке и защите. В результате приоритеты многих соратников президента слишком сильно разошлись с его собственными.

Одна из новых тенденций в российской власти — трансформация неформального статуса «друзей» и измене-

ние персональных отношений президента с соратниками, сделавшими свою карьеру благодаря давнему знакомству с главой государства. Первые признаки такой трансформации появились еще в 2012 году, когда всемогущий Игорь Сечин начал терять статус российского Дарта Вейдера. Некогда могущественная правая рука президента, сокрушившая ЮКОС, один из архитекторов нынешней модели управления страной замкнулся на «Роснефти», не сумев пролоббировать создание крупнейшей энергетической компании России на базе «Роснефтегаза». Был и ряд других аппаратных поражений, но знаковой стала его встреча с президентом в 2015 году, на которой Путин укоряющим тоном указал Сечину, что государственные интересы важнее корпоративных. Симптоматичным стало и увольнение Владимира Якунина, раздражавшего бесконечными требованиями все новых субсидий для РЖД во время кризиса.

Итак, В. Путин отдаляется от своих «друзей», пройдяkreпление геополитикой: он больше не хочет понимать и вникать в мелкую, междоусобную возню своих товарищей. Возникает второй важный фактор — трансформация модели обсуждения ключевых решений. Украинский кризис и операция в Сирии сделали лучшими советчиками президента военных и спецслужбы. Встречи с соратниками стали проходить реже, контакты со спецслужбами — в ежедневном режиме. Новая же модель обсуждения решений — вертикальная, она гораздо более комфортна для президента. Докладывающий генерал из Минобороны или ФСБ не будет задавать лишних вопросов, ставить что-либо под сомнение, смотреть на тебя глазами бывшего друга, все еще рассчитывающего на какой-то особый контакт. Тут нет эмоциональной связи и многих лет, проведенных вместе, часто на равных.

В этой ситуации Путин все более делает ставку не просто на верных ему людей, но на тех, кто почти всю свою карьеру проделал в период его руководства страной (президентства и премьерства). Для них он никогда не был «равным» или даже «первым среди равных». Путин для этого слоя госслужащих (в погонах и без) — это сакральная фигура, лидер, который «был всегда». Поэтому им очень трудно представить себе Россию без Путина. На самые

значимые посты выдвигаются люди из «ближнего круга» — полковник Кочнев из президентской охраны, получивший генеральскую должность директора ФСО, а теперь и Вайно, курировавший канцелярию Путина, а теперь возглавивший всю его администрацию. Третий ключевой «назначенец» — генерал Золотов, командующий вновь созданной Росгвардией, — формально в эту категорию не входит: он знаком с Путиным с начала 1990-х. Но и его отношения с начальником, насколько известно, всегда строились в рамках иерархической логики, а не «чекистского братства», при котором будущие начальники и подчиненные когда-то были равны и сидели в соседних кабинетах ленинградского Большого дома³¹.

Новый шестилетний президентский срок после выборов 2018 г. станет для Владимира Путина самым сложным его президентским сроком и ему предстоит провести экономическую модернизацию в условиях недружественного внешнего окружения, готовить страну к трансферу власти, воспитав новый слой управленцев. Сложность ситуации, по мнению политологов, предопределена двумя факторами: жесткое внешнее давление плюс очевидный кризис существующей на сегодня экономической модели. Президент Института национальной стратегии Михаил Ремизов предполагает, что изменения в управленческом и политическом стиле Путина, которые он демонстрировал последние несколько лет, сейчас просто получают продолжение. «Я имею в виду более требовательный стиль в кадровой проверке, больше случаев обнаружения результатов, большей ротации по горизонтали и по вертикали на основных позициях», — уточнил эксперт. По его мнению, «стиль президента будет более жестким в части кадровой политики», что можно связывать как с серьезностью геополитической ситуации, в которой оказалась страна, так и с изменением философии самого президента. Но поскольку ситуация действительно серьезная, она требует мобилизации элиты³².

³¹ Как Владимир Путин меняет кадровую политику. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2016/08/16/57b175d09a79478bfd20e211>

³² Кадровая политика президента станет жестче, заявили эксперты. URL: <https://ria.ru/20180427/1519521530.html>

Поэтому неслучайно на совместном заседании президиума Госсовета и Совета по науке и образованию в феврале 2020 г. рассматривался вопрос о повышении роли субъектов Федерации в подготовке кадров для экономики и социальной сферы. «Те национальные цели развития и те национальные проекты, как инструменты достижения этих целей, — отметил Путин, — не смогут быть реализованы без кадрового обеспечения работы. Мы понимаем, что поскольку значительная часть этой работы, можно сказать, большая часть работы будет и должна быть сосредоточена в регионах, там и должен появиться этот кадровый потенциал, который обеспечит нам реализацию поставленных задач»³³.

В 2021 году стало окончательно ясно, что кадровая политика президента оправдала себя. По итогам выборов в сентябре прошлого года все врио глав регионов победили в первом туре. «Мы уже несколько лет говорим про “школу губернаторов” (программу развития кадрового управленческого резерва Высшей школы государственного управления РАНХиГС), так вот все победившие врио — выпускники этой школы», — констатировал руководитель департамента региональных программ Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ) Дарья Кислицына³⁴.

Прокремлевский эксперт особенно отметила выборы в Хабаровском крае и победу Михаила Дегтярева, который доказал свою эффективность. «За полгода Дегтяреву удалось переломить ситуацию с протестной на поддержку, которая выразилась в его победе. Сыграла роль целая совокупность факторов. Он был очень открытый, объехал неоднократно все районы, вник в проблематику, пообщался с людьми и начал решать конкретные проблемы местного значения», — пояснила политолог. Дегтяреву удалось отстоять интересы региона на федеральном уровне, он не побоялся взяться за застарелые проблемы вроде загрязнения реки Амур, — считает Кислицына.

³³ Путин заявил, что для развития страны регионам нужен кадровый потенциал. URL: <https://tass.ru/ekonomika/7703279>

³⁴ Эксперт: Кадровая политика президента себя оправдала. URL: <https://yandex.ru/turbo/vz.ru/s/news/2021/9/25/1120949.html>

Главное для всех победивших впереди — это ответственное отношение к развитию региона и прямое участие в этих процессах самих жителей. Парадигма избирательных кампаний изменилась. Губернаторы начинают работать сразу — нет деления на кампанию и работу после победы. Например, у губернатора Белгородской области Вячеслава Гладкова избирательной кампании как таковой вовсе не было. За весь период появился только один агитационный ролик. Но белгородцы приняли варяга и поддержали его.

В единый день голосования прошли выборы глав девяти регионов. На пост претендовали 39 кандидатов — 38 представителей десяти политических партий и один самовыдвиженец. Серьезной задачей для избранных губернаторов станет налаживание работы региональных правительств с федеральным центром, откуда поступают деньги. Многие зависят от того, как губернаторы будут выстраивать коммуникации с федеральным центром, министерствами и насколько эффективно реализуются в регионах нацпроекты.

Президент Владимир Путин встретился с избранными главами регионов. «Я прошу вас держать под личным контролем ход реализации национальных проектов, смотреть, как исполняются на местах принятые меры по поддержке семей с детьми, других категорий граждан, малого и среднего бизнеса», — обратился к губернаторам Путин. Глава государства подчеркнул, что губернаторам придется работать «засучив рукава, и с сердцем, и с душой», им необходимо доказать, что находятся на своем месте, и показать конкретными делами выполнение предвыборных программ и обещаний. И призвал избранных глав регионов расходовать средства федерального центра грамотно и рачительно³⁵.

Из состава губернаторского корпуса за коррупцию в миллиардные суммы были осуждены свыше 10 человек (глава Коми Республики Вячеслав Гайзер, губернаторы Сахалинской области Александр Хорошавин, Брянской области Николай Денин, Тульской области Вячеслав Дудка, Кировской области Никита Белых и др.). С министерскими

³⁵ Эксперт: Кадровая политика президента себя оправдала. URL: <https://yandex.ru/turbo/vz.ru/s/news/2021/9/25/1120949.html>

кадрами также выявляется большая проблема и ошибки в кадровых назначениях. Речь, прежде всего, идет о том, что назначения на министерские посты зачастую проходят у президента В. Путина без учета базового образования кандидатов и их деловой компетенции. Чтобы управлять, нужно знать дело, отрасль экономики, быть специалистом, более того, авторитетом, к мнению которого прислушиваются, указаниям которого следуют. Этим требованиям и должна руководствоваться кадровая политика государства, расставлять на высокие должности и посты следует истинных профессионалов, знающих дело, которым они поставлены руководить. Не зря в XX веке в России в период известных преобразований в ходу было правило — «кадры решают все».

К сожалению, нынешнее политическое руководство во главе с президентом В. Путиным не всегда придерживается этого золотого правила, поэтому кадровая политика последних 15 лет не укладывается в нормальную логику. Судите сами: министерством экономического развития огромной страны долгое время (2000–2007 гг.) руководил Г. О. Греф, не экономист, а юрист по образованию. Вдумайтесь: юрист определял вектор развития экономики. Министерство промышленности и торговли России с 21 мая 2012 года и до сих пор руководит Д. В. Мантуров, социолог по образованию. В 1994 г. он окончил МГУ им. М. В. Ломоносова по специальности «социология». Министерством сельского хозяйства Российской Федерации длительное время руководили управленцы, не имевшие профильного (сельскохозяйственного) образования. Так, целое десятилетие, с 1999 по 2009 г., аграрное ведомство возглавлял А. В. Гордеев, получивший базовое образование в Московском институте инженеров железнодорожного транспорта по специальности «Строительство железных дорог, путь и путевое хозяйство». 12 марта 2009 г. путейца сменила Е. Б. Скрынник, которая три года руководила сельскохозяйственным ведомством по 21 мая 2012 г. По образованию Скрынник — врач-кардиолог, в 1986 г. окончила Челябинский медицинский институт³⁶. Стоит ли удивляться тому,

³⁶ Материал из Википедии. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.e56fd3fc-61ffcbec-024e0711-4722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Yelena_Skrynnik

что в результате их непрофессиональной работы экономика современной России недостаточно высоко развита.

Таким образом, актуальным остается вопрос выработки интегральных критериев эффективности государственного управления, как межстрановых, так и для оценки внутри страны. Сложность этой проблемы предопределена, во-первых, отсутствием в государственном секторе единственного показателя результатов, каким в частном секторе обычно является прибыль и, во-вторых, результат организаций государственного сектора, как правило, трудно поддается измерению и не предназначен для конкуренции. В этих условиях довольно трудно найти показатели деятельности, удовлетворяющие идеальным требованиям содержательности, сопоставимости, ясности, контролируемости, широты охвата, неограниченности, значимости и доступности.

Сравнивая экономические и другие показатели США и России, невольно приходишь к непреложному выводу о том, что главное в успешном развитии экономики, включая промышленность, транспорт, сельское хозяйство является не наличие полезных ископаемых, а эффективность государственного управления на основе правильной экономической стратегии. Этот вывод подтверждается не только на примере США, но и Японии, а также целого ряда развитых европейских государств, таких как Германия, Франция, Италия, Великобритания. Их ВВП намного превосходит ВВП нашей необъятной страны.

Позволив втянуть страну в гонку вооружений, в соревнование с Соединенными Штатами Америки, чья экономика в 10 раз превосходит российскую, основанную на продаже нефти и газа и в меньшей степени на высоких технологиях, нынешнее политическое руководство повторяет печальный опыт СССР, наступая, по сути, на те же грабли.

По этой и ряду других причин, в числе которых антиросийские санкции Запада, резкое падение цен на нефть и другое экспортируемое сырье, российская экономика сегодня переживает не самые лучшие времена. Вот почему в Послании Президента России Владимира Путина Федеральному собранию была поставлена задача содействия ускоренному развитию несырьевых компаний и стимулирования им-

портозамещения, чтобы изменить экспортный потенциал страны. Задача эта была обусловлена необходимостью выработки комплекса мер, направленных на повышение устойчивости российской экономики в условиях нестабильного курса рубля и внешнеполитических санкций, на усиление экономической безопасности страны и ее регионов за счет снижения зависимости от импорта и наращивания экспортного потенциала в несырьевых секторах.

Кремлем накоплен колоссальный опыт государственно-го управления Россией — нестандартной, многоконфессиональной страной с очень прочными национальными традициями. Сформировалась и команда единомышленников В. В. Путина с большим запасом работоспособности. Этой командой сделано главное: возрождена страна и реально обозначены четкие перспективы ее дальнейшего роста. Страна стала с колен и продолжает набирать вес на международной арене. «Главное, чего мы добились, — подчеркнул Президент в одном из своих публичных выступлений, — стабильности, которая позволяет строить планы, спокойно работать и создавать семьи. Вернулась уверенность, что жизнь будет и дальше меняться к лучшему. Повторю: все это сделано нами вместе. И является свидетельством большой и ответственной каждодневной работы. Работы, изменившей жизнь наших граждан. Изменившей саму страну, которой мы по праву гордимся»³⁷.

На всемирном экономическом форуме (ВЭФ), проходившем в Давосе в январе 2013 г., России вынесли приговор: в стране «разваливающаяся экономика, которую Путин ведет в ошибочном направлении». С таким заявлением, выступил известный американский финансист и инвестор Джордж Сорос. Его деятельность вызывает неоднозначную оценку, но так или иначе к его мнению прислушиваются на фондовых рынках. Долларовый миллиардер, чье состояние говорит само за себя, назвал инвестиции в Россию наихудшим выбором³⁸.

³⁷ Выступление В. В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года». URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24825>

³⁸ Итоги Давоса: «приговор» России, четвертый сценарий для ее экономики и «самые слабые места» Медведева // <http://www.newsru.com/world/28jan2013/davos.html> (дата обращения: 28.01.2017 г.).

Потенциальных инвесторов отпугивают неэффективная российская бюрократия, высокая коррупция и недостаточная защита прав собственности. Российским властям нечего противопоставить этим опасениям кроме «ручного управления», эффективность которого неумолимо снижается. В период Давосского форума было проведено голосование, по итогам которого 77,9 % участников сочли главной задачей российских властей для привлечения инвестиций — повышать эффективность институтов и государства, а также бороться с коррупцией в госструктурах³⁹.

2.2. Эффективность государственного управления в Китайской Народной Республике

Впечатляющие достижения в экономике (Китайское экономическое чудо) и социальной сфере, которые произошли в Китае за последние четыре десятилетия, стали возможными благодаря эффективности государственного управления, целеустремленности и последовательности политического руководства по осуществлению реформ в стране.

Причины реформ. Во-первых, в 1978 г., два года спустя после смерти Мао Цзэдуна, КПК находилась на грани политического кризиса. Бесконечные идеологические компании и внутрипартийная борьба за власть привели к потере доверия китайского народа к компартии. Особенно знаменательными стали две компании — «большой скачок» (1958–1959 гг.) и культурная революция (1966–1969 гг.). Дэн Сяопин понимал, что для восстановления доверия к власти, необходимо провести экономические реформы, нацеленные на повышение жизненного уровня людей. Во-вторых, к 1978 г. экономика Китая находилась в стагнации. Реальные доходы оставались практически на одном уровне более 10 лет. У Китая не хватало валюты для закупки необходимых импортных товаров. Технологический разрыв между Китаем и развитыми странами исчислялся десятилетиями.

³⁹ Во время выступления Медведева в Давосе инвесторы покидали зал, а кое-кто даже уснул // Сайт «Русская платформа». URL: <http://rusplatforma.org/novosti/news4152/> (дата обращения: 28.10.2016 г.).

А в это время соседние страны Юго-Восточной Азии показывали, каких темпов роста могут достичь рыночные экономики. В-третьих, избыточность и бедность сельского населения. Более 70 % населения проживало в сельской местности. Дохода от сельского хозяйства хватало разве что только на выживание. Возможности дополнительного заработка были ограниченными. Скрытая безработица представляла еще большую проблему, которая стала очевидной только с проведением деколлективизации в 1978–1979 гг. Для сельского населения реформы представляли меньшее зло, чем продолжение существующей системы. Помимо этого, огромный излишек рабочей силы являлся важным ресурсом для развития индустриального сектора. В-четвертых, КПК имела сильную административную систему. В прошлом эта властная сеть использовалась для приведения в жизнь экономической политики Мао Цзэдуна. Дэн Сяопин понимал, что этот административный ресурс также может быть эффективно использован в целях проведения экономических реформ.

Была провозглашена политика «четырёх модернизаций» — сельского хозяйства, промышленности, обороны, а также сферы науки и технологии.

Этапы проведения реформ. Первый этап охватывает 1978–1991 гг. и включает два этапа: 1978–1983 гг. — сельская реформа и эксперимент в городе по расширению самостоятельности предприятий; 1984–1991 гг. — эксперимент с реформированием госпредприятий, создание особых экономических зон.

Второй период охватывает 1992–2003 гг. радикальных рыночных преобразований, цель которых — создать систему социалистической рыночной экономики. В центре реформы лозунги: «создать на месте госпредприятий систему современных (конкурентных) предприятий», «опора на науку и образование», «создание общества среднего достатка (сяокан)».

Третий период начался в 2003 г., его связывают с тандемом руководителей КНР Ху Цзиньтао и Вэнь Цзябал, а характеризуют поворот страны к ресурсосберегающему и экологически щадящему экономическому росту в интересах

гармоничного развития регионов, повышения качества жизни людей. Толчком к выработке нового курса послужило распространение в Китае атипичной пневмонии. Реализация нового курса — основная задача 11-й пятилетки, главная идея которой гармонизация — выравнивание регионального развития, уменьшение неравенства между городом и деревней, между регионами, решение социальных проблем, энергосбережение и решение экологических проблем на базе научной концепции развития.

Преобразования в огромной стране начались с продуманных и выверенных реформ в 1978 г., автором которых был Дэн Сяопин, государственный, военный и партийный деятель Китая, который после смерти Мао Цзэдуна в 1976 г. стал самой влиятельной фигурой в китайском партийном и политическом руководстве.

Мероприятия реформы Дэн Сяопина:

- повышение на 25–30 % закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию при одновременном сокращении налогообложения в деревне;

- пересмотр тарифных ставок примерно у 40 % рабочих и служащих, более широкое применение премиальных выплат;

- введение различных дотаций в связи с ростом розничных цен;

- внедрение «системы производственной ответственности» и др.

Суть «производственной ответственности», которая последовательно внедрялась с 1979 г., состояла в том, что крестьянский двор, получив землю (в ряде случаев те же участки, что принадлежали ему прежде, до коллективизации), заключал контракт с руководством производственной бригады, представлявшим интересы государства. Контракт не ограничивал крестьян определенными формами хозяйственного использования земли, но предусматривал лишь уплату государству сельскохозяйственного налога и продажу государству части урожая. Все излишки, остававшиеся в крестьянском дворе, могли использоваться в зависимости от желаний крестьян и рыночной конъюнктуры. При этом были значительно повышены закупочные

цены, и они были тем выше, чем больше сверхплановой продукции сдавалось государству.

Одновременно реформа на государственных предприятиях сопровождалась предоставлением им возможности самостоятельно определять потребность в рабочей силе, сроки и условия найма. С 1982 г. стала вводиться система трудовых договоров, в которых оговаривались условия труда и его оплаты и продолжительность выполнения служебных обязанностей, происходили изменения также и в системе оплаты труда. До реформы 90 % работающих получали фиксированную заработную плату, зависящую от тарифной сетки. В ходе реформ наметился отход от такого порядка: оплата труда более 40 млн рабочих и служащих была преобразована в сделную, то есть по результатам их труда.

Благодаря реформам, инициированным Дэн Сяопином, Китай совершил беспрецедентный скачок в развитии экономики и выводе китайского общества на уровень «среднего достатка», завоевав прочный статус одной из сильнейших стран в мировой экономике. При этом уникальность модели социально-экономического развития Китая заключается в том, что развитие экономики страны в последние годы происходило на основе использования сочетания механизмов государственного планирования и рыночного регулирования.

В соответствии с Конституцией Китайской Народной Республики, принятой в декабре 1982 г., Китайская Народная Республика — это социалистическое государство демократической диктатуры народа. Высшим законодательным органом является Всекитайское собрание народных представителей (ВСНП). Депутаты ВСНП избираются на пятилетний срок депутатами СНП провинций.

ВСНП на своей сессии избирает главу государства — председателя КНР, утверждает премьера и состав Госсовета, вносит поправки в Конституцию и контролирует исполнение конституционных положений, принимает и изменяет законы, назначает и освобождает от должности высших чиновников Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры, решает вопросы о войне и мире, а также обсуждает и утверждает государственный бюджет. ВСНП

(в 1998 — 2978 депутатов) избирает Постоянный комитет (более 150 членов), которому предоставлено право разъяснения конституционных положений и законов, контроль за деятельностью Госсовета и выполнение функций ВСНП между сессиями.

Глава государства — Председатель КНР. Он представляет Китайскую Народную Республику во внешних сношениях и осуществляет свои полномочия на основании решений ВСНП и Постоянного комитета ВСНП.

Вся страна разделена на провинции, автономные регионы и муниципалитеты на уровне провинций. На уровне провинций административные единицы классифицируются как местные административные единицы более высокого уровня. Нижние административные единицы — это графства. Между провинциями и уездами находятся округа и города, которые подчиняются провинциям. Графства подчиняются небольшим городам и Волостям, в то время как последние являются нижними административно-территориальными единицами обширной сельской местности.

Высшим исполнительным органом является Государственный совет. Госсовет вводит в действие различные административные правила и постановления, выступает с законодательными инициативами в ВСНП, контролирует деятельность различных министерств и ведомств, разрабатывает и осуществляет планы развития национальной экономики и контролирует исполнение бюджета страны, ведет внешнеполитическими связями и вопросами обороны. Высшее китайское правительство, действуя с присущей ему мудростью, отказалось от одновременной либерализации цен и тотальной приватизацией государственного сектора экономики, тем самым признавая ошибочным метод «шоковой терапии», использованный президентом Б. Ельциным.

Реформирование китайской экономики постепенно привело к структурным изменениям в размещении промышленности и других секторов экономики, а затем и к быстрому росту номинального ВВП. Следует отметить, что среди других отраслей экономики Китая наиболее приоритетными были машиностроение и металлургия. Предприятия тяжелой промышленности остаются в государственной

собственности. Ключевые отрасли также включают производство оружия и легкую промышленность. Благодаря слаженной работе органов государственной власти по управлению социально-экономическим развитием страны, в начале 2010 года китайская экономика уже опережала японскую экономику и стала второй экономикой мира по номинальному ВВП после США, а с декабря 2014 года является первой в мире экономикой по паритету покупательной способности. Ключевой особенностью стратегии экономического развития Китая было построение рыночных отношений под руководством Коммунистической партии на основе пятилетних планов, почти как в Советском Союзе в период его расцвета. Как и СССР, Китай добился впечатляющих результатов.

В результате проведенных реформ в экономике серьезно возросло производство на предприятиях, поддерживаемых местными властями (особенно в селах и малых городах), а также на предприятиях с участием иностранного капитала. К началу XXI века в стране насчитывалось уже 7,9 млн промышленных предприятий, а полная занятость на государственных предприятиях превышала 24 млн человек. Нефтехимическая и автомобильная промышленность значительно выросли за последние годы. Основными экспортными отраслями были электронные продукты и продукция машиностроения. Существенно вырос и строительный сектор.

Одно из приоритетных мест в национальной экономике Китая занимает текстильная промышленность, занимающая лидирующие позиции в мире, а также электроника и IT-технологии. Например, если в России инвестиции в добычу и транспортировку нефти и газа окупаются за 12 лет, то китайские инвестиции в электронику окупаются в четыре раза за тот же период.

Частный сектор в экономике Китая получил бурное развитие и в настоящее время уже является доминирующим. В 2006 году процент работающих в частной компании уже достиг 72 % из общего числа работающих по найму⁴⁰.

⁴⁰ Экономическое развитие Китая в начале XXI века. URL: https://revolution.allbest.ru/international/00841918_0.html#text

И в области государственной экономики были заметные сдвиги. Большинство государственных предприятий уже реорганизовали в акционерные компании, принадлежащие государству.

Построение рыночной экономики и политика «открытости» для иностранных инвестиций и технологий превратили Китай в самую мощную базу развития обрабатывающей промышленности.

Одновременно росли валютные резервы Китая, главным образом от экспорта промышленной продукции (не сырья, как в России). К 2014 году они выросли до рекордной суммы в 3,843 трлн долл.

В период радикальных и успешных реформ, в результате которых Китай превратился в мощную экономическую державу, стал обладать второй по величине экономикой в мире, руководство страны модернизировало государственное управление. Были сняты многие бюрократические барьеры, улучшен инвестиционный климат, снижены налоги, организована непримиримая борьба с коррупцией путем введения смертной казни и конфискации незаконно нажитого имущества должностных лиц и общественных деятелей. В целях ускорения социально-экономического развития Китай развивает собственную систему образования, широко используя обучение своих студентов за рубежом (особенно в США и Японии), поощряя импорт технологий, позволяющих развивать такие прогрессивные отрасли экономика как производство программного обеспечения, новых материалов, биотехнологий и здравоохранения. В районе Хайдянь к северу от Пекина создана китайская «Кремниевая долина», а в ряде крупных городов также действуют современные национальные промышленно-технологические парки.

Закон о государственной службе, принятый в Китае 29 декабря 2018 г., закладывает основы регулирования государственной службы с китайской спецификой. Он призван сыграть ключевую роль в обеспечении быстрого социально-экономического развития Китая, ограничении бюрократии и коррупции в этой стране. Большое значение в развитии экономики страны и привлечении иностранных инвестиций имело развитие свободных экономических зон (СЭЗ).

Заслуживает интереса кадровая политика в области промышленности, осуществляемая на основе Закона о найме. Она подразумевает конкурсный отбор работников, временные трудовые контракты, пособия по безработице в течение 6 месяцев после потери работы (75 % зарплаты), социальные пособия по размеру семьи. Существенно возросла ответственность руководителей предприятий, непосредственно отвечающих за результаты их деятельности. Его жалование прямо связано с величиной изменения прибыли и активов предприятия. От кандидата на директорский пост по этому закону может быть потребован денежный залог (до 10-месячного оклада).

Директора назначаются вышестоящими органами, либо выбираются на собрании рабочего коллектива сроком на 3–5 лет.

Директор наделен очень широкими полномочиями, начиная с права выбора технологии, поставщиков, покупателей, численности, структуры и персонального состава трудового коллектива и кончая вопросами оплаты труда и назначения цен на готовую продукцию. При отсутствии государственного плана на продукцию отношения между государством и предприятием сводятся к выплате налогов и оплате коммунальных услуг. Для контроля деятельности директора на предприятиях созданы т. н. «комитеты управления» в составе его заместителей, главных специалистов, руководителей партийной, комсомольской и профсоюзной организаций, представителя от рабочего совета (т. е. выборного органа рабочих для контроля администрации).

Директор за рост прибыли на 1 % в год получает 5 % надбавки к зарплате, за рост активов на 1 % — 15 % надбавки. При снижении прибыли на 1–10 % его зарплата срезается на треть, а более чем на 10 % — его снимают с должности.

До реформ все хозяйственные вопросы решались только с участием партийных органов. Ныне партия все больше переключается на идеологическую работу и решение кадровых вопросов. Сами директора все чаще выбираются тайным голосованием. Нередко кандидаты не выдвигаются, а прямо вписываются голосующими в бюллетень. Чье имя встречается чаще, тот и становится директором.

Сложной остается проблема бюрократизма аппарата управления страной, превышающего по численности 20 млн человек. Из них около половины — аппарат ЦК КПК. Занятие номенклатурных должностей, как правило, пожизненное. Движение только вверх или по горизонтали, назначение — сверху вниз. Очень низок общий уровень образования населения. В партии периодически проводятся чистки. Существуют возрастные ограничения на занятие должностей, хотя они и не всегда соблюдаются. Интересна практика назначения ветеранов в аппарат советников с сохранением за ними почти всех их привилегий при выходе на пенсию, составляющую до 150 % зарплаты. Не удалось изжить телефонное право, кумовство, значение личных связей и т. п.

Взаимоотношения партии-государства и вектора зависимостей в процессе принятия кадровых решений наглядно представлены «Временным положением о работе по подбору и назначению на должности руководящих кадровых работников партийных и государственных органов», принятом ЦК КПК 9 февраля 1995 г. Органы партии сохраняют монопольное право на проведение кадровой политики: любое решение на любом уровне должно соответствовать рекомендациям парткома. Это касается и процедур назначения, смещения с должности государственных служащих, и к конкурсному отбору кандидатов на должности.

Решение об оптимизации структуры Госсовета и сокращении его аппарата также было проведено с целью усиления руководящей роли и влияния партии на государственную политику. В процессе углубления экономических реформ, руководство КПК стремится укреплению воздействия на государство и общество, и, соответственно, на кадровую политику. Здесь КПК использует опыт КПСС.

Интересной, с точки зрения кадровой политики, представляется идея создания «рынков специалистов», через которые предполагается решить проблемы повторного трудоустройства как управленцев, попавших под сокращение в результате реорганизации Госсовета, так и высвобождаемых с предприятий рабочих и служащих, выпускников вузов и т. д.

По китайскому законодательству претенденты на должность сдают устные и письменные экзамены, по ре-

зультатам которых проводится зачисление. Вновь принятые на работу госслужащие должны выдержать годичный испытательный срок. При необходимости госслужащие могут работать и вне своего учреждения, по совместительству, но за такую работу они не получают вознаграждение. Более того, новый закон ввел категорию должностей по приглашению. Приглашения инициируются учреждениями и санкционируются компетентными органами по делам персонала (уровня провинции и выше). Допустимо в КНР приглашать служащих на самые важные специальные и на вспомогательные должности. Приглашенные должны подписать с соответствующим учреждением письменное соглашение на срок от 1 года до 5 лет. Запрещено приглашать служащих на должности, связанные с государственной тайной.

В КНР создан механизм справедливого повышения заработной платы государственных служащих, которая включает в себя базовую заработную плату, пособие, доплату и премии. Кроме того, государственные служащие пользуются районными дотациями, субсидиями, предусмотренными за проживание в труднодоступных отдаленных районах, доплатой за чин и другими пособиями. Им выдаются пособия на оплату жилья, медицинских услуг, а также и другие пособия и субсидии. Государственные служащие, получившие оценку «отличный сотрудник» и соответствующие должности, получают от государства годовую премию.

Опыт Китая в реализации новой кадровой политики интересен для российских политиков, чиновников и ученых, а его специфика обуславливает необходимость углубленного изучения всего комплекса связанных с этим проблем. Китайские реформы — это не только преемники Дэн Сяопина в руководстве, но и управленцы, адаптирующиеся к новым условиям. Именно их действия определяют эффективность взаимосвязи политической элиты и общественности страны. Поэтому, несмотря на все свои проблемы, Китайская Народная Республика достаточно успешно решает стоящие перед ней задачи.

Таким образом, конкретная реализация модели социально-экономического развития Китая в последние четыре десятилетия привела к устойчивому экономическому росту.

Страна из аграрной превратилась в индустриальную державу. Китай в начале XXI века позиционируется как мощная, динамично развивающаяся держава и в экономическом, и в политическом аспектах. Реформы последних десятилетий в КНР изменили как внешний, так и внутренний облик страны.

2.3. Коррупция в органах государственной власти в России и Китае

Коррупция — это довольно сложное и неоднозначно понимаемое понятие, которое имеет исторический характер, развивается во времени и существенно зависит от социальных условий и традиций той или иной страны. В советский период официальная пропаганда навязывала обществу представление о том, что коррупция — это взяточничество. Большинству граждан в это было довольно легко поверить, поскольку для них единственной формой коррупции, в которую они или их близкие, знакомые и коллеги были вовлечены, действительно являлось взяточничество. Но такое внимание к одной из форм коррупции и в советский период, и, особенно, в современный представляется малозначимым, закрывающим более опасные для общества и государства формы коррупции.

В постсоветский период с развитием денежного обращения, фондового рынка и рынка ценных бумаг, предоставления гражданам возможностей приобретать и владеть любой собственностью, в том числе, недвижимостью и средствами производства, наибольшие финансовые потери для общества и государства стали приносить коррупционные сделки, связанные с перераспределением и нецелевым использованием бюджетных финансовых средств, а также уклонением от налогов через коррупцию налоговых органов.

Коррупцию в разных странах (и в разных регионах России) нередко определяют национальные, этнические, религиозные и правовые традиции. Например, в некоторых странах преподнести небольшой подарок чиновнику на день рождения или на праздник считается естественным действием, тогда как в других странах факт получения такого подарка будет восприниматься как грубое нарушение норм общественной морали.

Коррупция может проявляться в преступлениях, правонарушениях, различных этических отклонениях в поведении, в нарушении норм морали и нравственности. Она может проявляться также в использовании должностным лицом своего служебного статуса для незаконного обогащения. Довольно часто коррупция проявляется в прямом воровстве денег или иных государственных или общественных ресурсов. Но наличие некоторых и даже всех перечисленных признаков может и не быть связано с коррупцией, что создает существенные трудности в ее квалификации.

Определение сущности коррупции, этого сложного социального явления, как отмечалось выше, формулируют представители многих общественных наук: социологи, правоведы, экономисты. Наиболее часто термин «коррупция» применяется по отношению к бюрократическому аппарату и политической элите. Характерным признаком коррупции является конфликт между действиями продажного должностного лица и интересами государства, либо конфликт между действиями выборного лица и интересами общества. Поэтому он стал одним из характеристик современной бюрократии и элит.

Если бы российские чиновники, другие должностные лица и политические деятели гневно отвергали любые попытки подкупить их, заставить за деньги совершить противоправные деяния, то очевидно, что коррупция, лишившись своей главной социальной базы, очень скоро сошла бы на нет. Этот главный, на наш взгляд, признак коррупционного преступления выделяют и российские криминологи. Так, авторы учебника «Криминология» пишут, что «под коррупцией понимается подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей»⁴¹.

Истоком коррупции во все времена считалась глубинная эгоистическая мотивация поведения людей, находящихся у власти, стремление к наживе путем использования служебного положения. «Известно уже по опыту веков, — писал Ш. Монтескье, — что всякий человек, обладающий властью,

⁴¹ Криминология / под ред. В. Н. Кудрявцева и В. Е. Эминова. М., 2004. С. 384.

склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела»⁴². Как показывает исторический опыт, никакие, даже самые либеральные политические системы не застрахованы от вируса коррупции. Коррупция как *«злоупотребление публичной властью ради частной выгоды»* (Дж. Сентурия, В. А. Шабалин), является базовой категорией в определении, как сущности самой власти, так и сущности взаимоотношения этой власти с обществом⁴³.

Политологическое исследование коррупции предполагает определение причинно-следственных связей данного негативного социального феномена с системой политических отношений, властью, политическими институтами и процессами. В рамках политологических подходов наиболее часто рассматривается явление «политической» и «административной» коррупции, связанной с борьбой элит, трансформацией политического статуса, коррозией административного аппарата, использованием коррупции в политической борьбе.

Политическая наука подходит к определению коррупции, прежде всего как к фактору, деформирующему политическую организацию общества, подрывающему демократические процедуры. Первостепенное внимание политологи обращают на такие формы коррупции, как незаконное финансирование политических партий, парламентские злоупотребления, торговлю влиянием, образующим политическую коррупцию, отличающуюся от деловой и бытовой коррупции, лишенных политического элемента.

По общему мнению большинства исследователей феномена коррупции, ее возникновению способствуют следующие институциональные условия: во-первых, монопольная власть чиновников по распределению государственных товаров или государственному регулированию цены и установлению квот на производство и экспорт/импорт товаров; лицензированию деятельности; во-вторых, определенная степень свободы действий чиновников, которую они вправе

⁴² Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 289.

⁴³ Шабалин В. А. Политика и преступность // Государство и право. 1994. № 4. С. 46.

использовать; в-третьих, определенная степень учета (контроля) и прозрачности действий чиновников.

Правоту этих и других выводов наглядно показал рост коррупции после развала СССР.

С развалом СССР, введением рыночных отношений в стране, негласным снятием моральных запретов коррупция в новой России получила «второе дыхание». В этот период она нередко объявлялась «инструментом бескровного преобразования общества, мобилизации элит и активизации прогрессивных реформ». По мнению сторонников такого подхода, коррупция, выполнив свое политическое и экономическое предназначение, некоторые полезные функции *в переходный период*, затем исчезает. Однако в России этот вывод не совсем оправдался: переходный период от социализма к капитализму практически завершился, а коррупция при этом не только не уменьшилась, а напротив расцвела пышным цветом, обретая все новые и новые формы.

Не обошлось без коррупции и при приватизации государственной собственности (разгосударствления), распределении бюджетных средств, предоставлении различных льгот и преференций в 90-е годы, в период перехода от социализма к капитализму, то есть уже в новых исторических условиях. В так называемые «лихие 90-е» приватизация государственной собственности в России стала серьезным источником коррупции. Это обстоятельство усугублялось масштабностью приватизации и слабостью контроля за ее ходом. Еще на начальных стадиях около 30 % всех постановлений по приватизации, по данным правоохранительных органов, содержали нарушения норм действующего законодательства⁴⁴. Широко практиковалось включение чиновников в число акционеров. К этому придется добавить многочисленные случаи, не подпадающие под прямую уголовную ответственность: оценивание приватизируемых объектов по заниженным суммам (например, «Норникель» был продан в почти десять раз ниже рыночной стоимости, как и многие другие прибыльные предприятия, приватизированные «по цене забора»). К этому

⁴⁴ Галицкий Е., Левин М. Коррупционные взаимоотношения бизнеса и власти (опыт эмпирического анализа) // Вопросы экономики. № 1. 2007. С. 23–27.

следует добавить манипуляции с условиями конкурсов, скупку предприятий чиновниками через доверенных лиц. Например, бывший замминистра топливной промышленности СССР стал владельцем крупной нефтяной компании. Поэтому неслучайно, что именно приватизация стала в последнее время полем для весьма острых политических схваток, в которых главное оружие — компрометирующие материалы и обвинения в коррупции. Доклад Счетной палаты РФ об итогах приватизации так и не был опубликован.

В результате трансформации политической системы в начале 90-х годов XX века стало возможным изменение роли государства и его основных функций. От организации и регулирования экономики, «планирования всех и вся», социальной защиты населения оно переориентировалось на передел собственности, первичное накопление капитала, создание льготных условий разгосударствления и приватизации, в том числе путем ограничения вмешательства в сам механизм перераспределения собственности.

Общепризнанным является тот факт, что и сегодня значительная часть российского бизнеса заинтересована в сохранении коррупционного климата. Заинтересован потому, что бизнес сам привык к ненормативным финансово-экономическим операциям, в обход несовершенного законодательства и готов платить за оказание нужных госуслуг. Именно недочеты и изъяны в законотворчестве, названные коррупционными нишами, открывают вполне «легальные» лазейки для того, чтобы появлялась возможность для коррупционных соглашений и действий с корыстным интересом для участвующих сторон.

Известный экономист Евгений Гонтмахер утверждает: «Политики всегда взаимодействуют с бизнесменами и субъектами гражданского общества. Вопрос только в том, какой характер носит это взаимодействие — партнерский или коррупционный... В России тоже сложились механизмы взаимоотношения между государством и бизнесом, только они носят откровенно коррупционный характер»⁴⁵. Власть и бизнес, по мнению Гонтмахера, должны приложить максимум

⁴⁵ Гонтмахер Е. Технократы страну не поднимут // Аргументы и факты. 2010. № 7. 17–23 февраля.

усилий, чтобы избавиться от такой неприглядной оценки и действительно встать на путь цивилизованного развития.

Позволим себе не согласиться полностью с выводом известного экономиста. Не всегда и не во всех взаимоотношениях между властью и бизнесом в обязательном порядке присутствует коррупция. Нам известны многочисленные примеры государственно-частного партнерства, при котором отношения эти строятся на взаимном уважении, тесном сотрудничестве, лишенном мздоимства. Однако нам известны также многочисленные проявления коррупции как извращенной формы взаимодействия власти и бизнеса⁴⁶.

Поэтому неслучайно отечественные ученые предлагают современную российскую коррупцию признать системным явлением. Этот вывод убедительно подтверждают следующие широко распространенные в России явления и обстоятельства:

- государственная политика в значительной мере диктуется частными и корпоративными интересами олигархических групп, которые через коррупцию навязывают те или иные решения органам власти и управления как на федеральном, так и региональном уровне;

- коррупционные практики являются составляющими процессов управления государством, местными сообществами и бизнесом. Отказ от коррупционных практик либо существенно снижает эффективность управления, либо просто невозможен;

- в результате тлетворного влияния коррупции становится нормой уклонение от соблюдения законов практически во всех сферах деятельности;

- доходы от коррупции составляют львиную часть нажитого богатства практически всех крупных чиновников;

- исполнительная власть активно использует «теневые» формы мобилизации доходов и стимулирования граждан, бизнеса и нижестоящих чиновников для достижения желаемых результатов;

⁴⁶ Моисеев В. В., Шуртухина Е. А. Взаимодействие власти и бизнеса в субъекте РФ: современное состояние и пути совершенствования. Монография. Орел: изд-во АПЛИТ, 2012. 300 с.

– фактически коррупция в России стала частью образа жизни граждан.

Россия постепенно превращается в страну, в которой коррупция становится неотъемлемой составляющей практик государственного и муниципального управления, ведения бизнеса и решения повседневных проблем граждан. Чаще к коррупции их принуждают органы власти, но нередко и сами граждане с готовностью используют коррупционные способы решений своих проблем. Причина в том, что коррупционные решения проблем для граждан оказываются либо намного эффективнее некоррупционных, либо просто фактически единственно возможными, например, в силу сложностей бюрократических процедур.

Такие особенности российской коррупции свидетельствуют о ее системном характере в нашем государстве в период правления В. Путина.

Российская бюрократия, будучи коррумпированной, оказалась неспособной предложить обществу, бизнесу и государству реальные решения стратегических проблем страны, поступательное социально-экономическое развитие. Практика показала, что при Ельцине и, особенно, при Путине коррупцией оказались поражены практически все органы государственной и муниципальной власти. В высших эшелонах российской власти и в политическом руководстве обновленной России были прекрасно осведомлены о коррупционных схемах, но бездействовали. Так, бывший премьер-министр России Е. М. Примаков спустя годы признавался: «Будучи премьером, попросил всех в правительстве, кто связан с валютой и торговлей, дать мне в письменном виде информацию о том, куда уходят деньги, в том числе из-за дыр в законах. В ужас пришел не только от того, какие масштабы, но и от того, что все всё знают. Встала дилемма — если все это опубликую, придется прибегать к репрессиям. Делать этого было нельзя, особенно с учетом того, что стояла задача стабилизировать ситуацию расшатанную дефолтом. Тогда решил хотя бы выступить с угрозой в адрес коррупционеров (которая их ничуть не напугала)»⁴⁷.

⁴⁷ Аргументы и факты. 2009. 22 июля.

Коррупция существует постольку, поскольку должностное лицо может распоряжаться не принадлежащими ему ресурсами: бюджетными средствами, государственной или муниципальной собственностью, государственными заказами, распределением трансфертов, субсидий, льгот и т. п.

Коррупция в России разрастается благодаря целому **ряду объективных и субъективных обстоятельств**. К такому можно отнести:

- слабое гражданское общество и низкий уровень участия граждан в контроле над государством;
- несовершенно система права и в целом неправовое государство, где принцип верховенства права и законов и неотвратимость наказания не соблюдаются;
- зависимые суды, готовые вынести любое неправосудное решение, покрывающие коррупционеров в высших эшелонах власти;
- зависимые средства массовой информации;
- незнание или непонимание законов населением, что позволяет чиновникам произвольно толковать их в свою пользу;
- зависимость бюрократического аппарата не от законов и утвержденных регламентов, а от политики правящей элиты;
- кумовство и политическое покровительство, которые приводят к формированию тайных соглашений, ослабляющих механизмы контроля над коррупцией;
- отсутствие единой государственной политики в системе власти, регулирование одной и той же деятельности различными инстанциями;

К обстоятельствам, которые, по мнению экспертов, в меньшей степени являются причинами высокой коррупции можно отнести:

- низкий уровень заработной платы в государственном секторе по сравнению с частным сектором; поэтому, якобы, у чиновников «руки чешутся» при виде взятки;
- государственное регулирование экономики;
- зависимость граждан от чиновников, монополия государства на определенные услуги;
- оторванность бюрократической элиты от народа;

- экономическая нестабильность, инфляция;
- этническая неоднородность населения;
- низкий уровень экономического развития (ВВП на душу населения);
- религиозная традиция;
- культура страны в целом и некоторые другие.

Явление коррупции, вследствие охвата всей системы стратификации общества, прямо свидетельствует о криминализации современного российского социума, глубоком кризисе нравственно-психологического состояния индивидуального и общественного сознания, характеризующимся разложением системы ценностей, противоречием между провозглашенными целями и невозможностью их реализации для большинства граждан России.

Государственная коррупция относится к стоящим у власти групп, недобросовестное поведение которых состоит в осуществлении политики в своих интересах, в ущерб интересам избирателей. Здесь счет идет уже не на миллионы и миллиарды рублей, а на миллиарды долларов. Это касается таможенной политики, в том числе экспорта нефти и газа, золота и алмазов, а также выдачи всевозможных квот (например, на вылов рыбы), разрешений (на разработку месторождений) и т. д.

Государственная коррупция возникает, когда государство вмешивается в частную, общественную, экономическую жизнь. И там, где степень данного вмешательства больше, уровень коррумпированности выше. В то же время, сегодня становится все более очевидным, что содержание коррупции не исчерпывается продажностью и подкупностью государственных и муниципальных служащих, а включает также различные формы и виды незаконного обогащения с помощью занимаемого поста, высокой должности, возможности принимать «нужные» решения.

В современной России в наибольшей степени оказались подвержены коррупции следующие федеральные и региональные органы власти:

- таможенные службы: пропуск через границу запрещенных к перевозке товаров; возврат конфискованных товаров и валюты; занижение таможенных пошлин;

занижение таможенной стоимости товаров; необоснованные отсрочки таможенных платежей;

- медицинские департаменты: закупка оборудования и лекарств по завышенным ценам; выдача несоответствующих действительности медицинских заключений; приоритетное обслуживание одних граждан за счет других;

- госавтоинспекции: необоснованное предоставление лицензий (водительских прав, справок о прохождении техосмотра); отсутствие законного наказания для нарушителей правил пользования дорогами; фальсификация сведений и выводов о дорожно-транспортных происшествиях в пользу заинтересованных лиц;

- судебные органы: предвзятое рассмотрение обстоятельств дела; принятие неправосудных решений; нарушение процессуальных норм; противоположные решения различных судов по одному и тому же делу; использование судов в качестве инструмента рейдерства;

- налоговые органы: не взимание налогов в полном объеме; возвращение НДС; предоставление за откаты налоговые льготы; проведение внеплановых проверок по просьбе конкурентов с последующей остановкой производства;

- правоохранительные органы: возбуждение и прекращение уголовных дел, а также направление их на дополнительное расследование; отсутствие законного наказания за правонарушения различной тяжести;

- министерства и ведомства: лицензирование предпринимательской деятельности; контроль за соблюдением условий лицензирования; надзор за соблюдением правил охоты и рыболовства; получение экспортных квот; конкурсы на закупку товаров/услуг за счет бюджетных средств государственная регистрация, аттестация и аккредитация негосударственных высших учебных заведений прием на госслужбу, позволяющую иметь значительный незаконный доход от должности в государственных и муниципальных учреждениях и т. п.

Среди других сфер, так или иначе связанных с государственными органами, наиболее прибыльными в плане коррупции, являются:

- продажу сырьевых товаров по ценам ниже рыночных;

- районирование, перевод земель из одной категории в другую, поскольку все это влияет на стоимость земли;
- добычу природных ресурсов;
- продажу государственных активов, в особенности приватизация государственных предприятий;
- предоставление доступа к определенному виду коммерческой (в особенности экспортно-импортной) деятельности;
- контроль над теневой экономикой и нелегальным бизнесом (вымогательство, защита от преследования, уничтожение конкурентов и т. д.);
- назначение на ответственные посты в органах власти и др.

Росту коррупции способствовало и то обстоятельство, что в современной России долгое время не принимался федеральный закон по противодействию коррупции. И противником антикоррупционного законодательства был, как ни странно, президент В. Путин. Он дважды отправлял принятые Госдумой законопроекты в корзину, накладывая на них вето. Таким образом, **с 2000 по 2008 год в России отсутствовало антикоррупционное законодательство.**

Нельзя сказать, что при президентстве В. В. Путина в стране совсем не боролись с коррупцией. Под руководством президента проходила работа по формированию институциональных и правовых механизмов, направленных на противодействие коррупции, осуществлялось сотрудничество с международными организациями по борьбе с коррупцией и финансовыми злоупотреблениями. Так, в июне 2002 г. Россия в лице национального подразделения финансовой разведки (Федеральная служба по финансовому мониторингу) была принята в группу «Эгмонт» (EGMONT); в июне 2003 г. Россия стала полноправным членом Международной группы по борьбе с финансовыми злоупотреблениями (FATF); в марте 2006 г. Россия ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции; в июле 2006 г. — была ратифицирована Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию; в феврале 2007 г. наша страна присоединилась к Группе стран против коррупции (ГРЕКО), которая была создана Советом Европы.

В самой России также были созданы государственные структуры, которые разрабатывали и координировали реализацию мероприятий по борьбе с коррупцией. Так, в ноябре 2003 г. был сформирован Совет при Президенте Российской Федерации по борьбе с коррупцией. Основной задачей Совета являлось оказание содействия Президенту Российской Федерации в определении приоритетных направлений государственной политики в сфере борьбы с коррупцией и ее реализации. В состав этого органа входили глава государства, председатели обеих палат парламента, Председатель Правительства Российской Федерации, Генеральный прокурор, а также руководители трех высших судов Российской Федерации — Конституционного, Верховного и Высшего арбитражного.

Однако ощутимых результатов они не принесли, так как этот Совет практически ни разу не собирался. Взамен Совета при Президенте РФ по борьбе с коррупцией вскоре была создана специальная Межведомственная рабочая группа, главной задачей которой являлась подготовка предложений по внесению в законодательство Российской Федерации изменений, необходимых для реализации положений Конвенций и создания антикоррупционного законодательства.

В России при В. Путине родился термин, которого ранее не знали, — «норма отката». Норма отката — это процент от получаемых в распоряжение бюджетных средств или попросту стоимость услуг чиновника для получения «режима наибольшего благоприятствования» в той или иной сделке.

Директор российского отделения международного центра антикоррупционных исследований и инициатив Елена Панфилова придала гласности некоторые нормы отката. По ее утверждению, при покупке автомобилей на бюджетные деньги норма отката составляет порядка 10–15 %, за получение госзаказа — 20 % от суммы проекта; за выгодную площадку для застройки — до 30 %, а за участие в национальных проектах — 30–40 % от суммы⁴⁸.

⁴⁸ Сычева Л. Коррупция: берут деньгами, машинами, коттеджами... // Российская Федерация сегодня, 2008, № 4. С. 31.

За взятки в этот период выдавались лицензии на разработку природных месторождений, в том числе на вырубку реликтовых кедровых лесов, а также квот на вылов рыбы. Организовывались тендеры и аукционы с заранее предре- шенным результатом, обеспечивался доступ к служебной информации для ее использования в интересах коррумпированных лиц и т. п.

Генеральный прокурор России Юрий Чайка, выступая с докладом в Госдуме в период президентства В. Путина, кон- статировал, что органы власти и управления поражены коррупцией в огромных масштабах: «Нельзя сказать, что коррупция характерна для отдельных звеньев государ- ственного механизма. Она пронизывает все уровни власти, приобретает **системный характер**».

Коррупция все более и более поражала создаваемый В. В. Путиным государственный аппарат. «Наша действи- тельность не может нас удовлетворить, — отмечал глава государства, — и если многим чиновникам кажется, что так будет всегда, то должен их огорчить: в наши планы не входит передача страны в распоряжение неэффективной кор- руптированной бюрократии»⁴⁹.

Эти слова вполне могли сойти как за признание роста коррупции, так и благие намерения В. Путина обуздать «кор- руптированную бюрократию». Однако за словами конкрет- ные дела не последовали, и рост коррупции продолжился.

Как указывалось в докладе Генпрокурора, в августе- сентябре 2006 г. органами прокуратуры проверено испол- нение законодательства о государственной службе в 11 фе- деральных министерствах, службах и агентствах, а также в их территориальных подразделениях. Генпрокуратура вы- явила нарушения законодательства о государственной службе в Федеральной таможенной службе, Министерстве здравоохранения и социального развития, других цен- тральных органах государственного управления.

По ее данным, во всех федеральных министерствах и ве- домствах, охваченных прокурорскими проверками, были

⁴⁹ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию 25 апреля 2005 г. // Российская газета, 2005, 26 апреля.

установлены факты нарушений госслужащими требований законодательства о предоставлении в налоговые органы деклараций о доходах и имуществе и в соответствующие кадровые службы — справок о соблюдении ограничений, связанных с замещением государственной должности. За последнее время резко увеличилось количество выявленных преступлений коррупционной направленности, совершенных главами администраций, ответственными руководителями федеральных и региональных органов власти.

Вдумайтесь в размах коррупции в государственном управлении в период президентства В. В. Путина: в ходе проверок прокуратурой выявлено свыше 47 тысяч нарушений закона, внесено 10 тысяч представлений, принесено более 4 тысяч протестов, возбуждено около 600 уголовных дел коррупционной направленности. По материалам проверок в суды было передано более 1100 исков, объявлено 1600 предостережений. К дисциплинарной и административной ответственности было привлечено более 2,5 тысячи государственных и муниципальных служащих. Эти сведения были опубликованы в открытой печати⁵⁰ и свидетельствовали о размахе коррупции того времени.

«Коррупцированной системой» назвал сам В. В. Путин государственный аппарат в феврале 2008 г. Называя свой госаппарат «коррупцированной системой» бывший глава Российского государства тем самым признавал, что кадры, которые он подбирал, назначал или рекомендовал Госдуме, Совету Федерации, региональным законодательным собраниям, не оправдали его высокого доверия.

В ходе одной из рабочих встреч президента В. Путина и председателя Счетной палаты РФ С. Степашина последним были приведены следующие шокирующие факты: «Владимир Владимирович, я Вам искренне признателен, еще лет шесть назад мы обсуждали тему перехода на контрактную систему. Проверка гособоронзаказа, в целом закупок, в том числе по медицинской части, выявляла **до триллиона рублей потерь** (выделено мной. — В. М.). Не значит, что это воровство, но с точки зрения эффективности использования

⁵⁰ Новая газета, 2006, 27 ноября.

бюджетных средств была большая проблема»⁵¹, — доложил глава счетного ведомства главе государства.

Рост коррупции в России имел место одновременно и с установлением полного контроля над СМИ и власти над всей политической системой, включая Государственную думу и Совет Федерации, которые, по Конституции, являются независимой законодательной ветвью власти. Бесспорно, избранная Президентом В. Путиным стратегическая установка на укрепление государственной власти, на выстраивание так называемой «вертикали власти», помогла устранить угрозы целостному существованию России, как федерации, как многонациональному государству, его политической и экономической стабильности. Однако побочным эффектом этого процесса стал стремительный рост коррупции.

Курс на равноудаление бизнеса от власти и выведение так называемых олигархов (Березовского, Гусинского, Невзлина, Ходорковского и др.) из большой политики не был подкреплен подобным процессом в отношении крупных чиновников. Речь идет об отстранении представителей федеральных органов исполнительной власти (начиная с заместителей председателя правительства) из бизнеса и ограничения их непосредственного участия в руководящих органах крупных корпораций и других рыночных структур. Это позднее Д. А. Медведев, став президентом, будет настаивать на выведении представителей власти из госкорпораций, где они получали солидные бонусы в качестве членов совета директоров Газпрома, Роснефти, других бизнес-структур с многомиллиардной прибылью. Но эти потуги не увенчались успехом. Власть и бизнес в России переплелись как сиамские близнецы.

Размышляя над феноменом бурного расцвета коррупции в период 2000–2008 гг., особенно в высших эшелонах власти, где воровать стали по-крупному, без опаски попасть под суд, приходим к выводу, что одной из веских причин стало то, что элитных чиновников как бы вывели из-под

⁵¹ Рабочая встреча с Председателем Счётной палаты Сергеем Степашиным 14 мая 2012 года// Официальный сайт Президента Российской Федерации. Код доступа: президент.рф/новости/15338 (дата обращения: 15.06.2012 г.)

юрисдикции правоохранительных органов. Именно в этот период был разработан и утвержден новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ)*, регулирующий порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, где был введен отдельный от простых граждан порядок привлечения к уголовной ответственности высокопоставленных должностных лиц, в том числе уличенных в коррупции. Другими словами, законодательно был принят особый порядок расследования уголовных дел в отношении новой российской номенклатуры. Как видно из УПК РФ, огромный список граждан Российской Федерации в нарушение статьи 19 Конституции РФ отнесен к защищенной категории в отношении возбуждения против них уголовного преследования за коррупцию и другие преступления. А ведь в Конституции прямо записано, что «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина» независимо от пола, расы, имущественного и **должностного положения** и т. д. Более того, принятые кодексы и законы не должны противоречить Основному Закону страны. Как же мог В. В. Путин, юрист по образованию, подписать УПК РФ в такой редакции?

Таким образом, в следствие выше названных причин в последние годы образовалась негативная тенденция, указывающая на снижение уровня авторитета и социального статуса органов государственной власти, доверия политической элите в целом, что ведет к нарастанию социальной нестабильности в обществе, снижению эффективности государственной власти в решении актуальных проблем социально-экономического развития и противодействия коррупции.

Чтобы перебороть эту опасную тенденцию, требуются новые, более эффективные политические механизмы, политическая воля главы государства и его младшего партнера по тандему, возглавляющего высший исполнительный орган страны, инициатора многих начинаний по активизации борьбы с коррупцией, в том числе среди многочисленной армии чиновников в органах власти и управления. Делать

* Уголовно-процессуальный кодекс был принят Госдумой 22 ноября 2001 г. и одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.

это рано и поздно придется, так как масштабные коррупционные действия негативно влияют не только на экономику и инвестиционный климат, на реализацию программ в социальной сфере, но и на политические процессы в современной России.

Борьбу с коррупцией можно сделать более эффективной, изменив несовершенное законодательство, повысив активность средств массовой информации, приняв другие эффективные меры по активизации гражданского общества. Ведь борьба против коррупции затрагивает интересы не только государства, но и каждого гражданина и общества в целом. В отличие от европейских стран механизмов общественного контроля за деятельностью государственных органов, в России практически нет. Передача части функций государственных органов саморегулируемым организациям, а также иным негосударственным организациям только декларируется.

Таким образом, коррупция в конце первого срока президентства В. В. Путина стала всеобъемлющей и системной и, как следствие, **основным препятствием** для политического, экономического и духовного возрождения России. Став фактически одним из механизмов функционирования государства, неотъемлемой составляющей его взаимоотношений с олигархическим бизнесом, коррупция породила чудовищные диспропорции в системе государственного управления и функционирования государственных институтов.

Заявленное противодействие коррупции в нашей стране характеризуется в настоящее время целым рядом особенностей, которые, на наш взгляд, не способствуют снижению ее уровня. Главное отличие реализации антикоррупционной политики от китайской состоит в том, что, несмотря на проводимую в стране работу, она не носит системного характера, в нее не вовлечены институты гражданского общества и средства массовой информации. Как следствие этой специфики — медленное сползание России в группу стран «национального позора», где ее соседями становятся Судан, Таджикистан, Папуа — Новая Гвинея, Ангола, Либерия и другие малоразвитые государства.

России еще очень далеко до победы над коррупцией — страна стабильно находится внизу международных рейтингов. При этом есть соблазн перенять опыт других стран — например, Китая. Согласно ежегодному рейтингу организации Transparency International за 2021 год Россия по уровню коррупции находится на 136-м месте из 180. Китай же — на 45-м месте⁵².

Получается, у китайцев коррупция в 3 раза меньше российской.

Современная коррупция в Китае неразрывно связана с его экономической историей. Совмещать коммунистические принципы с рыночной экономикой не так просто, поэтому трансформация экономики, начавшаяся в 1980-е годы, и стала питательной средой для коррупционеров. Началось все с того, что в период рыночной трансформации образовался серьезный разрыв между доходами в государственном и частном секторах экономики. Другими словами, чиновники получали слишком мало, имея при этом некоторые полномочия, интересные для представителей частного сектора. А еще становлению коррупции помогла система «территориального фискального подряда», когда власти региона получали большую часть доходов в специальные фонды — откуда их было проще разворовывать.

Начиная с 1982 года, в соответствии с Уголовным кодексом, взяточничество в Китае являлось преступлением и каралось либо пожизненным заключением, либо казнью. В Китае сегодня действительно работают достаточные суровые меры в отношении взяточников. Уже один этот факт должен был посеять страх у алчных чиновников. Началось все с того, что в период рыночной трансформации образовался серьезный разрыв между доходами в государственном и частном секторах экономики. Другими словами, чиновники получали слишком мало, имея при этом некоторые полномочия, интересные для представителей частного сектора. А еще становлению коррупции помогла система «территориального фискального подряда», когда власти региона

⁵² Индекс восприятия коррупции 2021. URL: https://transparency.org.ru/wp-content/uploads/2022/01/cpi2021_report_ru-web.pdf

получали большую часть доходов в специальные фонды — откуда их было проще разворовывать.

С точки зрения Уголовного кодекса китайская Фемида наказывает взяточников примерно за те же деяния, что и в других странах. Так, под понятие «получение взятки» в Китае попадают сразу 15 составов преступления, от вымогательства ценностей или имущества, до неправомерного получения неучтенных активов или банального неправомерного действия госслужащих за материальное вознаграждение.

Куда интереснее в китайской борьбе с коррупцией наказания — они предполагают очень большую «вилку», например:

- дача или получение взятки — наказывается лишением свободы на срок до 5 лет;

- если есть отягчающие обстоятельства (например, это уже не первая взятка, или есть имущественный вред государству) — предел наказания увеличивается. Виновному грозит до 10 лет тюрьмы, а если обстоятельства особо отягчающие — то вплоть до пожизненного заключения с конфискацией имущества;

- субъектом ответственности за взятку может быть и юридическое лицо — тогда его руководителю грозит от краткосрочного ареста до 3 лет тюрьмы;

- если виновное лицо во всем признается и раскаивается (до начала судебных разбирательств), ему смягчат наказание вплоть до полного освобождения от него;

- самые жесткие наказания полагаются за взятки или хищение государственного имущества на сумму более миллиона долларов в эквиваленте — за это полагается до 10 лет тюрьмы, а в исключительных случаях — смертная казнь с конфискацией имущества.

Еще одна часть коррумпированной системы — менеджмент государственных предприятий. До 1992 года в Китае существовало 2 цены на товары — фиксированные государством и рыночные. Продавая продукцию по рыночным ценам, менеджмент просто забирал себе разницу с фиксированными ценами. Руководители государственных предприятий стали настолько мощными фигурами, что нередко даже занимали высокие посты в руководстве партии.

Все это работало примерно до середины 1990-х годов, после чего центральные власти начали «закручивать гайки» — подчинять госпредприятия министерствам, вводить все новые и новые антикоррупционные нормативные акты, более жестко контролировать государственные закупки. Многие изменила реформа административного аппарата, когда на государственные должности стали назначать не по политической линии, а через всеобщий экзамен. А потом большую часть налогов передали «наверх», и местные власти уже не могли настолько откровенно воровать.

В канун 2011 года в КНР была обнародована Белая книга «Усилия Китая по борьбе с коррупцией и формированию неподкупного партийного и правительственного аппарата». В Белой книге подчеркивалось, что с начала XXI века китайское правительство сделало борьбу с коррупцией и формирование неподкупного государственного аппарата наиболее актуальным положением своей работы, определив, что в борьбе с коррупцией «оптимальное решение проблемы требует как радикальных, так и паллиативных мер, сочетания мер наказания и профилактики с акцентом на профилактику». Китайский гаишник не отпустит за взятку водителя, нарушившего правила, — просто не захочет связываться. За взятку в сто долларов он получит до 9 лет лишения свободы, а если офицеров было двое, это считается коррупционным сговором, и срок увеличивается до 25 лет. То же самое — с учителями и врачами в КНР: они категорически не берут взятку, хотя в России взятки в школах, университетах и больницах стали такой же нормой, как в ГИБДД.

При отягчающих вину обстоятельствах китайские судьи выносят типовой приговор: «расстрел и конфискация имущества». Нечасто, но иногда смерть ждет и взяткодателя. В 2008 году на стадионе под Пекином были казнены сразу 150 бизнесменов, получивших за подкуп строительные подряды на Олимпиаду. Всего с 2000 года в Китае были расстреляны за коррупцию около 10 тысяч чиновников, еще 120 тысяч получили по 10–20 лет заключения⁵³.

⁵³ Страхова Ю. Коррупция в Китае. URL: <https://www.magtu.ru/attachments/article/>

В Китае был создан специальный орган по борьбе с коррупцией, который обладает широкими полномочиями. Одним из видов борьбы с «казнокрадством» в Китае является **ротация кадров** во всех органах власти, которая способствует тому, что у чиновников нет возможности использовать уже сложившиеся служебные, родственные, дружеские и другие связи, способствующие незаконным действиям. Нельзя оставить без особого внимания одну из основных мер по противодействию коррупции — смертную казнь.

Антикоррупционная кампания в Китае может показаться успешной лишь при поверхностном взгляде, регулярные казни провинившихся чиновников возможно запугивают других, но это больше символические жесты, которые не затрагивают корень проблемы. На самом деле меры по борьбе с коррупцией носят довольно мягкий характер. По официальным данным, наказывают не более 6 % уличенных в коррупции лиц, почти так же, как в путинской России.

Для успешной борьбы с коррупцией необходимо немедленное и жесткое наказание, а также правительственные меры, которые ограничат возможности хищений и получения взяток. В сегодняшнем Китае процветанию коррупции способствуют остатки прежней командно-административной системы, ведь все еще многое зависит от решений местного, среднего и высшего звена руководства. Эта система позволяет чиновникам говорить «да» или «нет» при решении массы вопросов и брать при этом взятки за положительное решение. Специалисты считают, что для подрыва основ коррупции Китаю необходимо двигаться по пути развития настоящей рыночной экономики. Все это работало примерно до середины 1990-х годов, после чего центральные власти начали «закручивать гайки» — подчинять госпредприятия министерствам, вводить все новые и новые антикоррупционные нормативные акты, более жестко контролировать государственные закупки. Многие изменила реформа административного аппарата, когда на государственные должности стали назначать не по политической линии, а через всеобщий экзамен. А потом большую часть налогов передали «наверх», и местные власти уже не могли настолько откровенно воровать.

Правда, это помогло более-менее искоренить «низовую» коррупцию, и она перешла на более высокий уровень. По сути, коррупция стала частью системы взаимодействия государства и крупного бизнеса, что сильно затруднило борьбу с ней.

Но самая характерная черта китайской коррупции — это гуаньси. Если говорить просто, то это целая система отношений в китайском обществе. В плане коррупции это подарки и банкеты, которые частный бизнес презентует чиновникам. Конечно, прямая коррупция там есть не всегда, но часто чиновники, получившие такое внимание к себе, относятся к бизнесменам более лояльно. Например, можно «задобрить» чиновника, ответственного за составление документов для очередного тендера на поставку какой-нибудь продукции или услуг. Гуаньси есть даже внутри государственных структур (за взятки чиновники получают повышения по службе и другие блага).

В начале XXI века Китай стал демонстрировать намного более высокие темпы роста — вкупе с высокой долей государственного сектора это снова лишь подпитывало коррупцию. И серьезно бороться с ней власти начали лишь в последнее десятилетие. Статистика КНР свидетельствует, что только за один 2013 год в этой стране осудили более 1 миллиона взяточников⁵⁴.

Еще серьезнее за коррупцию в Китае взялись после землетрясения в провинции Сычуань, где погибло более 69 тысяч человек. Как оказалось, многие здания были построены с нарушениями, из-за чего не выдержали подземных толчков. А строить их разрешили коррумпированные местные власти — именно землетрясение дало старт крупным расследованиям⁵⁵.

Несмотря на то, что китайское правительство имеет более 1200 законов, правил и директив по борьбе с коррупцией, ведомств и организаций, их результативность не оправдывает ожиданий. Как и в России в Китае закон не работает

⁵⁴ Васильев А. Как в Китае борются с коррупцией? И почему китайский опыт малоприменим в России. <https://bankstoday.net/last-articles/kak-v-kitae-boryutsya-s-korrupsiej-i-pochemu-kitajskij-opyt-maloprinenim-v-rossii>

⁵⁵ Там же.

в равной степени для всех — некоторые чиновники остаются «неприкасаемыми». С другими же тоже не все так просто: даже получив крупный срок за взятку, китайский чиновник может выйти на свободу раньше. Смертные приговоры часто выносят с отсрочкой наказания, и за этот срок приговор удаётся пересмотреть. То есть, «лазейки» в законах все же присутствуют. Шансы коррумпированного должностного лица попасть в тюрьму менее трех процентов. Чиновники до сих пор имеют возможность накопить десятки миллионов юаней незаконным способом. Главные герои скандалов сосредоточены в основных государственных секторах. Финансовые последствия коррупции достигают \$86 млрд ежегодно⁵⁶.

Таким образом, проблема коррупции присутствует везде, где есть чиновники и бизнес. Конечно, в разных странах ее уровень будет разным, но природа взяточничества одна во всем мире.

Как можно понять, основной подход Китая к коррупции — жесткие наказания даже за небольшие по сумме взятки, и «показательные» сроки или даже смертные приговоры за самые крупные суммы. Но сама по себе система построена примерно на тех же принципах, что и в других странах — и эффективность ее находится примерно на том же уровне.

В официальных заявлениях китайского руководства все выглядит так, будто страна практически победила коррупцию. Чаще всего говорится о том, как в декабре 2012 года председатель КНР Си Цзиньпин объявил новую эру борьбы со взяточничеством. Правда, даже они буквально каждую неделю отчитываются о задержании за коррупцию очередного высокопоставленного чиновника — это происходит настолько часто, что уже становится обыденностью. Например, не так давно в Китае задержали троих членов Политбюро ЦК КПК, потом — глав государственного энергетического управления и местного подразделения Интерпола.

Поэтому даже официальная пропаганда признает — решать проблему китайской коррупции предстоит еще очень долго, и в любой момент могут возникнуть новые вызовы.

⁵⁶ Страхова Ю. Коррупция в Китае. URL: <https://www.magtu.ru/attachments/article/>

Опыт разных стран показывает, что каких-то новых и уникальных инструментов для борьбы с коррупцией попросту не существует, все уже давно придумано, а вопрос — лишь в их использовании.

Таким образом, Россия и Китай строят свою борьбу с коррупцией примерно по одной схеме — это создание специальных органов по выявлению фактов взяточничества и подкупа, контроль доходов и расходов чиновников, предотвращение конфликта интересов, система реагирования на выявленные случаи взяток, наказание чиновников за выявленные факты коррупции. Только в Китае эта работа ведется более системно и целеустремленно, а в отношении наиболее крупных коррупционеров применяется смертная казнь и конфискация имущества в соответствии с Конвенцией ООН «Против коррупции». Россия, подписав этот международный документ, отказывается полностью его применять.

Глава 3. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РУКОВОДСТВО ЭКОНОМИКОЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

3.1. Экономическая стратегия современной России

В непростой экономической ситуации обеспечение устойчивого социально-экономического развития на долгосрочную перспективу становится для России первостепенной задачей. Сейчас не вызывает сомнений тот факт, что устаревшая модель пассивного экономического роста, основанная на наращивании сырьевого экспорта, исчерпала себя, когда при стабильно высоких ценах на нефть сначала снизились темпы экономического роста, а затем началась стагнация экономики.

Как показала практика и результаты экономической политики команды В. Путина, за два десятилетия органам государственной власти не хватило теоретической грамотности в выработке путей перехода российской экономики с сырьевого пути развития на путь динамичного и инновационного развития, а сложившаяся модель экономического роста более не в состоянии обеспечивать высокие темпы развития экономики. При существующей экономической стратегии Россия будет все сильнее отставать от других стран (в том числе и развивающихся), а ее доля в мировой экономике будет неуклонно снижаться (сейчас она составляет всего 1,8 %), а главное, она не сможет обеспечить гражданам по-настоящему качественный уровень жизни.

Государственное регулирование экономики включает целый комплекс мер, действий, применяемых государством для коррекций и установления основных экономических процессов. Для современной рыночной экономики характерно многообразие методов, форм и институтов государственного регулирования. Различаются административные, правовые, прямые и косвенные формы и методы государственного регулирования.

Основные инструменты государственного регулирования:
– фискальная политика (политика в области правовых расходов и налогов);

- денежная политика;
- политика регулирования доходов;
- социальная политика;
- государственное регулирование ценообразования;
- внешнеэкономическое регулирование.

Экономические средства государственного регулирования подразделяются на средства денежно-кредитной и бюджетной политики. Отдельным самостоятельным инструментом государственного регулирования экономики является государственный сектор в экономике. Основные экономические средства — это:

– регуляция учетной ставки (дисконтная политика, осуществляемая Центробанком);

– установление и изменение размеров минимальных резервов, которые финансовые институты страны обязаны хранить в центральном банке;

– операции государственных учреждений на рынке ценных бумаг, такие как эмиссия государственных обязательств, торговля ими и погашение.

Используя эти инструменты, государство пытается изменить соотношение спроса и предложения на финансовом рынке в нужном направлении. Прямое государственное хозяйственное регулирование осуществляется средствами бюджетной политики.

Главным инструментом мобилизации финансовых средств для покрытия государственных расходов являются налоги. Государственное регулирование при помощи налогов зависит в решающей степени от выбора налоговой системы, высоты налоговых ставок, а также от видов и размеров налоговых льгот. Налоги в государственном регулировании экономики играют две роли:

а) это самый главный источник финансирования государственных расходов и затрат;

б) это инструмент регулирования. Поскольку в задачу государственных бюджетных органов входит не просто обложить налогами субъектов экономики, но и создать тонкий механизм воздействия на хозяйственное поведение.

Наиболее развитыми механизмами государственного регулирования экономики считаются механизмы регулирования в некоторых странах Западной Европы (во Франции, ФРГ, Нидерландах, Скандинавских странах, Австрии, Испании), в Японии, ряде быстро развивающихся стран Азии и Латинской Америки. Слабее развито государственное регулирование экономики в США, Канаде, Австралии, где в отличие от Европы не было социально-экономических потрясений, аналогичных последствиям Второй мировой войны и где частный капитал обладал особенно сильными позициями. Однако, государственное регулирование экономики и в этих странах играет заметную роль, особенно при высоких показателях безработицы и инфляции.

Очень важна роль государственного регулирования экономики в развивающихся странах, создающих свою независимую экономику и в бывших социалистических странах, переходящих к рыночному хозяйству на базе частной собственности.

Современная экономика невероятно сложна, она призвана создавать условия для самых разнообразных видов жизнедеятельности человека. В зависимости от того, насколько хорошо организована экономика, на каких принципах эта организация построена, можно определить, какие задачи она в состоянии решить и какие интересы общества она может удовлетворить.

К административным методам относится, в частности, выдача лицензий, разрешающих какую-либо деятельность, установление квот на экспорт и импорт, квот для молодежи при создании новых рабочих мест, контроль над ценами, качеством продукции, доходами и др. Государственное правовое регулирование осуществляется на основе гражданского и хозяйственного законодательства через систему норм и правил, устанавливаемых ими.

Прямое экономическое регулирование реализуется в форме безвозвратного адресного финансирования секторов, отраслей, территорий и отдельных предприятий. К нему относятся субвенции и субсидии, которые включают различного рода дотации, доплаты из специальных бюджетных и внебюджетных фондов различного уровня (общенацио-

нального, регионального, местного). Сюда же входят льготные кредиты и налоговые льготы.

К косвенным формам экономического регулирования относится регулирование объема денежной массы, определение условий предоставления централизованных кредитов и ставки процента, политика в области налогов, валютного курса, таможенных пошлин и др.

Государство вмешивается в экономику, устанавливает пропорции между отдельными ее отраслями. Возникли государственный сектор экономики, т. е. государственная собственность, и государственное управление предприятиями и организациями. В России государство выступает крупнейшим предпринимателем: многочисленные акционерные общества являются государственными корпорациями. Оно играет роль крупного банкира, сосредоточившего в своих руках большую часть ссудного капитала.

В непростой ситуации, связанной с введением санкций против России, экономическая функция государства имеет антикризисную направленность и нацелена на создание социально ориентированной рыночной экономики, учитывающей и согласующей интересы производителей и потребителей. Этому посвящено законодательство о компаниях, об акционерных обществах и других объединениях. Оно защищает права и интересы граждан — вкладчиков, акционеров потребителей, не допускает к участию в рынке недобросовестных контрагентов.

Российское государство принимает антимонопольное законодательство, осуществляет лицензирование производства многих видов товаров широкого потребления, контроль над экспортом и импортом ряда товаров, стимулирует развитие приоритетных отраслей и т. д. Словом, экономическая функция обусловлена потребностями развития общества в целом.

За прошедшие годы уже обозначились некоторые важные элементы рыночных отношений: экономическая свобода, право собственности, работающие рынки товаров и услуг. Вместе с тем возникла необходимость поиска оптимальных способов участия государства в экономических процессах, налаживания эффективного государственного регулирования, совместимого с рыночными механизмами. В этом главная

особенность экономической функции современного Российского государства по сравнению с хозяйственно-организаторской функцией Советского государства по всеобъемлющему руководству экономикой.

Президент Владимир Путин ставил задачу разработать такую стратегию, которая позволит выйти на темпы роста ВВП выше среднемировых. 1 марта 2018 года он призвал элиту ускорить темпы экономического развития, чтобы войти в топ-5 крупнейших экономик мира. Валовой внутренний продукт (ВВП) является одним из важнейших экономических показателей для любой страны. Именно по нему в первую очередь определяют эксперты крупнейшей экономики. Пока что по номинальному ВВП Россия находится только на 12-м месте в мире. Это хорошо видно в следующей таблице.

Таблица 5

**Мировой рейтинг по номинальному ВВП в 2018 и 2021 гг.
и доля страны в % от мирового ВВП⁵⁷**

№ п/п	Страны мира	Объем номинального ВВП (в трлн долл.)		Место в мире		% от мирового ВВП
		2018	2021	2018	2021	2021
1	США	20,513	22,9	1	1	24,4
2	Китай	13,457	16,9	2	2	17,9
3	Япония	5,070	5,1	3	3	5,4
4	Германия	4,029	4,2	4	4	4,5
5	Великобритания	2,808	3,1	5	5	3,3
6	Франция	2,794	2,9	6	7	3,1
7	Индия	2,689	2,9	7	6	3,1
8	Италия	2,086	2,1	8	8	2,3
9	Бразилия	1,909	1,7	9	12	2,1
10	Канада	1,733	2,1	9	9	1,9
11	Южная Корея	1,655	1,8	11	10	1,7
12	Россия	1,576	1,7	12	11	1,7

⁵⁷ Таблица составлена автором по материалам открытой печати и в Интернете.

Из таблицы видно, что по основным экономическим показателям Россия отстает не только от США и Китая, но и от таких стран, как Канада, Франция, Южная Корея, Индия, Италия и др. Основная причина отставания России — грубые ошибки президента и правительства в экономической политике и стратегии. Они говорят больше, а делают меньше, уделяя мало внимания развитию экономики знаний в своей стране. Эффективность государственного управления экономикой, основанной на знаниях, как и в развитых странах, очень низкая. Автор писал об этом в ряде своих работ⁵⁸

Указ президента В. Путина от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до 2024 года» поставил задачу на 6 лет войти в ТОП-5 крупнейших экономик мира. Среди крупнейших экономик мира ТОП-5 — Великобритания, которая производит товары и услуги на 2,6 триллиона долларов. Чтобы вытеснить Великобританию из пяти ведущих мировых экономик и занять ее место, Россия должна почти удвоить производство товаров и услуг за шесть лет. Темпы роста российской экономики должны составлять не менее 16 % в год. Однако темпы роста российской экономики за последние пять лет (2014–2018 гг.) не дают надежды на реализацию планов В. Путина. В следующей таблице показано, насколько Россия отстает по темпам роста ВВП от других стран мира, в частности, от Китая, Индии, Вьетнама.

Из-за отсутствия значительных изменений в стране уже в 2013 году началась стагнация, которая после введения санкций и падения цен на нефть в 2015–2016 годах превратилась в рецессию. Спад экономики в 2017–2018 годах начал постепенно преодолеваться, но в целом России не удалось справиться с длительной стагнацией в экономике. За последнее

⁵⁸ Moiseev V. V. Why Economy in Russia is poorly developed / *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. 2019. Vol. 312. P. 315–323; Моисеев В. В., Ницевич В. Ф., Судоргин О. А. Государственная политика импортозамещения как фактор развития экономики России. *Смарт Инновации, Системы и Технологии*, 2019, Т. 138. С. 604–620; Ницевич В. Ф., Моисеев В. В., Судоргин О. А. К вопросу об эффективности государственного управления. *Европейские труды социальных и поведенческих наук*. 2017. Вып. XXXIV. С. 933–944 и др.

десятилетие (2009–2018 гг.) рост ВВП России в среднем не превышал 1 % в год.

Самые крупные провалы в российской экономике за последние 10 лет произошли в кризисные годы: 2009 год — минус 7,8 %, 2015 год — минус 3,7 %. Причина этих неудач объясняется просто: мировые цены на нефть и газ, основное экспортное сырье Российской Федерации, упали.

Ставка президентов России на сырье вместо инноваций, на трубопроводы вместо знаний и технологий сделала эту страну сырьевым придатком Запада и Китая. В результате время было безвозвратно потеряно для развития экономики, основанной на современных знаниях и IT-технологиях. В результате обвала цен на нефть в 2014–2015 гг. Приток нефтедолларов в экономику сократился, а благодаря антироссийским санкциям доступ к дешевым западным кредитам был заблокирован. В результате Российская Федерация вновь оказалась в сложной экономической ситуации. Таким образом, экономическая политика, которая основывалась на экспорте сырой нефти и другого сырья, еще раз продемонстрировала свою полную несостоятельность.

Российская экономика с ее сырьевой ориентацией зависит не только от мировых цен на энергоносители, но и от импорта товаров и технологий. По данным Министерства промышленности и торговли, доля импорта в тяжелом машиностроении сегодня превышает 60–80 %, в легкой промышленности 70–90 %, в машиностроении 90 %, в электронной промышленности 80–90 %, в фармацевтической и медицинской промышленности 70–80 %⁵⁹. Из этого следует, что собственное производство в таких важных отраслях, как тяжелое машиностроение, станкостроение, радиоэлектронная промышленность составляет всего 20–30 %.

Таким образом, кризис, перманентно накрывающий Россию, постоянно встающую с колен, негативно сказывается на социальной сфере, морально-психологическом состоянии значительной части населения.

⁵⁹ Глаголев С. Н., Моисеев В. В. Импортзамещение в российской экономике. Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. С. 7–8; Глаголев С. Н., Моисеев В. В. К вопросу об эффективности государственного регулирования экономики в условиях кризиса. Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова, 2016. № 1. С. 204–205.

Сложно вести бизнес, когда в стране действует колоссальное количество проверок, надзорных органов, штрафов и так далее. Более того, их количество постоянно растет, зачастую они даже дублируются. У предпринимателя просто не остается времени на ведение дел, к тому же растет коррупционная составляющая. О том, что давление на бизнес нужно снижать, президент Владимир Путин говорил неоднократно, однако правительство не сделало должных выводов. По словам Кудрина, давление на бизнес является одной из причин отставания России от других стран по части технологий, ведь в технологическом бизнесе рисков больше, чем в обычном, а с учетом административного давления и зарегулированности заниматься этом видом деятельности становится крайне сложно. Многие российские ученые и экономисты, авторы экономических стратегий, предлагают провести реформу, которая приведет к снижению этого давления, что позволит улучшить инвестиционный климат в России.

В этой ситуации становится очевидным, что нашей стране необходима новая парадигма экономического развития, которую нужно выработать совместными усилиями всех заинтересованных сторон.

Мир стоит на пороге новой технологической революции, в основе которой лежит цифровая трансформация. Кажется бы, нужно к этому готовиться и уделять в стратегии развития большое внимание именно этому вопросу, в противном случае Россия рискует еще сильнее отстать от развитых стран. К сожалению, в предложенных президенту стратегиях было мало и с опозданием сказано о цифровой экономике. Речь не идет о банальной цифровизации текущих бумажных процессов — это намного более широкий вопрос.

Среди ключевых вызовов для российской экономики и общества можно выделить следующие: рост демографической нагрузки, технологическая отсталость, возможное снижение мирового спроса на углеводороды (прежде всего нефть и уголь) и другое сырье традиционного российского экспорта.

Демографическая ситуация, возросшая естественная убыль населения и непосредственно связанные с ней вопросы функционирования промышленности, транспорта, других секторов реальной экономики уже много лет остаются одними из основных тем экономической повестки. И на это имеются веские основания, поскольку Россию ожидает долговременное сокращение численности населения в трудоспособном возрасте. При сохранении низкого уровня производительности труда рост демографической нагрузки может привести к существенному замедлению темпов экономического роста. Если рассматривать самый обобщенный показатель уровня производительности труда — ВВП на душу населения по паритету покупательной способности — то на данный момент производительность труда в России составляет немногим более 40 % уровня США, около 50 % уровня Германии, около 65 % уровня Японии и Южной Кореи⁶⁰. Столь низкий уровень эффективности использования трудовых ресурсов приводит к сохранению низких заработных плат и консервации структуры потребления населения, не оставляет пространства для увеличения расходов населения на развитие человеческого потенциала.

Повышения производительности труда можно добиться за счет рационализации занятости на предприятиях, роста эффективности производства и повышения оплаты труда, увеличения инвестиций в человеческий капитал и роста затрат на отечественные НИОКР. Рост производительности труда в пределах 20 % может быть достигнут в относительно сжатые сроки за счет снижения численности занятых с низкой интенсивностью труда, реализации комплекса организационных и иных мероприятий на производстве. Для этого, прежде всего, необходим устойчивый спрос, позволяющий производителям осуществлять такие мероприятия. Более высокие показатели роста производительности требуют увеличения инвестиционной активности и изменения качества используемых технологий.

⁶⁰ Порфирьев Б. Н., Широков А. А., Узиков М. Н., Гусев М. С., Шокин И. Н. Основные направления социально-экономического развития в 2020–2024 гг. и на период до 2035 г. URL: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/2020/06/tekushhee-sostoyanie-rossijskoj-ekonomiki-i-prognoz-v-2020-2024-gg-i-na-period-do-2035-g.pdf>

В ближайшие десятилетия специализация России в системе международного разделения труда на принципах обмена первичного сырья на продукцию для конечного потребления будет оказывать возрастающее негативное влияние на долгосрочные темпы экономического роста. Это обусловлено, прежде всего, снижением ресурсоемкости производства в развивающихся странах и стагнацией объемов потребления первичных энергоресурсов в развитых странах. Более того, в сценарии перехода к низкоуглеродной энергетике в долгосрочной перспективе весьма вероятны не только стагнация российского экспорта углеводородов, но и его сокращение в физическом выражении, что будет подрывать потенциал экономического развития России.

Задача снижения негативного влияния сырьевой специализации на экономический рост потребует нормализации доли импорта на внутреннем рынке (прежде всего, на рынке машин и оборудования), формирования рынков сбыта и наращивания несырьевого экспорта. Пока он ограничен, в том числе и из-за ограничений доступа на ключевые рынки. Поэтому, наряду с ростом конкурентоспособности отечественных товаров, требуются специальные мероприятия по развитию рынков сбыта российской продукции, в том числе с использованием потенциала Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Потеря динамизма экономического развития привела к обострению социальных проблем, торможению позитивных сдвигов в уровне и качестве жизни населения. Становится все более очевидным, что сырьевого потенциала России и доходов крупных сырьевых компаний недостаточно для обеспечения устойчивого развития экономики и поддержания социальной стабильности. Это предопределяет необходимость коренных изменений сложившейся модели социально-экономического развития, формирование новой структуры экономических взаимодействий между бизнесом, государством и населением.

Новая модель должна обеспечить существенные положительные сдвиги в уровне и качестве жизни населения, повышении привлекательности России как места для жизни и реализации способностей человека, укрепление суверенитета

и усиление геополитических позиций России на мировой арене. Эти изменения должны происходить на базе модернизации производственного ядра отечественной экономики, расширения ее роли в международных экономических отношениях, создания новых источников доходов, по своим масштабам сопоставимых с доходами, формируемыми сейчас в топливно-сырьевом комплексе.

В текущих условиях структурной несбалансированности, избытка недозагруженных производственных мощностей, подавленного спроса, высоких реальных процентных ставок и роста производственных издержек опора на принципы макроэкономической стабилизации, по некоторым оценкам специалистов, не может обеспечить темпов экономического роста выше 1,5–2 %⁶¹. В то же время сформировавшиеся в экономике резервы производственных мощностей и неиспользуемых финансовых ресурсов, наряду с низким насыщением потребительского спроса и неэффективным использованием трудовых ресурсов, позволяют сделать вывод о возможности существенного повышения темпов экономического роста в кратко- и среднесрочной перспективе.

При оценке существующего потенциала экономического роста речь должна идти, прежде всего, об имеющихся возможностях загрузки конкурентоспособных производственных мощностей, которые могут обеспечить удовлетворение спроса населения на жилье, товары длительного пользования, а также потребности экономики в инфраструктурном строительстве.

Сохранение социальной стабильности настоятельно требует увеличения численности экономически независимого населения — **среднего класса**. Для этого необходимо преодолеть, по крайней мере частично, сырьевой крен в экономике, обеспечить модернизацию рабочих мест, диверсификацию структуры производства и повышение его эффективности, восстановить взаимосвязи в системе разра-

⁶¹ Порфирьев Б. Н., Широков А. А., Узиков М. Н., Гусев М. С., Шокин И. Н. Основные направления социально-экономического развития в 2020–2024 гг. и на период до 2035 г. URL: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/2020/06/tekushhee-sostoyanie-rossijskoj-ekonomiki-i-prognoz-v-2020-2024-gg-i-na-period-do-2035-g.pdf>

ботки и внедрения в производство современных отечественных технологий. Только тогда в экономике появятся новые доходы и новые рабочие места с принципиально другим уровнем оплаты труда. Именно процесс перехода к более дорогому и эффективному труду позволит нормализовать социальную ситуацию в обществе, снизить требования к социальной поддержке граждан из бюджета.

Решение этих задач потребует огромного социального напряжения, согласованных действий государства, населения и бизнеса для достижения национальных целей развития, обеспечения гарантий справедливого распределения результатов хозяйственной деятельности. При этом необходимо использовать понятные бизнесу и населению механизмы достижения поставленных перед экономикой и обществом целей.

Для подавляющего большинства населения справедливое распределение ресурсов означает, прежде всего, рост доходов, снижение уровня экономической дифференциации, возможность обеспечить работающим достойный уровень жизни для своей семьи, комфортные условия проживания, равные стартовые возможности для детей из различных слоев населения, активное долголетие и достойную старость. И все эти изменения должны произойти в течение жизни одного поколения. В этой связи не существует альтернативы развитию принципов социального государства, закрепленных в Конституции России. Новая модель экономического развития должна обеспечить динамичный и устойчивый рост российской экономики, основанный на внутренних факторах конкурентоспособности страны, и, прежде всего, на повышении производительности труда и экономической эффективности. Для того, чтобы сократить разрыв в уровне и качестве социально-экономического развития, отделяющий Россию от наиболее развитых стран мира, необходимо, чтобы национальная экономика развивалась ускоренными темпами (выше среднемировых). Вместе с тем основной целью экономического роста должно быть благополучие человека, а стандарты жизни наших граждан, качество образования и здравоохранения должны быть сопоставимы с уровнем

ведущих мировых экономик, чтобы нашим соотечественникам было комфортно жить в России.

Решение столь сложной задачи требует системного комплексного подхода, позволяющего решать текущие проблемы обеспечения социально-экономической стабильности и в то же время осуществлять структурную перестройку российской экономики. Кроме того, следует акцентировать действия руководства России на ликвидацию офшорной экономики, которая грабит страну, снижая жизненный уровень россиян.

Россия по состоянию на начало 2021 г. находилась на четвертом месте в рейтинге стран по доле ВВП, спрятанной в офшорах.

Среди причин, послуживших массовому бегству капитала из нашей страны в офшоры и другие юрисдикции, в первую очередь стоит назвать неуверенность бизнесменов в сохранении своих доходов и неприкосновенности частной собственности, а также коррупционное давление со стороны чиновников разных уровней и неправомерные действия правоохранительных органов. Об этом, в частности, свидетельствует следующая таблица.

Таблица 6

**Количество арестов
за экономические правонарушения**

Годы	Количество арестованных бизнесменов в России
2010	281 300
2011	240 200
2012	235 000
2013	225 200
2014	212 300
2015	255 250
2016	240 000
2017	241 397
2018	239 415
2019	317 627
2020	289 500
2021	271 200

Из таблицы следует, что только за 2010–2021 гг. в России **было арестовано более 3 млн бизнесменов!**

Президент В. Путин знал о коррупционном давлении на отечественных бизнесменов и предпринимателей, но действенных мер не предпринимал. Об этом свидетельствуют следующие факты. 3 декабря 2015 г. в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца, где присутствовали сенаторы Совета Федерации, депутаты Госдумы, члены правительства, руководители Конституционного и Верховного судов, главы регионов и другая часть элиты, Путин обнародовал следующие факты: «В 2014 году следственные органы возбудили около 200 000 уголовных дел по так называемому экономическому составу. Только 15 % дел закончились вынесением вердикта. При этом абсолютное большинство, 83 % предпринимателей, по которым были открыты уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес, т. е. их оттеснили, ограбили и освободили»⁶². Был ли результат от этого выступления главы государства? Скорее нет: в том же 2015 г. было арестовано уже не 200, а 255 тыс. бизнесменов и предпринимателей с целью отъема прибыльных предприятий.

Спустя четыре года президент Владимир Путин вновь обращается к теме незаконных арестов бизнесменов. 19 марта 2019 г. на расширенном заседании коллегии Генпрокуратуры заявил, что безосновательное продление содержания под стражей представителей бизнеса недопустимо. Обращаясь к прокурорам, он заявил, что их прямая обязанность — не допускать «действий, которые ведут к разрушению компаний, к тому, что люди теряют рабочие места». Он попросил прокуроров реагировать на нарушения в этой сфере, а также оказывать предпринимателям помощь в отстаивании их прав⁶³. Результат выступления президента: за 2019 год под стражей содержалось более 300 тыс. бизнесменов.

⁶² Путин: Только 15 % дел по экономическим преступлениям доходят до суда // <https://rg.ru/2015/12/03/prestuplenia-site.html>

⁶³ Путин указал на крайнюю необходимость эффективной защиты прав предпринимателей // <https://tass.ru/ekonomika/6233229>

Служба специальной связи и информации ФСО* опросила мнение адвокатов, прокуроров, правозащитников и ученых-юристов, а также бизнесменов, подвергавшихся уголовному преследованию. Всего были опрошены 279 экспертов и 189 предпринимателей в 36 регионах. Три четверти респондентов (74,3 %) посчитали, что ведение бизнеса в России небезопасно — в 2017 г. такой точки зрения придерживались 57,1 %. Рост на 17,2 %. Доля опрошенных, считающих, что российское законодательство не предоставляет достаточных гарантий защиты бизнеса от необоснованного преследования, остается практически неизменной и на протяжении последних трех лет сохраняется на уровне 70–71 %. Заметно увеличилась доля респондентов, не считающих правосудие в России независимым и объективным: с 50 % в 2017 г. до 73,8 % в 2020 г. Рост на 23,8 %. Примечательно, что не доверяют судебным органам также 57,7 % опрошенных экспертов. Количество уголовных дел против бизнеса резко выросло, их число увеличилось более чем на треть, несмотря на призывы перестать «кошмарить бизнес».

Продолжает расти и недоверие к правоохранительным органам: с 45 % опрошенных в 2017 г. до 70,3 % в 2020 г. При этом почти три четверти респондентов считают квалификацию следователей недостаточной для расследования преступлений экономической направленности. А подавляющее большинство опрошенных (76,7 %, в том числе почти половина представителей органов прокуратуры) полагают, что преступления в сфере предпринимательской деятельности должны расследоваться одним специализированным следственным органом.

Причиной возбуждения против них уголовных дел предприниматели чаще всего (41,3 %) называют личный интерес сотрудников правоохранительных органов. На втором месте — конфликт с другим бизнесменом (37,6 %). При этом

* Служба специальной связи и информации осуществляет в пределах своих полномочий организацию и обеспечение эксплуатации, безопасности, развития и совершенствования систем правительственной и иных видов специальной связи и информации для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и государственных органов. Бывшая ФАПСИ (Википедия).

деятельность правоохранительных органов по противодействию коррупции считают неэффективной 74,1 % опрошенных (в 2017 г. таких было 61,1 %). Но есть и хорошие новости: доля участвовавших в опросе предпринимателей, готовых после уголовного преследования продолжать заниматься бизнесом в России, увеличилась за последний год с 46,9 до 63,5 %. 84,2 % опрошенных предпринимателей сообщили, что в результате уголовного преследования их бизнес был полностью или частично разрушен. Половина жалуется на то, что преследование привело к потере их здоровья и репутации, 33,9 % потеряли большую часть активов. 46,6 % опрошенных вменялась статья 159 Уголовного кодекса (мошенничество), при этом в 19 % случаев — в совокупности с другими составами преступлений. Более половины до начала уголовного преследования имели предпринимательский стаж более 10 лет. Несмотря на запрет арестовывать предпринимателей, почти каждый пятый из опрошенных был заключен под стражу (23,8 %), что становится инструментом давления на бизнес. Оперативные мероприятия и следственные действия по-прежнему проводятся с изъятием документов и электроники, имущество предприятий изымается или арестовывается⁶⁴.

Таким образом, факты свидетельствуют, что до сих пор в Российской Федерации, которая позиционирует себя правовым государством, не созданы благоприятные условия для ведения бизнеса, защиты предпринимателей от незаконного ареста, а имеющаяся правовая база не гарантирует неприкосновенность частной собственности. Это со всей очевидностью показало так называемое дело «ЮКОСа». После того, как была разграблена одна из преуспевающих нефтяных компаний с годовым доходом в десятки миллиардов долларов и были отправлены за решетку ее владельцы, подавляющее большинство крупных российских предпринимателей стали регистрировать свои компании не на родине, а за рубежом (на Кипре, Багамах, Мальдивах, в Швейцарии). Тем самым они показали, что не доверяют словам политического руководства

⁶⁴ В России все страшнее заниматься бизнесом. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2020/05/24/830948-strashnee-biznesom>

о создании благоприятных условий для ведения бизнеса и имеющемся в стране климате для инвестиций.

По данным российской печати, около 90 % крупнейших российских предприятий и банков в 2020 г. было «прописано» за рубежом, в другой юрисдикции, в основном в офшорах. Так, контрольный пакет акций (85,51 %) крупнейшей сталелитейной компании России Новолипецкого металлургического комбината (НЛМК) стоимостью свыше 20 млрд долларов США принадлежит компании FLETCHER GROUP HOLDINGS LIMITED, расположенной на Кипре. Основным владельцем НЛМК — россиянин Владимир Лисин, ему принадлежит 82 % всех акций комбината. В декабре 2020 г. он возглавил топ самых богатых бизнесменов страны. По подсчетам аналитиков журнала *Forbes*, состояние металлургического магната выросло до 26,1 млрд долларов⁶⁵.

На совещании у президента В. Путина речь шла о 199 юридических лицах, на которые приходится 70 % валового национального дохода. В этот список входят АЛРОСА, «Газпром», «Башнефть», «Норникель», крупнейшие розничные сети, сотовые операторы и другие компании.

Офшорами также активно пользуются компании, имеющие государственный статус — госкорпорации, акционерные общества с преобладающей долей государства. У государственной «Роснефти» только по официальной отчетности зарегистрированы одиннадцать «дочек» в офшорах и юрисдикциях с льготным режимом налогообложения: пять на Кипре, по одной в Голландии, Ирландии, Великобритании, Люксембурге и две — на острове Джерси. За границей и часть активов «Ростехнологий»: например, в конце 2012 г. госкорпорация подписала соглашение о создании нового СП с альянсом Renault-Nissan. Компания Alliance Rostec Auto, получившая в собственность контрольный пакет акций АвтоВАЗа, была зарегистрирована в Нидерландах — эксперты единогласно объяснили этот факт привлекательным налоговым режимом. В конце 2012 г. «Ростехнологии» перепродали кипрской компании Nordcom

⁶⁵ Владимир Лисин стал самым богатым бизнесменом страны. URL: <https://vesti-lipetsk.ru/novosti/ekonomika/vladimir-lisin-stal-samym-bogatym-biznesmenom-strany/>

45,42 % акций единственного в России производителя титана — корпорации «ВСМПО-Ависма». Акции, впрочем, и до этого принадлежали дочерним структурам «Рособоронэкспорта» через офшоры Cadot Enterprises и Jivanta Ventures.

Имея статус госкорпорации, «Роснано» под руководством А. Чубайса начала создавать офшорные структуры под предлогом того, что они позволят корпорации выходить на западные финансовые рынки. Наиболее крупная такая структура — фонд Rusnano Capital с капиталами 500 млн долл., зарегистрированная в Швейцарии. После преобразования в 2011 году «Роснано» из госкорпорации в акционерное общество с государственным участием компания продолжила курс на офшоризацию своего капитала и операций.

Газпром, в котором государству, как известно, принадлежит контрольный пакет, львиную долю своей деятельности ведет при помощи юрисдикций с более комфортным, чем в России, налогообложением. Осенью «Газпром», владеющий многочисленными зарубежными активами, решил зарегистрировать их в Швейцарии. Все расценили это как бегство от санкций Еврокомиссии, которая подозревает компанию в ограничении конкуренции и установлении несправедливых цен на газ, за что «Газпрому» грозит штраф 14 млрд долл. Помимо этого швейцарская прописка помогает материнскому холдингу минимизировать налоги. До этого у «Газпрома» был лишь швейцарский трейдер Gazprom Schweiz AG, а почти все зарубежные активы находились под контролем берлинской Gazprom Germania GmbH. Громкой покупкой через офшор стало в 2005 году и приобретение «Газпромом» нефтяной компании «Сибнефть». Сделал он это через голландскую «дочку» Gazprom Finance B. V. Недавно стали известны и подробности продажи доли «Газпрома» в компании НОВАТЭК структурам, близким другу Путина и совладельцу нефтетрейдера Gunvor Геннадия Тимченко. Президент Путин в послании Федеральному собранию признал, что госкомпания 90 % сделок совершают в иностранной юрисдикции⁶⁶.

⁶⁶ Российская экономика под офшорным колпаком. URL: <https://blagin-anton.livejournal.com/239768.html>

Все крупнейшие сельхозпроизводители зарегистрированы в иностранной юрисдикции. «Мираторг» — Кипр, «Продимекс» — Кипр, «Русагро» — Кипр. Крупнейшие переработчики — Останкинский мясоперерабатывающий, «Черкизово» — также «иностранцы». Почти 60 % рынка переработки молока — иностранцы. Более 70 % соков — тоже. Почти 80 % замороженных овощей и пива — чужие. 90 % — плодоовощной продукции.

Под иностранной юрисдикцией находятся предприятия, производящие «исконно российские» молочные продукты «Домик в деревне», «Веселый молочник», «Простоквашино», «Растишка», воду «Ессентуки», соки «Фруктовый сад», «Любимый», «Тонус», «Я», «Добрый», пиво «Кружка и бочка», «Юбилейное», «Охота», «Три медведя», «Балтика», «Невское», «Жигулевское», «Клинское» и «Сибирская корона», шоколад «Воздушный» и «Российский» (со слоганом «Россия — щедрая душа»), конфеты «Белочка», «Мишка на Севере», «Причуда» и «Коркунов», мороженое «48 копеек»⁶⁷. Кстати, и крупнейшие торговые сети, которые всем этим торгуют, тоже далеко не российские. И никто из них не хочет перерегистрироваться в страну березок и медведя на гербе правящей партии. О какой продовольственной безопасности можно судить в такой ситуации?

Регистрация компаний в офшорах позволяет официально снижать многие налоги. Зарегистрировавшись на Кипре, в Монако, на Багамских островах и в других офшорах, российские компании минимизируют свои издержки за счет значительного сокращения налоговых платежей. Если в России базовая ставка налога на прибыль составляет 20 %, то в офшоре, скажем, на Кипре, этот налог всего 10 %, то есть в 2 раза ниже. Налог на дивиденды в нашей стране равен 9 %, в офшоре же всего 5 % или совсем отсутствует, как, например, на Багамских островах. К тому же во многих офшорах нет жестких требований к ведению бухгалтерского учета, финансового контроля со стороны властей. Офшорные схемы позволяют уклоняться от многих российских налогов (НДС, НДФЛ, на дивиденды), уплаты различных ак-

⁶⁷ Съели Россию офшорные волки. URL: <https://finance.rambler.ru/other/43705821-seli-rossiyu-ofshornye-volki/>

цизов и пошлин, а также от социальных платежей в бюджеты разных уровней. В итоге российский бюджет недополучает сотни миллиардов рублей.

По подсчетам аналитиков, иностранцам принадлежит не менее 65 % крупной российской собственности, в том числе в энергетическом машиностроении — 95,2 %; в цветной металлургии — 76,6 %; в черной металлургии — 67,7 %; в железнодорожном машиностроении — 75,4 %; в химической промышленности — 50,7 % и т. д.⁶⁸ Эти предельные доли засилья иностранного капитала в российской промышленности — индикаторы, наглядно свидетельствующие о ее нынешнем экономическом «суверенитете».

В этих условиях, думается, важно обратить внимание на следующее. Во-первых, государство, получая огромные доходы от продажи сырья за рубеж, должно инициировать активность бизнеса, рост его объемов в стране, а не уход в тень и/или вывоз капиталов за границу. Во-вторых, государство должно создавать стимулы, мотивирующие бизнес для добровольного участия в реализации социальных обязательств. Бизнесу должно быть выгодно стать и оставаться социально ответственным. В-третьих, государству важно конкретными правовыми шагами и практикой завоевывать доверие бизнеса. Для этого, в первую очередь, надо исключить порочную практику использования заинтересованными чиновниками, представителями силовых и правоохранительных структур неэкономических методов конкуренции для того, чтобы разобраться с владельцами бизнеса, которые по той или иной причине привлекли их внимание.

Комментируя государственную экономическую политику, академик РАН Сергей Глазьев сказал, что меры поддержки промышленности, инвестиционной и инновационной политики в пять раз меньше, чем отправляют денег за границу, на кредитование чужих государственных расходов. Таким образом, выталкивание средств за рубеж оборачивается двукратным снижением темпов экономического роста и двукратным же недофинансированием социальной сферы. Кроме того, согласно денежной программе Банка России

⁶⁸ Съели Россию офшорные волки. URL: <https://finance.rambler.ru/other/43705821-seli-rossiyu-ofshornye-volki/>

на ближайшие три года, денежные власти продолжат наращивать изъятие денег из экономики с нынешних 29,4 трлн руб. до 31,8 трлн в 2022-м и 36–37 трлн руб. в 2023 и 2024 годах. Около половины этих денег составят неизрасходованные деньги налогоплательщиков, изымаемые в основном в Фонд национального благосостояния⁶⁹. Эти огромные деньги не используются ни на модернизацию устаревшего оборудования, ни на создание новых рабочих мест, ни на инновации в российском производстве.

Сегодня офшоры становятся реальным препятствием для формирования нормального делового климата в стране, снижая уровень доверия от иностранных партнеров и инвесторов к российской экономике. Вывоз капитала за рубеж содействовал уменьшению финансирования среднего и малого бизнеса, остро нуждающегося в инвестициях, снижению финансирования социальных мероприятий. Кроме того, вывезенные деньги не могли не обескровить финансовую систему России.

До сих пор российские компании на вполне законных основаниях переводят в офшорные структуры свои дивиденды, а также проценты по кредитам.

За последние двадцать лет российская экономика потеряла более 1 трлн долларов по накопленному вывозу капитала⁷⁰. Это наглядно демонстрирует следующая таблица.

Таблица 7

Бегство капитала из России

Годы	Вывоз капитала (в млрд долларов)
2008	133,7
2009	56,1
2010	33,6
2011	84,2
2012	53,9
2013	59,7
2014	151,5
2015	57,5

⁶⁹ Сергей Глазьев: Центробанк обрекает экономику России на дальнейшее отставание. URL: <https://yandex.ru/turbo/argumenti.ru/s/economics/2021/12/752908/>

⁷⁰ Подсчитано автором по данным Центрального Банка России, сведениям из открытой печати и Интернета.

Годы	Вывоз капитала (в млрд долларов)
2016	15,4
2017	31,3
2018	66,1
2019	26,7
2020	50,4
2021	72,0

Из таблицы следует, что только за 2008–2021 гг. из России за рубеж было вывезено **836 млрд долл. или более 60 трлн рублей.**

Возникает закономерный вопрос: неужели государственные структуры, включая Минфин, Центробанк, финансовую разведку, не замечали, как из страны в докризисный период и непосредственно в кризис утекали огромные суммы, сопоставимые с бюджетами целых регионов? Причем миллиардные суммы не прекращали покидать нашу страну даже в период финансового кризиса, когда государство вынуждено было тратить золотовалютные запасы на поддержания курса национальной валюты. Например, в кризисном 2008 г. из России было выведено под разными предлогами около 130 млрд долларов, а в 2014 кризисном году еще больше — свыше 150 млрд. В результате рост безработицы, обесценение денег, девальвация...

Дополнительным стимулом для вывода российских компаний в офшоры является доступ к рынкам дешевых банковских кредитов и западным фондовым рынкам. Конечно, российские компании также используют офшоры и как центры аккумуляции денежных средств (прибыли), и для разного рода манипуляций с трансфертными ценами (для выведения прибыли из России по «серым» каналам). По некоторым оценкам, суммы недобираемых в федеральный бюджет налогов, укрываемых в офшорах, составляют 25–30 % по отношению ко всем налогам, которые фактически уплачивают в бюджет все категории юридических лиц. В Европе не более 4 % крупнейших и крупных компаний контролируются владельцами из офшорных юрисдикций, в США — 2 %⁷¹.

⁷¹ Российская экономика под офшорным колпаком. URL: <https://blagin-anton.livejournal.com/239768.html>

Схема офшоризации российской экономики принципиально отличается от схем США, Великобритании, других стран Запада. На Западе в офшорах создаются, как правило, дочерние структуры материнских компаний, имеющих «прописку» в метрополии (США, Великобритания и др.). Дочерние офшорные структуры являются центрами аккумуляции прибыли. В некоторых случаях они также используются для разного рода схем, основанных на манипуляции трансфертными ценами. Опять-таки такие манипуляции обслуживают вывод прибыли за пределы страны, собирающей налоги. Западные схемы «заточены» на минимизацию налогов, уплачиваемых материнской компанией в казну метрополии.

У российских компаний схема иная: выстраивается цепочка офшорных компаний, на верхнем конце которой находится материнская компания — конечный бенефициар. А в российской юрисдикции находятся дочки, внучки, правнучки, в капитале которых участвуют вышестоящие офшорные компании. Российская схема «заточена» на защиту собственности, на эффективный контроль конечного бенефициара над активами, расположенными в России.

Регистрация компаний в офшорных зонах выгодна предпринимателям по многим причинам. В соответствии с действующим законодательством все офшорные компании, регистрируемые, например, на Сейшельских островах, имеют право заниматься любой предпринимательской деятельностью по всему миру. Офшорная компания полностью освобождена от налогов; минимальное число акционеров — один (физическое или юридическое лицо); собрания акционеров и директоров можно проводить в любой точке мира; разрешены акции на предъявителя; доступ к информации об акционерах и директорах для третьих лиц закрыт (на Сейшелах, в частности, информация, связанная с реестром акционеров и директоров, недоступна третьим лицам и может быть открыта только по решению местного суда); ведение бухгалтерского учета и составление годовых отчетов не обязательны; валютный контроль отсутствует. Офшорная регистрация на подставных лиц позволяет решать сразу несколько проблем. Первая — значительное снижение налогообложения. Второе — если вы выводите активы, то есть

управляющая бизнесом на территории России компания зарегистрирована на Кипре, например, или в более солидных офшорных зонах, то вашим предприятиям в РФ гарантирует международная защита. Третье — офшоры позволяют скрыть настоящего собственника и конечного бенефициара компании.

В-четвертых, они практически полностью исключают преследование и конфискацию (bail in) преступных капиталов и на деле аннулируют действие международного уголовного законодательства. Это выгодно всем, кроме государства, которое недополучает налоги.

Сегодня офшоры становятся реальной преградой для формирования нормального делового климата в стране, снижая уровень доверия к ее экономике со стороны иностранных партнеров и инвесторов. По данным внешней статистики, бизнесменам из России принадлежат прибыльные компании, зарегистрированные в 45 разных странах и в 110 разных офшорных юрисдикциях. По мнению бывшего директора НИИ статистики Росстата Василия Симчеры, «если бы, например, завтра все офшорные зоны были закрыты, а их капиталы национализированы, то бюджет нашей страны был бы, как минимум, вчетверо больше, капитальные вложения возросли бы в тех же размерах, а темпы роста наконец превзошли мировые».

Если говорить только о финансовых ресурсах, уплывающих за рубеж, то они: первое — в основном нажиты преступным путем в результате внешнеторговой деятельности. По утверждению аналитиков, 83 % поступающих в офшоры средств — махинации при таможенном декларировании капиталов, контрабанда и демпинг, занижение экспортных цен и завышение импортных. Второе — в офшоры происходит легальный отток капитала из России.

Такое положение вряд ли можно считать нормальным, приемлемым для отечественной экономики. И это осознается руководителями страны. «Вывод национальной экономики, ее стратегических отраслей из офшорной тени — наша приоритетная задача на предстоящий период», — заявил В. Путин на заседании комиссии по электроэнергетике 19 декабря 2011 г.

С 2013 года одним из важных направлений развития российской экономики стала деофшоризация. Основным ее инструментом является амнистия капитала. История деофшоризации в РФ насчитывает три волны, их сроки обозначены в статье 5 ФЗ № 140: первая волна: с 1 июля 2015 года по 30 июня 2016 года; вторая: с 1 марта 2018 года по 28 февраля 2019 года; третья: с 1 июня 2019 года по 29 февраля 2020 года. Суть амнистии капитала заключается в том, что любой российский гражданин, владеющий доходным имуществом или иными активами за рубежом, например счетами, вправе подать в налоговую инспекцию особую декларацию с их описанием и открыть таким образом существование своего капитала России. Взамен государство гарантирует, что не станет преследовать декларанта за его возможные налоговые, административные или даже уголовные нарушения, связанные с этими иностранными активами. Механизм получения такой страховки для иностранных активов граждан закреплен в Федеральном законе № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 8 июня 2015 года.

Идея деофшоризации российской экономики была озвучена президентом В. Путиным в послании Федеральному Собранию в декабре 2014 года, предложившего провести полную амнистию капиталов, возвращающихся в Россию⁷², и повторена в следующем послании, с которым он выступил в Кремле в декабре 2015 года. Однако воз и ныне там. Несмотря на знаковые инициативы власти, связанные с переходом к инновационной модели экономики, ее модернизацией и т. д., кардинальных изменений и возвращение убежавших на чужбину сотен миллиардов долларов так необходимых родной экономике в кризис, пока не происходит. Несмотря на лозунги о социальной ответственности отечественного бизнеса, предприниматели зачастую уклоняются от выполнения социальных программ в регионах, ссылаясь на невозможность

⁷² Послание президента В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2014. 5 декабря.

«замещать» собой государство, компенсировать неэффективность расходования бюджетных средств.

В 2019 г. российский крупный бизнес получил еще один шанс вернуть свои капиталы в Россию. Эта третья по счету возможность задекларировать средства на родине для бизнесменов, деньги которых Запад выдавливает со счетов в международных банках. Правда, вряд ли они ей воспользуются. Эксперты считают, что хотя по оценкам бизнесмены держат в офшорных компаниях около 6–10 трлн рублей, вернуть удастся максимум 700–800 млрд. Несмотря на санкции, бизнесмены предпочитают хранить капиталы за границей⁷³. В 2021 г. ими вывезено за рубеж с разрешения властей 240 000 кг золота.

Наше государство устами политических лидеров неоднократно заявляло, что хочет перевести экономику на инновационный путь развития, но так и не смогло организовать работу ни через финансирование из госбюджета, ни через налоговые преференции, ни через взаимодействие с бизнесом, в том числе в рамках государственно-частного партнерства. Сырьевая ориентация экономики сохраняется, намерения ее диверсифицировать так и не реализуются. Для модернизации реального сектора экономики необходимо взаимодействие власти и бизнеса. Чтобы решить эти и другие нерешенные проблемы требуются огромные финансовые вложения в промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и другие отрасли. Радикально изменить ситуацию возможно благодаря привлечению частных инвестиций. И офшоры здесь играют крайне негативную роль.

Экономисты предлагают на первом этапе запретить пользоваться офшорами, офшорными схемами и зарубежными юрисдикциями чиновникам, а также руководителям предприятий с государственным участием («Газпром», «Транснефть» и др.), предприятий, созданных в результате залоговых аукционов («Норильский никель», ЛУКОЙЛ,

⁷³ Третья амнистия: почему капиталы не вернутся в Россию. URL: https://finance.rambler.ru/business/42279750/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

Сибнефть, Новолипецкий металлургический комбинат и др.). Реализация этой меры позволит существенно увеличить доходы бюджета за счет роста налогооблагаемой базы и даст бюджету дополнительные доходы в размере 5–6 трлн руб. ежегодно, а Россия избавится от внешней зависимости и получит полноценный экономический суверенитет.

По мнению автора, возврат активов из офшорной юрисдикции был бы более результативным, если бы одновременно с деофшоризацией политическое руководство страны изменила налоговую политику в сторону смягчения и прекратило «кошмарить» бизнес не на словах, а на деле.

Как это происходит, например, в Китае.

3.2. Экономические реформы и стратегия современного Китая

Китайская экономика является рыночной экономикой, которая включает в себя экономическое планирование на основе промышленной политики и стратегических планов пятилеток. Экономика, в которой преобладают государственные предприятия и предприятия со смешанной формой собственности. Промышленность Китая занимает более 40 % экономики в 2021–2022 году, сельское хозяйство — 24 %. В большинстве отраслей промышленности Китай имеет мировое лидерство. Министерство иностранных дел Китая заявило, что динамичная и устойчивая экономика страны играет позитивную роль в стабилизации глобальной цепочки поставок и содействии восстановлению мировой экономики. К концу 2021 года Китай инвестировал в общей сложности \$50,7 млрд в зоны зарубежного экономического и торгового сотрудничества, заплатил \$6,6 млрд налогов и сборов принимающим странам и создал 390 000 местных рабочих мест. В ближайшее десятилетие прогнозируемый объем прямых инвестиций Китая за рубежом составит 1,25 трлн долл. Инвестиции Китая за рубежом помогают национальным компаниям из разных отраслей завоевывать новые рынки, приобретать необходимый управленческий опыт, технологии, бренды, человеческий капитал, становиться более конкурентоспособными.

Китай сегодня обладает крупнейшими в мире совокупными активами банковского сектора в размере около 45,838 трлн долл. (309,41 трлн юаней). Сейчас китайский фондовый рынок дорос до 13 триллионов долларов. Это второй по величине рынок после американского, он обогнал японский и за два года вырос в 2 раза.

По состоянию на 12 октября 2020 года общая рыночная капитализация фондовых рынков материкового Китая, состоящих из Шанхайской фондовой биржи и Шэньчжэньской фондовой биржи, превысила 10 трлн долл. США, исключая Гонконгскую фондовую биржу, и составила около 5,9 трлн долл. США. По состоянию на конец июня 2020 года иностранные инвесторы купили китайских акций на общую сумму 440 млрд долларов США, что составляет около 2,9 % от общей стоимости, что указывает на то, что иностранные инвесторы приобрели в общей сложности 156,6 млрд долларов США акций только в первая половина 2020 года. Общая стоимость китайского рынка облигаций превысила 15,4 трлн долл. США, что выше, чем у Японии и Великобритании, и уступает только США с 40 трлн долл. США на начало сентября 2020 года. К концу сентября 2020 года иностранные запасы китайских облигаций достигли 388 млрд долл. США, или 2,5 % от общей стоимости, несмотря на рост на 44,66 % в годовом исчислении.

Прямые иностранные инвестиции в Китай, которые на конец октября 2016 года составляли около 1,6 трлн долл. США, прямо или косвенно обеспечили около одной трети ВВП Китая и четверть рабочих мест в этой стране. По состоянию на конец июня 2020 года объем прямых иностранных инвестиций в Китае достиг 2,947 трлн долл. США, а объем исходящих прямых иностранных инвестиций Китая составлял 2,128 трлн долл. США. В 2021 г. прямые иностранные инвестиции в Китай достигли \$147,73 млрд⁷⁴. Для сравнения: прямые иностранные инвестиции в компании РФ в 2021 г. были меньше почти в 5 раз (точнее, в 4,8 раза) составили \$30,7 млрд⁷⁵. Обвал прямых иностранных инвестиций

⁷⁴ МИД Китая заявил о позитивном влиянии экономики Китая на мировую экономику. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/afd1fcbb/>

⁷⁵ Иностранные инвестиции в РФ в 2021 г. составили \$30,7 млрд против \$8 млрд в 2020 г. — ЦБ. URL: <https://fomag.ru/news-streem/inostrannye-investitsii-v-rf-v-2021-g-sostavili-30-7-mlrd-protiv-8-mlrd-v-2020-g-tsb/>

в России зафиксировалось по итогам 2020 г., когда Центробанк РФ опубликовал статистику; за год они составили всего \$1,4 млрд, что более чем в 20 раз меньше показателя 2019 года (\$28,9 млрд). Иная картина в Китае. Общие иностранные финансовые активы, принадлежащие Китаю, достигли 7,860 трлн долл. США, а его внешние финансовые обязательства — 5,716 трлн долл. США, что делает Китай вторым по величине государством-кредитором после Японии в мире.

По состоянию на 2018 г. Китай был первым в мире по общему количеству миллиардеров и вторым по количеству миллионеров; в Поднебесной числилось 658 миллиардеров и 3,5 миллиона миллионеров⁷⁶. По состоянию на 2021 год в Китае располагались крупнейшие компании из списка Fortune Global 500, а штаб-квартиры 135 компаний находятся в Китае.

Согласно отчету Credit Suisse Group о мировом благосостоянии за 2019 год, Китай превзошел США по уровню благосостояния десяти процентов населения мира. В Китае также насчитывается более 200 частных технологических стартапов (технологических единорогов), стоимость каждого из которых превышает 1 млрд долл., что является самым высоким показателем в мире.

Китай обладает крупнейшими в мире валютными резервами в размере 3,1 трлн долл., но с учетом иностранных активов государственных коммерческих банков Китая стоимость резервов Китая возрастает почти до 4 трлн долл. Китай успешно вкладывает валютные накопления в покупку не только нефти и газа, которых в стране не хватает, но и приобретает промышленные объекты энергетического сектора экономик других стран, в том числе в России. К 2020 г. им было накоплено свыше \$245 млрд инвестиций за рубежом в энергетический сектор.

В Китае создана крупнейшая в мире производственная экономика и налажен экспорт товаров народного потребления практически во все страны мира. Официальные данные показали, что масштабы импорта и экспорта товаров в Китае впервые превысили \$6 трлн в 2021 году, что является

⁷⁶ Экономика Китая. URL: https://ru.abcdef.wiki/wiki/Economy_of_China

рекордным показателем. Это крупнейшая торговая страна в мире, играющая важную роль в международной торговле. Китай стал членом Всемирной торговой организации в 2001 году. Он также имеет соглашения о свободной торговле с несколькими странами, включая АСЕАН, Австралию Новую Зеландию, Пакистан, Южную Корею и Швейцарию. Крупнейшими торговыми партнерами Китая являются США, Европейский союз, Япония, Гонконг, Южная Корея, Индия, Тайвань, Австралия, Вьетнам, Малайзия и Бразилия. Китайская рабочая сила, насчитывающая 778 млн человек, была крупнейшей в мире по состоянию на 2020 год. Китай занимает 31-е место в индексе легкости ведения бизнеса и 28-е место в Отчете о глобальной конкурентоспособности.

Наша страна отстает от развитого Китая во многих секторах экономики. Китай является безоговорочным лидером, как в строительстве новых автомобильных заводов, так и в производстве автомобилей. Уже в 2010 году эта страна заняла лидирующие позиции в мировом автомобилестроении. Китай ежегодно производит больше автомобилей, чем США и Япония вместе взятые. Общее производство автомобилей в стране в 2019 году превысило 25 млн штук. В России по сравнению с Китаем производится автомобилей почти в 20 раз меньше.

Современный Китай строит для автомобильного транспорта высококачественные автомобильные магистрали и автобаны. Развитию транспорта и инфраструктуры в Китае уделяется значительное внимание, так как эти отрасли стратегически «завязаны» на национальную экономику. Ежегодные инвестиции в развитие транспорта и инфраструктуры составляют около 10 % ВВП. Благодаря финансовым вливаниям в эту отрасль экономики общая протяженность скоростных магистралей только на материковой части Китая в 2020 году превысила 150 000 км. В России — в 100 раз меньше. И с такими темпами дорожного строительства, как сегодня, наша страна не в состоянии догнать высокоразвитый Китай в этой категории строительства. Кроме того, из-за коррупции и других причин себестоимость 1 км четырехполосной трассы в России более чем в три раза дороже, чем в Китае.

Сегодня надо признать, что совершенствование социалистической рыночной экономики — это перспектива социально-экономического развития Китая.

Анализ мировых тенденций свидетельствует о том, что в ближайшие годы после окончания пандемии, вызванной вирусом COVID-19, объемы строительства значительно увеличатся. Это напрямую коснется как строительства новых промышленных предприятий, жилых домов, так и объектов инфраструктуры. Строительная отрасль в любой стране мира имеет мультипликативный эффект. По оценкам экономистов, увеличение инвестиций в инфраструктуру на 1 % ВВП может помочь создать несколько миллионов рабочих мест. Так, по данным McKinsey Global Institute, такое увеличение инвестиций в инфраструктуру создаст 1,3 млн новых рабочих мест в Бразилии, 1,5 млн рабочих мест в США и до 3,4 млн рабочих мест в Индии. Учитывая эти и другие качества строительной отрасли, в том числе инновационность, руководство ведущих стран мира принимает меры и способствует обеспечению строительной отрасли всем необходимым для эффективной работы: высококвалифицированным персоналом, эффективной техникой, качественными строительными материалами, а также льготным финансированием. Это именно то, что сейчас делается в Китае, обладающем второй по величине экономикой мира по номинальному ВВП.

Согласно Глобальному индексу инноваций Китай в 2021 году занял 3-е место в регионе Азии и Океании и 2-е место среди стран с населением более 100 миллионов человек. Это единственная экономика со средним уровнем дохода и единственная новая индустриальная экономика в ТОП-30. Китай занимает первое место в мире по патентам, полезным моделям, товарным знакам, промышленным образцам и экспорту творческих товаров. Он также имеет два глобальных научно-технологических кластеров, что больше, чем у любой другой страны. Они созданы в экономическом районе Шэньчжэнь-Гонконг-Гуанчжоу и в Пекине. По состоянию на август 2021 г. в Китае насчитывается более 400 млн пользователей 5G и 1 миллион базовых станций.

Китай намерен добиться прорыва в индустрии полупроводников. Министерство промышленности и информатиза-

ции КНР уже объявило, что в ходе 14-го пятилетнего плана экономического и социального развития КНР (2021–2025 гг.) ускорение модернизации производства чипов будет в числе важнейших приоритетов, а компании будут всячески поощряться для преодоления узких мест в технологиях, особенно в конечном производстве полупроводникового оборудования⁷⁷. Китай уже разработал ряд мер для поощрения преимущественного роста данного сектора, включая снижение налогов и наращивание финансирования.

Китай добился значительного прогресса в развитии национальной энергетики. С принятием комплекса мер по рационализации энергопотребления в 1980-х годах структура энергопотребления в стране была существенно скорректирована. Реализован ряд энергосберегающих мероприятий (закрытие устаревших производств, привлечение в страну новейших технологий и иностранных предприятий), что позволило снизить общее энергопотребление в стране на 40 %.

Благодаря этим и другим мерам по модернизации промышленности в 2018 г. промышленное производство Китая впервые превысило 4,4 трлн долларов.

Одной из важнейших отраслей экономики КНР продолжает оставаться сельское хозяйство, хотя его доля в ВВП снизилась в 1981–2015 гг. с 21,8 до 9,2 %. В 2010 году в стране зафиксирован рекордный урожай зерновых (550 млн тонн). В России аналогичный рекорд был установлен в 2017 г. — 132 млн т. Для стабилизации роста цен на сельхозпродукцию в стране Минсельхоз продолжает оказывать помощь сельским районам в производстве свинины, масличных, зерновых и других товаров.

Таким образом, процессы, происходящие в экономике Китая в последние десятилетия, достижения китайского народа под руководством Коммунистической партии Китая в преобразовании страны не могут никого оставить равнодушным. Но даже враги Китая признают, что изменения, происходящие в этой стране, поражают.

⁷⁷ Китай нацелился на мировое лидерство в производстве полупроводников. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/02/11/kitay-nacelilisyana-mirovoe-liderstvo-v-proizvodstve-poluprovodnikov?>

3.3. Налоговая политика современной России и Китая

Налоговая политика — это совокупность экономических, финансовых и правовых мер государства, которые направлены на формирование налоговой системы страны, с целью обеспечить финансовую потребность государства, а также отдельных социальных групп общества и развитие экономики страны посредством перераспределения финансовых ресурсов. Стоит обратить особое внимание на то, что налоговая политика представляет собой часть экономической политики.

Параметры налоговой системы во многом зависят от проводимой государством налоговой политики, под которой понимается совокупность мероприятий, осуществляемых государством для обеспечения своевременной и полной уплаты налогов и сборов на уровне, позволяющем обеспечить его необходимыми финансовыми ресурсами.

Налоговая политика как совокупность научно обоснованных и экономически целесообразных тактических и стратегических правовых действий органов власти и управления способна обеспечить потребности воспроизводства и роста общественного богатства. Отправной точкой в реализации налоговой политики является не только обеспечение законного порядка взимания налоговых платежей с налогоплательщиков, но и комплексная оценка экономических отношений, которые складываются под влиянием налогообложения. Следовательно, налоговая политика — это не автоматическое выполнение положений налогового законодательства, а его совершенствование.

Современная **налоговая система в России** появилась в ответ на переход от административно-командной к рыночной экономике. При создании налоговой системы в России широко использовались знания и опыт зарубежных стран, а иногда даже опыт дореволюционной России. Представлялось, что новая система должна сочетаться с налоговыми системами развитых западных стран, которые выступали экономическими партнерами России. Более того, нужно отметить, что введение налоговой системы было крайне необходимо и даже неизбежно, поскольку внутриэкономические

отношения строились на основе замены государственной собственности на все предприятия и организации на частную, кооперативную, акционерную, иностранную, смешанную и иные виды собственности.

Налоговая политика в нашей стране осуществляется Президентом Российской Федерации, Федеральным Собранием Российской Федерации, Правительством Российской Федерации и органами исполнительной власти, наделенными соответствующими полномочиями. Министерство финансов Российской Федерации несет прямую ответственность за проведение единой налоговой политики в Российской Федерации, а Министерство по налогам и сборам Российской Федерации отвечает за разработку и реализацию этой политики⁷⁸.

Важным шагом в наведении налогового порядка стала часть II Налогового Кодекса РФ (НК РФ). В ней появились главы, посвященные отдельным налогам, касающиеся их плательщиков, налоговой базы, деклараций и сроков. Достаточно революционным стало введение гл. 25 НК РФ, посвященной налогу на прибыль. Она вступила в действие 01.01.2002 г. Сейчас НК РФ — это документ, который содержит полную информацию о налоговой системе. Именно в него вносятся изменения при смене налоговой политики. Изменяется порядок расчета существующих налогов, устраняются неточности в формулировках, учитываются изменения, вносимые в другие нормативные акты. Совершенствуется система налогового администрирования. Появились налоговые каникулы.

Налоги — это основа формирования бюджета, но это не все функции, которые они выполняют. Стоит заметить, что ученые до сих пор не выработали единую точку зрения по поводу функций налогов. Различные учебники и другие научные источники иногда представляют даже противоположные точки зрения по вопросу функций налогов.

Функции налогов. Наиболее распространенными и точными вариантами функций являются следующие:

⁷⁸ Брильёнова Н. Современная налоговая политика России. URL: <https://natalibrilenova.ru/sovremennaya-nalogovaya-politika-rossii/>

фискальная, распределительная или социальная, регулирующая, контрольная, внешнеэкономическая. Фискальная функция получила свое название в Римской империи от слова «фиск». Так называлась казна императора, которая произошла от воинской кассы. Фискальная функция выполняет, прежде всего, задачу наполнения деньгами казны, проецируя на современность — государственного бюджета. Важно понимать, что здесь имеется в виду бюджет любого уровня, будь то общегосударственный, региональный или местный. Посредством распределительной или социальной функции государство осуществляет перераспределение финансовых средств, в том числе из производственной сферы в социальную. Благодаря данной функции существуют школы, детские сады, больницы, поликлиники, организации социального обслуживания, происходит выплата пенсий и других видов пособий, а также поддерживается культурная сфера. Налоговая система помогает государству сглаживать имущественное и материальное неравенство граждан⁷⁹.

Налоговые методы помогают стимулировать или дестимулировать развитие различных отраслей или регионов, помогает достигать желаемых изменений, которые касаются структуры производства или его размещения. С помощью регулирующей функции можно проводить протекционистскую экономическую политику или, наоборот, предоставлять свободу товарному рынку, регулировать направление инвестиций.

Контрольная функция налогов позволяет получать налоговую статистику и анализировать налоговые декларации. Это, в свою очередь, является источником информации для составления картины истинного финансового положения страны. Дает возможность получить представления о финансово-хозяйственной деятельности организаций, а также об источниках доходов юридических и физических лиц. Точные знания о состоянии экономики дают возможность вносить адекватные изменения и предложения в бюджетную и налоговую политику.

⁷⁹ Современная налоговая реформа России. URL: <https://zaochnik.com/spravochnik/ekonomika/nalogi-i-nalogooblazhenie/nalogovaja-reforma-rossii/>

Внешнеэкономическая функция не относится к новым функциям налогов. Можно вспомнить князя Олега и его отношения с днепровскими северянами и радимичами. Также в качестве примера можно вспомнить и Гая Юлия Цезаря, которые применял налоги как рычаг политического давления. Кроме основных перечисленных функций чаще всего упоминается еще поощрительная, которая выполняет роль установления налоговых льгот. Однако выделять ее в качестве самостоятельной не совсем верно, т. к. она поглощается социальной и регулирующей функциями. Очевидно, что функции налогов тесно связаны с налоговыми теориями. До сих пор среди ученых нет единого мнения по поводу регулирующей функции налогов. В современном мире можно столкнуться с мнением финансистов-практиков, которые значительно преувеличивают фискальную функцию, при этом отрицают социальную функцию налогов.

Для налоговой политики характерны последовательные действия государства, которые сконцентрированы на разработке научно-обоснованной концепции развития налоговой системы по определению важнейших направлений применения налогового механизма, а также разработка мер по внедрению налоговой системы и контролю за ее эффективностью. От состояния экономики, от целей, которые видит государство приоритетными в данный момент, зависят те методы, которые будут использоваться для осуществления налоговой политики.

Согласно основам экономической теории, выделяют три основные формы налоговой политики, однако на практике в чистом виде они не встречаются. Первая форма. Выраженная фискальная политика, или политика максимальных налогов. Это тот случай, когда государство всеми методами повысить налоги и наполнить казну, чтобы покрыть превышение доходов над расходами. Такая политика чаще всего не достигает своей конечной цели и имеет крайне негативные последствия. А. Лэффер говорил, чем выше предельные налоговые ставки, тем более сильный побудительный мотив появляется у индивидуумов для уклонения от них. Люди не работают для того, чтобы платить налоги. Население регулярно оказывает пассивное сопротивление

данному курсу, что провоцирует массовое уклонение от уплаты налогов. Уклонение от налогов рождает теневую экономику. Вторая форма — налоговая политика экономического развития. Суть состоит в том, что государство массово снижает налоги, перекладывая финансовую нагрузку на хозяйствующие субъекты. На первый взгляд может показаться, что именно эта политика является идеальным вариантом. Однако она влечет за собой весьма тяжелые последствия, такие как: сокращение социальных программ, снижение уровня качества жизни работников бюджетных организаций, в том числе врачей, учителей и т. д. Третья форма — оптимальная налоговая политика. Она строится только после проведения детального анализа экономической ситуации. Только после этого можно прогнозировать следствие любых налоговых изменений и комплексно принимать решения. Успех этой формы заключается в том, что она строится на опыте предыдущих лет, учитывая национальные особенности экономики.

Оптимальная налоговая политика основывается на научной теории налогов. При проведении налоговой политики могут разойтись фискальные интересы государственных органов и налогоплательщиков. Чтобы достичь гармонии в этом процессе необходимо учитывать интересы бюджета и широких масс населения. Это вполне реально. Поскольку все до единого заинтересованы в устойчивом развитии экономики высокими темпами, в развитии расширенного производства с применением новых технологий, а также в решении социальных задач.

Каждая система располагает собственными инструментами, налоговая политика следующими: Налоговые ставки. Налоговые льготы и вычеты. Санкции за неуплату налогов. Порядок формирования налоговой базы. Важно сказать о том, что сама налоговая система определяет приоритеты прямых и косвенных налогов, налогов на производство или потребление, налоги для физических и юридических лиц, налоги на имущество или на доходы, налоги для малого или крупного бизнеса, роль таможенных налогов и пошлин, соотношение федеральных, региональных и местных налогов.

Задачи, которые в настоящее время ставятся перед Россией, требуют проведения адекватной налоговой политики. В стране давно созрели предпосылки для модернизации экономики, внедрения новейших технологий, решения крупных социальных проблем. Налоговая политика на данном этапе развития страны имеет особое значение, поскольку выступает как инструмент для решения важнейших стратегических задач в России.

Основные направления налоговой политики государства на 2022 и плановые 2023–2024 годы можно посмотреть в документе «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», размещенном на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации 01.10.2021 г.

В документе декларируется:

- обеспечение стабильных налоговых условий для хозяйствующих субъектов;
- улучшение качества администрирования с сопутствующим облегчением административной нагрузки для налогоплательщиков и повышением собираемости налогов;
- повышение эффективности стимулирующей функции налоговой системы;
- развитие национальной системы прослеживаемости товаров, обеспечивающей контроль за оборотом товаров на всех этапах от ввоза до реализации в рознице;
- формирование правовых основ для внедрения таможенного мониторинга;
- запуск нового налогового режима для микропредприятий с численностью сотрудников до 5 человек через удобный интерфейс;
- введение института «единого налогового платежа», предполагающего уплату налогов одним платежным поручением (без уточнения реквизитов и др. параметров) с последующим зачетом в счет имеющихся у налогоплательщика обязательств;
- повышение качества администрирования акцизов на табак;
- борьба с сокрытием имущества и активов и др.⁸⁰

⁸⁰ Налоговая политика государства на 2022–2024 годы. URL: https://nalog-nalog.ru/nalogovaya_sistema_rf/nalogovaya_politika_gosudarstva/

С помощью налоговой политики правительство России пытается выполнить следующие основные задачи: создать предсказуемые фискальные условия, сбалансировать федеральный и региональные бюджеты, сократить теневой сектор экономики. Частично планы правительства по решению этих задач уже реализованы, и в НК РФ внесены соответствующие изменения. Как будут реализованы изменения законодательства о налогах и сборах, какой станет модернизированная налоговая политика России — покажет время.

Таким образом, налоговая политика и правильно установленные налоги занимают важное место среди экономических рычагов, с помощью которых государство влияет на рыночную экономику. Применение налогов является одним из экономических методов управления и обеспечения взаимосвязи государственных интересов с коммерческими интересами предпринимателей, предприятий независимо от ведомственной подчиненности, форм собственности и организационно-правовой формы предприятия. Государство, устанавливая налоги, прежде всего стремится получить необходимую материальную базу для реализации возложенных на него задач, которые реализуются с помощью налоговой политики, являющейся частью финансовой политики государства.

Одной из основных задач государства является решение проблемы стимулирования системы налогообложения финансово-хозяйственной деятельности предприятий, а также проблемы экономического развития страны. В условиях финансово-экономического кризиса, вызванного пандемией в 2020–2021 гг., перед Правительством Российской Федерации стоит очень сложная задача — скорректировать механизмы налоговой политики страны таким образом, чтобы, с одной стороны, увеличить доходы бюджетной системы РФ, компенсировав потерю нефтегазовых доходов, а с другой стороны, любое незначительное увеличение налогового бремени может вызвать резкую негативную реакцию бизнеса, спровоцировать его ограничение и вывод капитала в офшоры.

Таким образом, на современном этапе налоговая политика является одной из важнейших частей финансовой по-

литики, регулирующей экономические процессы в обществе. Он представляет собой комплекс мер в области налогового регулирования, задачей которого является определение оптимального уровня налоговой нагрузки в зависимости от характера экономических задач, поставленных в настоящее время.

Основным направлением налоговой политики страны остается обеспечение устойчивости бюджета и сбалансированности бюджетной системы. Налоговая политика Российской Федерации должна отвечать современным глобальным вызовам, к которым относятся, прежде всего, введенные против России санкции и низкие цены на нефть.

Налоговые платежи являются главным источником дохода государственной казны **Китайской Народной Республики**. И это вовсе не удивительно, ведь в 2022 году по прогнозам экспертов, общее количество населения приблизится к полутора миллиардам. В стране не существует понятия теневой экономики, и все граждане Китая ежемесячно выплачивают налоговые сборы.

Одним из общеобязательных отчислений в налоговую систему является **бизнес-налог**. Он представляет собой выплаты на осуществление хозяйственной деятельности. Такой налог выплачивается лишь предприятиями с иностранными инвестициями. Единой ставки бизнес-налога не существует. Размер выплаты напрямую зависит от рода деятельности предприятия. Если основной деятельностью организации является строительные или инженерные работы, то налог в 2022 году будет равняться 3 процентам. Столько же отчисляют организации, которые занимаются телекоммуникациями, культурной или спортивной деятельностью. При предоставлении финансовых услуг, предприятию необходимо будет отчислить в государственный бюджет около 8 %. Если предприятие официально зарегистрировано на территории Китайской Народной Республики, то его владельцы обязаны платить 30 % от ежегодной прибыли⁸¹.

Подходный налог оплачивается исключительно физическими лицами, то есть людьми, которые не занимаются

⁸¹ Налоги в Китае. URL: <https://visasam.ru/emigration/asia/nalogi-v-kitae.html>

предпринимательской деятельностью, а устроились работать в Китае по найму. Этот налог удерживается непосредственно с заработной платы. Его размер напрямую зависит от уровня оплаты труда. Если человек получает менее 4000 китайских юаней (620 долларов), то человек **освобождается от выплаты налога**. Если размер его заработной платы в 2022 году превысит этот показатель, но будет менее 4500 юаней, то налогоплательщик обязан платить 5 % от общей суммы своей зарплаты. При окладе от 4500 до 6000 юаней, ставка налога возрастает до 10 %. Если заработной платой является сумма в пределах от 6000 до 9000 юаней, то человек обязан отчислить в государственный бюджет 15 %.

Двадцать процентов отчисляется тогда, когда зарплата человека выше 9000 юаней, но ниже 24 000 юаней. Если оклад превышает эту сумму, но является меньше 44 000 юаней, то налогоплательщик платит 25 %. В Китае 30 % платится лишь в том случае, если заработная плата китайца находится в диапазоне от 44 000 до 64 000 юаней. При размере дохода от 64 000 до 84 000 юаней, человек обязуется отчислять в государственный бюджет около 35 % ежемесячно. Налоговая ставка в 40 % платится при зарплате от 84 000 до 100 000 юаней в месяц. Если ежемесячный доход более 100 000 тысяч, то резидент Китая платит 45 %. Эти факты свидетельствуют о том, что в Китае установлена прогрессивная шкала подоходного налога: чем больше доход, тем выше налог⁸².

Существуют некоторые виды доходов, которые не подлежат обложению подоходным налогом. Это: премии, денежные награды, надбавки к основной зарплате, страховые выплаты, которые выплачивались пострадавшим особам, вознаграждения военных, а также пенсии и пособия.

Налог на добавленную стоимость, именуемый **НДС**, взимается исключительно при продаже товаров различных групп и некоторых услуг. Процентная ставка этого налога равна 17 %. Потребительский налог платится исключительно при приобретении товаров, требующих специальной лицензии. К ним относятся сигареты, алкогольная продукция

⁸² Налоги в Китае. URL: <https://visasam.ru/emigration/asia/nalogi-v-kitae.html>

и другие. Ставка потребительского налога напрямую зависит от вида товара. В среднем она составляет от 3 до 50 %.

В 2022 году гражданам Китая разрешено иметь двоих детей. Если в китайской семье рождается третий ребенок, то его родители обязаны за него заплатить **налог в размере 3500 долларов**. На количество «разрешаемых» детей не влияет, состоят ли супруги в официальном браке или являются родителями-одиночками. Единственное условие: второго ребенка могут заводить лишь те люди, которые являются единственным ребенком у своих родителей. Например: если в семье два взрослых ребенка, то каждый из них имеет право лишь на одного ребенка. Но если в семье один сын (дочь), то они имеют право иметь двоих детей. Но, если человеку можно иметь всего одного ребенка, то при рождении второго он также обязан заплатить **штраф**.

Еще один вид налогообложения в Китае, которого фактически нет в России. Если гражданин государства, у которого с Китайской Народной Республикой заключен договор о двойном налогообложении, пребывает на территории КНР менее 180 дней, то мигрант не обязан платить налоговые взносы. Если мигрант пребывает в Китайской Народной Республике более трех месяцев (или 180 дней) но менее 360 дней и является трудоустроенным, то он обязан заплатить налог. Если срок пребывания мигранта более 360 дней, но менее пяти лет, то на иностранного представителя распространяется обязанность выплачивать в государственный бюджет Китая подоходный налог. Размер налога зависит от ежемесячного дохода. Если мигрант проживает в Китайской Народной Республике более пяти лет, то он обязан платить налог не только со своей зарплаты, которую получает на территории Китая, но и со своей общей прибыли. Это только в тех случаях, если иностранец имеет прибыль в другой стране, помимо КНР.

Кроме вышеперечисленных налогов, граждане и нерезиденты Китайской Народной Республики обязаны платить и налог на недвижимость. Но налог платится исключительно **с продажи имущества**. Размер колеблется от 3 до 5 % от общей стоимости недвижимости.

Сельскохозяйственный налог оплачивается фермерами и сельскохозяйственными организациями, которые занимаются

производством сельскохозяйственной продукции. В среднем представители этой отрасли оплачивают 15 % от своего дохода. Размер напрямую зависит от дохода фермеров и предприятий. Если годовой доход равняется сумме менее 5000 юаней, то фермер обязан выплачивать 5 %. Если доход выше этого показателя, но менее 10 000 юаней, то фермер выплачивает ежегодно 10 процентов. При доходе от 10 000 до 30 000 юаней, ежегодная налоговая ставка возрастает до 20 %. От 30 000 до 50 000 юаней налог составляет 30 %. При доходе от 50 000 юаней, фермеры оплачивают 35 %. Налог, именуемый гербовым сбором, оплачивается всеми людьми, которые осуществляют оформление документации, связанной с приобретением, продажей, передачей, передвижением и разрешениями. Налоговая ставка напрямую зависит от типа документа. В среднем она колеблется от 0,3–0,4 %.

Налог за использование автомобильных номеров платят исключительно владельцы авто. Это налог платится один раз в три месяца. Его размер от 15 до 80 юаней. За номера грузовика потребуются заплатить от 4 до 15 юаней за каждую тонну. Тоннаж определяется по общему весу автомобиля. Так, если грузовик весит 10 тонн, то его владельцу потребуются заплатить около 50 юаней в квартал.

Если гражданин Китайской Народной Республики **сдает в аренду** собственную недвижимость, обязан заплатить налог в размере 12 %⁸³.

Система налогообложения в Китае является весьма «прозрачной». В этой стране не принято уклоняться от уплаты налоговых сборов. Но если такое случается, то на нарушителя накладывается штраф в размере пятикратной суммы неуплаченного налога.

Таким образом, налоговая система КНР является весьма слаженной и стабильной. За последние годы налоговая система не переживала серьезных изменений, вносились лишь незначительные коррективы в те или иные законопроекты. Российскому руководству есть что перенять у китайских коллег в сфере налогообложения.

⁸³ Налоги в Китае. URL: <https://visasam.ru/emigration/asia/nalogi-v-kitae.html>

Глава 4. СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И КИТАЯ

4.1. От какой социальной политики отказался В. Путин

В. В. Путин назвал распад Советского Союза «крупнейшей геополитической катастрофой XX столетия». Огромная держава, занимавшая шестую часть суши, обладавшая огромным промышленным потенциалом и ядерным оружием, перестала существовать в результате соглашения, подписанного руководителями России, Украины и Белоруссии в Беловежской Пуще в 1991 г.

Это была большая драма для всего советского народа. Россияне потеряли Крым, космодром Байконур, русские города Нарву, Севастополь, другие святыни, за которые было пролито немало русской крови, принесено немало человеческих жертв. Но самое главное, наши граждане в одночасье лишились социальных завоеваний, уверенности в завтрашнем дне, других социальных гарантий, которые они имели до распада СССР и «шоковой терапии». Если объективно оценивать советский период развития страны, занимавшую площадь в 22,4 млн квадратных километров с населением 280 млн человек, общая картина будет разительно отличаться от той, которую рисуют в отдельных изданиях и пресекремлевских СМИ.

Общепризнано, что СССР обладал мощным промышленным потенциалом. В Послании президента Дмитрия Медведева Федеральному Собранию от 12 декабря 2009 г. признавалось: «В прошлом веке ценой невероятных усилий аграрная, фактически неграмотная страна была превращена в одну из самых влиятельных по тем временам индустриальных держав, которая лидировала в создании ряда передовых технологий того времени: космических, ракетных, ядерных». Третий президент России добавил, что «производственные комплексы по добыче нефти и газа, обеспечивающие львиную долю бюджетных поступлений, ядерное оружие, гарантирующее нашу безопасность, промышленная

и коммунальная инфраструктура — все это создано большей частью еще советскими специалистами»⁸⁴.

Советский Союз во второй половине XX века развивался высокими темпами. По сравнению с 1960 г. объем его валового внутреннего продукта в 1970 г. был увеличен в 2,1 раза, в 1980 г. — в 3,5 раза, а в 1988 г. — в 4,7 раза. Таким образом, менее, чем за два десятилетия ВВП возрос почти в 5 раз! Для сравнения: капиталистическая Россия, унаследовавшая экономический потенциал СССР, за 18 лет постсоветского развития не только не увеличила его в 5 раз, но постепенно утрачивает его. За два десятилетия она не достигла даже дореформенных показателей (1991 г.). То есть 20 лет прошли для новой России впустую. Страна находится в стагнации. Ей присущи, по утверждению Д. А. Медведева, «хроническая отсталость, зависимость от сырьевого экспорта, коррупция».

Экономика России сегодня в большей степени зависит от конъюнктуры цен на энергоносители и природные ресурсы, поставляемые на экспорт. Тот факт, что Россия до сих пор (2022 г.) сидит на «нефтяной игле», не оспаривается сегодня ни прокремлевскими политологами, ни президентом России. «Привычка жить за счет экспорта по-прежнему тормозит инновационное развитие. Российский бизнес до сих пор предпочитает торговать тем, что создано в других странах, а конкурентоспособность нашей продукции позорно низка», — признавал глава государства⁸⁵.

При всех недостатках и пороках политической системы, неповоротливости бюрократического аппарата в период правления Л. И. Брежнева экономика обеспечивала сравнительно высокий уровень жизни населения. Успехи в экономической области позволяли государству решать многие социальные проблемы. Росла заработная плата трудящихся, общественные фонды потребления, увеличивались финансовые вливания в государственную медицину, образование, отдых, спорт, жилищное строительство, пенсионное обеспечение.

⁸⁴ Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию 12 ноября 2009 года // Российская газета. 2009. 13 ноября.

⁸⁵ Там же.

В брежневский период правления снабжение населения продуктами питания и товарами народного потребления достигло самого высокого уровня по сравнению с другими периодами социалистического развития страны. Причем цены на товары и услуги были сравнительно невысокими, доступными среднему потребителю.

Образование в высших и других учебных заведениях при социализме было полностью бесплатным.

Здравоохранение позволяло успешно бороться с детской смертностью, эпидемиями и другими заболеваниями. Операции, даже самые сложные, также были для людей бесплатными.

Пенсионное обеспечение в целом отвечало потребностям ветеранов, ушедших на заслуженный отдых. Пенсии и пособия повышались по мере роста народного хозяйства. Подчеркну: не индексировались, как сейчас при Путине-Медведеве, а именно повышались. В частности, были повышены пенсии работникам черной металлургии, шахтерам, другим категориям со сложными условиями труда.

Закон вводил надбавки за непрерывный стаж работы на одном предприятии, в учреждении или организации. Заметно повышались пенсии инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, улучшалось пенсионное обеспечение семей военнослужащих, погибших на фронте.

Можно назвать два фактора, которые разительно отличают брежневскую социальную политику от путинской. Первый состоит в том, что на 132 рубля советской трудовой пенсии, например, учителя можно было купить 730 буханок хлеба весом в 1 кг, испеченного из продовольственной муки. При В. Путине, в 2022 г. на учительскую пенсию в 12 000 рублей можно купить только 300 буханок хлеба весом менее одного килограмма. Получается, что покупательская способности такой пенсии не возросла, а кратно уменьшилась при президенте В. Путине, примерно, в 2–3 раза. Второй фактор состоит в том, что сегодняшние продукты питания зачастую вредны для здоровья россиян, так как производятся с добавлением технического пальмового масла, которое ввозится в Россию при попустительстве правительства до 4 млн тонн в год, непищевых добавок вроде различных

усилителей вкуса, генетически модифицированных организмов (ГМО) и т. п., вследствие чего в организме появляются канцерогенные вещества, вызывающие раковые опухоли и другие онкологические заболевания.

Кроме того, в современной капиталистической России в аптеках можно приобрести подделанные лекарственные средства, о которых советские люди не имели представления.

Следует подчеркнуть, что, по сравнению с советским периодом, цены на лекарства, продукты питания, одежду, обувь, плата за проезд в транспорте, квартплата и другие обязательные платежи возросли настолько, что многие семьи, особенно многодетные не могут свести концы с концами. В результате задолженность россиян достигла астрономической суммы — свыше 15 000 000 000 000 (15 трлн рублей).

Низкие цены распространялись и на сферу услуг, оказываемых населению. При зарплате в 200 рублей можно было купить четыре путевки в санаторий на Черном море (с лечением, питанием и проживанием в обустроенных номерах) сроком на 24 дня. А стоимость авиабилета от Тулы до Анапы не превышала 10 рублей⁸⁶.

Разительно отличалась и квартплата. Например, мама автора монографии, работавшая сельской учительницей, платила за свою трехкомнатную квартиру всего 5 рублей. Сегодняшняя квартплата за эту квартиру возросла в 300 раз!

Разительно отличалась и квартплата. Например, сельская учительница платила за свою трехкомнатную квартиру всего 5 рублей или 1/30 часть своей зарплаты. Сегодняшняя квартплата за эту квартиру возросла в 1000 раз!

Но ни зарплаты, ни пенсии в капиталистической России в 1000 раз не выросли. Это означает, что подавляющее большинство россиян в социальном плане проиграло. Их социальная защищенность и уровень жизни снизились.

В Советском Союзе пенсия складывалась из стажа работника и его зарплаты. Поэтому, чем выше был стаж и выше зарплата, тем в большем размере начислялась пенсия. При дореформенной пенсионной системе любой гражданин

⁸⁶ Моисеев В. В. История государственная управления в России: учебник для вузов. Изд. 4-е, испр. и доп. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2018. С. 353–354.

мог при выходе на пенсию рассчитать ее размер. Советская пенсионная система предоставляла право выбора того периода работы, который максимально оплачивался и существенно влиял на размер пенсии. Ветеран труда для начисления пенсии мог предложить свою зарплату либо за 12 месяцев, либо за три года или за последние 5 лет.

Таким образом, пенсию при социализме определяли трудовой стаж и заработная плата. А в период реставрации капитализма главным критерием размера пенсии стали страховые взносы, перечисленные работодателем в Пенсионный фонд. Как видим, принцип социальной справедливости при этом был значительно девальвирован.

Несколько замечаний о принципах работы Пенсионного фонда при Путине. В соответствии с федеральным законодательством каждый работодатель обязан отчислять в этот фонд 22 % от фонда заработной платы каждого работника. Отчисляя каждый месяц более пятой части зарплаты, работодатели пополняют фонд на триллионы рублей. Но когда подходит пенсия, у работника начинаются сложности. Ему не выдаются те деньги, которые за него перечислил его предприятие или организация, их сумма значительно уменьшается в зависимости от сроков «дожития». Более того, все перечисленные за будущего пенсионера деньги сгорают, если он умер раньше срока, установленного государством для выхода на пенсию. В 2018 г. по инициативе президента В. Путина пенсионный возраст был увеличен для мужчин и женщин по сравнению с советскими нормами на 5 лет. Тем самым произошло еще одно ограбление каждого россиянина, потенциального пенсионера, примерно на 1 млн рублей. При средней продолжительности жизни среди мужчин в России в 62,5 года, до пенсии, по подсчетам независимых экспертов-демографов, не доживает около половины мужского населения.

Российские средства массовой информации, подконтрольные Кремлю, пытаются сегодня принизить социальную политику, проводившуюся в советской России в отношении пенсионеров. При этом они пользуются неосведомленностью граждан, особенно молодежи. Не утруждая себя глубоким анализом, авторы заказных статей утверждают, что средняя

пенсия РФ превышает показатели СССР. Разумеется, при этом они не принимают во внимание огромную разницу в их покупательной способности, о чем шла речь выше.

Прожиточный минимум для пенсионера распоряжением правительства установлен в целом по Российской Федерации по состоянию на 1.01.2022 г. в сумме 10 277 рублей. Правительство РФ постановило, что с 1 января следующего года величина прожиточного минимума в целом по России на душу населения составит 11 950 руб., при этом для трудоспособного населения прожиточный минимум составит 13 026 руб. для пенсионеров — 10 277 руб., для детей — 11 592 руб. Но хорошо известно, что на этот прожиточный минимум нельзя прожить! Если из установленных путинским правительством 10 277 рублей вычесть плану за услуги ЖКХ в сумме 4–5 тыс. рублей, то на продукты питания, одежду, обувь, лекарства — на все про все останется всего чуть более 5000 рублей или менее, чем по 170 рублей в день. Как утверждал журнал «Российская Федерация сегодня», печатный орган Федерального Собрания — парламента РФ, «паек немецких военнопленных в российских лагерях был на 30–40 % сытнее “пайка”, установленного государством для нынешних пенсионеров»?⁸⁷

Для сравнения: министр финансов РФ Антон Силуанов имеет официальную зарплату 1 730 000 рублей в месяц и может тратить по 57 666 рублей в день. Его коллега, Антон Дроздов, как глава Пенсионного Фонда России, имел 3 900 000 рублей дохода за год. Его жена, как это принято у состоятельных господ, еще талантливее мужа — 4,9 млн рублей. Согласно декларации о доходах за 2018 год, семье А. Дроздова принадлежат Мерседес, Лексус, 4 участка земли, дом, квартира в 7 комнат площадью 335 кв. метров и другое движимое и недвижимое имущество. Заместитель главы ПФР Николай Козлов заработал еще больше — 26 млн рублей за 2017 год вместе с супругой. У них не одна, а целых 4 квартиры, дача на Кипре (не в Крыму же отдыхать?), 30 соток земли, ну и в России тоже есть «вилла». Вот яркий пример социального неравенства при российском капитализме.

⁸⁷ Российская Федерация сегодня. 2007. № 16. С. 24.

По нашему мнению, чтобы дотянуться до пенсионного обеспечения в СССР, в обновленной России нужно уменьшить плату за проезд в общественном транспорте в 1000 раз, снизить примерно во столько же раз цены на лекарства, стоимость тарифов на газ, электроэнергию, уменьшить квартплату. Или пойти другим путем — повысить скудную пенсию пропорционально изменившимся ценам на товары и услуги. Тогда ветераны труда будут способны без ущерба для своего здоровья все это оплачивать в 2022 году подорожавшую стоимость жизни.

Кроме достойной пенсии и приличной зарплаты советские люди при социализме имели и другие социальные гарантии, в том числе конституционное право на жилище. При Л. И. Брежневеве было построено свыше 1,5 млрд квадратных метров жилья (по 2–3 млн квартир в год). Согласно официальной статистике, за четверть века (1961–1985) жилищные условия в Советской России бесплатно улучшили 154 млн человек.

К началу 80-х годов XX века отдельные квартиры имели почти 80 процентов семей, включая граждан Белоруссии, Молдавии, Украины, Прибалтийских республик, Средней Азии и Закавказья. В этих республиках, вышедших из состава СССР в декабре 1991 г., до сих пор львиную долю жилищного фонда составляют квартиры, построенные в брежневскую эпоху и переданные им в собственность бесплатно.

Говоря о брежневском периоде в истории нашего государства, следует отметить, что не все годы его правления были такими безоблачными, а социальная политика безукоризненной, как о них с ностальгией вспоминают бывшие советские граждане. Волшебной палочкой для решения социальных проблем в тот период были сырьевые ресурсы, главным образом, нефть и газ. Крупнейшие запасы «черного золота», обнаруженные с помощью космических спутников, стали мощным источником получения дополнительной валюты в брежневский период. За счет нефтедолларов государство не только решало назревшие социальные проблемы, но и закупало западное оборудование и технологии. Ярким примером может служить завод «АвтоВАЗ», целиком купленный в Италии у концерна «Фиат» за нефтедоллары.

Когда же цены на «черное золото» упали в несколько раз, и поток долларов заметно иссяк, начались проблемы с выполнением планов социально-экономического развития страны, снабжения населения продуктами питания и товарами первой необходимости. Длинные очереди и пустые полки — яркое доказательство того, что в 80-е годы прошлого столетия социализм не мог, как прежде, реализовать заявленную социальную политику.

В начале 1980-х гг. в стране обозначился кризис социальной сферы. В эти годы (по сравнению с 1966–1970 гг.) реальные доходы на душу населения уменьшились в 2,8 раза, розничный товарооборот — в 2,6 раза, объем реализации бытовых услуг населению — в 2,8 раза. С каждым годом все более очевидным становилось отставание отечественного здравоохранения и образования от мировых стандартов. Остаточный принцип финансирования социальной сферы никак не совпадал с официально провозглашенными принципами.

После продолжительной болезни Л. И. Брежнев скончался 10 ноября 1982 года. Новое руководство страны во главе с Ю. В. Андроповым объясняло снижение социально-экономических показателей объективными причинами: неблагоприятной демографической ситуацией и снижением удельного веса трудоспособного населения; истощением традиционной сырьевой базы и резким удорожанием добычи полезных ископаемых; физическим износом и моральным старением оборудования; значительным ростом военных расходов и т. д. Все эти факторы действительно имели место и негативно сказывались на развитии экономики и социальной сферы. На ухудшении социально-экономической ситуации пагубно сказывались: гонка вооружений, отнимавшая до 45 % бюджетных средств, разорительная война в Афганистане, совпавшая с резким падением мировых цен на нефть, чрезмерная финансовая помощь «братским странам», отказ Запада от технического и технологического сотрудничества с СССР. Все это поставило страну в крайне тяжелое положение. К тому же коммунистические «вожди» в этот период часто болели в силу преклонного возраста и в меньшей степени занимались социально-экономическими проблемами, чем требовала ситуация.

Однако главным обстоятельством, объясняющим неудачи в экономике и социальной сфере, было то, что директивная модель руководства страной исчерпала свой ресурс. Она могла еще какое-то время развиваться по инерции, но в историческом плане была обречена.

Однако и после распада Советского Союза, как свидетельствует отечественная история, социальная политика в России в лучшую сторону не изменилась. В результате реформ по реставрации капитализма россияне лишились многих социальных льгот и привилегий.

В Конституции Российской Федерации (статья 40) записано: «Каждый имеет право на жилище». Однако эта конституционное положение в капиталистической России не выполняется. Президент В. Путин признавал: на сегодняшний день около 60 % населения страны нуждается в улучшении жилищных условий. Ежегодно в России прибавляется 1,5 % жилого фонда. И почти в два раза большая его часть за это же время переходит в категорию непригодных для проживания. Площадь аварийного и ветхого жилого фонда, составлявшая в 1990 г. 32,2 млн кв. м, в 2016 г. увеличилась до 90 млн кв. м или в 2,8 раза. «Объемы ввода нового жилья не компенсируют общее старение жилищного фонда», — констатировал национальный лидер, который по Конституции отвечает за социальную политику.

Положение с реализацией конституционного права на жилище в капиталистической России усугубилось невиданным ростом цен на квадратные метры. По утверждению риэлтерских компаний, стоимость одного квадратного метра жилья в Санкт-Петербурге и других крупных городах России выросла в десять раз. Наиболее высоко цены взлетели в городах-миллионниках: в Новосибирске в 12,91 раза, в Перми — в 13,34, в Омске — в 14,17, в Волгограде — в 14,26, в Красноярске — в 14,37 раза. Поистине астрономической стала за время правления президента Путина цена одного квадратного метра жилой площади в Москве; к 1 января 2022 г. столичное жилье подорожало на 29 % — до 302 тыс. рублей за 1 кв. м⁸⁸. С такой тенденцией жилье

⁸⁸ Кирюхина В. Все выше и выше, и выше. URL: <https://www.ci-an.ru/stati-rynok-novostroek-v-2022-godu-tseny-padat-ne-sobirajutsja-322642/>

в столице и в других городах становится практически недоступным для большинства населения. Таковы реалии современного российского капитализма: конституционное право на жилище остается в отличие от социализма декларацией на бумаге.

Таким образом, факты свидетельствуют, что социальная политика при социализме обеспечивала более комфортный уровень жизни, чем при капитализме. Более того, у граждан великой державы была уверенность в завтрашнем дне, чего нельзя сказать о сегодняшней ситуации в нашей стране.

Фундамент социально-экономического развития, заложенный в эпоху Брежнева, позволил пережить не только неудачи перестройки М. С. Горбачева, но и почти два десятка лет системного кризиса, связанного с шоковой терапией Б. Н. Ельцина.

4.2. Актуальные проблемы современной социальной политики России

Основным субъектом формирования социальной политики в современных условиях является государство. Субъектами социальной политики выступают: президент и председатель правительства, государственные ведомства и учреждения; органы местного самоуправления; внебюджетные фонды; общественные, религиозные, благотворительные или иные негосударственные объединения; коммерческие структуры и бизнес; профессиональные работники, занимающиеся разработкой и реализацией социальной политики; политические партии, общественные объединения, ассоциации различных социальных групп, отдельные граждане (через участие в гражданских инициативах, группах самопомощи, сборе средств на лечение детей и т. д.).

В период реставрации капиталистических отношений существенно изменились и характер социальной политики, и роль государства как основного ее субъекта. Складывается впечатление, что наше капиталистическое государство предпринимает попытки уменьшить свое участие в социальной защите малоимущего населения. На это указывает пресловутый закон о «монетизации льгот», заменивший

натуральные льготы, которыми пользовались десятки миллионов россиян со времен социализма, на мизерные доплаты из госбюджета. Разумеется, это было сделано не в интересах социальной защищенности людей. Руководители государства, оправдывая этот непопулярный шаг, аргументировали его тем, что стоимость всех натуральных льгот превышала 6 трлн рублей в год, и бюджету было накладно их финансировать.

В задачи федерального уровня власти входят установление основ государственной социальной политики, правовое регулирование отношений в социальной сфере, разработка федеральных программ социального развития страны, разработка и утверждение государственных минимальных социальных стандартов федерального уровня, обеспечение государственных гарантий их реализации.

Субъекты РФ разрабатывают основы региональной социальной политики. Они должны это делать с учетом исторических и культурных традиций территории. На региональных органах государственного управления возложена задача установления региональных социальных стандартов и норм, учитывающих государственные минимальные социальные стандарты. Органы власти на местах заботятся о сохранении и укреплении социальной инфраструктуры, находящейся в собственности субъектов РФ; организуют подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников в области образования, культуры, здравоохранения, социальной защиты населения; обеспечивают соблюдение законодательства РФ во всех сферах социальной политики.

Муниципальный уровень публичной власти призван конкретизировать методы, способы и механизмы достижения целей, определенных в рамках федеральной и региональной социальной политики, в привязке к особенностям конкретных территорий. Задачей органов местного самоуправления, как наиболее приближенных к населению, является непосредственное предоставление комплекса социальных услуг, обеспечивающих условия для жизнедеятельности человека и его воспроизводства.

На основе региональных норм и нормативов органами местного самоуправления могут разрабатываться местные социальные нормы и нормативы, учитывающие специфику конкретного муниципального образования. Задача органов местного самоуправления — создать для жителей города благоприятную среду обитания, систему социальной защиты населения, охрану здоровья, обеспечить широкий доступ к образованию и культуре, реализовать коренные интересы граждан по их жизнеобеспечению с учетом сложившихся условий, уровня экономического развития, финансовых возможностей, традиций и особенностей территории.

Россия как социальное государство должна соответствовать следующим основным критериям: 1) иметь необходимую правовую базу, в которой все основные принципы социальной политики получили законодательное закрепление; 2) располагать развитой системой институтов для социальной защиты всех групп населения; 3) иметь развитую систему страховых социальных отчислений; 4) для органов власти и государственного управления социальные проблемы должны являться приоритетными; 5) приоритеты социальной политики отражены в федеральном и региональных бюджетах.

Нельзя назвать социальным государство, которое тратит на социальные нужды менее 20 % процента своего бюджета. Когда более трети госбюджета тратится на содержание военно-промышленного комплекса, полиции, включая свыше 350 тыс. бойцов Росгвардии, и огромной армии чиновников, то такое государство принято считать полицейско-бюрократическим, а не социальным.

Нельзя сказать, что руководство страны, правительство, Госдума ничего не делают для достойной жизни граждан. И президент, и законодательная власть вместе с исполнительной властью принимают меры для улучшения уровня и качества жизни россиян. Так, в майских указах в 2012 г. ставились вполне конкретные и важные задачи, а именно: добиться к 2018 году: 1) увеличения средней продолжительности жизни россиян в 74 года (совокупный возраст мужчин и женщин, деленный пополам); 2) увеличение реальной зарплаты работников бюджетной сферы в 1,4–1,5 раза, а отдельных категорий — в 2 раза и т. д. К сожалению, большинство из

социальных задач, поставленных в указах президента, правительство за 6 лет не выполнило. Например, не удалось увеличить среднюю продолжительность жизни россиян до запланированного возраста, не хватило до плановых показателей почти 2 года. Несмотря на то, что учителя, врачи, научные работники и другие бюджетники получили некоторую прибавку к зарплате, но ощущалась она только до 2014 года: из-за кризиса, санкций, девальвации рубля это увеличение зарплат съела инфляция.

Более того, преподавателям вузов, врачам и научным работникам было обещано увеличение зарплаты на 200 % по сравнению со средней по региону, а по факту, например, в Белгородской области профессора и доценты, не говоря уже о простых преподавателях государственных вузов, получили надбавку за все шесть лет не более 60 %. При стремительном росте цен в начале 2019 г. их реальные доходы также оказались весьма скромными, не отвечающими букве и духу майских (2012 г.) указов главы государства. Сегодня благодаря заботам путинского государства и реализации указов президента профессор в государственном университете г. Белгорода получает ежемесячно доход, равный 1/37 части зарплаты гарвардского профессора.

В связи с этим есть необходимость напомнить читателям еще об одном обещании российского правительства в отношении повышении зарплат учителям и преподавателям вузов, другим категориям бюджетников. Речь идет о так называемой «Стратегии-2020», утвержденной правительством в 2008 г. В этом объемном документе формулировались основные цели, которые предлагалось достичь Правительству Российской Федерации в социально-экономическом развитии страны до 2020 года, в том числе: увеличить ВВП на 37–38 %, ожидаемую продолжительность жизни россиян на 2,5 года, реальные доходы населения — на 53–54 % и др. «Стратегия-2020» в качестве приоритетных задач социальной политики предусматривает пятикратный рост зарплат, четырехкратное увеличение пенсий, трехкратный рост жилищного строительства⁸⁹.

⁸⁹ Официальный сайт Кремля. Код доступа: <http://www.kreml.org/opinions/203478191>

Среди основных показателей социальной политики, которых российское правительство собиралось достичь через 10 лет активной работы, был размер заработной платы, Средняя зарплата, записано в «Стратегии-2020», увеличится с 526 до **2700 долларов США**⁹⁰. Однако в официальном трудовом договоре, подписанном одним из авторов этой статьи 27 декабря 2018 г., сказано, что его должностной оклад составляет 38 700 рублей или менее 600 долларов США. Как видим, от запланированного правительством до реальной действительности — «дистанция огромного размера».

Руководители России понимают, что эффективность социальной политики напрямую зависит от развития экономики, увеличения ВВП, материальных ресурсов. Вот какую установку представителям высшей законодательной и исполнительной власти страны Президент РФ дал в Послании Федеральному Собранию: «Хотел бы подчеркнуть: экономический рост, прежде всего, нужен нам для повышения благосостояния граждан. С ним прямо связано решение целого ряда насущных проблем. Это — и качественное питание, и добротное, комфортное жилье, бесперебойная подача электричества и горячей воды. Это — хорошее образование и современное здравоохранение. Это — защита от несчастных случаев и природных катаклизмов. Это, наконец, более высокая продолжительность жизни»⁹¹. Эти правильные слова В. В. Путин произнес 16 мая 2003 года, но свою актуальность они не потеряли и сегодня потому, что в целом ряде регионов качество и уровень жизни россиян и связанная с ними высокая продолжительность жизни далеки от европейского уровня. В настоящее время это больше желаемое, чем действительное. Не то, чтобы сдвигов никаких нет, но темпы улучшения очень низкие.

Подчеркнем, что, выполнив намеченную программу, исполнительная власть вполне могла рассчитывать на существенное сокращение неравенства и преодоление бедности в стране.

⁹⁰ Жить по-человечески. Владимир Путин выступил на расширенном заседании Госсовета // Российская газета. 2008. 9 февраля.

⁹¹ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2003. 17 мая.

Примечательно, что, не выполнив взятые ранее обязательства по созданию условий по достойной жизни, российские власти дают новые письменные обещания в этой области, причем на самом высоком уровне. В майском указе президента В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» было обещано, что через шесть лет уровня бедности в России снизится в два раза, уровня жизни граждан существенно повысится, будут созданы комфортные условия для их проживания, жилищные условия улучшат не менее 30 млн семей, а продолжительность жизни к 2024 году до 78 лет, а к 2030 году — до 80 лет.

Однако уже в 2019 г. вступил в действие целый ряд законов Российской Федерации, которые вопреки Конституции ухудшают материальное положение большинства россиян. Так, на 2 % был увеличен налог на добавленную стоимость (НДС), что означает существенный рост на почти все товары народного потребления: одежду, обувь, продукты питания и т. д. Подняв акцизы на бензин и другое моторное топливо, государство тем самым не только залезло в карман к владельцам автомобилей, но и дополнительно увеличило цены на промышленные и продовольственные товары, так как в их образовании транспортные расходы играют не последнюю роль. Как всегда, повышение налогов и акцизов острее других ощущает на себе рядовой россиянин, конечный потребитель.

Не добавило оптимизма гражданам России и повышение пенсионного возраста, выдаваемое за необходимую и давно назревшую «пенсионную реформу». Вследствие этого ветераны труда, надеявшиеся получить положенную пенсию и в качестве дополнительного дохода продолжать трудиться по мере сил, должны были расстаться со своими иллюзиями. Теперь для мужчин и женщин возможность получать одновременно зарплату и пенсию отодвигается ровно на пять лет. Лишая ветеранов труда этих условий для достойной жизни, государство тем самым получает огромную экономию. Если принять во внимание, что средняя пенсия в России в 2018 г. составляла 14 100 рублей в месяц, то за пять лет ее выплаты на одного человека составят 840 000 рублей.

И если умножить это число на количество пенсионеров (свыше 42 млн человек), то сэкономленная сумма будет измеряться десятками триллионов рублей. Этих денег государство не выплатит гражданам России на основании закона № 350-ФЗ о внесении изменений в пенсионное законодательство.

Таким образом, обещание главы государства об улучшении уровня и качества жизни россиян в **2019–2024 гг.** пока никак не реализуется, скорее наоборот, так как правительственные меры по повышению налогов и акцизов, в том числе введение нового налога на репетиторов, массажистов, фотографов, мастеров по ремонту компьютеров и других «самозанятых», вызывают большие сомнения в том, что они вводятся в целях создания условий для их достойной жизни, а не пополнения за их счет государственного бюджета. Действительно, по оценкам правительства, только повышение ставки НДС с 18 до 20 % будет приносить бюджету ежегодно более 600 млрд рублей. Кроме того, очевидно, что повышение НДС неминуемо приведет к росту инфляции, по разным оценкам от 0.5 до 1 %, что ощутимо ударит по беднейшим категориям граждан.

Социальное напряжение, порождаемое чувством несправедливости, усугубляется естественной усталостью населения от трех десятилетий реформ. Наиболее болезненно и остро воспринимается обществом крайне несправедливое распределение бремени проводимых в стране экономических реформ, свидетельством которого в первую очередь является чрезмерное социальное расслоение. По данным официальной статистики, децильный коэффициент (отношение доходов 10 % наиболее богатых к доходам 10 % наиболее бедных) в России один из самых высоких в мире и приближается к 17 единицам. По неофициальным авторитетным оценкам, масштабы социального расслоения в стране еще выше. И социальное государство устранивается от решения этой социальной проблемы. Доказательством этого служит растущая пропасть между богатыми и бедными в России: богатые год от года богатеют, а доходы бедных весомо уменьшают возросшие налоги, акцизы, тарифы на услуги ЖКХ и инфляция. За десять последних лет стоимость

услуг ЖКХ возросла почти в несколько раз. Только за 2014–2018 гг. тарифы на отопление и электроэнергию возросли в среднем по стране на 40 %, на горячую воду — 45 %, на газ, холодную воду и водоотведение — 43 %. В январе 2019 г. бывший глава компании РАО «ЕЭС России» А. Чубайс на Гайдоровском форуме заявил, что в России слишком низкие цены на электричество, в два раза ниже общемировых, поэтому их следует увеличить. При этом он умолчал, во сколько раз доходы россиян ниже мировых. Но тенденция капиталистов понятна: под любым предлогом заставить население России платить еще больше за свои товары и услуги, несмотря на их бедность. По причине постоянного роста тарифов на фоне снижения реальных доходов населения только в первой половине 2018 г. россияне задолжали за коммунальные услуги, данным статистики, почти 65 млрд руб. или 1 млрд долларов. И это еще не предел. В 2019 году в платежках за жилищно-коммунальные услуги появится новая строчка — страхование жилья от чрезвычайных ситуаций. Предполагается, что новый закон вступит в силу в августе 2019 года. К этому моменту в российских регионах должны утвердить соответствующие страховые программы. Для более полного возмещения ущерба гражданам задействуют сразу три источника: федеральный и региональный бюджеты, а также средства страховых компаний. Планируется, что ежемесячный платеж составит 150 рублей, сообщает «Российская газета».

Вследствие этих и других причин, в том числе масштабной девальвации национальной валюты, реальные доходы россиян снижаются четыре года подряд. При этом в России зафиксирован постоянный рост цен на товары первой необходимости, в том числе продукты питания. Так, по подсчетам экспертов, за период с 2014 по 2018 год цены выросли по отдельным видам продовольствия в 1,5–1,8 раза. Например, цена на говядину, производимую фирмой «Мираторг», возросла с 439 руб. в 2014 г. до 719 руб. в 2018 г., а стоимость 1 литра молока «Домик в деревне» увеличилась за тот же период с 58 до 90 руб. Даже согласно официальной статистике, среднее повышение цен на продукты из потребительской корзины Росстата за пять лет составило 30–40 %.

Но доходы россиян за эти 5 лет на столько процентов не выросли. Свежая статистика Минсельхоза показала, что за один только 2018 год куриное мясо подорожало почти на 22 % — при том, что власти постоянно твердят об успехах сельского хозяйства в России и «пользе от санкций», которые помогают российским производителям.

Российским капиталистам и законодателям, обеспечивающим их прибыль нет дела до бедственного положения россиян. Очередным доказательством этого вывода может служить информационное сообщение от 25 января 2019 г. о новых инициативах законодателей по ограблению простых россиян. Сенаторы предложили с 1 февраля 2020 года ввести в России **платную регистрацию всех мобильных устройств**, которые имеют международный идентификатор мобильного оборудования. Физические лица смогут самостоятельно зарегистрировать свои устройства на сайте госуслуг. Речь идет не только о телефонах, но и о планшетах, ноутбуках и другой технике. Также обсуждается возможность введения этого правила **для счетчиков воды и электроэнергии**. Стоимость регистрации не превысит ста рублей. Законопроект разработан замглавы комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Людмилой Боковой. Проект уже поддержали в Минкомсвязи, ФСБ и МВД.

Обесценение российского рубля по отношению к доллару и евро в 2014–2018 гг. в 2–2,5 раза привело к новому витку оптовых и розничных цен, особенно на импортные товары, к обесценению сбережений и удорожанию кредитов. Реальный эффективный курс рубля, по утверждению банка Международных расчетов (BIS) в сентябре 2015 г. снизился относительно декабря 2013 г. (когда начиналась первая волна девальваций в развивающихся странах) на 30,4 %, то есть сильнее валют всех крупных экономик мира. Это ослабление реального эффективного курса рубля было более значительным, чем в ходе кризиса 2008–2009 гг., когда оно составило около 20 %.

К февралю 2022 г. из-за значительной девальвации рубля средний россиянин по размеру годовой зарплаты (в пересчете на доллары США) стал проигрывать среднему

китайцу. Девальвация и сопутствующая ей инфляция подорвали доверие к рублю. Дело не только в том, что сбережения россиян обесцениваются. Девальвация невыгодна населению, но очень выгодна коммерческим банкам и государству, так как позволяет улучшить их платежный баланс и пополнить бюджет за счет разницы обменных курсов. По некоторым оценкам, только Центральный банк заработал на девальвации около триллиона рублей.

Колебания курса рубля некоторые аналитики склонны приписывать рыночной стихии. Но это не совсем верно, если это только добросовестное заблуждение. Пока у ЦБ остаются достаточные валютные резервы, подобные события просто не могут происходить без его ведома. По состоянию на 01.02.2022 г. международные резервы Российской Федерации превышали 630 млрд долларов⁹². При таких объемах валюты Центральный банк может успешно справляться с ситуацией и является при этом не пассивным зрителем, а регулятором и активным дирижером девальвации.

С подорожанием иностранной валюты в России резко дорожают импортные товары, увеличиваются цены награничные бытовую технику, одежду, обувь, косметику, продовольствие и другие товары. В 2014–2015 гг. по ряду позиций товары народного потребления из-за искусственного снижения курса рубля выросли в цене в 1,5–2 раза. При масштабной девальвации многим слоям нашего в целом бедного населения пришлось отказаться от импортных товаров, приобретенных коммерсантами за твердую валюту, но предложенную покупать за рубли по более высоким ценам.

А можно ли было иным путем решить проблемы с дефицитом госбюджета, не прибегая к столь значительному обесценению рубля и косвенному ограблению и без того небогатого населения?

Думается, что в социальном государстве можно было найти и другие пути. Во-первых, можно безболезненно для общества, но с пользой для госбюджета сократить бюрократический аппарат. Первоначально хотя бы на треть, если

⁹² Международные резервы Российской Федерации. URL: https://cbr.ru/hd_base/mrrf/mrrf_7d/

нельзя наполовину. Напомним, что за последние 10 лет число бюрократов в нашей стране возросло в 2 раза. В кризис самое время сократить тех, кто «кошмарит» бизнес. Во-вторых, на 15–20 % можно сократить государственные расходы за счет уменьшения коррупции. Известный факт: когда взялись пересчитывать смету на олимпийские объекты в Сочи, обнаружился резерв «оптимизации финансирования» на 15 %. А если посчитать лучше? И не только сочинские проекты, но и многочисленные федеральные целевые программы. Стоило ли, например, тратить 800 млрд рублей на подготовку саммита АТЭС, проходившего всего несколько дней на Дальнем Востоке, если есть прекрасно отреставрированный для этих целей Константиновский дворец на берегу Финского залива рядом с Санкт-Петербургом? Ведь только на строительство моста на остров Русский было потрачено свыше 200 млрд рублей, в то время как в целом ряде регионов детское пособие не превышает 500 рублей в месяц. В кризис социальное государство должно больше заботиться о своих гражданах, поддерживать малоимущие слои населения.

Несмотря на удорожание потребительских кредитов, население России, чтобы свести концы с концами, вынуждено было оформлять задолженность перед банками. Уровень задолженности россиян по потребительским кредитам стал рекордным. По данным Центрального банка, общий объем долга граждан, накопленный к 2019 г., составляет 14,9 трлн рублей. Рост объемов банковских кредитов и их превышение над ростом доходов затрудняет погашение как самого долга, так и выплату процентов. А рассчитаться по долгам у большинства россиян нет возможности и нет денег. Но поскольку никакой просветительской работы в этом направлении никем не ведется, новые частные заемщики по-прежнему «выстраиваются в очередь». И в результате пузырь потребительского кредитования продолжает надуваться. Этот и другие подобные факты подтверждают вывод о дальнейшем ухудшении уровня жизни большинства россиян.

Государственный бюджет России на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов Госдума приняла с профи-

цитом в 2019 году — 1,932 трлн рублей, в 2020 году — 1,224 трлн рублей, в 2021 году — 952 млрд рублей. Итого за три года превышение доходов над расходами составит 4,108 трлн рублей. Огромные деньги! В связи с этим напрашивается вопрос: стоило ли при таком профиците госбюджета принимать дополнительные меры по его пополнению за счет повышения налогов, акцизов и сборов с населения, увеличивать пенсионный возраст, недоплачивая ветеранам труда за их многолетнюю работу по созданию материально-технической базы современного российского капитализма? Уже сегодня размер правительственных резервов, составляющих Фонд национального благосостояния, формирующегося за счет нефтяных сверхдоходов, превышает, по данным Минфина РФ, 13,6 трлн рублей (10,2 % ВВП)⁹³.

Располагая огромными финансовыми возможностями и резервами, российское государство вместо использования их в интересах простых россиян, увеличения им оплаты труда, пенсий, пособий и т. п. напротив, увеличивает для населения налоговое бремя. Представляется, что эти действия власть имущих противоречат конституционному положению о социальном государстве, которое обязано создавать условия для достойной жизни граждан.

Кроме того, вследствие антинародной политики (другое слово трудно подобрать) миллионы россиян получают зарплату ниже установленного прожиточного уровня. По утверждению Росстата, более 12 миллионов работающих россиян находятся за чертой бедности, получая за свой труд менее прожиточного минимума, то есть среди трудоустроенных людей, каждый шестой находится за чертой бедности. Причем их доля в госсекторе выше, чем в частном и этот разрыв продолжает расти.

Прожиточный минимум в России является важным показателем, на основании которого происходит формирование различных социальных начислений. В него входит стоимость основных продовольственных товаров, услуг ЖКХ, одежды,

⁹³ Информационное сообщение о результатах размещения средств Фонда национального благосостояния. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/nationalwealthfund/news/?id_57=135519-informatsionnoe_soobshchenie_o_rezultatakh_razmeshcheniya_sredstv_fonda_natsionalnogo_blagosostoyaniya

минимальных культурных и других потребностей, которые поддерживают приемлемый уровень жизни человека. В 2022 году происходит незначительное увеличение размера прожиточного минимума в связи с явной тенденцией роста цен на продовольственные и непродовольственные товары и услуги первой необходимости. Минимальная стоимость жизни вычисляется, как известно, отдельно на душу населения и для категорий граждан, которые условно представляют условия различных групп людей: пенсионеры; дети; трудоспособные граждане. Величина прожиточного минимума вычисляется как по всей России, так и по каждому региону отдельно, поскольку уровень жизни не одинаков.

В марте 2018 г. вступил в силу закон № 41-ФЗ, согласно которому с 1 мая размер зарплаты приравнивается к прожиточному минимуму. То есть работодатель не может платить своему сотруднику сумму меньшую, если тот полностью выполняет установленную норму работы.

Судя по многочисленным обращениям граждан в органы власти, средства массовой информации и публикациям в социальных сетях, практически нет ни одного россиянина, который бы высказывал слова благодарности социальному государству за прожиточный минимум, установленный законом. Действительно, если из этого минимума, не превышающего 13 тыс. рублей, вычесть плату за подорожавшие услуги ЖКХ, которые в 2022 г. приходится платить в сумме до 5 тыс. рублей, то на оплату телефона, интернета, лекарств, одежды, обуви, продуктов питания и другие товары, необходимые для «достойной» жизни остается всего 6,3 тыс. рублей или менее 100 долларов на месяц, по 3,3 доллара в день. Практика показывает, что на 3 доллара в день нельзя купить себе достойную жизнь в России.

Сейчас официальная методика, которой пользуется статистическая служба России, относит к бедным тех граждан, которые не могут получить минимум социальных благ и услуг, конкретный набор которых описан в потребительской корзине. Соответственно, бедный — тот, чей доход ниже величины прожиточного минимума. Такой алгоритм выявления уровня бедности называется монетарным и очень удобен российским властям: стоит добавить несколь-

ко десятков долларов к доходам граждан и они автоматически перешагивают пресловутую черту бедности и перестают быть нищими. Поэтому, по мнению большинства экспертов, этот метод нельзя признать достаточно корректным.

По нашему убеждению, количество бедных в России следует считать не по их доходам, а по тому, какие реальные возможности получают на эти доходы россияне. Могут ли граждане России, работающие и пенсионеры, дать своим детям или внукам хорошее образование, покупать жилье, лекарства в случае болезни, ездить в отпуск и т. п., то есть, могут ли простые люди в этой стране обеспечить себе достойную жизнь при таких зарплатах, пенсиях, пособиях по инвалидности, уходу за ребенком и т. д.

При использовании такой методики, которую применяют большинство стран Евросоюза, бедным считается человек или семья, чье потребление товаров и услуг не соответствует принятому в обществе стандарту. Если применить такой метод, названный «методом лишений» или депривацией*, то реальный уровень бедности в России будет составлять не 20 млн, согласно действующей методике, а около 36 млн человек, то есть почти вдвое больше официального. Самая массовая группа бедных в России — это семьи с детьми; они составляют более половины от общего количества семей, чьи доходы ниже прожиточного минимума.

По утверждению экспертов в области социальной политики, сколько действительно бедных и нищих насчитывается в настоящее время в России, точно не знает никто. Насколько репрезентативными можно считать недавние опыты Росстата по новой методике, которую предполагается ввести уже в 2019 г., не совсем ясно. Но нет никаких сомнений, что правительство сократит количество бедных, подсчитанных по любой методике как минимум вдвое, чтобы рапортовать об исполнении **указа президента от 7 мая 2018 г.**

По признанию начальника управления статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств Росстата Елены Фроловой, портрет бедности будет совсем иной, если

* Депривация (от лат. *deprivatio* — лишение) — это метод вычисления недополученных социальных благ по сравнению с установленным стандартом в стране.

использовать метод депривации. Например, пенсионеры формально не считаются бедными по традиционным методикам, поскольку стандартная пенсия выше прожиточного минимума. Но если пенсионер вынужден содержать неработающего иждивенца, то он фактически является бедным и даже нищим. Но применяемые сегодня монетарные методы учета эту бедность не фиксируют, и, соответственно, пенсионер, кормящий, например, усыновленного ребенка, не имеет права на социальные доплаты со стороны государства. По данным за 2021 год, половина всех многодетных семей в России — бедные, если считать с использованием «метода лишений», то есть, что они не могут себе позволить из того, что потребляют большинство россиян.

Изучая опубликованные научные труды отечественных и зарубежных авторов, анализируя многочисленные официальные документы, данные российской статистики, публикации в открытой печати и другие материалы, автор пришел к выводу о том, что капиталистическое государство очень мало выделяет финансовых, материальных и других средств для совершенствования социальной политики.

Примеров тому достаточно. Так, в государственном бюджете России на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, который Государственная дума приняла с профицитом в 4 с лишним триллиона рублей, на социальную политику выделяется, по утверждению первого вице-премьера и министра финансов А. Силуанова, 36,4 процента расходной части. Это больше, чем предусмотрены расходы на оборону — 29 % и на национальную экономику — 14,7 %. «Ряд работников бюджетной сферы — врачи, работники высшей школы, целый ряд других более высококвалифицированных бюджетников, — обещал А. Силуанов, — будет иметь уровень оплаты труда двукратный от среднего в экономике субъекта РФ. Необходимые ресурсы заложены в бюджете». Но после того как этот чиновник публично заявил под телекамеры федерального информационного канала «Россия-24» о том, что с 1 января 2018 г. зарплаты в бюджетной сфере во исполнение майских указов с января 2018 года будут проиндексированы на 23 %, а на самом деле они были проиндексированы только на 4 %, верить его словам стали меньше.

Отметим, что премьер-министр Дмитрий Медведев, характеризуя новый государственный бюджет на 2019–2021 гг., назвал его главными задачами «полное выполнение всех социальных обязательств». В связи с этим напомним председателю российского правительства Д. А. Медведеву официальное социальное обязательство, закрепленное в «Концепции социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р: средняя заработанная плата в бюджетной сфере к 2020 г. (то есть, менее чем через год) должно составлять не менее 2700 долларов США или примерно (в зависимости от валютного курса) 175–180 тыс. рублей. Президент России В. В. Путин, представляя населению стратегию социально-экономического развития страны до 2020 г., также пообещал учителям и профессорам среднемесячную зарплату в 2700 долларов США. Анализ утвержденного президентом госбюджета на 2019–2021 гг. со всей очевидностью показывает, что в нем не выделяются финансы на безусловное выполнение «всех социальных обязательств», как заверяли россиян В. В. Путин и Д. А. Медведев.

В Концепции развития социально-экономического развития страны до 2020 г. правительство ставило также перед собой задачу в разы увеличить долю среднего класса. К нему правительством отнесены лица со среднедушевым доходом свыше 6 прожиточных минимумов, примерно \$1000, а также россияне, имеющие автомобиль, банковские сбережения и возможность регулярного отдыха за границей. В скорректированном в 2018 г. варианте доля должна быть увеличена в результате эффективной работы исполнительной и законодательной власти до 52–55 % в 2020 г. Хотя ранее президентом В. В. Путиным ставилась задача довести долю среднего класса до 60 и даже 70 процентов.

Поставив цель исследовать реализацию конституционного положения о создании государством условий для достойной жизни граждан, автор попытался проанализировать реальное состояние социальной политики в современной России. Чтобы показать истинную картину, были приведены не только сухие цифры официальной статистики, но и многочисленные примеры, показывающие, что руководство страны не выделяет

достаточных финансовых и других ресурсов для этих целей. Кроме того, статья содержит заявления по этим вопросам уважаемых ученых и общественных деятелей. Все это позволяет сделать обоснованный вывод о том, что в настоящее время российское государство не выполняет конституционные требования о создании условий для достойной жизни всех граждан. Происходит это в том числе потому, что на реализацию этих требований и проведении по-настоящему социальной политики государство не выделяет достаточных средств.

Таким образом, в Российской Федерации до сих пор не созданы условия, «обеспечивающие достойную жизнь» гражданам. В богатой России сегодня живут в основном бедные люди. Такова социальная цена, которую заплатили россияне за переход от социализма к капитализму. На наш взгляд, она непомерно высока. Если по объему ВВП Россия входит в первую десятку мировых держав, то по уровню доходов на душу населения, по уровню и качеству жизни населения наша страна находится в конце первой сотни⁹⁴.

По продолжительности жизни России сегодня отводится незавидное 157-е место в мире⁹⁵. Здравоохранение великой державы, по данным Общественной палаты РФ, занимает только 127 место в мире. В России на медицину выделяется в 300 раз меньше, чем в США⁹⁶. За время демократических реформ Россия потеряла около 9 млн своих граждан⁹⁷. В период первого срока правления В. В. Путина (до 2008 г.) страна вымирала со скоростью 700 тыс. россиян в год. С учетом этих и других «достижений» в социальной сфере России в докладе ООН «Развитие человеческого потенциала» отведено малопочетное 71-е место⁹⁸. Таким обра-

⁹⁴ Моисеев В. В. Россия в глобальном кризисе. Орел: Изд-во АПЛИТ, 2009. 360 с.

⁹⁵ Российская Федерация сегодня: Общественно-политический журнал Федерального Собрания — Парламента РФ (далее — Российская Федерация сегодня). 2007. № 14. С. 14.

⁹⁶ Безопасность жизнедеятельности: учебник под ред. Э. А. Арустамова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2004. С. 136; Аргументы недели. 2007. 27 декабря.

⁹⁷ Российская Федерация сегодня. 2008. № 20. С. 31.

⁹⁸ Меринов С. Кому на Земле жить хорошо // ООН расставила страны мира по уровню комфортности для человека: от Норвегии до Нигера // Российская газета — Неделя. 2009. 8 октября.

зом, после почти двадцати лет реформ наша страна по индексу развития человеческого потенциала занимает далеко не ведущее место в мире. В учебном пособии рассматриваются и другие острые проблемы социальной политики в современной России.

Значительное место в книге отведено социальной политике, осуществленной под руководством В. В. Путина в первые два президентских срока (2000–2008 гг.). На многочисленных примерах и фактах, с использованием официальных источников и анализа публичных выступлений политического руководства страны показан целый ряд обещаний В. В. Путина и Д. А. Медведева по улучшению жизни россиян, а также те из них, которые так и остались на бумаге и не были реализованы.

Социальная политика может реализовываться по-разному. За послевоенные годы в развитых странах мира с рыночной экономикой сложились различные модели социальных государств и, соответственно, различные механизмы реализации социальной политики. В экономической литературе выделяют три основные модели: либеральную, корпоративную и общественную. Нужно сразу сказать, что ни одна из них не является идеальной. У каждой имеются свои достоинства и недостатки. В основе либеральной модели социального государства лежит индивидуальный принцип, который предполагает личную ответственность каждого члена общества за свою судьбу и судьбу своей семьи. В данном случае роль государственных структур в непосредственной реализации социальной политики минимизирована. Ее основными субъектами являются личность и различные негосударственные организации — социально-страховые фонды и ассоциации. Финансовую основу социальных программ составляют в первую очередь частные сбережения и частное страхование. Поэтому здесь действует принцип эквивалентности, возмездности, а не солидарности. При либеральной модели социальной политики государство берет на себя ответственность за сохранение лишь минимальных доходов граждан и за благополучие наименее обездоленных слоев населения. Но с другой стороны, оно максимально стимулирует создание и развитие

в обществе различных форм негосударственного социального страхования и социальной поддержки, а также различных средств и способов получения и повышения гражданами своих доходов.

Другая модель социального государства — корпоративная. В ее основе лежит корпоративный принцип, который предполагает, что максимум ответственности за судьбу своих работников несет корпорация (предприятие, учреждение). Создавая систему пожизненного найма, предприятие стимулирует работников к внесению максимального трудового вклада, за что предлагает ему различные виды социальных гарантий в виде пенсионного обеспечения, частичной оплаты медицинских, рекреационных услуг и образования. В данном случае и государство, и негосударственные организации, и личность также несут долю ответственности за социальное благополучие в обществе, но все же большую роль здесь играют предприятия, которые имеют собственную разветвленную социальную инфраструктуру, собственные социально-страховые фонды. Финансовой основой данной модели социального государства являются в первую очередь страховые взносы корпораций. При корпоративной модели большую роль в осуществлении социальной политики играют организации-работодатели, для которых последняя в свою очередь является существенным элементом системы управления трудовыми ресурсами.

И последняя модель социального государства — общественная, в основе которой лежит принцип солидарности. Он означает ответственность всего общества за судьбу своих членов. Это перераспределительная модель социальной политики, при которой богатый платит за бедного, здоровый за больного, молодой за старого. Основным общественным институтом, осуществляющим такое перераспределение, является государство. Именно оно в данном случае берет на себя большую часть ответственности за социальное благополучие своих граждан. Финансовыми механизмами перераспределения служат государственный бюджет и государственные социально-страховые фонды, средства которых идут на обеспечение широкого спектра государственных социальных гарантий, выступающих для населения в большей части в бесплатной (безвозмездной) форме.

Следует отметить, что степень социальности государства не всегда зависит от непосредственных размеров финансового участия государства в реализации социальной политики. В значительно большей степени факторами, определяющими степень социальности государства, являются первостепенность социальных ценностей в официальной идеологии государства, присутствие сильных демократических политических институтов, наличие административных условий и правового пространства для свободного функционирования различных субъектов хозяйствования и их экономическая эффективность.

Принципиально важным вопросом при проведении социальной политики является оптимальная (и необходимая) доля заработной платы в ВВП. В практике развитых стран отдается приоритет той или иной модели. В Германии, Франции, Швеции, Италии 40–55 % идет на текущую заработную плату (при этом объем чистой — за вычетом налогов — зарплаты работников составляет 35–40 % ВВП), а 25–35 % резервируется на всю совокупность видов социального страхования (от 18 до 25 % ВВП). В США и Великобритании это соотношение другое. Большая часть 55–60 % идет на текущую заработную плату (при этом объем чистой, без налогов, заработной платы составляет 40–45 % ВВП), а 15–20 % резервируется на всю совокупность видов социального страхования (что составляет 12–15 % ВВП). Соответственно сами работники должны оплачивать значительную часть социальных расходов. При этом важно отметить: в Великобритании существует бесплатное государственное медицинское обслуживание, в США оно практически отсутствует, а обязательное медицинское страхование охватывает ограниченные слои населения, поэтому основная масса населения прибегает к услугам платной медицины, которые достаточно дороги.

Основным механизмом реализации эффективного социального развития является социальная политика государства, функционирующая в рамках социальных программ. Программа социальная — комплекс целей и мероприятий (действий) необходимых для реализации плана по решению социальных проблем (в том числе социально-экономическая

поддержка наиболее уязвимых категорий граждан). Центральным субъектом выступает государство, разрабатывающее и реализующее социальные программы в интересах граждан. Потребности человека являются основным стержнем для определения приоритетов в выборе целевых программ. Приоритеты социальной политики — социальные цели и задачи, признаваемые государством, обществом и человеком наиболее значимыми. Они выстраиваются, исходя из анализа текущей ситуации в экономической и социальной сферах и прогнозов по долгосрочному развитию государства. Социальная стратегия государственной политики — это целостная система мер направленных на решение конкретных социальных проблем государства в определенный исторический период в соответствии с уровнем социально-экономического развития страны.

Основная идея общей стратегии: обеспечить экономический рост на основе подъема реального сектора производства путем активизации и использования инструментов социальной политики. На государство возложена ответственность за обеспечение доступа к социальным благам всех слоев населения. Инвестиции в человека названы приоритетом в области социальной политики. Ее стратегические цели направлены на создание условий для реализации гражданских прав и свобод на образование, улучшения здоровья, сохранение и развитие культурного потенциала, создание эффективного рынка труда, усиление адресной социальной поддержки, обеспечение устойчивости пенсионной системы и др.

Для того, чтобы Россию по праву можно было назвать социальным государством, создающим условия для достойной жизни граждан, прежде всего, необходимо изменить стратегию социальной политики, ее приоритеты и финансирование мероприятий.

Автор выражает надежду, что реализация указа президента В. Путина от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» позволит изменить к лучшему социальную политику страны.

В социальной политике современной капиталистической России за время правления президента В. Путина накопилось много нерешенных социальных проблем, и главная из них — **массовая бедность россиян**. Низкие зарплаты и пенсии, сокращение реальных доходов породили бедность большей части россиян.

Бедность — понятие сложное, исторически обусловленное, многофакторное. К бедным относят людей, не имеющих средств на минимальный национальный стандарт потребления, — в РФ он получил название прожиточный минимум (ПМ). В прожиточный минимум входит так называемая потребительская корзина, в которой до граммов рассчитывается потребность человека в основных продуктах питания, поштучно — количество физиологически необходимых непродовольственных товаров и услуг, а также обязательные платежи и сборы*.

Этот стандарт в каждом государстве, естественно, свой и зависит от возможностей производства, богатства нации, традиций, менталитета и т. п.

Бедность — это специфическое состояние материальной необеспеченности людей, когда доходы человека или семьи не позволяют поддерживать общественно-необходимое для жизнедеятельности потребление. Она бывает абсолютная и относительная. Первая означает прямой недостаток в потреблении наиболее существенных, как правило, физиологических потребностей: пища, одежда, жилье (так называемая «потребительская корзина»); вторая — фиксирует худшее положение человека относительно общего уровня доходов в стране. Кроме того, отличают текущую, на данный момент бедность и хроническую — как постоянно воспроизводимую длительное время. Измерителями являются показатели численности доли бедных в населении; размер дохода, характеризующего бедность; глубина бедности — величина недостающего дохода для иной или той группы бедных и др.

Социальная политика имеет в виду проблему бедности, определяя пути ее ограничения и предупреждения, институты

* См.: Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и Федеральный закон «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации».

и формы помощи нуждающимся, поскольку бедность рассматривается государством как кризисное состояние в области уровня и образа жизни, преодолеть которое индивид не может полностью собственными силами.

Массовая бедность целых слоев и групп населения четко отделила в России новое время от предыдущего. В советские времена к бедным относился довольно узкий круг людей, в основном по демографическим признакам: возрасту, здоровью, утрате кормильца, повышенной иждивенческой нагрузке на работающего. По социальным основаниям здесь определенную роль играла низкая квалификация, хотя последняя не обязательно сопровождалась низкими доходами. Некоторое значение имели территориальные различия в уровне жизни — из-за неравенства в экономическом развитии регионов, а также в городе и на селе и т. п. Тем не менее, социально-экономические факторы, идентифицирующие зону бедности, в тех весьма выровненных условиях явно уступали семейно-демографическим.

Принципиально иная ситуация сложилась сейчас. Бедность стала массовой — десятки миллионов россиян проживают за пределами прожиточного минимума, что не идет ни в какое сравнение с дореформенной ситуацией. В 1990 году только 2,3 млн человек или всего 1,6 % официально считались бедными. Рост количества бедных в сравнении с ельцинским периодом правления в двадцать раз! Такова социальная цена, которую заплатил наш народ за переход от социализма к капитализму, за осуществление экономических реформ. На наш взгляд, она непомерно высока.

Справедливости ради отметим, что при высокой цене на нефть и газ, другое российское сырье число бедных в стране удалось сократить вдвое.

Бедность — это не чисто российское явление. Она свойственна многим странам третьего мира. Ее масштабы находятся в зависимости от объема произведенного продукта и накопленного богатства, производственного потенциала страны, способов распределения прибавочного продукта. Развитые страны, ориентирующиеся на социальный мир и мощный средний класс, имеют невысокие различия в уровне доходов и небольшие по размерам слои бедных, тогда как

многие другие страны демонстрируют крайне поляризованное общество, с подавляющим большинством бедных, узким кругом богатых и незначительным средним классом.

К сожалению, события в России в сфере распределения доходов и имущества происходят именно по последнему варианту. Если в 1990 г. доходы 10 % высоко- и малообеспеченного населения различались в 4,4 раза, то в 2022 г. это различие возросло до 25–30 раз. А в Москве, где наиболее заметны трансформации в собственности, по некоторым расчетам, он повышен до 45 раз. Дифференциация по имуществу колоссальна настолько, что никто еще не рискнул ее определить.

Основу скандинавского общества составляет средний класс. В таком обществе никогда не будет глобальных социальных конфликтов и «цветных» революций. В обновленной России социальная структура построена в виде треугольника, где на вершине располагается небольшое количество богатых (менее 10 %), а основанием служат бедные россияне, по разным оценкам достигающие от 50 до 70 % населения. Такая структура очень нестабильна, более того, она взрывоопасна, так как люди находятся в постоянном стрессе, обусловленном борьбой за выживание, и готовы на безрассудные поступки. Они могут от своей безысходности стать движущей силой социальных переворотов и разного рода революций. Низшим слоям общества нечего терять, кроме социального неравенства и зависти к богатым. Они всегда готовы к действиям по призыву «отнять и поделить».

Скандинавские страны — Швеция, Норвегия, Финляндия — действительно являют пример успешного решения социальных проблем. У шведов, норвежцев и финнов высокие зарплаты и достойные пенсии, минимальная безработица, современное образование и здравоохранение, обеспечивающие более высокий уровень жизни, чем в России. Недаром появилось такое понятие, как «шведский социализм». Скандинавские государства на практике воплотили то, чего до сих пор не может достигнуть Россия — социальной защищенности и социальной справедливости. Если Владимир Путин действительно хочет блага своему народу и процветания

России, ему бы надо поучиться у скандинавов, построивших социальное государство на справедливой основе⁹⁹.

Существует уровень доходов, ниже которого невозможно удовлетворение минимальных потребностей человека. Этот предельный уровень принято называть чертой бедности. Этот показатель можно назвать в какой-то степени искусственным, поскольку величина его варьируется не с учетом объективных обстоятельств, а устанавливается субъективно чиновниками в зависимости от особенностей социально-экономической ситуации в стране.

Известны различные способы и методики исчисления черты бедности. В некоторых странах для определения черты бедности используют уровень официально установленной минимальной заработной платы. Часто используют сравнение со среднедушевым доходом, уровнем потребления, а также рассматривают долю семейного бюджета, приходящуюся на питание или потребление калорий. Но ведь калории можно набрать картошкой и хлебом, а не сбалансированными продуктами, включающими разнообразные фрукты и овощи.

В последние годы добиться серьезного снижения числа бедных не удавалось. По данным Росстата, за чертой бедности находится 19,2 млн человек. Конечно, по сравнению с 1995 годом или даже 2000 годом, когда уровень бедности доходил до 36,5 и 42,3 млн человек, ситуация выглядит лучше. Однако с 2000 и вплоть до 2014 года уровень бедности в России только снижался. За 13 лет количество бедных снизилось почти в три раза: с 42,3 млн в 2000 году до 15,5 млн человек в 2013 году. Если в 2000 году бедные составляли почти треть (29 %) населения, то в 2013 году — лишь 10,8 %. Однако с 2014 года после внешнего санкционного давления и окончания эпохи дорогой нефти, уровень бедности в России снова начал расти, и в последние годы находится на уровне 19–22 млн человек. В 2020 г. за чертой бедности находилось 19,2 млн человек¹⁰⁰. А к 2024 году пре-

⁹⁹ Крестьянская Русь. 2007, май.

¹⁰⁰ Россия сделала серьезный шаг для борьбы с бедностью. URL: https://finance.rambler.ru/economics/43507378/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copyslink

зидентом поставлена цель — снизить уровень бедности населения в России в два раза. Это значит, что через пять лет бедных в России должно стать на 10 млн человек меньше.

Президент России Владимир **Путин назвал борьбу с бедностью** приоритетом государства. Такое заявление он сделал в среду на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам в декабре 2021 г. Он подчеркнул, что для повышения доходов граждан важно все: и адресная социальная поддержка, и помощь семьям с детьми, и новые рабочие места, и сбалансированное развитие регионов и отраслей экономики, а также повышение доступности и качества образования на всех уровнях. Выступая перед участниками совещания, он также перечислил меры по повышению благосостояния россиян, в том числе — адресную помощь семьям с детьми, доплаты педагогам за классное руководство, социальные контракты для граждан в сложной жизненной ситуации и так далее¹⁰¹.

Борьба с бедностью — одна из трех главных социально-экономических инициатив Владимира Путина, прозвучавших в послании к Федеральному собранию в 2018 г. Несмотря на то, что государству уровень бедности удалось сократить на две трети, в последние годы доходы населения стагнировали и ситуация приобрела негативный тренд. Новые меры потребуют до 500 млрд рублей в год и, как ожидается, смогут существенно снизить число бедных.

Владимир Путин заявил о трех ключевых предложениях. Первое — это борьба с бедностью путем предоставления пособий для малообеспеченных семей с детьми до 7 лет. Второе — преодоление демографического спада путем увеличения материнского капитала и распространение его на первого ребенка. И, наконец, третье — стимулирование инвестиций в реальный сектор экономики за счет снижения налога на прибыль для компаний.

На реализацию этих социальных и экономических мер, озвученных в послании Путина Федеральному собранию,

¹⁰¹ Путин: Борьба с бедностью — это наш безусловный приоритет. URL: <https://rg.ru/2021/12/15/putin-borba-s-bednostiu-eto-nash-bezuslovnnyj-prioritet.html>

потребуется от 400 до 500 млрд рублей в год, оценил председатель Счетной палаты Алексей Кудрин. По оценке Минэкономразвития, суммарная стоимость социально-экономических инициатив из послания в текущем году составит около 300 млрд рублей, а начиная с 2022 года, будет составлять более 600 млрд рублей в год.

Помощник президента Андрей Белоусов заявил, что объем расходов на меры в социальной сфере составят около 400 млрд рублей, из которых на выплату пособий на детей 3–7 лет в 2020 году планируется потратить 134 млрд рублей. Пособием для детей от нуля до 7 лет будут охвачены примерно треть бедных семей с детьми. А учитывая, что львиная доля бедных — это семьи с детьми — они составляют 70–80 % от всех бедных, то эта мера может дать снижение уровня бедности примерно на 20 %. При условии, что будет достигнута адресность, то есть давать пособие тем, кто нуждается. «По нашим оценкам, увеличение нагрузки на бюджет составит порядка 450–550 млрд рублей в год или порядка 2,5–3,5 трлн рублей в перспективе 2026 года, а наиболее “дорогими” мерами станут изменения механизмов предоставления материнского капитала, в том числе увеличение его объемов», — заявил главный аналитик «БКС Премьер» Антон Покатович. Министр экономического развития Максим Орешкин оценивает, что выплаты семьям пособий на детей от трех до семи лет совместно с другими инициативами, озвученными в послании президента, позволят снизить бедность в России больше чем на 10 % уже к концу 2020 года¹⁰².

Предложенные меры позволят России сделать серьезный шаг для борьбы с бедностью. Пакет предложений президента направлен на преодоление ловушки слабого спроса: детские пособия позволят восстановить доходы нуждающихся семей.

Другой острой социальной проблемой в капиталистической России сегодня являются **низкие зарплаты**. Почти три четверти россиян получают официальную зарплату ниже

¹⁰² Россия сделала серьезный шаг для борьбы с бедностью. URL: https://finance.rambler.ru/economics/43507378/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

средней по стране. Зарплату ниже средней по стране получают 71,2 % россиян, занятых на крупных и средних предприятиях, следует из результатов исследования Росстата¹⁰³. Низкие зарплаты сегодня в экономике России — это расплата за тот выбор, которые сделали российские власти еще в 1990-е годы, чтобы избежать социального взрыва, объяснила РБК директор Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС Татьяна Малева. Тогда между высокой безработицей и низкими зарплатами с высокой занятостью был сделан выбор в пользу последнего, и эта модель по сей день определяет российский рынок труда. Этот факт подтверждает практика начисления зарплат в России на протяжении последних трех десятилетий. Для иллюстрации этого тезиса приведем сравнительные данные по заработной плате педагогических работников в Российской Федерации в первый срок правления президента В. Путина и странах Азии и Африки. По данным профессора В. Г. Игнатова, зарплата педагогических работников в России в 2004 г. (при В. В. Путине) была ниже, чем в Турции в 9 раз, ниже, чем в Тунисе (Северная Африка) в 16 раз и ниже, чем в Южной Корее в 38 раз. Такой мизерной, унижительной зарплатой, какую получают учителя школ в Российской Федерации, нет ни в одной европейской стране.

На этом фоне Государственная Дума РФ провела корректировку закона об образовании, отменив принцип оплаты школьных учителей в зависимости от средней оплаты труда в промышленности. Этот принцип, установленный еще при Б. Н. Ельцине¹⁰⁴, практически, не соблюдался. Но теперь педагогам можно платить меньше, чем другим категориям работников на законном основании. В 2008 году молодой учитель в государственной школе после окончания вуза за 18–20 уроков в неделю (официальная тарифная ставка 8 разряда ЕТС) получал всего 2550 рублей. Это ниже официально установленного прожиточного минимума для работающих граждан России.

¹⁰³ Зарплатное неравенство: сколько и где официально зарабатывают россияне. URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/07/2019/5d317d739a7947d7fa1672a3>

¹⁰⁴ Федеральный закон от 26 августа 1996 г. № 125-ФЗ, ст. 30, п. 7.

Выпускник педагогического вуза, получивший диплом с отличием, придя в школу, мог рассчитывать на более высокую зарплату — 2807 рублей в месяц. Мировой и российский опыт показывают: не будет в школе хорошего учителя — не будет и качественного образования.

Почти такое же положение сложилось и в высшей школе в результате не до конца продуманных реформ в области образования. Федеральным законом от 26 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» было установлено, что средняя заработанная плата преподавателя высшего учебного заведения должна в 2 раза превышать среднюю зарплату в промышленности. В 2008 г. она составляла бы примерно 25–27 тыс. рублей в месяц. Однако педагоги высшей школы не получают такую зарплату, установленную законом. Потому что в результате реформ, связанных с «монетизацией льгот», статья 30 указанного закона с 1 января 2005 г. утратила силу. В 2008 году преподаватель вуза от 8 до 14 разряда, ассистент на кафедре, старший преподаватель, доцент и профессор имели должностные оклады ниже прожиточного минимума, то есть менее 4 тысяч рублей.

Почему многие педагоги обиделись, услышав совет главы правительства Д. А. Медведева учителям, желающим много зарабатывать, идти в бизнес? Потому что фраза Д. А. Медведева (даже не вырванная из контекста) прозвучала как оскорбление и насмешка над людьми, которые посвятили свою жизнь преподаванию. Ни для кого не секрет, что учителя вынуждены из-за маленьких зарплат подрабатывать совместительством, репетиторством, на других работах. Даже в больших городах, таких как Москва и Петербург, преподаватели жалуются на огромное количество работы (зачастую связанную с бюрократией, бумаготворчеством) и недостаточную оплату их труда. Ну а когда тебя в этом обвиняет человек, который должен защищать твои права и делать все возможное, чтобы улучшить твою жизнь, то это уже за гранью добра и понимания. Между тем практика показывает: не будет в школе или вузе хорошего преподавателя — не будет и качественного образования.

Великий русский педагог К. Д. Ушинский утверждал, что работа учителя, скромная по наружности — одно из величайших дел истории. Именно учитель передает знания новому поколению, учит жизни, прививает любовь к Родине, формирует личность. Поэтому труд учителя должен оплачиваться по достоинству. Иначе талантливых педагогов российская школа растеряет, и некому будет вершить «одно из величайших дел истории». К этому можно добавить еще два немаловажных вопроса: «Почему зарплата учителя в 2–3 раза ниже средней зарплаты в Российской Федерации? Почему труд учителя так низко ценится?» Низкая оплата труда в школах, колледжах и вузах уже привела к тому, что молодые специалисты, получившие дипломы, не идут работать в образовательные учреждения. Этот вывод подтверждается, в частности, на примере выпускников Тульского государственного педагогического университета имени Л. Н. Толстого. Из выпускников, получивших в 2007 г. университетские дипломы на факультете физики, математики и информатики, только 3 % пошли работать в школу. Остальные 97 % выпускников университета отказались от предложенной работы в школе из-за «реальных доходов» молодого специалиста, превысившие «дореформенные показатели». Среди них и дочь автора книги — Моисеева Татьяна Владимировна, которая, окончила ТГПУ имени Л. Н. Толстого с отличием, успешно сдала экзамены и поступила в заочную аспирантуру. Но молодому способному специалисту предложили месячный доход в 2807 рублей, в то время как услуги ЖКХ в Туле за трехкомнатную квартиру, где она проживала, составляли 2320 рублей 12 коп. После уплаты коммунальных платежей у дипломированного специалиста на жизнь остается всего 486 рублей 88 копеек. Поэтому после зачисления в аспирантуру выпускница ТГПУ имени Л. Н. Толстого довольно быстро устроилась на другую работу, где ее зарплата в 7 раз превышала учительскую.

Низкая оплата труда учителей и преподавателей высшей школы была главной причиной текучести кадров. Об этой проблеме знали и в Министерстве образования и науки РФ. По словам экс-министра Андрея Фурсенко, школы после окончания педагогических вузов идут работать

всего 5–7 % молодых учителей. Остальные ищут работу в более престижных или высокооплачиваемых отраслях и, что характерно, находят. И такое положение с трудоустройством выпускников сложилось не только в школах. Не по специальности работают сегодня более половины молодых специалистов с высшим образованием.

Сравните: зарплату в 2550 рублей молодого педагога и 13 527,4 рубля в качестве среднемесячной начисленной зарплаты среднего работника в Российской Федерации в 2008 г., в конце первых двух сроков руководства В. Путина страной, в том числе социальной политикой¹⁰⁵. Почему в День учителя его высоко ценят, а в день зарплаты не очень?

Практика показала, что такое отношение к учителю привело к ухудшению качества российского образования по сравнению с советским периодом.

В капиталистической России есть **работающие бедные** — это граждане, чья зарплата ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения. Лидером по доле работников, получающих зарплату ниже МРОТ, стал Дагестан. В республике почти 15 % жителей являются работающими бедными, то есть их зарплата ниже регионального МРОТ (равен федеральному, 11 280 руб.). На втором месте — Ингушетия, где почти 13 % работников зарабатывают ниже МРОТ. В Курганской области региональный зарплатный минимум равен 12 972 руб., и 12,4 % населения получают зарплату ниже этой величины. В Чечне доля работающих бедных составляет почти 12 % жителей региона, в Северной Осетии — 11,7 %.

Из пяти регионов-антилидеров четыре — регионы Северного Кавказа, где высока доля занятости в сельском хозяйстве, то есть в самой низкооплачиваемой отрасли, объяснила главный научный сотрудник Института социального анализа РАНХиГС Наталья Зубаревич. «В Курганской области и аграрный сектор, и обрабатывающая промышленность находятся в состоянии полной депрессии», — добавила эксперт. Во всех указанных регионах мало

¹⁰⁵ Где в России жить хорошо: Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2007 году // Российская газета. 2008. 14 марта.

крупных и средних предприятий, и основная часть жителей работает в теневом секторе¹⁰⁶. Самый высокий разрыв в зарплатах в России зафиксирован в отрасли рыболовства: 10 % наиболее высокооплачиваемых работников зарабатывают в 29 раз больше, чем 10 % наименее оплачиваемых. Среди разработчиков ПО разрыв в оплате труда может быть 18-кратным, а среди финансистов и страховщиков — 17-кратным. Производство автомобилей оказалось отраслью с минимальным неравенством. Более 80 % работников, занятых в сфере образования, получают зарплату ниже средней по стране. 10 % самых низкооплачиваемых работников получают зарплату на уровне ниже МРОТ — 10 458 руб.¹⁰⁷

Почти 45 % россиян вынуждены жить на доход в размере не более 15 тыс. руб. в месяц, выяснили в «Росгосстрах жизнь». Кремль не согласился с такой оценкой и раскритиковал исследование экономистов — делать выводы о ситуации с доходами россиян по нему «некорректно». По словам пресс-секретаря Путина Дмитрия Пескова, все программы развития России направлены на ликвидацию бедности. Но окончательно решить этот вопрос Путину не позволил сначала кризис 2008 года, теперь пандемия в 2020 году. До 2036 году у Путина будет еще много поводов списать все на внешние факторы и обстоятельства.

В экстремальной нищете живут 8,5 % россиян, которые могут позволить себе потратить не больше 5 тыс. руб. Если пересчитать на ежедневные траты, выходит 166 руб., или 2,3 доллара — на такую сумму живут беднейшие слои населения Африки.

Доходы в 25–35 тыс. руб. имеют лишь 13 % граждан. Текущий кризис сократил их число на 2,3 %. Зарплатами в 35–50 тыс. руб. в месяц могут похвастаться 8,5 % — на 3 % меньше, чем до кризиса. Зарплаты выше 50 тыс. руб. имеют только 3,5 % россиян, хотя в феврале таковых было 7,6 %.

¹⁰⁶ Зарплатное неравенство: сколько и где официально зарабатывают россияне. URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/07/2019/5d317d739a7947d7fa1672a3>

¹⁰⁷ Зарплатное неравенство: сколько и где официально зарабатывают россияне. URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/07/2019/5d317d739a7947d7fa1672a3>

Каждый пятый опрошенный в ходе исследования, охватившего 1,5 тыс. человек, которых опросили по телефону в феврале и июне, заявил о значительном снижении доходов за время пандемии. Еще 16,5 % сообщили о значительном падении заработка у одного или нескольких членов семьи. Каждый десятый остался вообще без дохода.

Пресс-секретарь Путина Дмитрий Песков, получающий гораздо больше 50 тыс. руб. и входящий в 3,5 % россиян, заявил, что «делать какие-то выводы по федеральному уровню некорректно» на основании этого исследования. «Выборка далеко не самая большая», — возмутился чиновник. Хотя данные Росстата дают похожую картину: 36,8 % россиян живут на 19 тыс. руб. в месяц, а 22,4 % имеют доход меньше 14 тыс. руб.

Когда же Пескова спросили, как данные об африканских заработках россиян соотносятся со статусом великой державы, чиновник сказал, что президент и правительство «приоритетно занимаются» этой проблемой. Правда, ликвидировать бедность Путину почему-то все время не удается.

Почти 45 % россиян вынуждены жить на доход в размере не более 15 тыс. руб. в месяц, выяснили в «Росгосстрах жизнь». Кремль не согласился с такой оценкой и раскритиковал исследование экономистов — делать выводы о ситуации с доходами россиян по нему «некорректно». По словам пресс-секретаря Путина Дмитрия Пескова, все программы развития России направлены на ликвидацию бедности. Но окончательно решить этот вопрос Путину не позволил сначала кризис 2008 года, теперь пандемия в 2020 году. До 2036 года у Путина будет еще много поводов списать все на внешние факторы и обстоятельства. Все программы развития, по словам Пескова, направлены на борьбу с бедностью, но «мировая реальность, такая как всемирный кризис 2008 года, как беспрецедентный кризис, связанный с пандемией 2020–2022 гг., негативно влияет на реализацию этих планов правительства»¹⁰⁸.

¹⁰⁸ Нищая Россия. Кремль взбесило исследование о зарплатах россиян. URL: https://kapital-rus.ru/articles/article/nischaya_rossiya_kreml_raskritikoval_zarplaty_v_15_tysyach_rublei/

За 20 лет руководства страной Путин так и не смог улучшить жизнь россиян и справиться с бедностью, поскольку он исповедует меркантилистский подход, суть которого заключается в том, что граждане должны затягивать пояса ради сильной державы. Доказательство этого — падение доходов россиян на протяжении последних лет на фоне роста нефтегазовых и золотовалютных доходов страны и состояний чиновников, а также связанных с государством миллиардеров. В. Путин через финансируемые Кремлем средства массовой информации, включая телевидение, эксплуатирует чувства россиян, связанные с постоянной угрозой стран НАТО во главе с США.

Еще одной нерешенной социальной проблемой в путинской России являются **низкие пенсии**. Хорошо известно, что от уровня зарплат в России напрямую зависят и пенсии работающих граждан. Низкие зарплаты формируют по российским законам и низкие, а подчас и нищенские пенсии.

Если верить данным Пенсионного фонда России, в 2019 году средний размер пенсии по старости составляет 15 495 рублей в месяц. Но, как мы знаем, часто статистика далека от реальности. Вот свидетельство с провинции. Родителям по 65 лет, живут в деревне. Они бывшие работники культуры, переселенцы из Казахстана. Папа получает 12 000 рублей, у мамы минимальная пенсия — около 8000 руб. Ей не хватило справок для стажа, в архиве не оказалось необходимых документов, а трудовая пенсионный фонд не устроила. Мама — ветеран труда, поэтому получает 50 % скидку на коммунальные услуги.

Пенсии по факту хватает на продукты, коммуналку и лекарства. Кроме того, родители ведут хозяйство: у них есть огород и куры. Если случаются непредвиденные траты — подключаются дети.

Родители организовали хор пенсионеров: собираются пару раз в неделю дома на репетиции и поют под баян. Выступают бесплатно, когда их приглашают на мероприятия. Так как возраст участников хора преклонный, записали песни «на память» и выложили в интернет. Можете найти, если интересно — хор «Журавушка», село Коломыцево,

Белгородская область¹⁰⁹. Другой похожий пример. Ирина С. успела выйти на пенсию до повышения пенсионного возраста — в 55 лет. У нее 34 года трудового стажа — она была швеей в двух крупных компаниях. Правда, в 90-е приходилось работать и без официального трудоустройства. Размер пенсии оказался ниже прожиточного минимума — он в Новосибирске составляет 8814 рублей. Ирина получает 7900, но социальная доплата ей не полагается.

Пенсионерка работает на предприятии массового пошива одежды. Зарплата зависит от выработки. Раньше Ирина регулярно перерабатывала — сверхурочно в будние дни и в субботу. Это приносило ей до 30 000 рублей в месяц. Сейчас сил уже не хватает, от однообразных движений стали болеть руки. Поэтому в месяц удается заработать от 12 000 до 19 000 рублей. Бюджет Ирины вместе с пенсией составляет от 24 000 до 27 000 рублей. Сейчас этих денег хватает, но она со страхом думает о будущем. Как прожить на пенсию, когда работать будет невозможно? Женщина старается экономить и расходует в месяц 14 000–16 000 рублей. Остальное она откладывает на летний отдых. Остаток копится на карте, создавая подушку безопасности¹¹⁰.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) вновь заставил социологов и экономистов задуматься над результатами его последних исследований: две трети россиян (точнее — 68 %) не имеют сбережений. По данным ВЦИОМ, из-за нехватки денег каждый второй россиянин вынужден отказываться от возможности «почеловечески» отдохнуть, а каждый третий вынужден повременить с покупкой одежды и обуви, с лечением и посещением, концертов, театров и других развлекательных учреждений.

Директор Института проблем глобализации, известный экономист Михаил Делягин так прокомментировал результаты исследований ВЦИОМ: «Основной массе населения, несмотря на рост доходов, все равно пока нечего отклады-

¹⁰⁹ «Пенсии по факту хватает на продукты, коммуналку и лекарства». URL: <https://journal.tinkoff.ru/russian-oldies/>

¹¹⁰ Работать после выхода на пенсию. URL: <https://www.pravmir.ru/vsyu-zimu-ela-odnu-grechku-kak-prozhit-na-minimalnuyu-pensiyu/>

вать. Да и возможности для сбережения сейчас ограниченные. В банке деньги все равно съест инфляция». А руководитель Центра социальной политики Института экономики РАН дал иное объяснение снижению накоплений: «Боятся, что сгорят сбережения»¹¹¹. Нам представляется, что как та, так и другая точка зрения имеют «право на жизнь»: они отражают разные аспекты выявленной проблемы. Но, на наш взгляд, более близок к истине все-таки Михаил Делягин: десятки миллионов россиян, согласно официальной статистике, находятся у пресловутой черты бедности, поэтому им просто нечего откладывать на черный день. Как говорится, не до жиру — быть бы живу. И если для многих россиян, по их мнению, черный день наступил, то они вынуждены потратить и те малые накопления, которые сумели накопить в прежние годы.

Низкие пенсии и зарплаты в капиталистической России при В. Путине значительно уменьшает инфляция. Обесценение денег у россиян в последние годы набирает обороты. Росстат подтвердил оценку инфляции в РФ за 2021 год на уровне 8,4 %. Продукты за год подорожали на 10,62 %, что в 1,6 раза больше показателя 2020 года (6,69 %).

Инфляция в 2021 году стала максимальной с 2015 года (когда она составила 12,9 %), в 2016 году рост цен равнялся 5,4 %, в 2017 году рост цен составил минимальные за всю историю 2,5 %, в 2018 году — 4,3 %. При этом плодоовощная продукция в декабре 2021 года подскочила в цене на 3,55 % (в том числе на капусту — на 19,6 %, огурцы — на 19,1 %, чеснок — на 13,8 %, виноград — на 7,8 %), а в целом за 2021 год — на 13,98 % (в 2020 году она подорожала на 17,4 %).

Рост цен на непродовольственные товары в декабре равнялся 0,64 %, а за 2021 год — 8,58 % (4,79 % в 2020 году). Услуги в декабре подорожали в среднем на 0,26 %, а за 2021 год — на 4,98 % (2,7 % в 2020 году).

Банк России 17 декабря 2021 г. принял решение повысить ключевую ставку сразу на 100 базисных пунктов — с 7,5 % до 8,5 %. Таким образом, ставка за год удвоилась: на последнем заседании в декабре 2020 года ЦБ оставил ее без изменений на уровне 4,25 %. При этом регулятор по-прежнему допускает возможность дальнейшего повышения

¹¹¹ Комсомольская правда. 2008. 6 февраля.

ключевой ставки на ближайших заседаниях. С 14 февраля ключевая ставка равна 9,5 %, что на 1 процентный пункт больше предыдущего значения. Это восьмое повышение подряд и первое в 2022 году¹¹². Впрочем, ЦБ при этом сохранил свой прогноз по инфляции на 2022 год в интервале 4–4,5 %. Прогноз правительства РФ по инфляции в 2022 году равен 4,0 %. Консенсус-прогноз аналитиков, опрошенных «Интерфаксом» в конце декабря, по инфляции на 2022 год значительно выше и равняется 5,1 %¹¹³.

В начале XXI века под руководством президента В. Путина и при непосредственном участии нынешнего вице-премьера Т. Голиковой в России началась реформа здравоохранения. Несмотря на то, что по Конституции России «каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь», власти много сделали, чтобы ухудшить состояние отечественного здравоохранения. В развал российской медицины внесла так называемая «оптимизация», которая, по существу, заключалась в массовой ликвидации больниц, фельдшерско-акушерских пунктов на селе и сокращении штатов. В результате этой реформы, проведенной федеральным центром, произошло значительное сокращение количества нерентабельных малых медицинских учреждений. Замминистра сельского хозяйства РФ Александр Петриков на парламентских слушаниях привел удручающие цифры: с 2000 г. (когда В. В. Путин стал президентом РФ) количество больничных учреждений сократилось к концу 2006 г. с 4378 до 1966 единиц, что более чем в два раза, в том числе ближайших к сельчанам районных медицинских учреждений — в 5,5 раза. За последние 8 лет было закрыто 3,2 тыс. больниц и 2,5 тыс. поликлиник¹¹⁴. Система льготного лекарственного обеспечения себя не оправдала. Это только усилило коррупцию и рост цен на лекарства.

¹¹² ЦБ РФ опять повысил ключевую ставку. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179580/cc334a78e2271ef24a107ab4316d8c061d86c29e/

¹¹³ Росстат подтвердил оценку инфляции в РФ за 2021 год на уровне 8,4 %. URL: <https://www.interfax.ru/business/815069>

¹¹⁴ Моисеев В. В. Социальная политика России. Монография. Орел: АПЛИТ, 2010. С. 244; Бударин Л. Реквием о деревенском здравии // Крестьянская Россия. 2009. № 2.

В селах закрываются «убыточные» фельдшерско-акушерские пункты (ФАП). При советской власти фельдшерско-акушерские пункты можно было найти почти в каждом большом селе, а сейчас государство не может позволить себе такую роскошь, поэтому один фельдшер приходится на несколько сел, разбросанных на несколько километров друг от друга. В качестве медицинского работника они могут обслуживаться, если машина за ним часто не закреплена, а его рабочий день в значительной степени уходит на дорогу к больному. Вот еще один из примеров «улучшения» медицинского обслуживания сельских жителей. Письмом Минздрава РФ от 23 апреля 2007 г. местным управлениям здравоохранения предписано: «В целях улучшения качества и доступности медицинской помощи, эффективное использование ресурсов здравоохранения... предусматривают преобразование небольших участков, особенно в сельской местности, в комплексные терапевтические участки или отделения врача общей практики (семейного врача)». В результате: сеть больниц в сельской местности с 2001 по 2005 год сократилась на 16,4 %, или на 719 единиц. Количество больничных коек уменьшилось на 10 %. Больше всего от реструктуризации пострадали Тыва, Чувашия, Ростовская и Читинская области. В Читинской области осталось лишь 16 % больниц и 4 % поликлиник от уровня 2000 года.

В 2000–2015 годах количество больниц в России сократилось вдвое, с 10,7 тыс. до 5,4 тыс. По статистике количество больниц в России было:

1990 — 12 800,
2000 — 10 700,
2013 — 5900,
2015 — 5400.

По данным Фонда здоровья, в 2016 году было упразднено 23 тысячи условных коек. В 2017–2019 годах тенденция продолжилась, но точных цифр пока нет. В Минздраве объяснили сокращение коек их «избыточностью». Мол, деньги из госбюджета на них выделяются, а никто не лечится.

Количество клиник в России:
1990 — 21 500,
2000 — 21 300,
2013 — 16 500.

Эксперты отмечают, что если власти продолжат закрывать больницы такими темпами (353 в год), то к 2021–2022 гг. количество медицинских учреждений в стране достигнет 3 тыс., то есть уровня Российской империи 1913 г.

Ключевой фигурой в здравоохранении любой страны является врач, медицинский работник. Однако, судя по мизерным жалованиям врачей, фельдшеров и медсестер, капиталистическая Россия не вполне понимает это принципиальное положение. Статистика подтверждает, что майские указы (2012 г.) главы государства о существенном повышении оплаты труда медицинских работников практически повсеместно (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) не были реализованы.

Несмотря на то, что оснащение медицинских учреждений специальной техникой, приборами и оборудованием за последние годы заметно улучшилось, в целом по стране эта важная проблема до конца не решена, особенно в медицинских учреждениях на периферии и в сельской местности.

Социальному государству (по Конституции РФ 1993 г.) необходимо в несколько раз увеличить бюджетное финансирование учреждений здравоохранения. Возможно, тогда российские СМИ, в том числе федеральные телеканалы, не будут афишировать просьбу помочь деньгами в лечении больного ребенка. На наш взгляд, такие заявления с призывом о помощи противоречат конституционным положениям о социальном государстве, которое обязано охранять здоровье граждан, выделяя на эти цели достаточные средства.

Таким образом, многочисленные примеры, аргументы и факты убедительно свидетельствуют о том, что основные социальные проблемы (массовая бедность граждан богатой страны, оплата труда, пенсии, пособия, борьба с инфляцией, обеспечение россиян комфортным и доступным жильем, переселение из аварийного жилья, газификация домов и квартир и ряд других) до сих пор должным образом не решены, несмотря на многочисленные письменные и устные обещания и заверения президента В. Путина. Достаточно напомнить читателям, что в «Стратегии-2020», подписанной В. Путиным в 2008 г., письменно обещались россиянам к 2020 г. средняя зарплата в 2700 долларов США, 100 квадратных метров жилья на семью из трех человек и другие

блага. Минул указанный ориентир, а обещанные социальные блага граждане России так и не получили. Социальные гарантии благополучия так и остались на бумаге. А жаль.

Благодаря благоприятной мировой конъюнктуре цен на нефть, газ, металлы, лес, уголь, минеральные удобрения, алмазы и другие товары традиционного сырьевого российского экспорта, доходы федерального бюджета в 2018–2021 гг. существенно выросли — почти на 5 трлн рублей. Однако если проанализировать расходы федерального бюджета в 2018–2021 гг., то можно убедиться, что рост доходов бюджета и его профицит в несколько триллионов рублей весьма скромно отразился на социальной политике. Это хорошо видно из следующей таблицы.

Таблица 8

Расходы федерального бюджета в 2018–2021 гг. в млрд руб.¹¹⁵

Показатель	2018	2019	2020	2021
Всего	16 591	18 037	18 994	20 026
Общегосударственные вопросы	1297,2	1406,5	1428,5	1539,9
Национальная оборона	2797,1	2914,2	3019,5	3160,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2105,4	2247,4	2216,6	2295,9
Национальная экономика	2378,5	2655,7	2602,2	2813,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	147,6	192,2	197,1	187,6
Охрана окружающей среды	95,9	197,1	230,9	267,5
Образование	689,7	829,2	847,1	881,3
Культура, кинематография	103,2	125,3	116,2	122,1
Здравоохранение	479,7	653,2	918,4	855,9
Социальная политика	4654,6	4890,5	4924,1	4757,7
Физическая культура и спорт	64,8	54,7	54,9	49,5
Средства массовой информации	84,1	75,0	68,4	68,7
Обслуживание государственного и муниципального долга	824,3	852,1	967,6	1095,0
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы РФ	869,1	944,1	928,1	929,8

¹¹⁵ Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308390/740860e-0c21159c7d8f22644878fd03ad44ffcb2/

Из таблицы следует, что в 2018 г. на социальную политику из федерального бюджета было направлено всего 4654,6 млрд руб. или 28 % от расходной части. В то же время на силовые структуры государства (национальная оборона 2797,1 плюс национальная безопасность и правоохранительная деятельность 2105,4 в общей сумме 4902,5 млрд рублей или почти 30 %. Такая же тенденция прослеживается в последующие годы. По статье «Социальная политика» в 2021 г. было запланировано 4757,7 млрд руб., что составляет 23,7 % или на 4,3 % меньше, чем три года назад. Это при том, что финансовые возможности госбюджета возросли за этот период на 3,5 трлн рублей.

Таким образом, анализ показывает, что управленческая команда президента В. Путина, несмотря на многочисленные обещания и публичные выступления о проблемах социальной политики россиян, даже в относительно благополучные годы не приняли действенных мер по реализации «Стратегии-2020», майских (2012 г.) указов главы государства и других официальных документов, касающихся проблем социальной политики, качества и уровня жизни граждан.

В капиталистической России, как отмечалось выше, накопилось большое количество нерешенных социально-экономических проблем. Вследствие ухудшения геополитической ситуации, введения и ужесточения западных санкций, проведения непопулярных реформ, кратной девальвации рубля, снижения реальных доходов большинства населения и других негативных факторов растет недовольство граждан социальной политикой руководства страны, которые могут вылиться при известных обстоятельствах в социальный взрыв или цветную революцию, как это уже было на Украине, в Грузии, Киргизии и других постсоветских государствах. Поэтому социально-экономические проблемы в России надо не накапливать, а решать в самое ближайшее время.

4.3. Результаты социальной политики в современном Китае

Инициировав бурное экономическое развитие, китайское правительство в новом веке стало уделять больше внимания проблемам, касающимся материального и духовного уровня

жизни населения, социального равенства. Все эти задачи всестороннего развития общества были определены как «построение гармоничного социалистического общества» и всесторонне проанализированы на 4-м пленуме ЦК КПК 16-го созыва в 2004 г.

Основные направления концепции построения гармоничного социалистического общества:

- преодоление разницы в доходах,
- ликвидация нищеты и сокращение бедного населения,
- устранение дисбаланса в развитии города и деревни,
- переход развития экономики и общества в целом от экстенсивных методов к интенсивным и др.

13 февраля 2005 г. Генеральный секретарь ЦК КПК, Председатель КНР, председатель ЦВС Ху Цзиньтао в речи в Центральной партийной школе развернул содержание данного понятия: гармоничное социалистическое общество должно быть обществом демократичным и правовым, и равноправным и справедливым, искренним и дружественным, жизнеспособным, со стабильным порядком и гармоничным взаимодействием человека с природой.

Для достижения такого уровня развития перед страной были поставлены такие задачи:

- создать совершенную систему рыночной экономики,
- повысить удельный вес городского населения,
- повысить доходы населения, сократить разрыв между западной частью и развитой восточной частью страны и т. д.

Так началось осуществление новой социальной политики, направленной на устранение социального неравенства и построение гармоничного общества.

Согласно оценкам китайских экспертов, было выделено 7 основных факторов, которые могут способствовать экономическому росту Китая:

- 1) рост рыночного спроса на селе спроса в результате снижения платы за электричество;
- 2) рост потребления услуг в сфере образования, культуры и здравоохранения;
- 3) приобретение личных автомобилей;
- 4) выпуск облигации государственного займа для развития капитального строительства в инфраструктуре;

- 5) увеличение расходов граждан на покупки жилья;
- 6) рост инвестиционного спроса предприятия;
- 7) расширение внешнего рынка после вступления Китая в ВТО.

Учитывая эти факторы и задачи построения гармоничного общества, в экономической политике и социальных реформах в Китае в начале нового века был сделан упор на следующие направления:

- 1) углубление развития деревни;
- 2) развитие и поддержка электронной коммерции;
- 3) сокращение разрыва в уровне развития разных районов КНР.

Госсоветом Китая 1 июля 2007 г. был принят документ «О создании системы обеспечения прожиточного минимума в деревнях по всей стране». Спустя полтора года был принят новый документ: «Принципы осуществления новой сельской пенсионной программы», согласно которому в 2009 г. в качестве эксперимента в 10 % уездов вводилась новая сельская пенсионная программа, а до 2020 г. планировалось реализовать ее по всей стране. Согласно данной программе пенсионный фонд формируется из частных взносов, коллективной поддержки и государственных дотаций. Сельское население в возрасте 60 лет и старше, не имеющее городского пенсионного страхования, может получать пенсию по старости каждый месяц.

Заметим, что начало пенсионной реформы в Китае было положено в 1997 г., когда Госсовет КНР принял принципиальное решение о введении системы базовой пенсии для работников госпредприятий. Работник перечисляет в пенсионный фонд 8 % суммы, а еще 20 % перечисляет его работодатель. Эти 28 % аккумулируются на специальном пенсионном счете. Сегодня мужчины перестают работать в возрасте 60 лет, женщины — с 50 или 55 лет, в зависимости от типа занятости на производстве или в офисе. С выходом на пенсию китайцы получают доступ к этим пенсионным накоплениям. Если китаец-ветеран труда не дожил до пенсии, то все его деньги с этого счета переходят законным наследникам.

Как было отмечено в документах 1-й сессии Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) 13-го со-

зыка (март 2018 г.), системой социального страхования в Китае уже охвачено 900 млн человек, а различными видами медицинского страхования — 1,3 млрд человек. Кроме того, в рамках борьбы с бедностью были повышены дотации для сельского и неработающего населения — с 240 до 450 юаней на человека в год¹¹⁶.

Важно отметить, что размеры месячных пенсий и социальных пособий в КНР с 2018 г. значительно превышают российские и это при том, что население Китая приближается к полутора миллиардам человек или в 10 раз больше, чем население России.

На фоне быстрого развития промышленности и сферы услуг крестьяне предпочитают работать в городе. Включает не только относительно высокой зарплаты, но и в том, что в городе лучшие условия образования, медицинские условия и инфраструктура. Стимулом большинства крестьян, которые уехали с родами и заняты тяжелым трудом в городе, является то, что они собираются устроить лучшее будущее для следующего поколения. Поэтому приток в города тяжелого населения Китая ускорился. Из этого следует, что большая часть занятых в сельском хозяйстве населения отсутствует образование и необходимость квалификации, они занимаются трудоустройством низкоквалифицированного труда. И с притоком в сельском хозяйстве населения встречаются новые проблемы, основным из которых является то, что в Китае урбанизация земли идет гораздо быстрее, чем урбанизация населения. В 1980 году площадь застройки городов составила 5000 кв. км., в городских районах проживает 191,4 млн человек, и уровень урбанизации в успешном году был 19,39 %. А в 2010 году площадь застройки городов увеличилась до 46 тысяч. кв. км. и уровень урбанизации — 49,95 %. Численность населения, постоянно проживающего в городах, увеличилась до 671,13 млн человек¹¹⁷.

В настоящее время Китайская Народная Республика демонстрирует всему миру небывалые темпы роста городского

¹¹⁶ О пенсионной системе Китая. URL: <https://zakonvremeni.ru/analytics/8-4-/35810-o-pensionnoj-sisteme-kitaya.html>

¹¹⁷ Урбанизация и рост Китая. <http://www.nstrade.ru/blog/item/urbanizaciya-i-rost-kitaya/>

населения. Строятся города, промышленные предприятия. Колоссальный потенциал нации, базирующийся, прежде всего, на многочисленном населении и относительно дешевой рабочей силе, позволил привлечь в страну внушительные финансовые потоки. Это, в свою очередь, подстегивает процессы урбанизации. Как грибы после дождя возникают крупные города и экономически мощные городские агломерации. На территории современного Китая расположен ряд зон, в которых сконцентрированы огромное население, инфраструктура и капиталы. Среди крупнейших мегаполисов Поднебесной числятся города: Пекин населением более 20 млн человек, Шанхай с 30 млн жителей и Гуанчжоу, где проживает около 66 млн граждан¹¹⁸.

Гуанчжоу, ранее носивший наименование Кантон, является одним из крупнейших городов Китая. Вместе со своими пригородами образует крупнейшую в стране городскую агломерацию. Является столицей провинции Гуандун. На протяжении своей многовековой истории Гуанчжоу был тесно связан с остальным миром. Из портов этого города отправлялись суда с товарами в Европу и другие части света. Неудивительно, что после реформ 70-х годов именно он стал одной из основных точек роста китайской промышленности, а также торговли и финансового сектора.

Шанхай является крупнейшим городом мира по численности населения, образует крупную городскую агломерацию. Как и многие другие современные азиатские мегаполисы, Шанхай обязан своему расцвету давним торговым традициям. В XX веке наблюдался рост промышленного производства. А на рубеже XXI века благодаря проведению ряда реформ, в том числе налоговых, и присвоению городу особого статуса в эту зону начали перемещаться капиталы.

Пекин, столица современного Китая, имеет за плечами не одно тысячелетие своей истории. Город жил развивался во время правления разных династий. Но бурный промышленный рост произошел в XX веке. В настоящее время Пекин — это административный, научный, культурный и деловой

¹¹⁸ Урбанизация и рост Китая. <http://www.nstrade.ru/blog/item/urbanizaciya-i-rost-kitaya/>

центр КНР, в котором выдающиеся достижения сосуществуют с рядом проблем социального и экологического характера.

Можно с достаточной степенью условности выделить три типа миграции в современном Китае: постоянная, сезонная и временная. Постоянная миграция представляет собой постепенный отток населения из сельской местности в города. Является основой социального звена урбанистического процесса. Сезонный вид миграции существует благодаря природным циклам, которые имеют значение для возделывания сельскохозяйственных культур. Проще говоря, крестьяне, временно не занятые в сельском хозяйстве, на короткий срок ищут работу в городе. Временная миграция связана с личными и иными, в том числе законодательно закрепленными, необходимостями покинуть на время место своего проживания.

Китайское руководство, чтобы отреагировать на растущую проблему старения населения, постепенно изменило демографическую политику: в 2002 году был принят закон, по которому двоих детей могли иметь пары, где оба родителя были единственным ребенком в своих семьях. Деревенские жители могли заводить двух детей в случае, если первый ребенок оказывался девочкой. И в ноябре 2013 года еще была принята политика, по которой родитель единственного ребенка может заводить двоих детей. Однако проблема далеко не решена. С одной стороны, изменение демографической структуры населения — долгосрочный процесс; с другой стороны только маленькая часть семей, соответствующих условиям, действительно поддерживала данную политику. В 2014 году только 700 тыс. семей подали заявление для рождения второго ребенка.

В начале XXI века акцент делается не только на экономический рост, но и на решение социально-экономических проблем, возникших в процессе реформ. В основном эти проблемы связаны с дисбалансом развития между городами и сельскими районами и дисбалансом между западной и восточной частью. В социальной сфере также произошли существенные изменения в лучшую сторону: увеличилась занятость городского и сельского населения, выросли его доходы, повысились критерии прожиточного минимума и поддержки малоимущих в городе и селе, повышен уровень

социального, медицинского и пенсионного обеспечения (введено бесплатное образование повсеместно и новая система социальной помощи, в том числе по старости).

В марте 2014 г. Государственный совет Китая представил Национальный план урбанизации нового типа на 2014–2020 гг., в котором основное внимание уделялось качеству роста и благосостоянию городских жителей.

Продолжаются реформы, способствующие росту Китая в современных условиях. Это подтвердили состоявшиеся 26–28 февраля 2018 года очередной пленум ЦК КПК и 1-е заседание Всекитайского комитета Народного политического консультативного совета Китая (ВКНПКС) 13-го созыва. «Мы вступаем в новую эпоху, и ВКНПКС будет постоянно открывать новые страницы истории, все теснее взаимодействуя с ЦК Коммунистической партии Китая»¹¹⁹.

Основной функцией НПКСК является проведение политических консультаций, контроль за выполнением основных государственных программ, утвержденных ЦК КПК и другими государственными органами КНР, реализация фискальных проектов, постановка и обсуждение ключевых вопросов общегосударственного значения в области национальной политики, экономики, культуры и социального развития. Мартовская (2018 г.) сессия ВКНПКС имела большое значение для мобилизации партии и всего населения Китая на передачу идей «решительной победы в полном построении среднезажиточного общества» и достижения «великой победы социализма с китайской спецификой» в новую эпоху.

На заседании Госсовета КНР 14 июня 2018 г. рассмотрены актуальные проблемы социально-экономического развития страны в новых геополитических условиях, приняты меры по расширению импорта, которые будут способствовать перестройке структуры промышленности и сбалансированному развитию внешней торговли, а также принесло бы больше пользы населению страны. На встрече было отмечено, что цели расширения импорта при стабилизации экспорта заключаются в содействии реализации стратегии открытости, характеризующейся взаимными выгодами и общими вы-

¹¹⁹ В Китае завершилось заседание главного совещательного органа.
URL: <https://ria.ru/world/20180315/1516398351.html>

годами, защитой свободной торговли, преобразованием и модернизацией отечественной промышленности, удовлетворением разнообразных потребностей граждан.

Госсовет КНР принял решение поддержать ввоз товаров народного потребления для бытовых нужд, лекарственных средств, реабилитационного оборудования и оборудования для ухода за пожилыми людьми и обеспечить реализацию мер по снижению ввозных пошлин на часть товаров; отмечена важность всестороннего развития торговли новыми услугами и продвижения импорта производственных услуг, охватывающих исследования и разработки, логистику, консультационные услуги, энергосбережение и охрану окружающей среды; подчеркнул необходимость увеличения импорта оборудования, что способствует трансформации и модернизации производства страны. Премьер Ли Кэцян заявил, что Китай будет активно увеличивать импорт и снижать ввозные пошлины на автомобили, часть потребительских товаров для внутренних нужд и другие товары. «Мы готовы дать большую открытость китайскому рынку, чтобы стимулировать модернизацию производственных мощностей, обеспечить сбалансированное развитие торговли и тем самым предоставить потребителям больше возможностей»¹²⁰, — сказал он. Одним из последствий вступления Китая в ВТО стал резкий рост количества соглашений о прямых иностранных инвестициях. Уже в первый год после присоединения объем обязательств по новым инвестициям увеличился более чем на треть, а совокупный приток иностранных инвестиций достиг 350 млрд долларов при годовом приросте в 40 млрд долларов. Несмотря на то, что роль иностранных инвестиций в стране высока, почти 80 % всех прямых иностранных инвестиций в экономику составляют инвестиции этнических китайцев (хуацяо), проживающих за границей.

Сегодня более половины населения Китая находится в сети Интернет, что способствовало росту розничных продаж. Также развиваются новые направления по производству качественной продукции. Активно внедряются в производство экологические источники энергии. Существуют положительные

¹²⁰ Самит ШОС в Циндао. URL: <http://russian.people.com.cn/n3/2018/0615/c315219471752.html>

тенденции в области инноваций. Государство постоянно увеличивает расходы на научные исследования.

В целом эксперты отмечают, что благосостояние населения Китая растет. Число людей, живущих за чертой бедности, постепенно сокращается. Увеличивается также стоимость потребительской корзины, и доля расходов на основные нужды в ней снижается.

На XVIII съезде Коммунистической партии Китая (2012 г.) отмечалось, что построение «среднезажиточного общества» предполагает продвижение к обществу всеобщего благосостояния, рассматриваемому как «основной принцип» социализма с китайской спецификой. Реализация этого принципа связана с сохранением социалистической системы хозяйства и системы распределения, упорядочением распределения доходов граждан и решением проблемы неравенства доходов с тем, чтобы «результаты развития более справедливо распределялись между все население». В докладе Генерального секретаря ЦК КПК Ху Цзиньтао констатировалось, что пока не удалось преодолеть неравномерность развития в стране, особенно между городом и деревней, проблемы в сфере занятости, социальной определены безопасность, распределение доходов, образование и здоровье, жилье, безопасность лекарств и продуктов, экология, правосудие и общественный порядок.

За последние 35 лет обеспеченность жильем в Китайской Народной Республике возросла в 10 раз. Сегодня 90 % китайских семей владеют квартирой, в том числе 12 % семей — 2 и более квартир¹²¹. Для сравнения, в РФ этот показатель почти в 3 раза хуже.

При почти полутора миллиардном населении Китая средняя площадь составляет 35 квадратных метров, а темпы жилищного строительства превышают 1,5 квадратных метра в год на человека. По объемам жилищного строительства, как подтверждает статистика, Китай уже обогнал весь мир.

Таким образом, быстрые темпы экономического развития Китая подкрепляются реформами в области социального развития.

¹²¹ Обзор жилищного сектора Китая. URL: <https://xn--d1aqf.xn--p1ai/wp-content/uploads/2016/11/Obzor-zhilishhnogo-sektora-Kitaya.pdf>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исторический опыт России убедительно показывает, что если реформы в экономике и социальной сфере своевременно не проводятся, затягиваются или осуществляются половинчато, не решая основных социально-экономических проблем, то это может стать причиной отставания страны от развитых государств мира, причиной экономического кризиса.

В. Путину и его администрации не удалось за 20 лет решить как многие экономические, так и социальные проблемы. Его проекты за 10 лет удвоить ВВП России провалились. Его обещания по достойной жизни граждан, сформулированные в подписанной им «Стратегии-2020», конкретные посулы о достойной оплате труда, изложенные в майских (2012 г.) указах президента, практически не выполнены. Не решены жилищные и другие социальные проблемы. Однако из-за тотальной коррупции (по утверждению проф. Е. Сатановского, при Путине была создана клептократия), чиновники, назначенные главой государства, больше думают о своем кармане, чем о проблемах простых россиян.

У России есть с кого брать пример в осуществлении социально-экономических преобразований. В Норвегии, например, с притоком нефтедолларов государственные органы в сравнительно короткий срок покончили с массовой бедностью своих граждан. В 2007 году средняя пенсия в Норвегии превышала 3000 долларов США, пособия по безработице стали составлять половину утраченных доходов. В результате предпринятых мер, это скандинавское государство по показателям уровня жизни населения стала входить в тройку мировых лидеров. Подобные преобразования происходили в социальной сфере ближневосточного Катара, когда были разведаны запасы нефти, и начался ее экспорт. Там не только выплачивают по 10 000 долларов США при рождении первого ребенка, но и выдают сразу по 270 000 долларов на создание быта молодой семьи. Образование и здравоохранение, свет и вода в этой стране бесплатны, как при социализме. Такая социальная помощь

молодым людям, вступающим в жизнь, есть и в других государствах-экспортерах углеводородного сырья. Но что примечательно, количество долларовых миллиардеров в Катаре и Норвегии значительно уступает России. Может, поэтому социальное расслоение и бедность не бросаются так в глаза.

Если Норвегия, Катар, цивилизованные страны Европы могут служить примером для российского правительства в государственной социальной политике, то ориентиром в модернизации экономики должны стать США, Япония и Китай. Китайская экономика получила длительный быстрый рост и в 2010 году обогнала Японию по ВВП, заняв второе место в мире. По итогам 2015 года Китай занял первое место по объему экспорта в мире.

Политика реформ и открытости за десятилетия изменила экономическую структуру и место Китая в мировой экономике.

В качестве выводов следует отметить следующее.

1. С начала политики реформ и открытости Китай добился впечатляющих успехов. Экономическая реформа началась с сельского хозяйства, за ней последовала реформа финансовой системы, либерализация цен, усиление автономии государственных компаний, разветвленная банковская система, фондовые рынки, увеличение доли частного сектора, повышение открытости для иностранных инвестиций и иностранных инвестиций, торговля.

В условиях либерализации внешнеэкономической деятельности трансформация модели инвестиционного сотрудничества Китая с зарубежными странами оказывает существенное влияние на эволюцию и состояние торгово-экономического сотрудничества между США и Китаем, Россией и Китаем и др.

2. С конца 70-х годов прошлого века Китай переориентировался с закрытой плановой экономики на экономику, ориентированную на развитие рыночных отношений. Вступление Китая в ВТО в 2001 г. способствовало активному расширению его участия в международной торговле, особенно в 2002–2008 гг. В азиатском регионе лидером внеш-

ней торговли в 2004 г. стал Китай, опередив Японию. В 2007 г. Китай опередил США, а в 2009 г. — Германию, став мировым лидером экспорта.

3. Реструктуризация экономики и повышение эффективности использования демографического потенциала привели к большому росту ВВП. Стоимость продукции промышленности и сельского хозяйства (в долларовом выражении) превышала аналогичные показатели США.

4. В целях стимулирования структурных изменений в экономике Китай активно развивает систему образования, организует обучение своих студентов за счет государства в зарубежных странах (особенно в Японии и США), стимулирует импорт технологий для развития таких прогрессивных отраслей, как информационные и телекоммуникационные технологии, биотехнологии.

5. За короткий исторический период были осуществлены огромные социально-экономические преобразования. Поэтому Китай является примером для развивающихся стран.

Развитие экономики Китая, США, России, Индии, Малайзии, Сингапура и других стран мира в решающей степени зависит от эффективности государственного управления. Фактически руководство Коммунистической партии Китая на практике показало, что рыночные отношения можно и нужно применять для устойчивого социально-экономического развития страны. При этом неперенным условием должна быть грамотная экономическая стратегия, основанная не на сырьевой, как в России, а на инновационных путях развития, а также неуклонное выполнение намеченных планов. Ключевыми чертами экономического развития Китая являются модернизация экономики на рыночной основе при государственном контроле в социальной сфере и высокий ресурсный потенциал Китая.

Пример Китая наглядно показывает, что даже при отсутствии необходимых природных ресурсов (например, нефть в Китай поставляется из России, Бразилии, Омана, Венесуэлы) почти полтора миллиарда человек могут совершить небывалый скачок в социально-экономическом развитии страны при условии эффективного государственного руководства.

Высокие темпы роста экономического потенциала Китайской Народной Республики обеспечиваются сочетанием модернизации экономики на рыночной основе с государственным регулированием, что обеспечивает внутреннюю стабильность развития, и наличием высокого ресурсного потенциала Китая.

В результате успешных реформ сегодня Китай является ведущей экономической державой, обладающей огромным научно-техническим потенциалом, а также ядерным оружием и многомиллионной армией. Современный Китай является крупнейшим в мире производителем абсолютного большинства промышленных товаров: автомобилей, телевизоров, радиоприемников, мобильных телефонов, часов, фотоаппаратов, стиральных и швейных машин, велосипедов и мотоциклов, хлопчатобумажных и шелковых тканей, обуви и так далее.

В долгосрочной перспективе акцент в трансформации стратегии социально-экономического развития Китая будет сделан на завершение диверсифицированной индустриализации, полное развитие сферы информационных и коммуникационных технологий; десятикратный рост ВВП на душу населения. Будет достигнут новый этап развития, основанный на знаниях и превращении высокотехнологичной отрасли в ключевую отрасль экономики; произойдет завершение строительства «социалистической экономики с китайской спецификой» и создание зрелых экономических институтов.

Даже Соединенные Штаты Америки, создатели однополярного мира, сегодня вынуждены считаться с Китаем, обладающим высокоразвитым военно-промышленным потенциалом.

Российской Федерации для выполнения амбициозной задачи по вхождению в ТОП-5 крупнейших экономик мира необходимо, во-первых, пересмотреть экономическую стратегию, провести давно назревшие структурные реформы экономики, усилить взаимодействие власти и бизнеса, предотвратить имеющееся давление на предпринимателей со стороны правоохранительных органов.

Для достижения реальных успехов в экономике и социальной сфере по примеру Китая капиталистической России необходимо устранить такие негативные факторы, как неэффективность государственного управления и коррупция, сдерживающие инновационное развитие страны. Кроме того российской экономике для динамичного роста требуются: повышение производительности труда в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и других отраслях экономики.

Для исправления сложившейся ситуации в экономике необходимо объединить усилия государства, науки и бизнеса, не на словах, а на деле организовать их взаимодействие в достижении целей, сформулированных Президентом В. Путиным в Послании Федеральному Собранию в 2018 г. Для улучшения деловой среды политическому руководству России целесообразно обратиться к опыту Китая, Японии, Сингапура и других развитых стран мира, чтобы творчески использовать его в своей стране.

Таким образом, исследование показало, что в России еще не созданы благоприятные условия для ведения бизнеса и развития экономики, как это было сделано в Китае и других передовых странах. Как опыт Китая, так и японские и сингапурские «экономические чудеса» убедительно показали, что, создавая благоприятный инвестиционный климат, заботясь о комфортных условиях для предпринимателей, оказывая им всемерную поддержку, государство добивается впечатляющих результатов в экономике.

Опыт многих развитых стран показывает, что от успеха в развитии «умной» экономики, основанной на знаниях, во многом зависит их экономическая мощь и конкурентоспособность, их роль и влияние в мировой экономике, уровень и качество жизни их граждан. Это убедительно доказали Япония, Китай, Южная Корея, Сингапур и другие государства, экономика которых базируется на инновациях и высоких технологиях, в том числе на цифровой экономике. В то время как страны-лидеры активно движутся к шестому технологическому укладу, российская промышленность в настоящее время находится в третьем, четвертом и лишь

частично в пятом технологическом укладе. А чтобы не отставать надолго, необходимо готовить инженерно-технические кадры, отвечающие потребностям инновационного развития экономики.

Главная задача социальной политики в капиталистической России сегодня заключается, по нашему мнению, в необходимости обеспечить максимально эффективную защиту социально уязвимых категорий граждан, которые не обладают возможностями для самостоятельного решения социальных проблем и нуждаются в государственной поддержке; необходимо сократить социальную и экономическую бедность, а также усилить страховые принципы социальной защиты населения при выходе на пенсию, в случае болезни, при несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваниях.

Для трудоспособного населения должны быть созданы экономические условия, позволяющие гражданам за счет собственных доходов обеспечивать более высокий уровень социального потребления, включая комфортное жилье, лучшее качество услуг в сфере образования и здравоохранения, достойный уровень жизни в пожилом возрасте. Необходимо также создать условия для эффективной занятости населения, обеспечения баланса спроса и предложения на рынках труда, в том числе на основе повышения качества и конкурентоспособности рабочей силы, а также развития миграционных процессов. Продолжить реформирование трудового законодательства, направленное на обеспечение баланса интересов работников, работодателей и государства, и приведение его в соответствие с требованиями рыночной экономики.

Безусловно, социальная поддержка — это важная, но не единственная составляющая государственной социальной политики. Социальную политику надо обязательно рассматривать в контексте с проводимой в стране общеэкономической политикой.

Здесь уместно напомнить, что В. В. Путин, вступая в должность Президента РФ в начале XXI века, выступал за преемственность прежнего курса, неизменность основных

целей социально-экономического развития России. «Наши цели неизменны, подчеркивал он в одном из первых своих выступлений, — демократическое развитие России, становление цивилизованного рынка и правового государства. И самое главное — повышение уровня жизни нашего народа»¹²².

Россия, к сожалению, вряд ли может похвастаться чем-то другим, кроме добычи полезных ископаемых и производства военной техники и вооружения. В 2017 году Российская Федерация установила очередной рекорд: по крупнейшим военным расходам в мире она вошла в тройку лидеров наряду с США и Китаем. Но если ВВП США и Китая занимают верхние строчки в мировой таблице о рангах, то наша страна занимает неудобное место во второй десятке стран по номинальному ВВП. Подчеркнем, что при таком низком ВВП России, который ниже, чем у Индии, Мексики и ряда других не очень развитых стран, наша страна тратит триллионы рублей на подготовку к войне и при этом не может удовлетворить потребности граждан ни в продуктах питания, ни в одежде, ни в обуви, ни в лекарствах. Позволив втянуть страну в гонку вооружений, в соревновании с Соединенными Штатами Америки, экономика которых в 10 раз превосходит российскую, базируется на продаже нефти и газа и в меньшей степени на высоких технологиях, нынешнее политическое руководство повторяет печальный опыт СССР, наступая на те же грабли.

Конституция РФ 1993 года гласит, что президент может избираться сколько угодно раз, но при условии, что он будет управлять страной не более двух сроков подряд. Этот принцип длительной несменяемости главы государства не идет на пользу нашей стране. Ошибки, допущенные за два его срока, не исправлены, новая команда не заменяет предыдущую, поскольку влияние В. Путина на подбор и расстановку руководящих кадров в правительстве и в администрации президента было неоспоримым. А иначе и быть не могло, поскольку Владимир Путин тщательно отбирал себе преемника

¹²² Моисеев В. В. Актуальные проблемы России: монография. М.: Директ-Медиа, 2014. С. 443.

и готовил его к посту, а после выборов сохранил за ним соответствующие рычаги. Практика показала, что Д. Медведев не был самостоятельным в принятии принципиальных решений. В какой-то степени он был только местоблюстителем, а не президентом.

ВВП Китая в 2000 г., когда В. Путин был избран вторым президентом России, составлял уже 1,2 трлн долларов, а ВВП России в том же году был около 0,3 трлн долларов, или в три раза меньше. Спустя 20 лет соотношение экономик двух стран резко изменилось и опять не в пользу капиталистической России. Экономика Китая, где правительство более эффективно, опережает экономику России не в 3, а уже в 10 раз. Возможно, одной из причин сложившейся ситуации стала неправильная кадровая политика. В этот период в правительство часто назначались люди без необходимого образования или квалификации. Например, президент В. Путин назначил юриста Г. О. Грефа министром экономического развития, хотя между экономическими и правовыми законами есть большая разница. И это не единственный случай. Президент назначил социолога Д. Мантурова министром промышленности и торговли; министр сельского хозяйства — врач, специалист по сердечным заболеваниям; руководитель космической отрасли (Роскосмос) — журналист и т. д. Между тем общеизвестно: чтобы успешно управлять отраслью, нужно иметь хорошую базовую подготовку, быть профессионалом в этом деле.

Коррупция на всех уровнях государственного и муниципального управления, неправильная экономическая политика, офшорная экономика, неблагоприятный инвестиционный климат, высокая зависимость от импорта — все эти и другие причины тормозят социально-экономическое развитие России, и она пока не может стать процветающей страной.

Ряд социологов и политологов предупреждают, что невнимание к социальным проблемам россиян может обернуться «цветной» революцией наподобие оранжевой революции в Украине, «революции роз» в Грузии или «тюльпановой революции» в Киргизии. В этих постсоветских государствах власть не смогла справиться с массовым

возмущением огромных слоев общества, недовольных условиями своей жизни в XXI веке.

Российская пресса пестрит фактами о вопиющем разрыве между бедными и богатыми, о продовольственной зависимости от импорта, об утечке научных и инженерных кадров, о плохих дорогах, проблемах материнства и детства, жилищного строительства, низких зарплат и пенсий.

Об этом многие годы говорят политики и депутаты. Особенно накануне очередных выборов. Но вопросы, связанные с социальной сферой, с борьбой с бедностью, с социальной защитой решаются крайне медленно.

В рейтинге стран мира по уровню благосостояния, Россия занимает 101 место (между Индией и Таджикистаном)¹²³.

Исторический опыт России убедительно показывает, что если реформы не проводятся своевременно, задерживаются или осуществляется наполовину, не решая основных социальных и экономических проблемы, это может привести к тому, что страна навсегда отстанет от развитых стран мира. Негласное соревнование России и Китая убедительно это доказывает. Автор, не разделяя мнение многих россиян, недовольных социально-экономической политикой, выражают надежду на лучшее, веря в то, указ президента В. В. Путина 2018 г. о прорывном развитии России в экономике и социальной сфере воплотится не только в новые национальные приоритетные проекты, как это было 10 лет назад, а в конкретные дела по улучшению нелегкой жизни десятков миллионов россиян. И тогда Россия, преодолев финансовые, экономические и другие кризисы, сможет занять достойное место в ряду правовых, демократических государств Европы с высоким уровнем жизни граждан и стать, наконец, процветающей страной.

¹²³ Рейтинг стран мира по уровню благосостояния. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/legatum-prosperity-index/info/>

ЛИТЕРАТУРА

1. Законодательные и нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. — М.: ИНФРА-М, Норма, 1997.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. — М.: ИНФРА-М., 2006.
3. Закон КНР «О предприятиях иностранного капитала»: [принят 4-й сессией Всекитайского собрания народных представителей 6-го созыва 12 апреля 1986 г.; изменен в соответствии с Решением «О внесении изменений в Закон КНР “О предприятиях иностранного капитала”» на 18-м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 9-го созыва 31 октября 2000 г.] // http://chinalawinfo.ru/economic_law/law_wholly_owned_foreign_enterprises
4. Закон РФ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ // Российская газета. 1995. 20 июня.
5. Закон РФ «О финансово-промышленных группах» от 30 ноября 1995 г. № 190-ФЗ // Российская газета. 1995. 6 декабря.
6. Закон РФ «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // Российская газета. 1995. 29 декабря.
7. Закон РФ «Об объединениях работодателей» от 27 ноября 2002 г. № 156-ФЗ // Российская газета. 2002. 30 ноября. № 228. С. 6.
8. Закон г. Москвы «О социальном партнерстве» // Солидарность. 1997. № 23.
9. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ.
10. Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. 2004. 12 марта.
11. Постановление Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2005 г. № 679 «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» // Собрание законодательства Российской Федерации. 21.11.2005. № 47. Ст. 4933; в ред. Постановлений Правительства РФ от 29.11.2007. № 813, от 04.05.2008 № 331 // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 декабря 2007. № 50. Ст. 6285;

Постановление Российской Федерации от 4 мая 2008 г. № 331 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ» от 11 ноября № 679 // Собрание законодательства Российской Федерации 05.05.2008 г.

12. Постановление Правительства РФ от 25 декабря 2007 г. № 931 «О некоторых мерах по обеспечению информационного взаимодействия государственных органов и органов местного самоуправления при оказании государственных услуг гражданам и организациям» // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 декабря 2007 г. № 53. Ст. 6627.

2. Книги

1. Абрамов Ю. К., Зубок В. М. Партии и исполнительная власть в США (70–80-е годы). — М.: Наука, 1990. — 140 с.
2. Авторханов А. Технология власти. — М.: СП «Слово», 1991. — 638 с.
3. Аникевич А. Г. Политическая власть: Вопросы методологического исследования. — Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1986. — 178 с.
4. Анохин М. Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ). — М.: Агентство «Инфомарт», 1996. — 305 с.
5. Анохин М. Г., Комаровский В. С. Технологии лоббистской деятельности // Политика: возможность современных технологий. — М., 1998.
6. Ансофф И. Стратегическое управление. — М.: Экономика, 1989. — 519 с.
7. Антология организационной психологии / под ред. Барри М. Стоу. — М.: Вершина, 2005. — 712 с.
8. Антология власти. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. — 518 с.
9. Асланов Л. А. Культура и власть. Философские заметки. Кн. 1. Основы теории. Начало Руси. Московское царство. — М.: Теис, 2009. — 557 с.
10. Асланов Л. А. Менталитет и власть. Русская цивилизация. Кн. 2. Российская империя. — М.: Теис, 2009. — 704 с.
11. Асланов Л. А. Менталитет и власть. Русская цивилизация. Кн. 3. СССР и реформы. — М.: Теис, 2009. — 475 с.
12. Атаманчук Г. В. Государственное управление. Организационно-функциональные вопросы. — М.: Экономика, 2000. — 320 с.
13. Атаманчук Г. В. Новое государство: поиски, иллюзии, возможности. — М.: Славянский диалог, 1996. — 223 с.
14. Атаманчук Г. В. Теория государственного управления. Курс лекций. — М.: Омега-Л, 2010. — 528 с.

15. Атаманчук Г. В. Управление: всегда есть варианты. — М.: РАГС, 1999. — 364 с.
16. Афанасьев В. С., Баглай М. В., Беляев А. А. [и др.] Социальный менеджмент. Учебник / под ред. Валового Д. В. — М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1999. — 381 с.
17. Афанасьев М. Н. Правящие элиты и государственность посттоталитарной России. Курс лекций. — М.: МПСИ / Воронеж: Модэк, 2006 — 320 с.
18. Афанасьев М. Н. Клиентелизм и российская государственность. — М.: Московский Общественный Научный Фонд, 2000. — 320 с.
19. Ахвледиана А. А., Ковалев А. М. Собственность. Власть. Политика. — М.: Изд-во МГУ, 1996. — 279 с.
20. Ачкасов В. А., Елисеев С. М., Ланцов С. А. Легитимация власти в постсоциалистическом российском обществе. — М.: Аспект-Пресс, 1996. — 127 с.
21. Ашин Г., Понеделков А., Игнатъев В., Старостин С. Основы политической элитологии. — М.: Эксмо, 2004. — 280 с.
22. Ашин Г. К. Современные теории элитного и технократического государства. — М.: Политическая литература, 2005 — 390 с.
23. Ашин Г. К. Социология политики: сравнительный анализ российских и американских политических реалий. — М.: Экзамен, 2001. — 608 с.
24. Байтин М. И. Государство и политическая власть. — Саратов: Изд-во Саратовского ГУ, 1972. — 239 с.
25. Бачило И. Л. Организация государственного управления: правовые проблемы. — М.: Наука, 1994. — 237 с.
26. Бек У. Власть и ее оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая экономия. — М.: ИД «Территория будущего», 2007. — 464 с.
27. Белкин А. И. Судьба и власть, или в ожидании Моисея. — М.: Гуманитарий, 1996. — 271 с.
28. Белова Т. Культура и власть. — М.: Философское о-во СССР, 1991. — 211 с.
29. Бельский К. С. Феноменология административного права. — Смоленск: Изд-во СГУ, 1995. — 76 с.
30. Белый царь: Метафизика власти в русской мысли: хрестоматия / сост. и комм. Доброхотова А. Л. — М.: Макс-Пресс, 2001. — 582 с.
31. Беяцкий Н. П. Основы лидерства. — Мн.: Новое знание, 2002. — 250 с.
32. Бергер Я. М. Экономическая стратегия Китая / Я. М. Бергер. — М.: ИД «ФОРУМ», 2009.

33. Берендтс Э. Н. О прошлом и настоящем русской администрации. — СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1913. — 280 с.
34. Берн Э. Игры, в которые играют люди: психология человеческих отношений. Люди, которые играют в игры: психология человеческой судьбы. — М.: Прогресс, 1988. — 499 с.
35. Биканин К. Т. Теория господства, конфликта Р. Дарендорфа. — Самара: ТОО Свир, 1997. — 110 с.
36. Бирюков Н. И., Сергеев В. М. Становление институтов представительной власти в современной России. — М.: ООО «Агентство Издательский сервис», 2004. — 543 с.
37. Бирюкова Е. А. Личность в структуре власти: (социально-философский анализ): автореф. ... канд. филос. наук. — М., 1998. — 16 с.
38. Битэм Д., Бойл К. Демократия: вопросы и ответы. — М.: Юнеско, 1995. — 160 с.
39. Блондель Ж. Политическое лидерство: Путь к всеобъемлющему анализу. — М.: РАУ, 1992. — 135 с.
40. Блюм А., Меспуле М. Бюрократическая анархия. Статистика и власть при Сталине. — М.: РОССПЭН; Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. — 328 с.
41. Божанов В. А. Восхождение к абсолютной власти. Большевики и советское государство в 20-е годы. — Мн.: Тесей, 2004. — 272 с.
42. Борзунова Е. А. Легитимность власти как объект политической социологии: понятие, исследовательские подходы: автореф. ... канд. филос. наук. — Кемерово, 1998. — 16 с.
43. Боумен К. Основы стратегического менеджмента. — М.: Юнити, 1997. — 175 с.
44. Бочаров В. В. Антропология власти. Т. 1. Власть в антропологическом дискурсе. — СПб.: СПбГУ, 2006. — 491 с.
45. Бочаров В. В. Антропология власти. Т. 2. Политическая культура и политические процессы. — СПб.: СПбГУ, 2007 — 518 с.
46. Бро Ф. Политология /пер. с фр. — М.: Луч, 1992. — 86 с.
47. Брячихин А. М. Ответственность власти. — М.: Московский рабочий, 1990. — 110 с.
48. Бутенко А. П. Власть народа посредством самого народа. — М.: Мысль, 1988. — 260 с.
49. Вайс Р. Евреи и власть. — М.: Текст / Книжники, 2009. — 256 с.
50. Валадес Д. Контроль над властью /пер. с исп. — М.: Идея-Пресс, 2006. — 248 с.
51. Валигурский Д. И. Предпринимательство: развитие, государственное регулирование, перспективы. — М.: ИД Дашков и Ко, 2002. — 332 с.

52. Ван Ин. Присоединение Китая к ВТО: условия и последствия. — М.: МГИМО-Университет, 2012.
53. Василенко И. А. Государственное и муниципальное управление. Учебник. — М.: Юрайт, 2010. — 416 с.
54. Великие правители XX века. — М.: Изд-во Мартин, 2002. — 480 с.
55. Введение в государственное управление. В 3 кн. Кн. 1. Право, государство и политика / С. А. Гуреев, А. Р. Парамонов, В. В. Лобанов, А. А. Гришковец. — М.: Финстатинформ, 1998. — 231 с.
56. Веселова Н. Г. Социальное управление и элементы его культуры: Обобщение и рекомендации. — М.: ИД Дашков и Ко, 2002. — 340 с.
57. Вильсон В. Государство. Прошлое и настоящее конституционных учреждений. — М.: Изд-во В. М. Саблина, 1905. — 568 с.
58. Власова Н. И. ...И проснешься боссом. Справочник по психологии управления. Ч. 1-3. — М.; Новосибирск: Инфра-М; Экор, 1994. — 214 с.
59. Власть. Государство. Общество. Из трудов мыслителей, философов, политиков / сост. Назарбаева Д. — Астана: Евразийский центр стратегических исследований, 2004. — 240 с.
60. Власть и общественность: Социальные аспекты взаимодействия /сост. и науч. ред. Савинова О. Н. — Н. Новгород: Нижполиграф, 1997. — 148 с.
61. Власть и общество: региональный аспект взаимодействия. Сборник научно-публицистических работ / под ред. Кириллова А. Д. [и др.]. — Екатеринбург: Изд-во ИПР, 2005. — 258 с.
62. Власть и элиты в современной России. Сборник. — М.: Социологическое общество им. М. М. Ковалевского, 2003. — 416 с.
63. Власть: очерки современной политической философии Запада / под ред. Мшвениерадзе В. В., Кравченко И. И., Осипова Е. В. [и др.]. — М.: Наука, 1989. — 327 с.
64. Влияние мирового финансового кризиса на экономику Китая / сост. Каменнов П. Б., Жигулева В. В.; отв. ред. Островский А. В. — М.: ИДВ РАН, 2010.
65. Волчкова Л. Т. Государственное управление. Словарь-справочник (по материалам «International Encyclopedia of Public Politic and Administration»). — М.: Петрополис, 2001. — 632 с.
66. Волокитина Т., Мурашко Г., Носкова А. Москва и Восточная Европа. Власть и церковь в период общественных трансформаций 40–50-х годов XX века. — М.: РОССПЭН, 2008. — 828 с.
67. Восленский М. Номенклатура: господствующий класс Советского Союза. — М.: Захаров, 2005. — 640 с.

68. Вуйма А. Лоббирование. Как добиться от власти нужных решений. — СПб.: Питер, 2008. — 382 с.
69. Гайда А. В., Китаев В. В. Власть и человек. — Свердловск: Изд-во УрГУ, 1991. — 158 с.
70. Гайдар Е. Власть и собственность. — М.: Норма, 2009. — 336 с.
71. Гайдар Е. Государство и эволюция. — СПб.: Евразия, 1995. — 205 с.
72. Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. — М.: РОССПЭН, 2006. — 448 с.
73. Гельман В., Рыженков С., Белокурова Е., Борисова Н. Автономия или контроль? Реформа местной власти в городах России, 1991–2001. — СПб.: Европейский университет в СПб.; М.: Летний сад, 2002. — 380 с.
74. Глаголев С. Н., Моисеев В. В. Бизнес и власть: Актуальные проблемы взаимодействия. — Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2012. — 289 с.
75. Глаголев С. Н., Моисеев В. В. Импортзамещение в экономике России. — Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2015. — 292 с.
76. Глазунова Н. И. Система государственного управления. — М.: Юнити-Дана, 2002. — 551 с.
77. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. — М.: Мысль, 2001. — 480 с.
78. Гомеров И. Н. Государство и государственная власть: предпосылки, особенности, структура. — М.: ЮКЭА, 2002. — 832 с.
79. Гомеров И. Н. Структура и свойства власти. — Новосибирск: Сибирский ун-т потребит. кооп., 2000. — 231 с.
80. Горанчук В. Психология делового общения и управленческих воздействий. — М.: Олма-Пресс, 2003. — 245 с.
81. Горбунова С. А. Китай: религия и власть: история китайского буддизма в контексте общества и государства. Монография. — М.: Инфра-М, 2008. — 320 с.
82. Гореславская Н. Женщина во власти. — М.: Алгоритм-книга, 2008. — 240 с.
83. Государственная власть и местное самоуправление в России. Сборник. — М.: ИНИОН РАН, 1998. — 163 с.
84. Государственная политика и управление. Учебник. В 2 ч. Ч. 1. Концепции и проблемы государственной политики и управления / под ред. Сморгунова Л. В. — М.: РОССПЭН, 2006. — 384 с.
85. Государственная политика и управление. Учебник. В 2 ч. Ч. 2. Уровни, технологии, зарубежный опыт государственной политики и управления / под ред. Сморгунова Л. В. — М.: РОССПЭН, 2007. — 495 с.

86. Государственная служба: Группы интересов. Лоббирование: Взгляд из-за рубежа. Вып. 4. — М.: РАГС, 1995. — 139 с.
87. Государственная служба (комплексный подход). Учебное пособие / отв. ред. Оболонский А. В. — М.: Дело, 2000. — 440 с.
88. Государственное и муниципальное управление: справочник. — М.: Магистр, 1997. — 496 с.
89. Государственное управление и государственная служба за рубежом. Курс лекций / под ред. Чубинского В. В. — СПб.: Изд-во «Образование-культура»; СЗАГС, 1998. — 272 с.
90. Государственное управление и политика / под ред. Сморгунова Л. В. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. — 564 с.
91. Государственное управление. Основы теории и организации. В 2 т. / под ред. Козбаненко В. А. — М.: Статут, 2002. — 592 с.
92. Гражданское общество и правовое государство, предпосылки формирования / отв. ред. Манов Г. Н. — М.: ИГиП РАН, 1991. — 119 с.
93. Григорьев В. Прогноз в управлении. — М.: Знание, 1985. — 64 с.
94. Грин Р. 24 закона обольщения для достижения власти. — М.: Рипол Классик, 2007. — 736 с.
95. Грин Р. Законы власти. — М.: Рипол Классик, 2006. — 320 с.
96. Гусейнов В. От Ельцина к... Кн. 2. Пьянящий дурман власти. — М.: Олма-пресс, 1999. — 495 с.
97. Гусман М. Формула власти. — М.: Терра, 2010. — 544 с.
98. Данилов А. Н. Социология власти: теория и практика глобализма. — Мн.: Университетское, 2001. — 447 с.
99. Дин Жуджунь, Ковалев М. М., Новик В. В. Феномен экономического развития Китая. Изд. Исследовательский центр БГУ, 2008. — 446 с.
100. Дойч К. Нервы управления. Модель политической коммуникации и контроля. — М.: Мысль, 1993. — 312 с.
101. Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. — М.: Ин-т социально-политических исследований, 1994. — 272 с.
102. Драго Р. Административная наука. — М.: Прогресс, 1982. — 245 с.
103. Друкер П. Ф. Эффективный управляющий. — М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1994. — 267 с.
104. Егоров В. В. Телевидение и власть. — М.: АО ПЦ «Эфир», 1997. — 209 с.
105. Ежов М. В., Ежова Г. В. История государственного управления и государственной службы в России. Учебное пособие. — СПб.: Изд-во ИВЭСЭП, 2004. — 240 с.

106. Епифанов А. М. Собственность и власть. — М.: Гном-Пресс, 1999. — 71 с.
107. Ефимов В. И. Система государственной власти. — М.: Универсум, 1994. — 153 с.
108. Жидков В. С., Соколов К. Б. Десять веков российской ментальности: картина мира и власть. — СПб.: Алетейя, 2001. — 640 с.
109. Жизнь и власть в работах Мишеля Фуко: Реферативный сборник / отв. ред. Панченко А. И. — М.: ИНИОН РАН, 1997. — 134 с.
110. Жолобов Ю. В. Формула управления. Практические рекомендации. — М.: Либерия-Бибинформ, 2005. — 167 с.
111. Загладин Н. В. США: общество, власть, политика. Монография. — М.: Русское слово, 2001. — 238 с.
112. Зайончковский П. А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. — М.: Мысль, 1978. — 288 с.
113. Здравомыслов А. Г. Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса. — М.: Аспект Пресс, 1995. — 317 с.
114. Зульцбах В. Основы образования политических партий. — М.: Европа, 2006. — 303 с.
115. Иванов В. Я., Матвиенко В. Я., Патрушев В. И., Молодых И. В. Технологии политической власти: зарубежный опыт. — Киев: Вища школа, 1994. — 263 с.
116. Ивенский Л. М. Власть: практические аспекты метауправления. Монография. — Йошкар-Ола: МарПи, 1994. — 175 с.
117. Игнатьева А. В., Максимцов М. М. Исследование систем управления. Учебное пособие. — М.: Юнити-Дана, 2000. — 157 с.
118. Интеллигенция и власть. Сборник статей / сост. Анисимов Р. И. — М.: РГГУ, 2008. — 469 с.
119. Исаев И. А. Метафизика власти и закона. — М.: Юристъ, 1998. — 256 с.
120. Исаенко А. Н. Кадры управления в корпорациях США. — М.: Наука, 1988. — 144 с.
121. Исполнительная власть в Российской Федерации. Проблемы развития / под ред. Бачило И. Л. — М.: Юристъ, 1998. — 432 с.
122. Исполнительная власть: проблемы организации и деятельности. Труды кафедры конституционного и административного права. Вып. 1 / ред. Глушко Е. К., Краснов М. А. — М.: ИДГУ ВШЭ, 2006. — 190 с.
123. Исполнительная власть: сравнительно-правовое исследование. Сборник. — М.: ИНИОН РАН, 1995. — 179 с.
124. Кабашкин В. А., Левченко А. А., Сидоров В. А. Развитие государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации. — Белгород: ПОЛИТЕРРА, 2008. — 231 с.

125. Каптерев С. Е. Авторитет государственной власти и процессы в современной России. — Н. Новгород: Изд-во Нижегородского университета, 2005. — 606 с.
126. Кара-Мурза С. Г. Власть манипуляции. — М.: Академический проект, 2007. — 384 с.
127. Качанов Ю. Л. Политическая топология; структурирование политической действительности. — М.: Ad marginem, 1995. — 232 с.
128. Киселев И. Ю. Политический истеблишмент: психологические аспекты практики властвования. — М.: ИП РАН, 2000. — 409 с.
129. Кислицын С. А. Научная элита в системе политической власти. — М.: ЛКИ, 2008. — 288 с.
130. Кнорринг В. И. Теория, практика и искусство управления. Учебник. — М.: Норма, 2009. — 527 с.
131. Ковешников Е. М. Государство и местное самоуправление в России: Теоретико-правовые основы взаимодействия. — М.: Норма, 2002. — 272 с.
132. Ковлер А. И. Кризис демократии? Демократия на рубеже XXI века. — М.: ИГиП РАН, 1997. — 104 с.
133. Кожев А. Понятие власти. — М.: Праксис, 2006. — 192 с.
134. Козловски П. Общество и государство. Неизбежный дуализм. — М.: Республика, 1998. — 368 с.
135. Колесников А. Н., Алехина Е. А., Горбачев М. И. [и др.]. Ключ к власти. Практическое пособие для политиков и общественных деятелей. — М.: Терра-Спорт, 1999. — 416 с.
136. Конфисахор А. Г. Психология власти. — СПб.: Питер, 2004. — 235 с.
137. Кравченко В. И. Власть: особенности проблемы, перспективы. — СПб.: СПбГУ аэрокосмического приборостроения, 2000. — 223 с.
138. Краснов М. А. Ответственность власти (государство в открытом обществе). — М.: Магистр, 1997. — 48 с.
139. Куда идет Россия? Власть, общество, личность / под общ. ред. Заславской Т. И. — М.: МВШСЭН, 2000. — 383 с.
140. Кунц Г., О'Доннел С. Управление. Системный и ситуационный анализ управленческих функций. Т. 1. — М.: Прогресс, 1981. — 422 с.
141. Лебедева Т. Ю. Путь к власти. Франция: выборы президента. — М.: Изд-во МГУ, 1995. — 128 с.
142. Ледяев В. Г. Власть: концептуальный анализ. — М.: РОССПЭН, 2001. — 384 с.
143. Лесков Л. В. Знание и власть: Синергетическая кратология. — М.: СИНТЕГ, 2001. — 94 с.

144. Ли Гоу, Лю Шао. Искусство властвовать / пер. с кит. — М.: Белые альвы, 2001. — 288 с.
145. Ли Б. Принцип власти. Влияние с уважением и честью. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. — 368 с.
146. Линь Ифу, Цай Фан, Ли Чжоу. Китайское чудо: экономическая реформа, стратегия развития. Изд. ИДВ РАН. 2001 — 368 с.
147. Литвак Б. Г. Практические занятия по управлению. Мастер-класс. — М.: Экономика, 2002. — 355 с.
148. Лужков Ю. М. Путь к эффективному государству: план преобразования системы государственной власти и управления Российской Федерации. — М.: Изд-во МГУ, 2002. — 206 с.
149. Луман Н. Власть. — М.: Праксис, 2002. — 256 с.
150. Лысенко В. Н. Развитие федеративных отношений в современной России. — М.: ИСП, 1997. — 219 с.
151. Льюкс С. Власть. Радикальный взгляд. — М.: ИД ГУ ВШЭ, 2010. — 240 с.
152. Мазо Б. Питерские против московских, или Кто есть кто в окружении В. В. Путина. — М.: Эксмо-Пресс, 2003. — 446 с.
153. Максимов Д. А., Толпегин П. В. Проблемы взаимодействия власти и бизнеса в современной России. — М.: Изд-во Ленанд, 2010. — 144 с.
154. Мандел Э. Власть и деньги / пер. с фр. — М.: Экономическая демократия, 1992. — 277 с.
155. Меньшиков В. В. Власть и самоуправление (теоретико-методологический анализ). — Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 1991. — 151 с.
156. Механизмы власти. Трансформация политической культуры в России и Австро-Венгрии на рубеже XIX–XX вв. Материалы международной конференции. — М.: РГГУ, 2009. — 424 с.
157. Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. — М.: Дело, 1993. — 240 с.
158. Миллс Р. Властвующая элита. — М.: Изд-во Иностранной литературы, 1959. — 344 с.
159. Микушевич В. Власть и право. Соблазн и угроза тоталитарной демократии. — Таллинн: Aleksandra, 1998. — 293 с.
160. Миронов А. С. Раздувай и властвуй. — М.: Добросвет, 2000. — 216 с.
161. Моисеев В. В. Государственная политика экономического развития современной России (2000–2016 гг.): монография. — М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. — 349 с.
162. Моисеев В. В. Импортозамещение: проблемы и перспективы в России: монография. — М.; Берлин: Директ-Медиа, 2016. — 362 с.

163. Моисеев В. В. Кому на Руси жить хорошо: монография. — М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. — 465 с.
164. Моисеев В. В. Почему Россия пока не может стать процветающей страной. — М., Берлин: Директ-Медиа, 2017. — 681 с.
165. Моисеев В. В. Социальная политика современной России. — М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. — 348 с.
166. Мухин Ю. И. Власть над властью. — М.: Алгоритм, 2007. — 368 с.
167. Мухин Ю. И. Наука управлять людьми: изложение для каждого. — М.: Фолиум, 1995. — 360 с.
168. Мизулин М. Ю. Философия политики: власть и право. — Ярославль: Изд-во Яросл. ГУ, 1997. — 209 с.
169. Мишелетти М. Государственное управление в демократическом обществе. — СПб.: Петро-РИФ, 1998. — 35 с.
170. Многообразие интересов и институты власти. Материалы Междунар. конфер. социологов, 15–16 июня 1993 г. / отв. ред. Здравомыслов А. Г. — М.: Луч, 1994. — 309 с.
171. Наумов В. В. Государство и язык. Формулы власти и безвластия. — М.: КомКнига, 2010. — 184 с.
172. Нисневич Ю. Государственная власть в современной России. — М.: Аспект Пресс, 2008. — 496 с.
173. Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. — СПб.: Азбука-классика, 2010. — 448 с.
174. Новиков В. В., Мануйлов Г. М. Психологическое управление в кризисном обществе. — СПб.: Алетейя, 1999. — 347 с.
175. Оболонский А. В. Бюрократия для XX века? Модели государственной службы: Россия, США, Англия, Австралия. — М.: Дело, 2002. — 168 с.
176. Оболонский А. В. Бюрократия и государство. — М.: ИГиП РАН, 1996. — 67 с.
177. Оболонский А. В. Человек и государственное управление. — М.: Наука, 1987. — 254 с.
178. Оболонский А. В. Человек и власть. Перекрестки российской истории. — М.: Академкнига, 2002. — 416 с.
179. Общество и власть. Проблемы взаимодействия / Виноградов В., Милецкий В., Елисеев С. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. — 250 с.
180. Общество и власть. 1930-е годы. Повествование в документах. — М.: РОССПЭН, 1998. — 351 с.
181. Огарев А. В., Понеделков А. В. Лидер, элита, регион. — Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 1995. — 174 с.
182. Омельченко Н. А. История государственного управления в России. Учебник. — М.: Проспект, 2010. — 463 с.

183. Орешин В. П. Государственное регулирование национальной экономики (в вопросах и ответах). Учебное пособие. — М.: Инфра-М, 2000. — 124 с.
184. Осавелюк А. М. Зарубежный федерализм: организация государственной власти в субъектах федерации. — М.: ИНИОН РАН, 1996. — 59 с.
185. Осипов В. И. Власть — проблемы государственного управления: Региональный аспект. — Саратов, 1997. — 116 с.
186. Осмыслить культ Сталина / ред. Кобо Х. — М.: Прогресс, 1989. — 652 с.
187. Остерман Л. Интеллигенция и власть в России (1985–1996). — М.: Монолит, 2000. — 337 с.
188. Охотский Е. Политическая элита. — М.: Луч, 1991. — 91 с.
189. Охотский Е. Политическая элита и российская действительность. Методическое пособие. — М.: РАГС, 1996. — 138 с.
190. Павловский Г. Власть и оппозиция. — М.: ОГИ, 2005. — 112 с.
191. Панарин А. С. Народ без элиты. — М.: Алгоритм; Эксмо, 2006. — 352 с.
192. Паркинсон С. Н. Законы Паркинсона. Сборник. — Мн.: Попурри, 2002. — 528 с.
193. Паутов А. А., Вернигорова Т. П. Элита и элитогенез. — М.: Эксмо, 2005. — 270 с.
194. Петропавловский Н. Н., Ситников А. П., Артемьев М. А., Гафт В. И. Самый короткий путь к власти. / Сборник современных технологий проведения политических кампаний. — Таганрог: Сфинкс, 1995. — 256 с.
195. Петрухин И. Л. Личные тайны (человек и власть). — М.: ИГиП РАН, 1998. — 232 с.
196. Пикулькин А. В. Система государственного управления. — М.: Юнити, 2000. — 399 с.
197. Пименов Р. И. Происхождение современной власти. — М.: Республика, 1996. — 351 с.
198. Пихоя Р. Г., Соколов А. К. История современной России. Кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970 — 1991 г. — М.: РОССПЭН, 2008. — 440 с.
199. Пихоя Р. Москва. Кремль. Власть. 40 лет после войны. 1945–1985. — М.: Русь-Олимп; Астрель; АСТ, 2007. — 720 с.
200. Пихоя Р. Г. Советский Союз: История власти. 1945–1991 гг. — М.: РАГС, 1998. — 736 с.
201. Планкетт Л., Хейл Г. Выработка и принятие управленческих решений: Опережающее управление. — М.: Экономика, 1984. — 167 с.
202. Платонов Ю. П. Социальная психология власти. — СПб.: Речь, 2010. — 576 с.

203. Платонов Ю. П. Технологии власти. В 2 томах. — СПб.: Речь, 2010. Т. 1. — 576 с.; Т. 2. — 576 с.
204. Плотинский Ю. М. Теоретические и эмпирические модели социальных процессов. Учебное пособие. — М.: Логос, 1998. — 278 с.
205. Плотникова О. В. Власть и форма ее проявления. Монография. — Уссурийск: Изд-во УГПИ, 1996. — 128 с.
206. Подберезкин А. И., Макаров В. В. Стратегия для будущего президента России: Русский Путь. — М.: РАУ-Университет, 2000. — 168 с.
207. Политический риск: анализ, оценка, прогнозирование, управление / под ред. Султанова Ш. З. — М.: ИПЦ РАУ, 1992. — 62 с.
208. Политическое управление. Учебное пособие / под ред. Комаровского В. С., Рогачева С. В. — М.: РАГС, 1999. — 210 с.
209. Понеделков А. В. Политическая элита: генезис и проблемы ее становления в России. — Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 1995. — 208 с.
210. Понеделков А. В. Политико-административные элиты России в середине 90-х гг. XX в. и 10 лет спустя: теоретический и прикладной аспекты анализа. — Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2005. — 381 с.
211. Почепко В. В., Хомелева Р. А. Очерки о власти: новые подходы и интерпретации. — СПб.: НОУ «Ин-т экономики и финансов», 1998. — 200 с.
212. Представительная власть в России: История и современность. — М.: РОССПЭН, 2004. — 592 с.
213. Пфееффер Дж. Власть и влияние: политика и управление в организациях. — М.: ИД Вильямс, 2007. — 512 с.
214. Пригожин А. И. Современная социология организаций. — М.: Интерпакс, 1995. — 296 с.
215. Пронкин С. В., Петрунина О. Е. Государственное управление зарубежных стран. Учебное пособие. — М.: Аспект Пресс, 2001. — 416 с.
216. Психология и психоанализ власти: хрестоматия. В 2 томах / ред.-сост. Райгородский Д. Я. — Самара: БАХРАХ, 1999. Т. 1. — 667 с.; Т. 2. — 575 с.
217. Публичное пространство, гражданское общество и власть: Опыт развития и взаимодействия. — М.: РОССПЭН, 2008. — 422 с.
218. Пузырев И. Р., Пузырев Р. Ф. Российские банки в сфере политики и власти. — Иваново: Изд-во Ивановского гос. хим.-технол. ун-та, 1999. — 238 с.
219. Пчелов Е. В., Чумаков В. Т. Правители России от Юрия Долгорукого до наших дней. — М.: Сполохи, 1997. — 240 с.

220. Радкевич С. Как взять и/или удержать власть: секреты строительства непобедимой партии. — Ростов н/Д: Феникс, 2007. — 190 с.
221. Райх В. Массы и государство / пер. с нем. — Тверь: Изд-во ТГУ, 1995. — 66 с.
222. Расторгуев С. П. Выборы во власть как форма информационной экспансии. — М.: Новый век, 1999. — 78 с.
223. Рашитов Ф. А. Социальная революция и власть: Теоретические аспекты. — Саратов: Изд-во СГУ, 1990. — 155 с.
224. Ребышева Л. В. Местное самоуправление в системе политической власти: автореф. ... канд. социол. наук. — Тюмень, 1998. — 25 с.
225. Рейснер М. А. Государство. Ч. 1. Идеология и метод. — М.: Издание Социалистической Академии общественных наук, 1918. — 222 с.
226. Романов П. В. Власть, управление и контроль в организациях: антропологические исследования современного общества. — Саратов: Изд-во СГУ, 2003. — 404 с.
227. Россия: партия, выборы, власть / под общ. ред. Краснова В. Н. — М.: Обозреватель, 1996. — 532 с.
228. Ротбард М. Власть и рынок. Государство и экономика. — М.: Социум, 2010. — 420 с.
229. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: Причины, следствия, реформы / пер. с англ. — М.: Логос, 2003. — 343 с.
230. Рубин В. А. Личность и власть в древнем Китае: собрание трудов. — М.: Восточная литература, 1999. — 383 с.
231. Рыжов Г. Таинства власти. — СПб.: Крисмас+, 2000. — 128 с.
232. Сабуров Е. Ф. Власть отвратительна. — М.: ИД ГУ ВШЭ, 2003. — 216 с.
233. Санистебан Л. Основы политической науки / пер. с исп. — М.: МП Владан, 1992. — 123 с.
234. Сальников В. П. История России: Народ и власть. — СПб.: Лексикон, 2001. — 460 с.
235. Сапронов П. А. Власть как метафизическая и историческая реальность. — СПб.: Церковь и культура, 2001. — 815 с.
236. Саттон Э. Кто управляет Америкой? / пер. с англ. — М.: Фэри-В, 2002. — 175 с.
237. Сахаров Н. Л. Институт президентства в современном мире. — М.: Юридическая литература, 1994. — 176 с.
238. Сах Сварнкар М. Архетипы власти в западно-европейской и восточной философских традициях. — М.: РУДН, 1995. — 164 с.
239. Свириденко А. А. Властные отношения и их влияние на формирование субъектов власти. Монография. — Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2008. — 138 с.

240. Свириденко А. А., Акимов И. А. Социально-философские и правовые аспекты власти. Монография. — Уфа: Изд-во БашГУ, 2002. — 260 с.
241. Селищев А. С. Китайская экономика в XXI веке / А. С. Селищев, Н. А. Селищев. — СПб.: Питер, 2004. — 240 с.
242. Слатинов В. Б. Кадровая политика в условиях социальных трансформаций. — Орел: Изд-во ОРАГС, 1999. — 151 с.
243. Слепенков И., Аверина И. Основы теории социального управления. Учебное пособие. — М.: Высшая школа, 1993. — 302 с.
244. Смирнов Э. А. Основы теории организаций. — М.: Аудит; Юнити, 1998. — 375 с.
245. Собчак А. А. Хождение во власть. — М.: Изд-во «Новости», 1991; . — 272 с.
246. Современная политическая теория / автор-сост. Д. Хелд. — М.: Нотабене, 2001. — 480 с.
247. Современное управление: Энциклопедический справочник. 2 тома / под ред. Карпухина Д. Н., Мильнера Б. З. — М.: Издат-центр, 1997. Т. 1. — 584 с.; Т. 2. — 576 с.
248. Соловьев К. А. Дело власти: Отечественные историки о властных отношениях в Древней и Средневековой Руси (IX в. — 1-ая половина XV в.). — М.: МАКС Пресс, 2001. — 230 с.
249. Соловьев А. И. Культура власти. — М.: ТОО Николь, 1992. — 141 с.
250. Соловьев А. И. Принятие государственных решений. — М.: КноРус, 2009. — 344 с.
251. Социальное управление. Словарь / под ред. Добренькова В. И., Слепенкова И. М. — М.: Изд-во МГУ, 1994. — 208 с.
252. Сравнительное государственное управление: теория, реформы, эффективность / под ред. Сморгунуова Л. В. — СПб.: СПбГУ, 2000. — 228 с.
253. Столяров И. И., Мысляева И. Н., Катихин И. Н. Государственное регулирование рыночной экономики. Учебное пособие. — М.: Дело, 2001. — 279 с.
254. Сулакшин С. С., Зачесова Ю. А., Сазонова Е. С., Колесник И. Ю., Мешков Ю. Е. Наука и власть. Проблема коммуникации // материалы Всероссийской научной конференции (М., 26 сентября 2008 г.). — М.: Научный эксперт, 2009. — 456 с.
255. Такер Р. Сталин: Путь к власти. 1879–1929. История и личность. — М.: Прогресс, 1990. — 480 с.
256. Талина Г. В. Государственная власть и системы регулирования социально-служебного положения представителей высшего общества в начальный период становления абсолютизма в России (1645–1682 гг.). — М.: Прометей, 2001. — 449 с.

257. Тарасов В. К. Искусство управленческой борьбы. — СПб.: Политехника, 1998. — 352 с.
258. Теория и практика государственного управления в развитых капиталистических странах. Реферативный сборник / ред.-сост. Лисицын Е. Н. — М.: ИНИОН, 1983. — 232 с.
259. Теория политики: Теория власти; Современные теории демократии; Теории партий и партийных систем и др. Учебное пособие / под ред. Исаева Б. А. — СПб.: Питер, 2008. — 464 с.
260. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности. В 2 т. Учебник. — СПб.: Экономическая школа, 2000. Т. 1. — 334 с.; Т. 2. — 455 с.
261. Тихомиров Л. А. Единоличная власть как принцип государственного строения. — М.: Трим, 1993. — 190 с.
262. Тихомиров Л. А. Монархическая государственность: Светлой памяти Великого князя Владимира Кирилловича посвящается. — СПб.: А/О «Комплект», 1992. — 680 с.
263. Тищенко П. Д. Био-власть в эпоху биотехнологий. — М.: ИФ РАН, 2001. — 177 с.
264. Теплов Э. П. Политическая власть. Монография. — СПб.: Образование, 1993. — 94 с.
265. Технология власти: Философско-политический анализ. Сборник / отв. ред. Соколова Р. И. — М.: ИФ РАН, 1995. — 163 с.
266. Тосунян Г. А., Викулин А. Ю. Деньги и власть: Теория разделения властей и современность. — М.: Дело, 1998; . — 88 с.
267. Тоффлер Э. Метаморфозы власти (знание, богатство и согласие на пороге XXI века) / пер. с англ. — М.: АСТ, 2002. — 670 с.
268. Тощенко Ж. Т. Три особенных лица власти. — М.: РГГУ, 2002. — 124 с.
269. Тридцать шесть стратагем: Китайские секреты успеха / пер. с кит. — М.: Белые альвы, 2000. — 188 с.
270. Тропов И. А. «Национализация информации». Политическая власть и ЦСУ в послереволюционной России. — СПб.: ГУАП, 2007. — 172 с.
271. Тулеев А. Г., Сыровецкий Ю. С. Власть в руках человека и... человек в руках власти. — Новосибирск: [s. n.], 1993. — 319 с.
272. Тулеев А. М. Политическое лидерство в современной России: Региональный ракурс. — М.: Мысль, 2000; . — 231 с.
273. Тянь В. В. Субстанциональная эволюция власти в условиях модернизации общества. Традиционализм и рационализм в социально-политической практике капиталистической России. — М.: Экслибрис-Пресс, 2007. — 280 с.
274. Уилхелм Д. Коммуникации и власть / пер. с англ. — СПб.: ТОО «ПНД-Систем», 1993. — 144 с.

275. Умнова А. И. Современная российская модель разделения власти между федерацией и ее субъектами. Актуальные правовые проблемы. — М.: ИНИОН РАН, 1996. — 60 с.
276. Уортман Р. С. Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии. В 2 т. Т. 1. От Петра Великого до смерти Николая I. — М.: Изд-во ОГИ, 2004. — 608 с.
277. Успенский Б. А. Царь и патриарх: Харизма власти в России: (Византийская модель и ее русское переосмысление). — М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. — 680 с.
278. Уткин Э. А. Государственное и муниципальное управление. — М.: Экмос, 2001. — 304 с.
279. Уткин Э. А. Денисова А. Ф. Государственное и региональное управление. — М.: Экмос, 2002. — 320 с.
280. Фадеева И. Л. Концепция власти на Ближнем Востоке: Средневековое и новое время. Монография. — М.: Наука, 1993. — 284 с.
281. Фалмер Р. М. Энциклопедия современного управления. В 5 т. Т. 1. Основы управления. Планирование как функция управления. — М.: ВИПКЭнерго, 1992. — 168 с.
282. Федеративные начала организации государственной власти в России. — М.: ИНИОН РАН, 1996. — 82 с.
283. Фельдман Д. М. Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном аспекте. — М.: Изд-во РГГУ, 2006. — 488 с.
284. Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти / Ю. Павленко, Р. Нуреев, Э. Кульпин. — М.: Восточная литература, 1993. — 392 с.
285. Филиппов Г. Г. Социальная организация и политическая власть. — М.: Мысль, 1985. — 173 с.
286. Философия власти / под ред. Ильина В. В. — М.: Изд-во МГУ, 1993. — 271 с.
287. Философия и социология власти: материалы Всероссийской научной конференции. — Саратов: Изд-во Приволжс. фил. учебного центра, 1996. — 135 с.
288. Флоринский М. Ф. Кризис государственного управления в России в годы первой мировой войны. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. — 207 с.
289. Фрай Н. Государство Фюрера. Национал-социалисты у власти. Германия, 1933–1945. — М.: РОССПЭН, 2009. — 256 с.
290. Франц А. Б. Политическая анатомия морали: Опыт философии этоса. — Екатеринбург: Ин-т философии и права, 1993. — 314 с.
291. Фридман М., Фридман Р. Свобода выбирать. — М.: Новое издательство, 2007. — 356 с.

292. Фритчлер А. Л., Росс Б. Х. Как работает Вашингтон: путеводитель делового человека по американскому правительству. — М.: Олимп, 1995. — 224 с.
293. Фролов С. С. Социология организаций. Учебник. — М.: Гардарики, 2001. — 384 с.
294. Фромм Э. Бегство от свободы / пер. с англ. — М.: Прогресс, 1995. — 256 с.
295. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. — М.: Касталь, 1996. — 447 с.
296. Фуко М. Интеллектуалы и власть. Избранные политические статьи, выступления и интервью. Часть 1. — М.: Праксис, 2002. — 384 с.
297. Фуко М. Интеллектуалы и власть. Избранные политические статьи, выступления и интервью. Часть 2. — М.: Праксис, 2005. — 320 с.
298. Фуко М. Интеллектуалы и власть: избранные политические статьи, выступления и интервью. Часть 3. — М.: Праксис, 2006. — 320 с.
299. Хайек Ф. А. Дорога к рабству. — М.: Новое издательство, 2005. — 264 с.
300. Халипов В. Ф. Введение в науку о власти. — М.: Высшая школа, 1996. — 380 с.
301. Халипов В. Ф. Власть. Основы кратологии. — М.: Луч, 1995. — 303 с.
302. Халипов В. Ф., Халипова Е. В. Власть. Политика. Государственная служба. Словарь. — М.: Луч, 1996. — 271 с.
303. Халипов В. Ф., Халипова Е. В., Исаев И. А., Михайлов В. А. Власть. Политика. Государство и государственная служба. Аналитический словарь-справочник. — М.: Академический проект / Трикта, 2006. — 384 с.
304. Халипов В. Ф. Кратология, как система наук о власти. — М.: Республика, 1999. — 303 с.
305. Халипов В. Ф. Кратология — наука о власти. — М.: Экономика, 2002. — 367 с.
306. Халипов В. Ф. Наука о власти. Кратология. Учебное пособие. — М.: Ось-89, 2002. — 443 с.
307. Халипов В. Ф. Энциклопедия власти. — М.: Академический проект / Культура, 2005. — 1056 с.
308. Хатунцев Б. О природе власти. Опыт исследования социально-психологических основ власти. — Саратов: Гублит, 1925. — 152 с.
309. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. В 2 т. — М.: Педагогика, 1986. Т. 1. — 408 с.; Т. 2. — 392 с.

310. Хлевнюк О. В. Политбюро. Механизмы политической власти в 1930-е годы. — М.: РОССПЭН, 1996. — 304 с.
311. Холопов В. А. Государственное и муниципальное управление. Учебное пособие. — Ростов н/Д: Феникс, 2010. — 368 с.
312. Хоффман Д. Олигархи. Богатство и власть в новой России. — М.: КоЛибри, 2008. — 624 с.
313. Хохлов А. А. Кадровые процессы в системе государственной власти: социологический анализ. — М.: МПСИ, 2000. — 272 с.
314. Хомелева Р. А. Природа политической власти. — СПб.: Изд-во СПб ун-та экономики и финансов, 1996. — 173 с.
315. Хрущев Н. С. Воспоминания. — М.: Вагриус, 1997. — 512 с.
316. Цейтлин Р. С., Сергеев С. А. История государственного управления и муниципального самоуправления в России. Учебник. — М.: Омега-Л, 2006. — 125 с.
317. Ценностные основания государственной власти и управления России на рубеже веков. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции: сборник докладов и сообщений. — Ростов н/Д: СКАГС, 2000. — 160 с.
318. Челлен Р. Государство как форма жизни. — М.: РОССПЭН, 2008. — 320 с.
319. Черкасов А. И. Сравнительное местное управление: теория и практика. — М.: Форум; Инфра-М, 1998. — 160 с.
320. Чиж В. Ф. Психология злодея, властелина, фанатика. Записки психиатра. — М.: Республика, 2001. — 416 с.
321. Чиркин А. И. Государствоведение. Учебник. — М.: Юристъ, 1999. — 400 с.
322. Чиркин В. Е. Государственное управление. Элементарный курс. — М.: Юристъ, 2002. — 320 с.
323. Чиркин В. Е. Публичная власть. — М.: Юристъ, 2005. — 174 с.
324. Чиркин В. В. Основы сравнительного государствоведения. — М.: Артикул, 1997. — 352 с.
325. Чиркин В. Е. Современное федеративное государство. Учебное пособие. — М.: Изд-во МНИМП, 1997. — 128 с.
326. Чулков Н. И. Императоры. Психологические портреты. — М.: Московский Рабочий, 1991. — 286 с.
327. Шабров О. Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития. — М.: Интеллект, 1997. — 200 с.
328. Шабров О. Ф., Анохин М. Г., Дзलिएв М. И. [и др.]. Компьютерное моделирование социально-политических процессов. — М.: Интерпракс, 1994. — 112 с.
329. Шайхутдинов Р. Охота на власть. — М.: Миди Принт, 2005. — 328 с.

330. Шайхутдинов Р. Современный политик. Охота на власть. — М.: Европа, 2006. — 616 с.
331. Шалимов О. А. Образ идеального правителя Древнем Риме в сер. I — нач. II в. н. э. — М.: ИВИ РАН, 2000. — 185 с.
332. Шамхалов Ф. Государство и экономика. Власть и бизнес. — М.: Экономика, 2005. — 718 с.
333. Шамхалов Ф. Собственность и власть. — М.: Экономика, 2007. — 412 с.
334. Шаповалова О. А. Местное самоуправление. Сборник нормативных актов. — М.: Приор, 2001. — 96 с.
335. Шапсугов Д. Ю. Проблемы теории и истории власти, права и государства. — М.: Юристъ, 2003. — 688 с.
336. Шейнов В. П. Психология лидерства и власти. — М.: Ось-89, 2008. — 608 с.
337. Шестаков О. А. Структура общества и структура власти, или Что такое демократия и есть ли она в России. — М.: Либроком, 2009. — 72 с.
338. Шинелева Л. Т. Общественные неправительственные организации и власть. — М.: ИД Дашков и Ко, 2002. — 220 с.
339. Шестопад Е. Б. Образы власти в постсоветской России. — М.: Алетея, 2004. — 536 с.
340. Шмит К. Государство и политическая форма. — М.: ИД ГУ ВШЭ, 2010. — 272 с.
341. Шохин А. Н., Королев Е. А. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском Союзе. — М.: ИД ГУ ВШЭ, 2008. — 160 с.
342. Штурм власти. — М.: Терра-Книжный клуб, 1997. — 192 с.
343. Щеголев К. Кто есть кто в России. Исполнительная власть. — М.: АСТ; Астрель, 2007. — 670 с.
344. Энкельманн Н. Б. Власть харизмы: личностные качества как средство достижения успеха в профессиональной и личной жизни. — М.: Интерэксперт, 2005. — 286 с.
345. Энтин Л. М. Разделение властей. Опыт современных государств. — М.: Юридическая литература, 1995. — 176 с.
346. Этнические аспекты власти. Сборник статей / отв. ред. Бочаров В. В. — СПб.: Языковой центр, 1995. — 241 с.
347. Эффективность государственного управления / под общ. ред. Батчикова С. А, Глазьева С. Ю. — М.: Изд-во Консалтбанкир, 1998. — 848 с.
348. Югов А. А. Правовые основы публичной власти в Российской Федерации. — Екатеринбург, 1999. — 123 с.
349. Юдин Ю. А. Политические партии и право в современном государстве. — М.: Форум; Инфра-М, 1998. — 285 с.
350. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности. — М.: Наука, 1978. — 176 с.

351. Южанина Н. С. Патология власти кибернетической личности инвертированного общества на рубеже тысячелетий. — М.: МИИТ, 2000. — 151 с.
352. Юргенс И. Ю. Очередные задачи российской власти. Сборник статей, интервью и выступления. — М.: РОССПЭН, 2009. — 278 с.
353. Юнгер Э. Рабочий. Господство и гештальт. Тотальная мобилизация. О боли / пер. с нем. — СПб.: Наука, 2000. — 539 с.
354. Ясухиро Накасонэ. Государственная стратегия в Японии XXI век. — М.: Нотабене, 2001. — 312 с.

3. Статьи

1. Абрамов Ю. К. Эволюция концепции государственной службы в США // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 11. С. 33–43.
2. Авакян С. А., Кулешов С. В., Морозова Е. Г., Сарычева И. А. Политико-правовые проблемы развития Российской Федерации в свете мирового и отечественного опыта // Мир России. 1997. № 3. С. 3–42.
3. Аксеновская Л. Н. Власть и акме // Вопросы акмеологии. Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 3. — Саратов: Изд-во Саратовского пединститута, 1998. С. 70–74.
4. Алексеев А. А. Русский народ и государство. — М.: Аграф, 2002. С. 386–602.
5. Алексеева Т. А. Власть и легитимность (эволюция немарксистских подходов в современной английской политической философии) // Власть: философско-политические аспекты. — М.: ИФ РАН, 1989. С. 110–133.
6. Алексеенкова Е. С., Сергеев В. М. Темный колодец власти (о границе между приватной сферой государства и приватной сферой личности) // Полис. 2008. № 3. С. 148–165.
7. Алюшин А. Л., Порус В. Н. Власть и «политический реализм» (поведенческие концепции власти в политической науке США) // Власть: Очерки современной политической философии Запада / отв. ред. Мшевениерадзе В. В. [и др.]. — М.: Наука, 1989. С. 95–127.
8. Амелин В. Н. Власть как общественное явление // Социально-политические науки. 1991. № 2. С. 3–15.
9. Анохин М. Г. Политический лоббизм: сущность, формы и методы // Политическое управление. Курс лекций. — М.: РАГС, 1996. С. 54–76.
10. Анохин М. Г. Политические технологии // Вестник Российского университета дружбы народов. — Сер.: Политология. 2000. № 2. С. 101–104.

11. Анипкин М. Социальная и системная интеграция власти: конструирование показателей для социологического анализа // Власть. 2008. № 11. С. 78–81.
12. Арасланова М. В. Особенности взаимодействия властных и предпринимательских структур // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2009. № 2. С. 17–25.
13. Аристова М. Гендерный оттенок власти // Власть. 2008. № 11. С. 102–105.
14. Арцер Т. В. Проблемы взаимодействия властных и предпринимательских структур // Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 312. № 6. С. 31–34.
15. Баженов А. Государственно-частное партнерство: ослабление рисков // Государственная служба. 2009. № 5. С. 20–23.
16. Барнс Б. Природа власти // Вестник МГУ. Серия 12: Политические науки. 1992. № 4. С. 81–88.
17. Батурин Ю. М. Власть и мера («точные методы» в англо-американской политологии) // Власть: Очерки современной политической философии Запада / отв. ред. Мшевениерадзе В. В. [и др.]. — М.: Наука, 1989. С. 128–148.
18. Бахрах Д. П. Административная власть как вид государственной власти // Государство и право. 1992. № 3. С. 74–82.
19. Бельков О. Власть глазами военного политолога // Власть. 1996. № 1. С. 53–57.
20. Бельский К. С. О функциях исполнительной власти // Государство и право. 1997. № 3. С. 13–19.
21. Бергер Я. М. Китайская модель развития / Я. М. Бергер // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 9. С. 73–81.
22. Билинская М. Н., Моисеев В. В., Ницевич В. Ф. Современная коррупция: отечественная специфика и зарубежный опыт противодействия. Монография. — Орел: Изд-во ОРАГС, 2011. С. 11.
23. Бирюков Н. М., Сергеев В. М. Демократия и соборность: представительная власть в традиционной русской и советской политической культуре // Общественные науки и современность. 1995. № 6. С. 53–68.
24. Бирюков С. В. Региональная политическая власть в контексте социально-политических изменений на рубеже XX–XXI вв. // Вестник МГУ. Сер. 18: Социология и политология. 2008. № 2. С. 53–62.
25. Болл Т. Власть // Полис. 1993. № 5. С. 36–42.
26. Бурдые П. Социальное пространство и символическая власть // Бурдые П. Начала. — М.: Socio-Logos, 1994. С. 181–207.

27. Валитов Ш. М., Мальгин В. А. Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность. Монография. — М.: Экономика, 2009. — 207 с.
28. Васильев Л. С. Человек и власть в истории (Авторитаризм или свобода?) // Общественные науки и современность. 2009. № 1. С. 23–37.
29. Васильева Е. «Социальное государство» и новая модель социальной политики в России // Власть. 2008. № 11. С. 27–30.
30. Вертешин А. И., Филиппов Г. Г. Легитимация и делегитимация политической власти посредством журналистики — конструкт исторического развития политической культуры общества // Личность. Культура. Общество. 2008. Т. 10. № 2. С. 310–316.
31. Власть, демократия, привилегии. Материалы «круглого стола» // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 40–54.
32. Волкова А. В. Административные реформы в современной России // Сравнительное государственное управление. Теория, реформы, эффективность. — СПб.: СПбГУ, 2000. С. 177–201.
33. Володин А. Г. Гражданское общество и модернизация в России (истоки и современная проблематика) // Полис. 2000. № 3. С. 104–116.
34. Гаджиев К. С. Гражданское общество и правовое государство // Мировая экономика и международные отношения. 1991. № 9. С. 4–8.
35. Гайденок П. П., Давыдов Ю. Н. Проблема бюрократии у Макса Вебера // Вопросы философии. 1991. № 3. С. 174–182.
36. Гарбузов В. Н. Рейгановская модель руководства государством // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 9. С. 40–53.
37. Гаман-Голутвина О. В. Политическая элита — определение основных понятий // Полис. 2000. № 3. С. 97–103.
38. Гаман-Голутвина О. В. Политические институты как предмет политического анализа // Власть. 2009. № 2. С. 130–132.
39. Гельбрас В. Г. Тридцатилетие эпохи «реформ и открытости» в Китае / В. Г. Гельбрас // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 6. С. 73–83.
40. Гидденс Э. Политика, управление и государство // Рубеж (Альманах социальных исследований). 1992. № 3. С. 78–107.
41. Глебова И. И. Партия власти // Полис. 2004. № 2. С. 85–92.
42. Голосов Г. В. Губернаторы и партийная политика // Pro et Contra. 2000. Т. 5. № 1. С. 92–102.
43. Голосов Г. В., Лихтенштейн А. В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. 2001. № 1. С. 6–14.

44. Голяк С. С., Залещанский Б. Д., Карнаушкин А. А., Кузнецов С. С., Прохоров Н. Л. Цели и методы управления в системе взаимодействия власти, бизнеса и общества // Экономика и производство. 2008. № 3. С. 14–19.
45. Гончаров В. В. Проблемы соотношения и взаимодействия президентской и исполнительной власти в России // Юридический мир. 2008. № 4. С. 34–38.
46. Горбовский Д. Диалог молодежи и власти // Основы государства и права. 2009. № 2/3. С. 92–97.
47. Григорян Д. К. Концептуальный анализ феномена «политическая власть» // Власть. 2009. № 1. С. 98–100.
48. Григорян Д. К. Политические права личности как основа политической власти // Философия права. 2008. № 4. С. 89–91.
49. Гуваков В., Панов А. Потребительский контракт власти и бизнеса в пространстве стили жизни // Бизнес. Общество. Власть. 2010. № 4. С. 28–39.
50. Гуторов В. А. Политическая культура и политическая власть в эпоху глобализации // Политэкс. 2006. Т. 2. № 4. С. 63–74.
51. Гуторов В. А. Современная российская идеология как система и политическая реальность. (Методологические аспекты) // Полис. 2001. № 3. С. 72–82.
52. Дахин А. В. Система власти в России в 2000-х годах и модели политического управления регионами // Полис. 2009. № 2. С. 52–59.
53. Дегтярев А. А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения // Полис. 1996. № 3. С. 108–120.
54. Делягин М. Г. Государство между народом и бизнесом // Полис. 2008. № 3. С. 134–147.
55. Демидов Л. А. Власть в единстве и многообразии ее измерений // Государство и право. 1995. № 11. С. 3–11.
56. Демидов А. И. Ценностное измерение власти // Полис. 1996. № 3. С. 121–128.
57. Дмитриев Ю. А. Соотношение понятий политической и государственной власти в условиях формирования гражданского общества // Государство и право. 1994. № 7. С. 28–34.
58. Егорова-Гантман Е., Косолапова Ю., Минтусов Е. Восприятие власти // Власть. 1994. № 1. С. 15–34.
59. Ефимчук И. В. Пирамида власти-собственности: будущее планетарной экономики? // Общественные науки и современность. 2004. № 2. С. 131–142.
60. Зверев А. Ф. Теория бюрократии: от М. Вебера к Л. фон Мизесу // Советское государство и право. 1992. № 1. С. 88–93.

61. Здравомыслов А. Г. Власть и общество в России: кризис 90-х годов // *Общественные науки и современность*. 2000. № 6. С. 25–34.
62. Здравомыслов А. Г. Рациональность и властные отношения // *Вопросы социологии*. 1996. № 6. С. 7–71.
63. Зотова З. М. Оптимизация взаимоотношений между Центром и регионами // *Полис*. 1998. № 3. С. 204–207.
64. Зуев В. И. Власть в системе политических категорий // *Государство и право*. 1992. № 5. С. 90–96.
65. Зяблук Н. Г. Лоббизм в США как политический институт // *США: Экономика. Политика. Идеология*. 1995. № 1. С. 51–56; № 2. С. 43–51.
66. Иголкин А. Пресса как оружие власти // *Россия XXI*. 1995. № 11/12. С. 68–86.
67. Ильин В. В. Власть // *Вестник МГУ. Серия 12: Социально-политические исследования*. 1992. № 3/4. С. 3–19.
68. Ильин М. В., Мельвиль А. Ю. Власть // *Полис*. 1997. № 6. С. 146–163.
69. Ильин В. В. Понятие власти // *Философия власти* / под ред. Ильина В. В. — М.: Изд-во МГУ, 1993. С. 6–26.
70. Ионов И. Н. Женщины и власть в России: история и перспективы // *Общественные науки и современность*. 2000. № 4. С. 75–87.
71. Ирхин Ю. В. Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России // *Социально-гуманитарные знания*. 2007 № 5. С. 5–21.
72. Как менять конфигурацию власти в России? (Круглый стол) // *Полис*. 1999. № 4. С. 70–92.
73. Кейзеров Н. М. Единство и различие понятий «управление» и «власть» // *Философские науки*. 1969. № 2. С. 85–94.
74. Кейзеров Н. М. О соотношении понятий «социальная» и «политическая» власть // *Вестник ЛГУ. Серия: Экономика, философия, право*. 1966. № 5. С. 35–46.
75. Керимова Л. М., Керимов Т. Х. Теория структуризации Э. Гидденса: методологические аспекты // *Социологические исследования*. 1997. № 3. С. 37–47.
76. Ким А. И. Общественная власть как разновидность социальной власти // *Проблемы советского государства и права*. Иркутск, 1975. Вып. 8. С. 3–11.
77. Коваль Б. И., Ильин М. В. Власть и политика // *Полис*. 1991. № 5. С. 152–163.
78. Колобова С. А. Политическая власть в демократическом обществе (гендерные и образовательные факторы развития) // *Власть*. 2009. № 8. С. 18–20.

79. Комаровский В. С., Оболонский А. В. Проблемы реформирования государственной службы России в свете международного опыта и отечественных традиций // Вестник МГУ. Серия 12: Политические науки. 1997. № 4. С. 56–71.
80. Комаровский В. С., Тимофеева Л. Н. Конфликты граждан с чиновниками: почему и зачем? // Государство и право. 1997. № 10. С. 5–15.
81. Коргунюк Ю. Г. Политическая элита современной России с точки зрения социального представительства // Полис. 2001. № 1. С. 30–48.
82. Кордонский С. Варианты исчисления административных весов в исполнительной и представительской иерархиях власти // Кентавр. 1995. № 2/3. С. 51–64.
83. Кочетков А. П., Моисеев В. В. Российская политическая элита как субъект социально-экономической политики // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. Научный журнал. 2020. № 57. С. 244–257.
84. Кравченко И. И. Средний («мезо») уровень политической и неполитической власти // Власть: философско-политические аспекты. — М.: ИФ РАН, 1989. С. 6–25.
85. Крамник В. В. Власть и мы: ментальность российской власти — традиции и новации // Общество и политика: Современные исследования, поиск концепций / под ред. Большакова В. Ю. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. С. 90–142.
86. Крамник В. В. Российская власть: самовоспроизводящаяся лояльность // Политэкс. 2005. № 2. С. 74–94.
87. Краснов Б. И. Власть как явление политической жизни // Социально-политические науки. 1991. № 11. С. 27–35.
88. Краснов Б. И. Теория власти и властных отношений // Социально-политический журнал. 1994. № 6. С. 76–84.
89. Крыштановская О. В. Форматы российской власти // Полис. 2010. № 1. С. 27–34.
90. Крозье М. Современное государство — скромное государство // Свободная мысль. 1993. № 11. С. 35–43.
91. Крэстева А. Власть и элита в обществе без гражданского общества // Социологические исследования. 1996. № 4. С. 19–29.
92. Кузьмин Д. В. Факторы стабильности финансовой системы Китая / Д. В. Кузьмин // Банковское дело. 2010. № 3. С. 19–23.
93. Лебедева Т. П. Разделение властей и политические партии // Власть. 2004. № 9. С. 75–78.
94. Левада Ю. Власть, элита и масса: параметры взаимоотношений в российских кризисах // Вестник общественного мнения. 2006. № 1. С. 8–13.

95. Ледяев В. Г. Власть, интерес и социальное действие // Социологический журнал. 1998. № 1/2. С. 79–94.
96. Ледяев В. Г. Власть: Концептуальный анализ // Полис. 2000. № 1. С. 97–107.
97. Ледяев В. Г. О «сущностной оспариваемости» понятия власти // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 1996. Вып. 3/4. С. 13–19.
98. Ледяев В. Г., Ледяева О. М. Репутационный метод в эмпирических исследованиях власти в городских общностях // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. № 4. С. 164–177.
99. Ледяев В. Г. Современные концепции власти: аналитический обзор // Социологический журнал. 1996. № 3/4. С. 109–126.
100. Ледяев В. Г. Социология власти Роберта Престуса // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2008. № 4. С. 122–138.
101. Ледяев В. Г. Формы власти: Типологический анализ // Полис. 2000. № 2. С. 6–18.
102. Леонов К. А. Политическая активность молодежи и уровень доверия к политическим институтам // Социология власти. 2008. № 1. С. 106–113.
103. Лузан А. А. Управление, власть, организация // Философские науки. 1976. № 6. С. 14–21.
104. Лысенко Г. В. Взаимодействие власти и СМИ: стратегия и технологии ее реализации (региональный аспект) // Социологические исследования. 2008. № 4. С. 73–77.
105. Макаров Б. М. Понятие общественной власти и ее системы // Вестник МГУ. Серия 12: Право. 1971. № 1. С. 43–52.
106. Мальцева А. В. Политическая теория и политическое учение: две парадигмы в познании власти // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Международные отношения. Политология. Регионоведение. 2004. № 1. С. 166–180.
107. Медведев Н. П. Политико-административное управление: современная теория и новые подходы // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2003. № 4. С. 5–12.
108. Медведев Р. Народ и власть // Свободная мысль. 1998. № 4. С. 11–26.
109. Мендра А. Власть, элиты и классы // Основы социологии. Учебное пособие. — М.: ИД Нотавене, 2000. С. 269–271.
110. Мендрас М. Как региональные элиты защищают свою власть // Pro et contra. 2000. № 1. С. 63–79.
111. Моисеев В. В., Шуртухина Е. А. Взаимодействие власти и бизнеса — залог посткризисного динамичного развития // Человек и труд. 2012. № 2. С. 42–44.

112. Моисеев В. В., Шуртухина Е. А. Региональные экономические и инвестиционные форумы — уникальная площадка для диалога власти и бизнеса // Человек и труд. 2012. № 3. С. 35–38.
113. Моисеев В. В., Ницевич В. Ф., Шуртухина Е. А. Особенности взаимодействия власти и бизнеса в социальной сфере регионов // Человек и труд. 2012. № 4. С. 56–59.
114. Моисеев В. В., Ницевич В. Ф., Шуртухина Е. А. Государственно-частное партнерство — эффективная форма взаимодействия власти и бизнеса // Человек и труд. 2012. № 5. С. 35–37.
115. Моисеев В. В., Шуртухина Е. А. Лоббизм как форма взаимоотношений бизнеса и государства // Человек и труд. 2012. № 7. С. 64–68.
116. Моисеев В. В., Ницевич В. Ф. Власть и бизнес на пути решения проблемы инвестиций в России и регионах // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Вып. 4. — Тула: Изд-во ТулГУ, 2013.
117. Моисеев В. В., Ницевич В. Ф., Судоргин О. А. Взаимодействие власти и бизнеса в России // Управление. 2019. № 7(1). С. 77–85.
118. Мокин С. В., Бандура С. И. Человек и власть // Вестник МГУ. Серия 12: Социально-политические исследования. 1992. № 4. С. 45–50.
119. Морозов И. Л. Эмпирическая модели структуры власти в экстремистской группировке (на основе адаптированной методики Эрика Берна) // Полис. 2009. № 5. С. 32–40.
120. Николаев А. С. Принципы и формы взаимодействия органов государственной власти и политических партий // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 6. С. 45–49.
121. Ноздрачев А. Ф. Основные характеристики исполнительной власти по Конституции Российской Федерации 1993 г. // Государство и право. 1996. № 1. С. 12–22.
122. Осипова Е. В. Современные концепции власти // Технология власти (философско-политический анализ) / отв. ред. Соколова Р. И. — М.: ИФ РАН, 1995. С. 14–27.
123. Панарин А. С. Онтология власти // Философия власти / под ред. Ильина В. В. — М.: Изд-во МГУ, 1993. С. 117–164.
124. Парфенова В. В., Сельцовский П. А. Проблема критериев эффективности взаимодействия власти и общества // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 4. С. 213–221.
125. Перегудов С. П. Корпоративный капитал и институты власти: кто в доме хозяин? // Полис. 2002. № 5. С. 74–85.
126. Перегудов С. П. Крупная российская корпорация в системе власти // Полис. 2001. № 3. С. 16–24.

127. Пищулин Н. П. Политическое лидерство и электоральный процесс // Полис. 1998. № 5. С. 145–152.
128. Погорелов А. Молодежь и власть: противоборство или поиск взаимопонимания // Российская Федерация сегодня. 2008. № 24. С. 44–45
129. Погостинский Ю. А. Власть как экономическая категория: генезис, семантика, измерение // Журнал экономической теории. 2007. № 2. С. 110–128.
130. Попов В. Д. Социология и психология власти // Драма обновления / под общ. ред. Мелкумяна М. И. — М.: Прогресс, 1990. С. 369–400.
131. Поцелуев С. П. Власть как диалог или диалог без власти? К актуальным аспектам политической философии Дж. Г. Мида // Полис. 2010. № 1. С. 70–81.
132. Пугачев В. П. Информационная власть и демократия // Общественные науки и современность. 1999. № 4. С. 65–77.
133. Пушкарева Г. В. Власть как социальный институт // Социально-политический журнал. 1995. № 2. С. 84–96.
134. Радаев В. В., Шкаратан О. И. Власть и собственность // Социологические исследования. 1991. № 1. С. 50–61.
135. Ракитянский Н. Модернизация России и политическая элита // Власть. 2002. № 1. С. 17–26.
136. Ракитская Г. Эволюция союзной власти: Идеология и практика девяти месяцев // Через тернии. — М.: Прогресс, 1990. С. 674–700.
137. Разуваев В. В. Власть в России: бюрократическое измерение // Кентавр. 1995. № 4. С. 78–97.
138. Розов Н. С. Коллегиально разделенная власть и условия поэтапного становления демократии в России // Полис. 2008. № 5. С. 74–89.
139. Руткевич А. М. А. Кожев и Л. Штраус: спор о тирании // Вопросы философии. 1998. № 6. С. 79–92.
140. Рябов А. В. Легальность и легитимность власти // Полис. 1994. № 2. С. 187–190.
141. Свенцицкий А. Л. Сила власти в зеркале социальной психологии // Общество и политика: Современные исследования, поиск концепций / под ред. Большакова В. Ю. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. С. 20–56.
142. Свириденко А. А. Философское осмысление военной власти как особой формы социально-властных отношений // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 11(71). С. 7–14.

143. Сергеев В. М. Проблема власти // Полис. 2008. № 2. С. 179–181.
144. Слизовский Д. Е. Политическое лидерство в контексте укрепления вертикали власти // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2001. № 3. С. 124–138.
145. Соколов А. В. Взаимосвязь легитимации политической власти в России с имиджем политического лидера // Власть. 2009. № 7. С. 31–34.
146. Соловьев А. И. Институциональный дизайн российской власти: исторический ремейк или матрица развития? // Общественные науки и современность. 2004. № 1. С. 64–76.
147. Соловьев А. И. Культура власти российской элиты: искушение конституционализмом? // Полис. 1999. № 2. С. 65–80.
148. Соловьев А. И. Цивилизационный облик российской политики: теоретические аспекты // Власть. 2008. № 11. С. 3–11.
149. Спиридонова В. И. Власть и влияние // Технология власти (философско-политический анализ) / отв. ред. Соколова Р. И. — М.: ИФ РАН, 1995. С. 27–33.
150. Титаренко М. Китай на марше: о достижениях и перспективах развития страны в XXI веке / М. Титаренко // Проблемы Дальнего Востока. 2009. № 5. С. 27–38.
151. Тоффлер О. Проблемы власти на пороге XXI века // Свободная мысль. 1992. № 2. С. 113–120.
152. Урнов М. Ю. Освобождаясь от авторитаризма (исследование политического сознания народных депутатов России) // Полис. 1991. № 1. С. 122–135.
153. Усачев В. Л. Социальная власть (понятие и разновидности) // Вестник МГУ. Серия 1: Право. 1976. № 6. С. 67–74.
154. Ушаков К. М., Дерзкова Н. П. Власть: основные источники и формы // Директор школы. 1997. № 5. С. 3–9.
155. Фадеев Д. А. От авторитаризма к демократии: закономерности переходного периода // Полис. 1992. № 1/2. С. 27–31.
156. Фетисов А. С. Разделение властей — критерий демократического государства // Социально-политический журнал. 1995. № 6. С. 88–96.
157. Фортестью С. Правит ли Россией олигархия? // Полис. 2002. № 5. С. 64–73.
158. Халий И. А. Экологическое общественное движение и власть: формы взаимодействия // Полис. 2008. № 4. С. 130–139.
159. Хасбулатов Р. И. Какая власть нужна России? // Социологические исследования. 1992. № 11. С. 18–31.
160. Чирикова А. Е. Вертикаль власти в оценках региональных элит: динамика перемен // Полис. 2008. № 6. С. 98–112.
161. Чиркин В. Е. Власть, ненасилие и социальная справедливость // Советское государство и право. 1991. № 9. С. 99–108.

162. Чиркин В. Е. Государственная власть субъекта федерации // Государство и право. 2000. № 10. С. 5–12.
163. Чичановский А. Средства массовой информации и власть // Диалог. 1995. № 5/6. С. 27–38.
164. Шабо Ж.-Л. Государственная власть: конституционные пределы и порядок осуществления // Полис. 1993. № 3. С. 155–165.
165. Шамхалов Ф. Взаимодействие политической и экономической власти в условиях рынка // Государственная служба. 2007. № 6. С. 15–26.
166. Шварценбергер Дж. Политическая власть. Изучение мирового общества // Социально-политический журнал. 1997. № 6. С. 169–182.
167. Шайхутдинов Р. Г. Современные технологии власти // Вопросы философии. 2007. № 11. С. 3–12.
168. Щеглов И. А. Проблемы политической социализации в системе власти и властных отношений // Социология власти. 2007. № 5. С. 134–141.
169. Щербинин А. И. Драматургия власти // Полис. 1993. № 6. С. 105–109.
170. Шестопал Е. Б. Образ власти в России: желания и реальность (политико-психологический анализ) // Полис. 1995. № 3. С. 86–97.
171. Шпакова Р. П. Легитимность и демократия (Уроки Вебера) // Полис. 1994. № 2. С. 169–174.

Статьи на английском языке

1. Galkina, E. V., Moiseev, V. V., Yakovlev, E. A., Ospishchev, P. I. State policy of knowledge-based economy: Actual problems in Russia // International Journal of Pharmacy & Technology. 2016. Vol. 8. Issue No. 4. Pp. 24 681–24 692
2. Karelina, E. A., Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A., Karelina, M. Yu. Social policy of Russia: yesterday and today // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. 2018. Vol. L (50). Pp. 817–830.
3. Karelina, E. A., Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A. Corruption in Russia — is a threat to national security // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. 2018. Vol. L (50). Pp. 831–843.
4. Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A., Nitsevich, V. F. To the Question of effectiveness of government Management // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2017. Vol. XXXV (35). № 110. Pp. 933–944.

5. Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A., Nitsevich, V. F., Stroev, V. V. Business and Power: Problems of Relationships in Russia // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019.
6. Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A., Nitsevich, V. F., Stroev, V. V. Social Policy of Russia as the Factor of Development of Human Capital // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2020. Vol. 138. Pp. 706–716.
7. Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A., Nitsevich, V. F., Slatinov, V. B. Government of import substitution as a factor of Russian economy development // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2020. Vol. 138. Pp. 604–620.
8. Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A., Nitsevich, V. F., Stroev, V. V. State policy of decreasing the effectiveness of western sanctions // Smart Innovation, Systems and Technologies. Vol. 138. Pp. 694–705.
9. Moiseev, V. V. The Main Reasons for the Backward Economy of Russia // Education, Science, Technology, Innovation and Life. 2019. Pp. 403–413.
10. Moiseev, V. V. Problems of Public Administration in Russia // Education, Science, Technology, Innovation and Life. 2019. Pp. 433–441.
11. Nitsevich, V. F., Moiseev, V. V., Stroev, V. V., Sudorgin, O. A. Actual problems of business in Russia // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2019. Vol. 138. Pp. 815–825.
12. Nitsevich, V. F., Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A., Stroev, V. V. Why Russia Cannot Become the Country of Prosperity // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019.
13. Nitsevich, V. F., Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A., Stroev, V. V. Business and Power: Problems of Relationships in Russia // IOP Conference Earth and Environment Science. 2019. Vol. 272: 032149.
14. Nitsevich, V. F., Stroev, V. V., Moiseev, V. V., Sudorgin, O. A. Actual problems of investments in Russia // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2019. Vol. 138. Pp. 717–728.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

**Указ
Президента РФ от 07.05.2012 № 597
«О мероприятиях по реализации
государственной социальной политики»**

В целях дальнейшего совершенствования государственной социальной политики постановляю:

1. Правительству Российской Федерации:

а) обеспечить:

увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза;

доведение в 2012 году средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе;

доведение к 2013 году средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений до средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе;

доведение к 2018 году средней заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, работников учреждений культуры до средней заработной платы в соответствующем регионе;

повышение к 2018 году средней заработной платы врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников до 200 процентов от средней заработной платы в соответствующем регионе;

увеличение к 2020 году числа высококвалифицированных работников, с тем чтобы оно составляло не менее трети от числа квалифицированных работников;

создание ежегодно в период с 2013 по 2015 год до 14,2 тыс. специальных рабочих мест для инвалидов;

б) подготовить и внести до 1 сентября 2012 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, касающихся разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов;

в) утвердить до 1 декабря 2012 г. план разработки профессиональных стандартов;

г) разработать к 2015 году и утвердить не менее 800 профессиональных стандартов;

д) в целях выработки единых принципов оценки профессиональной подготовки рабочих кадров:

подготовить и до 1 августа 2014 г. внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, касающихся порядка аккредитации организаций, осуществляющих деятельность по повышению профессионального уровня рабочих кадров;

создать в установленном порядке до 1 декабря 2015 г. базовый центр профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации рабочих кадров;

е) в целях сохранения кадрового потенциала, повышения престижности и привлекательности профессий в бюджетном секторе экономики принять до 1 декабря 2012 г. программу поэтапного совершенствования системы оплаты труда работников бюджетного сектора экономики, обусловив повышение оплаты труда достижением конкретных показателей качества и количества оказываемых услуг и предусмотрев:

повышение к 2018 году средней заработной платы социальных работников, включая социальных работников медицинских организаций, младшего медицинского персонала (персонала, обеспечивающего условия для предоставления медицинских услуг), среднего медицинского (фармацевтического) персонала (персонала, обеспечивающего условия для предоставления медицинских услуг) — до 100 процентов от средней заработной платы в соответствующем регионе, работников медицинских организаций,

имеющих высшее медицинское (фармацевтическое) или иное высшее образование, предоставляющих медицинские услуги (обеспечивающих предоставление медицинских услуг), — до 200 процентов от средней заработной платы в соответствующем регионе;

установление базовых окладов по профессиональным квалификационным группам;

повышение заработной платы работников бюджетного сектора экономики с возможным привлечением на эти цели не менее трети средств, получаемых за счет реорганизации неэффективных организаций;

ж) создать прозрачный механизм оплаты труда руководителей организаций, финансируемых за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, установив соотношение средней заработной платы руководителей и работников этих организаций и предусмотрев представление руководителями этих организаций сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

з) в целях расширения участия работников в управлении организациями:

подготовить до 1 декабря 2012 г. предложения по внесению в законодательство Российской Федерации изменений, касающихся создания в организациях производственных советов, а также определения их полномочий;

разработать комплекс мероприятий по развитию институтов самоуправления и принятию кодексов профессиональной этики;

и) представить к 1 марта 2013 г. предложения об использовании в отдельных отраслях бюджетного сектора экономики механизма нормативно-подушевого финансирования;

к) совместно с общественными организациями до 1 апреля 2013 г. обеспечить формирование независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, включая определение критериев эффективности работы таких организаций и введение публичных рейтингов их деятельности;

л) предусмотреть, начиная с 2013 года, меры, направленные на увеличение поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций;

м) разработать до 1 октября 2012 г. проект Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы, предусмотрев в нем механизм увеличения размера пенсии гражданам, выразившим намерение продолжать работать по достижении пенсионного возраста и принявшим решение отсрочить назначение пенсии, а также определив меры, гарантирующие сохранность пенсионных накоплений и обеспечивающие доходность от их инвестирования;

н) в целях дальнейшего сохранения и развития российской культуры:

создать к 2015 году в малых городах не менее пяти центров культурного развития;

включать ежегодно в Национальную электронную библиотеку не менее 10 процентов издаваемых в Российской Федерации наименований книг;

обеспечить поддержку создания публичных электронных библиотек, сайтов музеев и театров в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также размещение в свободном бесплатном доступе в сети Интернет фильмов и спектаклей выдающихся режиссеров кино и театра;

обеспечить увеличение до 1 октября 2012 г. бюджетных ассигнований федерального бюджета на выплату стипендий для деятелей культуры и искусства, творческой молодежи, а также на предоставление грантов для поддержки творческих проектов общенационального значения в области культуры и искусства;

обеспечить создание до 1 марта 2013 г. передвижного фонда ведущих российских музеев для экспонирования произведений искусства в музеях и галереях малых и средних городов, а также создать к 2018 году 27 виртуальных музеев;

увеличить к 2018 году в два раза количество выставочных проектов, осуществляемых в субъектах Российской Федерации;

увеличить к 2015 году до 4 тыс. количество государственных стипендий для выдающихся деятелей культуры и искусства и молодых талантливых авторов;

увеличить к 2018 году в целях выявления и поддержки юных талантов число детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях, до 8 процентов от общего числа детей.

2. Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

а) обеспечить до 1 августа 2012 г. разработку нормативных правовых актов, предусматривающих реализацию мер по поэтапному повышению заработной платы работников культуры;

б) разработать до 1 ноября 2012 г. комплекс мер по расширению практики обмена выставками между музеями Российской Федерации, по работе музеев в вечернее и ночное время и обеспечить их реализацию;

в) разработать до 1 ноября 2012 г. комплекс мер, направленных на повышение эффективности реализации мероприятий по содействию трудоустройству инвалидов, на обеспечение доступности профессионального образования, включая совершенствование методов профессиональной ориентации детей-инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, на подготовку специализированных программ профессионального обучения инвалидов с учетом особенностей их психофизического развития и индивидуальных возможностей, а также индивидуальных программ реабилитации инвалидов, на создание условий для повышения уровня занятости инвалидов, в том числе на оборудованных (оснащенных) для них рабочих местах.

3. Правительству Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предусмотреть при формировании соответственно федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов бюджетные ассигнования на реализацию мер, предусмотренных настоящим Указом.

4. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. ПУТИН
Москва, Кремль
7 мая 2012 года

**Указ «О национальных целях
и стратегических задачах развития
Российской Федерации на период
до 2024 года»**

В целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека постановляю:

1. Правительству Российской Федерации обеспечить достижение следующих национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года:

а) обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации;

б) повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году — до 80 лет);

в) обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции;

г) снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации;

д) улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно;

е) ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа;

ж) обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере;

з) вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на уровне, не превышающем 4 процентов;

и) создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном

комплексе, высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами.

2. Правительству Российской Федерации:

а) утвердить до 1 октября 2018 г. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года и прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года, предусмотрев механизмы и ресурсное обеспечение достижения национальных целей, определенных пунктом 1 настоящего Указа;

б) в соответствии с национальными целями, определенными пунктом 1 настоящего Указа, разработать (скорректировать) совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и представить до 1 октября 2018 г. для рассмотрения на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам национальные проекты (программы) по следующим направлениям:

демография;

здравоохранение;

образование;

жилье и городская среда;

экология;

безопасные и качественные автомобильные дороги;

производительность труда и поддержка занятости;

наука;

цифровая экономика;

культура;

малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы;

международная кооперация и экспорт.

3. Правительству Российской Федерации при разработке национальной программы в сфере демографического развития исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей: увеличение ожидаемой продолжительности здоровой жизни до 67 лет;

увеличение суммарного коэффициента рождаемости до 1,7;

увеличение доли граждан, ведущих здоровый образ жизни, а также увеличение до 55 процентов доли граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом;

б) решение следующих задач:

внедрение механизма финансовой поддержки семей при рождении детей;

создание условий для осуществления трудовой деятельности женщин, имеющих детей, включая достижение 100-процентной доступности (к 2021 году) дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет;

разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения;

формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек;

создание для всех категорий и групп населения условий для занятий физической культурой и спортом, массовым спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спорта, а также подготовка спортивного резерва.

4. Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере здравоохранения исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей:

снижение показателей смертности населения трудоспособного возраста (до 350 случаев на 100 тыс. населения), смертности от болезней системы кровообращения (до 450 случаев на 100 тыс. населения), смертности от новообразований, в том числе от злокачественных (до 185 случаев на 100 тыс. населения), младенческой смертности (до 4,5 случая на 1 тыс. родившихся детей);

ликвидация кадрового дефицита в медицинских организациях, оказывающих первичную медико-санитарную помощь;

обеспечение охвата всех граждан профилактическими медицинскими осмотрами не реже одного раза в год;

обеспечение оптимальной доступности для населения (в том числе для жителей населенных пунктов, расположенных в отдаленных местностях) медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь;

оптимизация работы медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, сокращение времени ожидания в очереди при обращении граждан в указанные медицинские организации, упрощение процедуры записи на прием к врачу;

увеличение объема экспорта медицинских услуг не менее чем в четыре раза по сравнению с 2017 годом (до 1 млрд долларов США в год);

б) решение следующих задач:

завершение формирования сети медицинских организаций первичного звена здравоохранения с использованием в сфере здравоохранения геоинформационной системы с учетом необходимости строительства врачебных амбулаторий, фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктов в населенных пунктах с численностью населения от 100 человек до 2 тыс. человек, а также с учетом использования мобильных медицинских комплексов в населенных пунктах с численностью населения менее 100 человек;

завершение формирования сети национальных медицинских исследовательских центров;

создание механизмов взаимодействия медицинских организаций на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения;

внедрение инновационных медицинских технологий, включая систему ранней диагностики и дистанционный мониторинг состояния здоровья пациентов;

обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами, включая внедрение системы непрерывного образования медицинских работников, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий;

внедрение клинических рекомендаций и протоколов лечения и их использование в целях формирования тарифов на оплату медицинской помощи;

разработка и реализация программ борьбы с онкологическими заболеваниями, сердечно-сосудистыми заболева-

ниями, развития детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям;

формирование системы защиты прав пациентов;

совершенствование механизма экспорта медицинских услуг.

5. Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере образования исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей:

обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования;

воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций;

б) решение следующих задач:

внедрение на уровнях основного общего и среднего общего образования новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений, повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс, а также обновление содержания и совершенствование методов обучения предметной области «Технология»;

формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся;

создание условий для раннего развития детей в возрасте до трех лет, реализация программы психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям детей, получающих дошкольное образование в семье;

создание современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей высокое качество и доступность образования всех видов и уровней;

внедрение национальной системы профессионального роста педагогических работников, охватывающей не менее 50 процентов учителей общеобразовательных организаций;

модернизация профессионального образования, в том числе посредством внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ;

формирование системы непрерывного обновления работающими гражданами своих профессиональных знаний и приобретения ими новых профессиональных навыков, включая овладение компетенциями в области цифровой экономики всеми желающими;

формирование системы профессиональных конкурсов в целях предоставления гражданам возможностей для профессионального и карьерного роста;

создание условий для развития наставничества, поддержки общественных инициатив и проектов, в том числе в сфере добровольчества (волонтерства);

увеличение не менее чем в два раза количества иностранных граждан, обучающихся в образовательных организациях высшего образования и научных организациях, а также реализация комплекса мер по трудоустройству лучших из них в Российской Федерации.

6. Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере жилья и городской среды исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей:

обеспечение доступным жильем семей со средним достатком, в том числе создание возможностей для приобретения (строительства) ими жилья с использованием ипотечного кредита, ставка по которому должна быть менее 8 процентов;

увеличение объема жилищного строительства не менее чем до 120 млн квадратных метров в год;

кардинальное повышение комфортности городской среды, повышение индекса качества городской среды на 30 процентов, сокращение в соответствии с этим индексом количества городов с неблагоприятной средой в два раза;

создание механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды, увеличение доли

граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды, до 30 процентов;

обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда;

б) решение следующих задач:

совершенствование механизмов финансирования жилищного строительства, в том числе посредством развития рынка ипотечных ценных бумаг и поэтапного перехода от привлечения денежных средств для долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости к другим формам финансирования жилищного строительства, обеспечивающим защиту прав граждан и снижение рисков для них;

модернизация строительной отрасли и повышение качества индустриального жилищного строительства, в том числе посредством установления ограничений на использование устаревших технологий и стимулирования внедрения передовых технологий в проектировании и строительстве, совершенствование механизмов государственной поддержки строительства стандартного жилья;

снижение административной нагрузки на застройщиков, совершенствование нормативно-правовой базы и порядка регулирования деятельности в сфере жилищного строительства;

обеспечение эффективного использования земель в целях массового жилищного строительства при условии сохранения и развития зеленого фонда и территорий, на которых располагаются природные объекты, имеющие экологическое, историко-культурное, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение;

создание механизмов развития комфортной городской среды, комплексного развития городов и других населенных пунктов с учетом индекса качества городской среды;

создание механизмов переселения граждан из непригодного для проживания жилищного фонда, обеспечивающих соблюдение их жилищных прав, установленных законодательством Российской Федерации.

7. Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере экологии исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей: эффективное обращение с отходами производства и потребления, включая ликвидацию всех выявленных на 1 января 2018 г. несанкционированных свалок в границах городов;

кардинальное снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха в крупных промышленных центрах, в том числе уменьшение не менее чем на 20 процентов совокупного объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в наиболее загрязненных городах;

повышение качества питьевой воды для населения, в том числе для жителей населенных пунктов, не оборудованных современными системами централизованного водоснабжения;

экологическое оздоровление водных объектов, включая реку Волгу, и сохранение уникальных водных систем, включая озеро Байкал и Телецкое;

сохранение биологического разнообразия, в том числе посредством создания не менее 24 новых особо охраняемых природных территорий;

б) решение следующих задач:

формирование комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами, включая ликвидацию свалок и рекультивацию территорий, на которых они размещены, создание условий для вторичной переработки всех запрещенных к захоронению отходов производства и потребления;

создание и эффективное функционирование во всех субъектах Российской Федерации системы общественного контроля, направленной на выявление и ликвидацию несанкционированных свалок;

создание современной инфраструктуры, обеспечивающей безопасное обращение с отходами I и II классов опасности, и ликвидация наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда;

реализация комплексных планов мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный

воздух в крупных промышленных центрах, включая города Братск, Красноярск, Липецк, Магнитогорск, Медногорск, Нижний Тагил, Новокузнецк, Норильск, Омск, Челябинск, Череповец и Читу, с учетом сводных расчетов допустимого в этих городах негативного воздействия на окружающую среду;

применение всеми объектами, оказывающими значительное негативное воздействие на окружающую среду, системы экологического регулирования, основанной на использовании наилучших доступных технологий;

повышение качества питьевой воды посредством модернизации систем водоснабжения с использованием перспективных технологий водоподготовки, включая технологии, разработанные организациями оборонно-промышленного комплекса;

экологическая реабилитация водных объектов, в том числе реализация проекта, направленного на сокращение в три раза доли загрязненных сточных вод, отводимых в реку Волгу, устойчивое функционирование водохозяйственного комплекса Нижней Волги и сохранение экосистемы Волго-Ахтубинской поймы;

сохранение уникальных водных объектов, в том числе реализация проекта по сохранению озера Байкал, а также мероприятий по очистке от мусора берегов и прибрежной акватории озер Байкал, Телецкое, Ладожское, Онежское и рек Волги, Дона, Оби, Енисея, Амура, Урала, Печоры;

сохранение биологического разнообразия, включая увеличение площади особо охраняемых природных территорий на 5 млн гектаров, реинтродукцию редких видов животных, создание инфраструктуры для экологического туризма в национальных парках, а также сохранение лесов, в том числе на основе их воспроизводства на всех участках вырубленных и погибших лесных насаждений.

8. Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта по созданию безопасных и качественных автомобильных дорог исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей: увеличение доли автомобильных дорог регионального значения, соответствующих нормативным требованиям, в их общей протяженности не менее чем до 50 процентов

(относительно их протяженности по состоянию на 31 декабря 2017 г.), а также утверждение органами государственной власти субъектов Российской Федерации таких нормативов исходя из установленных на федеральном уровне требований безопасности автомобильных дорог;

снижение доли автомобильных дорог федерального и регионального значения, работающих в режиме перегрузки, в их общей протяженности на 10 % по сравнению с 2017 годом;

снижение количества мест концентрации дорожно-транспортных происшествий (аварийно-опасных участков) на дорожной сети в два раза по сравнению с 2017 годом;

снижение смертности в результате дорожно-транспортных происшествий в 3,5 раза по сравнению с 2017 годом — до уровня, не превышающего четырех человек на 100 тыс. населения (к 2030 году — стремление к нулевому уровню смертности);

б) решение следующих задач:

доведение в крупнейших городских агломерациях доли автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям, в их общей протяженности до 85 процентов;

применение новых механизмов развития и эксплуатации дорожной сети, включая использование инфраструктурной ипотеки, контрактов жизненного цикла, наилучших технологий и материалов;

доведение норматива зачисления налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации от акцизов на горюче-смазочные материалы до 100 процентов;

внедрение общедоступной информационной системы контроля за формированием и использованием средств дорожных фондов всех уровней (в 2019 году);

создание механизмов экономического стимулирования сохранности автомобильных дорог регионального и местного значения;

внедрение новых технических требований и стандартов обустройства автомобильных дорог, в том числе на основе цифровых технологий, направленных на устранение мест концентрации дорожно-транспортных происшествий;

внедрение автоматизированных и роботизированных технологий организации дорожного движения и контроля за соблюдением правил дорожного движения;

усиление ответственности водителей за нарушение правил дорожного движения, а также повышение требований к уровню их профессиональной подготовки.

9. Правительству Российской Федерации при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национальной программы в сфере повышения производительности труда и поддержки занятости обеспечить в 2024 году:

а) достижение следующих целей и целевых показателей: рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики не ниже 5 процентов в год;

привлечение к участию в реализации указанной национальной программы не менее 10 субъектов Российской Федерации ежегодно;

вовлечение в реализацию указанной национальной программы не менее 10 тыс. средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики;

б) решение следующих задач:

стимулирование внедрения передовых управленческих, организационных и технологических решений для повышения производительности труда и модернизации основных фондов, в том числе посредством предоставления налоговых преференций;

сокращение нормативно-правовых и административных ограничений, препятствующих росту производительности труда, а также замещение устаревших и непроизводительных рабочих мест;

формирование системы методической и организационной поддержки повышения производительности труда на предприятиях;

формирование системы подготовки кадров, направленной на обучение основам повышения производительности труда, в том числе посредством использования цифровых технологий и платформенных решений.

10. Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере науки исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей: обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития;

обеспечение привлекательности работы в Российской Федерации для российских и зарубежных ведущих ученых и молодых перспективных исследователей;

опережающее увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет всех источников по сравнению с ростом валового внутреннего продукта страны;

б) решение следующих задач:

создание передовой инфраструктуры научных исследований и разработок, инновационной деятельности, включая создание и развитие сети уникальных научных установок класса «мегасайенс»;

обновление не менее 50 процентов приборной базы ведущих организаций, выполняющих научные исследования и разработки;

создание научных центров мирового уровня, включая сеть международных математических центров и центров геномных исследований;

создание не менее 15 научно-образовательных центров мирового уровня на основе интеграции университетов и научных организаций и их кооперации с организациями, действующими в реальном секторе экономики;

формирование целостной системы подготовки и профессионального роста научных и научно-педагогических кадров, обеспечивающей условия для осуществления молодыми учеными научных исследований и разработок, создания научных лабораторий и конкурентоспособных коллективов.

11. Правительству Российской Федерации при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» обеспечить в 2024 году:

а) достижение следующих целей и целевых показателей:

увеличение внутренних затрат на развитие цифровой экономики за счет всех источников (по доле в валовом внутреннем продукте страны) не менее чем в три раза по сравнению с 2017 годом;

создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры высокоскоростной передачи, обработки и хранения больших объемов данных, доступной для всех организаций и домохозяйств;

использование преимущественно отечественного программного обеспечения государственными органами, органами местного самоуправления и организациями;

б) решение следующих задач:

создание системы правового регулирования цифровой экономики, основанного на гибком подходе в каждой сфере, а также внедрение гражданского оборота на базе цифровых технологий;

создание глобальной конкурентоспособной инфраструктуры передачи, обработки и хранения данных преимущественно на основе отечественных разработок;

обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров для цифровой экономики;

обеспечение информационной безопасности на основе отечественных разработок при передаче, обработке и хранении данных, гарантирующей защиту интересов личности, бизнеса и государства;

создание сквозных цифровых технологий преимущественно на основе отечественных разработок;

внедрение цифровых технологий и платформенных решений в сферах государственного управления и оказания государственных услуг, в том числе в интересах населения и субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

преобразование приоритетных отраслей экономики и социальной сферы, включая здравоохранение, образование, промышленность, сельское хозяйство, строительство, городское хозяйство, транспортную и энергетическую инфраструктуру, финансовые услуги, посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений;

создание комплексной системы финансирования проектов по разработке и (или) внедрению цифровых технологий и платформенных решений, включающей в себя венчурное финансирование и иные институты развития;

разработка и внедрение национального механизма осуществления согласованной политики государств-членов

Евразийского экономического союза при реализации планов в области развития цифровой экономики.

12. Правительству Российской Федерации при разработке национальной программы в сфере культуры обратить особое внимание на необходимость:

а) укрепления российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации;

б) создания (реконструкции) культурно-образовательных и музейных комплексов, включающих в себя концертные залы, театральные, музыкальные, хореографические и другие творческие школы, а также выставочные пространства;

в) обеспечения детских музыкальных, художественных, хореографических школ, училищ и школ искусств необходимыми инструментами, оборудованием и материалами;

г) продвижения талантливой молодежи в сфере музыкального искусства, в том числе посредством создания национального молодежного симфонического оркестра;

д) создания (реконструкции) культурно-досуговых организаций клубного типа на территориях сельских поселений, развития муниципальных библиотек;

е) создания виртуальных концертных залов не менее чем в 500 городах Российской Федерации;

ж) создания условий для показа национальных кинофильмов в кинозалах, расположенных в населенных пунктах с численностью населения до 500 тыс. человек;

з) подготовки кадров для организаций культуры;

и) модернизации региональных и муниципальных театров юного зрителя и кукольных театров путем их реконструкции и капитального ремонта;

к) поддержки добровольческих движений, в том числе в сфере сохранения культурного наследия народов Российской Федерации.

13. Правительству Российской Федерации при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национального проекта в сфере развития малого и среднего предпринимательства и под-

держки индивидуальной предпринимательской инициативы обеспечить в 2024 году:

а) достижение следующего целевого показателя: увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, до 25 млн человек;

б) решение следующих задач:

улучшение условий ведения предпринимательской деятельности, включая упрощение налоговой отчетности для предпринимателей, применяющих контрольно-кассовую технику;

создание цифровой платформы, ориентированной на поддержку производственной и сбытовой деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

совершенствование системы закупок, осуществляемых крупнейшими заказчиками у субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

упрощение доступа к льготному финансированию, в том числе ежегодное увеличение объема льготных кредитов, выдаваемых субъектам малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

создание системы акселерации субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в том числе инфраструктуры и сервисов поддержки, а также их ускоренное развитие в таких областях, как благоустройство городской среды, научно-технологическая сфера, социальная сфера и экология;

модернизация системы поддержки экспортеров, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, увеличение доли таких экспортеров в общем объеме сырьевого экспорта не менее чем до 10 процентов;

создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации;

обеспечение благоприятных условий осуществления деятельности самозанятыми гражданами посредством создания нового режима налогообложения, предусматривающего передачу информации о продажах в налоговые

органы Российской Федерации в автоматическом режиме, освобождение от обязанности представлять отчетность, а также уплату единого платежа с выручки, включающего в себя страховые взносы.

14. Правительству Российской Федерации при разработке национальной программы в сфере развития международной кооперации и экспорта исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей:

формирование в обрабатывающей промышленности, сельском хозяйстве, сфере услуг глобальных конкурентоспособных несырьевых секторов, общая доля экспорта товаров (работ, услуг) которых составит не менее 20 процентов валового внутреннего продукта страны;

достижение объема экспорта (в стоимостном выражении) несырьевых неэнергетических товаров в размере 250 млрд долларов США в год, в том числе продукции машиностроения — 50 млрд долларов США в год и продукции агропромышленного комплекса — 45 млрд долларов США в год, а также объема экспорта оказываемых услуг в размере 100 млрд долларов США в год;

формирование эффективной системы разделения труда и производственной кооперации в рамках Евразийского экономического союза в целях увеличения объема торговли между государствами-членами Союза не менее чем в полтора раза и обеспечения роста объема накопленных взаимных инвестиций в полтора раза;

б) решение следующих задач:

ориентация промышленной, аграрной и торговой политики, включая применяемые механизмы государственной поддержки, на достижение международной конкурентоспособности российских товаров (работ, услуг) в целях обеспечения их присутствия на внешних рынках;

сокращение административных процедур и барьеров в сфере международной торговли, включая отмену избыточных требований при лицензировании экспорта и осуществлении валютного контроля, организация (к 2021 году) взаимодействия субъектов международной торговли с контролирующими органами по принципу «одного окна»;

завершение создания гибкой линейки финансовых инструментов поддержки экспорта (к 2021 году), включая расширенное предэкспортное, экспортное и акционерное финансирование, лизинг и долгосрочные меры поддержки;

устранение логистических ограничений при экспорте товаров с использованием железнодорожного, автомобильного и морского транспорта, а также строительство (модернизация) пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации;

создание единой системы институтов продвижения экспорта, предусматривающей модернизацию торговых представительств Российской Федерации за рубежом;

завершение формирования в рамках Евразийского экономического союза общих рынков товаров, услуг, капитала и рабочей силы, включая окончательное устранение барьеров, ограничений и отмену изъятий в экономическом сотрудничестве, при одновременном активном использовании механизмов совместной проектной деятельности.

15. Правительству Российской Федерации на основе стратегии пространственного развития Российской Федерации разработать с участием органов государственной власти субъектов Российской Федерации и до 1 октября 2018 г. утвердить комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, предусматривающий обеспечение в 2024 году:

а) развития транспортных коридоров «Запад — Восток» и «Север — Юг» для перевозки грузов, в том числе за счет:

строительства и модернизации российских участков автомобильных дорог, относящихся к международному транспортному маршруту «Европа — Западный Китай»;

увеличения мощностей морских портов Российской Федерации, включая порты Дальневосточного, Северо-Западного, Волго-Каспийского и Азово-Черноморского бассейнов;

развития Северного морского пути и увеличения грузопотока по нему до 80 млн тонн;

сокращения времени перевозки контейнеров железнодорожным транспортом, в частности с Дальнего Востока до западной границы Российской Федерации до семи дней, и увеличения объема транзитных перевозок контейнеров железнодорожным транспортом в четыре раза;

формирования узловых грузовых мультимодальных транспортно-логистических центров;

увеличения пропускной способности Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей в полтора раза, до 180 млн тонн;

увеличения пропускной способности железнодорожных подходов к морским портам Азово-Черноморского бассейна;

б) повышения уровня экономической связанности территории Российской Федерации посредством расширения и модернизации железнодорожной, авиационной, автодорожной, морской и речной инфраструктуры, в том числе за счет:

поэтапного развития транспортных коммуникаций между административными центрами субъектов Российской Федерации и другими городами — центрами экономического роста, включая ликвидацию инфраструктурных ограничений на имеющих перспективы развития территориях, прилегающих к таким транспортным коммуникациям;

реконструкции инфраструктуры региональных аэропортов и расширения сети межрегиональных регулярных пассажирских авиационных маршрутов, минуя Москву, до 50 процентов от общего количества внутренних регулярных авиационных маршрутов;

создания основы для развития скоростного и высокоскоростного железнодорожного сообщения между крупными городами;

увеличения пропускной способности внутренних водных путей;

в) гарантированного обеспечения доступной электроэнергией, в том числе за счет:

электрификации транспортных коридоров «Запад — Восток» и «Север — Юг», включая Байкало-Амурскую и Транссибирскую железнодорожные магистрали, во взаимосвязи с развитием транспортной инфраструктуры;

развития централизованных энергосистем, включая модернизацию генерирующих мощностей тепловых, атомных и гидроэлектростанций в соответствии с потребностями социально-экономического развития;

устойчивого энергоснабжения потребителей на территориях субъектов Российской Федерации, прежде всего Республики Крым, г. Севастополя, Калининградской области,

а также субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа;

развития распределенной генерации, в том числе на основе возобновляемых источников энергии, в первую очередь в удаленных и изолированных энергорайонах;

внедрения интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством на базе цифровых технологий.

16. Правительству Российской Федерации:

а) ежегодно при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и на плановый период предусматривать в приоритетном порядке бюджетные ассигнования федерального бюджета на реализацию национальных проектов (программ), названных в подпункте «б» пункта 2 настоящего Указа;

б) обеспечить направление в приоритетном порядке дополнительных доходов федерального бюджета, образующихся в ходе его исполнения, на реализацию национальных проектов (программ), названных в подпункте «б» пункта 2 настоящего Указа*.

17. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации

В. ПУТИН

Москва, Кремль

7 мая 2018 года

* Пункты 1 и 16 настоящего Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474 признаны утратившими силу (упразднены). Это означает, что Правительству РФ не нужно их выполнять до 2024 года. — *Примеч. автора.*

**Указ «О национальных целях развития
Российской Федерации на период
до 2030 года»**

В целях осуществления прорывного развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также раскрытия таланта каждого человека постановляю:

1. Определить следующие национальные цели развития Российской Федерации (далее — национальные цели) на период до 2030 года:

- а) сохранение населения, здоровье и благополучие людей;
- б) возможности для самореализации и развития талантов;
- в) комфортная и безопасная среда для жизни;
- г) достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство;
- д) цифровая трансформация.

2. Установить следующие целевые показатели, характеризующие достижение национальных целей к 2030 году:

а) в рамках национальной цели «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей»:

обеспечение устойчивого роста численности населения Российской Федерации;

повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет;

снижение уровня бедности в два раза по сравнению с показателем 2017 года;

увеличение доли граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, до 70 процентов;

б) в рамках национальной цели «Возможности для самореализации и развития талантов»:

вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования;

формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости,

всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся;

обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования;

создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций;

увеличение доли граждан, занимающихся волонтерской (добровольческой) деятельностью или вовлеченных в деятельность волонтерских (добровольческих) организаций, до 15 процентов;

увеличение числа посещений культурных мероприятий в три раза по сравнению с показателем 2019 года;

в) в рамках национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни»:

улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно и увеличение объема жилищного строительства не менее чем до 120 млн кв. метров в год;

улучшение качества городской среды в полтора раза;

обеспечение доли дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующей нормативным требованиям, на уровне не менее 85 процентов;

создание устойчивой системы обращения с твердыми коммунальными отходами, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100 процентов и снижение объема отходов, направляемых на полигоны, в два раза;

снижение выбросов опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека, в два раза;

ликвидация наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде и экологическое оздоровление водных объектов, включая реку Волгу, озера Байкал и Телецкое;

г) в рамках национальной цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство»:

обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности;

обеспечение темпа устойчивого роста доходов населения и уровня пенсионного обеспечения не ниже инфляции;

реальный рост инвестиций в основной капитал не менее 70 процентов по сравнению с показателем 2020 года;

реальный рост экспорта несырьевых неэнергетических товаров не менее 70 процентов по сравнению с показателем 2020 года;

увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, до 25 млн человек;

д) в рамках национальной цели «Цифровая трансформация»:

достижение «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления;

увеличение доли массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде, до 95 процентов;

рост доли домохозяйств, которым обеспечена возможность широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, до 97 процентов;

увеличение вложений в отечественные решения в сфере информационных технологий в четыре раза по сравнению с показателем 2019 года.

3. Правительству Российской Федерации до 30 октября 2020 г.:

а) представить предложения по приведению Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» в соответствие с настоящим Указом;

б) привести свои акты в соответствие с настоящим Указом;

в) скорректировать (разработать) при участии Государственного Совета Российской Федерации и представить на рассмотрение Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам национальные проекты, направленные на достижение национальных целей, определенных в пункте 1 настоящего Указа, и целевых показателей, установленных пунктом 2 настоящего Указа;

г) разработать и представить на рассмотрение Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года.

4. Правительству Российской Федерации:

а) ежегодно при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и на плановый период предусматривать в приоритетном порядке бюджетные ассигнования на реализацию национальных целей, определенных в пункте 1 настоящего Указа;

б) обеспечить направление в приоритетном порядке дополнительных доходов федерального бюджета, образующихся в ходе его исполнения, на реализацию национальных целей, определенных в пункте 1 настоящего Указа.

5. Признать утратившими силу пункты 1 и 16 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 20, ст. 2817; № 30, ст. 4717).

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

*Президент Российской Федерации
В. ПУТИН
Москва, Кремль
21 июля 2020 года*

РЕШЕНИЕ ЦК КПК ПО ОСНОВНЫМ ДОСТИЖЕНИЯМ И ИСТОРИЧЕСКОМУ ОПЫТУ СТОЛЕТНЕЙ БОРЬБЫ ПАРТИИ*

В период социалистической революции и строительства основными задачами партии являлись совершение перехода от новой демократии к социализму, проведение социалистической революции, продвижение социалистического строительства, создание коренной политической предпосылки и институционального фундамента для осуществления великого возрождения китайской нации.

После образования Нового Китая партия, ведя за собой народ, устояла перед целым рядом суровых вызовов в политической, экономической и военной сферах, искоренила остатки вооруженных сил гоминьдановской реакции и бандитов, мирным путем освободила Тибет, осуществила полное воссоединение континентальной части Китая. В то же время она обеспечила стабильность товарных цен, осуществила единое планирование финансово-экономической работы, завершила аграрную реформу, провела демократические преобразования во всех сферах общества, обеспечила равные права мужчин и женщин, подавила контрреволюцию, развернула движение против «трех зол» и «пяти зол», очистила муть и грязь, оставленные старым обществом. В результате китайское общество обрело совершенно новый облик. Китайские народные добровольцы, полные бесстрашной доблести, бодрости и энтузиазма, переправились через реку Ялуцзян, сражаясь плечом к плечу с корейским народом и армией, победили вооруженных до зубов сильных врагов, продемонстрировали национальный престиж Китая и бравый облик китайской армии, подняли дух и энергию китайского народа. Мы одержали великую победу в борьбе против американской агрессии, за оказание помощи

* Принято на 6-м пленуме ЦК КПК 19-го созыва 11 ноября 2021 г.

Этот документ — не только оценка китайской истории, но и план развития страны, которого будет придерживаться партия в ближайшие десятилетия. Дается в сокращении — *Примеч. авт.*

Корею, защитили безопасность Нового Китая, закрепили за КНР статус великой державы в мире. Новому Китаю удалось твердо держаться на ногах в условиях чрезвычайно сложной внутренней и международной обстановки.

Под руководством КПК была создана и укреплена государственная власть демократической диктатуры народа, руководимой рабочим классом и основанной на союзе рабочих и крестьян, были созданы условия для динамичного развития страны. В 1949 году на 1-й сессии Народного политического консультативного совета Китая была выработана «Общая программа Народного политического консультативного совета Китая». В 1953 году партия официально определила генеральную линию в переходный период, которая состояла в том, чтобы за довольно длительный период шаг за шагом осуществить социалистическую индустриализацию страны, шаг за шагом осуществить социалистическое преобразование сельского хозяйства, кустарной промышленности, капиталистической промышленности и торговли. В 1954 году состоялась 1-я сессия Всекитайского Собрания народных представителей 1-го созыва, на которой была принята Конституция Китайской Народной Республики. В 1956 году в Китае было в основном завершено социалистическое преобразование частной собственности на средства производства, была в основном установлена общественная собственность на средства производства и распределение по труду, то есть была создана экономическая система социализма. Под руководством КПК был создан институт собраний народных представителей, институт многопартийного сотрудничества и политических консультаций, функционирующий под руководством КПК, и институт национальной районной автономии, что предоставило институциональные гарантии для обеспечения положения народа как хозяина страны. Под руководством КПК была обеспечена и укреплена великая сплоченность многонационального народа Китая, сформированы и развивались социалистические межнациональные отношения равенства и взаимопомощи, обеспечена и укреплена великая сплоченность рабочих, крестьян, интеллигенции и других различных слоев народа Китая, упрочен

и расширен широкий единый фронт. Создание социалистического строя заложило важную основу для прогресса и развития Китая в целом.

Коммунистическая партия Китая и китайский народ своей мужественной и упорной борьбой торжественно объявили миру: китайский народ встал во весь рост, а те времена, когда китайская нация подвергалась произвольным притеснениям и унижениям, безвозвратно ушли в прошлое, с этого момента открылась новая эра в развитии Китая.

В новый период — период реформ, открытости и социалистической модернизации основными задачами партии являлись продолжение поиска правильного пути строительства социализма в Китае, раскрепощение и развитие производительных сил общества, избавление народа от нищеты и скорейшее обеспечение его зажиточной жизнью, создание полных новых жизненных сил систем, гарантирующих осуществление великого возрождения китайской нации, а также материальных условий для динамичного развития.

После окончания «культурной революции» в важный и ответственный момент истории, когда КПК и Китаю предстояло решать, куда идти, партия глубоко осознала, что единственным выходом для Китая является проведение политики реформ и открытости, иначе модернизация и дело социализма у нас в стране будут похоронены. В декабре 1978 года состоялся 3-й пленум ЦК КПК 11-го созыва, на котором был решительно отвергнут курс «браться за классовую борьбу как за основное звено» и осуществлено стратегическое перемещение центра тяжести работы партии и государства, таким образом начался новый период — период реформ, открытости и социалистической модернизации, был совершен великий перелом с момента образования Нового Китая, имеющий далеко идущее значение в истории КПК. Партией было принято важнейшее решение о полном отвержении «культурной революции». В течение более чем сорока лет партия твердо и неизменно придерживалась линии, курса и политики, утвержденных на этом пленуме.

После 3-го пленума ЦК КПК 11-го созыва китайские коммунисты, главным представителем которых был това-

рищ Дэн Сяопин, сплывая и ведя за собой всех партийных товарищей и многонациональный народ страны, глубоко обобщили позитивный и негативный опыт за период после образования Нового Китая, сосредоточиваясь на кардинальном вопросе о том, что такое социализм и как его строить, основываясь на историческом опыте мирового социализма, создали теорию Дэн Сяопина. Согласно требованиям раскрепощения сознания и реалистического подхода к делу было принято историческое решение о переносе центра тяжести партийной и государственной работы на экономическое строительство и осуществление политики реформ и открытости. На основе глубокого раскрытия сущности социализма была определена основная линия на начальной стадии социализма, четко выдвинута идея идти собственным путем и строить социализм с китайской спецификой, дан научный ответ на ряд существенных вопросов относительно строительства социализма с китайской спецификой, разработана «трехшаговая» стратегия развития, согласно которой к середине XXI века будет в основном осуществлена социалистическая модернизация. Таким образом было успешно положено начало социализму с китайской спецификой.

После 4-го пленума ЦК КПК 13-го созыва китайские коммунисты, главным представителем которых был товарищ Цзян Цзэминь, сплывая и ведя за собой всех партийных товарищей и многонациональный народ страны, неуклонно придерживались основной теории и основной линии партии, углубляли понимание вопросов о том, что такое социализм и как его строить, какую именно строить партию и каким образом ее строить, так были сформулированы важные идеи тройного представительства. Они выдержали суровые испытания перед лицом чрезвычайно сложной внутренней и международной обстановки, серьезных неудач мирового социализма и отстаивали социализм с китайской спецификой. В результате были намечены задачи и основные рамки реформы по созданию системы социалистической рыночной экономики, была определена основная экономическая система на начальной стадии социализма, характеризующаяся совместным развитием различных

секторов экономики при доминанте общественного сектора, и система распределения, предполагающая сосуществование многообразных форм распределения при доминанте распределения по труду. В итоге была создана новая ситуация в области всесторонних реформ и открытости, активизировано партийное строительство как новая великая программа, социализм с китайской спецификой успешно вступил в XXI век.

После XVI съезда КПК китайские коммунисты, главным представителем которых был товарищ Ху Цзиньтао, сплывавшая и ведя за собой всех партийных товарищей и многонациональный народ страны, в ходе всестороннего строительства среднезажиточного общества содействовали практическим, теоретическим и институциональным инновациям, глубоко вникали в важнейшие вопросы: какое именно развитие нужно в условиях новой ситуации и каким образом его осуществлять, и дали на них ответ, в результате была сформирована научная концепция развития. Воспользовавшись периодом важных стратегических шансов, они сосредоточили все силы на строительстве, всем сердцем и всеми помыслами стремились к развитию. Подчеркивая необходимость продолжать ставить человека превыше всего и осуществлять всестороннее, согласованное и устойчивое развитие, они уделяли особое внимание обеспечению и улучшению жизни народа, способствовали социальному равенству и справедливости, содействовали повышению управленческого потенциала партии и укреплению ее передового характера. В итоге им удалось успешно сохранять и развивать социализм с китайской спецификой в новых условиях.

Для того чтобы содействовать реформам и открытости, партия вновь установила марксистскую идеологическую, политическую и организационную линию, полностью отвергла «два абсолюта», дала правильную оценку исторической роли товарища Мао Цзэдуна и научной системе идей Мао Цзэдуна. Партия четко постановила, что основным противоречием китайского общества является противоречие между постоянно растущими материально-культурными потребностями народа и отсталым общественным произ-

водством, а наша главная задача — разрешение этого основного противоречия. Более того, была намечена цель построения среднезажиточного общества.

Партия восстановила или разработала ряд правильных политических установок по отношению к различным сферам деятельности, урегулировала структуру народного хозяйства. Под руководством партии была всесторонне развернута работа по выправлению ошибочного и восстановлению правильного в идеологической, политической, организационной и других сферах, было пересмотрено большое количество дел, сфабрикованных на основании надуманных, ложных и ошибочных обвинений, урегулированы социальные отношения. Разработанное партией «Решение по некоторым вопросам истории КПК со времени образования КНР» ознаменовало успешное завершение работы по выправлению ошибочного и восстановлению правильного в руководящих идеях.

Для ускорения социалистической модернизации партия, ведя за собой народ, осуществила экономическое, политическое, культурное и социальное строительство, и добилась целого ряда важных достижений. Партия неизменно рассматривала экономическое строительство как центральную задачу, твердо стояла на позиции того, что развитие есть непреложный закон вещей и явлений, выдвинула идею о том, что наука и техника являются первейшей производительной силой, осуществляла важнейшие стратегии, такие как стратегия подъема страны силами науки и образования, стратегия устойчивого развития и стратегия наращивания государственной мощи посредством кадров. Партия приложила усилия для содействия масштабному освоению западного региона страны, для возрождения старых промышленных баз на Северо-Востоке и в других регионах страны, для подъема центрального региона и поддержки опережающего развития восточного региона, для согласованного развития как города и села, так и регионов.

Партия способствовала реформе и развитию государственных предприятий, поощряла и поддерживала развитие необщественного сектора экономики, активизировала трансформацию модели экономического развития, усиливала

защиту экологии и охрану окружающей среды, стимулировала устойчивое и динамичное развитие экономики, значительно повысила совокупную мощь страны. Придерживаясь органического единства партийного руководства, положения народа как хозяина страны и верховенства закона в государственном управлении, партия развивала политический строй социалистической демократии и политическую культуру социализма, активно и взвешенно содействовала реформе политической системы. При неизменном сочетании принципа верховенства закона и нравственных норм в государственном управлении была разработана новая Конституция, активизировано создание социалистического правового государства, сформирована социалистическая правовая система с китайской спецификой, обеспечено уважение и гарантирование прав человека, укреплялся и развивался самый широкий патриотический единый фронт.

Партия усиливала воспитательные мероприятия в области укрепления идеалов и убеждений, способствовала формированию системы основных ценностей социализма, развивала социалистическую духовную культуру и передовую социалистическую культуру, стимулировала мощное развитие и бурный расцвет социалистической культуры. Делая упор на улучшение благосостояния народа, партия ускорила социальное строительство, повысила уровень жизни народа, отменила сельскохозяйственный налог, прилагала неустанные усилия для того, чтобы народу было где получать образование, зарабатывать на жизнь, лечиться и жить, чтобы в старости народ жил обеспеченной жизнью, содействовала социальной гармонии и стабильности.

Партия выдвинула генеральную цель создания могучей современной регулярной революционной армии, рассматривала завоевание победы в локальной войне в условиях информатизации как главную цель боевой подготовки, стимулировала военную реформу с китайской спецификой, неизменно шла по пути создания отборных вооруженных сил с китайской спецификой.

Великие успехи, достигнутые в проведении политики реформ и открытости и социалистической модернизации, привлекли внимание всего мира. Мы достигли историческо-

го прорыва, покончив с относительной отсталостью развития производительных сил, вышли на второе место в мире по общему объему экономики. Мы осуществили исторический скачок, преодолев дефицит одежды и продовольствия в народной жизни, в целом достигли средней зажиточности и перешли к полному построению среднезажиточного общества. Китайская нация совершила великий скачок — встала на ноги и стала жить лучшей жизнью.

Коммунистическая партия Китая и китайский народ своей мужественной и упорной борьбой торжественно объявили миру: реформы и открытость — это ключевой шаг, который определяет перспективы и судьбу современного Китая, путь социализма с китайской спецификой — это верный путь, который ведет Китай к развитию и процветанию, Китай уверенной поступью идет в ногу со временем.

Была четко определена общая цель всестороннего продвижения управления государством на основе закона — создание социалистической правовой системы с китайской спецификой и социалистического правового государства. Была четко указана необходимость сохранять и совершенствовать основную экономическую систему социализма, обеспечивать решающую роль рынка в распределении ресурсов, еще сильнее раскрыть роль правительства, иметь точное понимание нового этапа развития, претворять в жизнь новую концепцию развития, предполагающую инновационное, согласованное, зеленое, открытое и общедоступное развитие, ускорять формирование новой архитектуры развития, рассматривающей внутреннюю циркуляцию национальной экономики как основу и предполагающей взаимное стимулирование двойной циркуляции — внутренней и международной, содействовать высококачественному развитию, координировать работу в сфере развития и безопасности.

ЦК партии подчеркнул, что коррупция является наибольшей угрозой для долгосрочного пребывания партии у власти. Борьба с коррупцией — это политическая борьба, поражение в которой никак нетерпимо и абсолютно недопустимо. Если бы мы не насолили сотням и тысячам коррупционеров, то насолили бы 1,4-миллиардному китайскому

народу. В этой связи необходимо заключить власть в «клетку» порядка, на основании дисциплины и законов устанавливать, регламентировать, ограничивать и контролировать ее.

Проводя интегрированную работу по созданию атмосферы, при которой никто не смел, не мог и не хотел бы заниматься коррупцией, партия сосредоточивала усилия одновременно на создании эффекта устрашения путем вынесения наказаний, выявлении сдерживающей роли институтов и повышении сознательности членов партии, с тем чтобы данная партией и народом власть неизменно служила народным интересам. Твердо придерживаясь принципа «в борьбе с коррупцией не должно быть запретных зон, необходим полный охват и нулевая терпимость», партия неуклонно применяла строгие меры сдерживания, интенсивные меры контроля и постоянные меры устрашения.

Неизменно стоя на позиции одновременного расследования фактов как взяточничества, так и подкупа, и следуя принципу «все дела должны быть расследованы, все коррупционеры должны быть наказаны», партия настойчиво «била и по тиграм, и по мухам» и «охотилась на лис» с той же решимостью, с какой для излечения тяжелой болезни используют сильнодействующие лекарства, с какой для подавления смуты применяют жесткие меры, и с той же смелостью, с какой скоблят кость для удаления яда, а смелый муж отрубает руку, укушенную ядовитой змеей. Партия решительно боролась с коррупцией, возникающей под боком у населения, широко развертывала мероприятия по розыску беглых преступников и незаконно добытого имущества, избавлялась от всяких коррупционеров.

Фокусируя внимание на коррупционных делах, в которых выявлены как политические, так и экономические проблемы, партия пресекла любые попытки формирования внутри партии группировок по интересам. В частности, были расследованы такие крупные дела, как дела Чжоу Юнкана, Бо Силая, Сунь Чжэнцая, Лин Цзихуа и др., которые серьезно нарушали партийную дисциплину и государственные законы. Под руководством партии мы совершенствовали партийную и государственную систему контроля, содействовали учреждению Государственного надзорного

комитета и местных надзорных комитетов всех уровней, чтобы сформировать архитектуру взаимодействия между выше- и нижестоящими инспекционными органами, создать механизм, при котором ведущую роль играет внутрипартийный контроль, а все виды контроля взаимодействуют между собой, усилить ограничение и контроль за осуществлением власти.

Придерживаясь правильного направления реформ, партия неизменно рассматривала содействие социальному равенству и справедливости, повышение благосостояния народа как исходную точку и конечную цель реформ¹²⁴.

¹²⁴ Полный текст Резолюции ЦК КПК об основных достижениях и историческом опыте столетней борьбы партии см. по ссылке: <https://inosmi.ru/20211117/250921783.html>

Научное издание

Моисеев Владимир Викторович

РОССИЯ И КИТАЙ
Сравнение результатов в экономике
и социальной сфере к 2022 году

Монография

Текст печатается в авторской редакции

Ответственный редактор *А. Иванова*
Верстальщик *Т. Руднева*

Издательство «Директ-Медиа»
117342, Москва, ул. Обручева, 34/63, стр. 1
Тел./факс: +7 (495) 334-72-11
E-mail: manager@directmedia.ru
www.biblioclub.ru
www.directmedia.ru



Direct-media — полный цикл издательских услуг

- Редактура, корректура
- Присвоение ISBN
- Передача в Российскую книжную палату
- Присвоение DOI
- Печатный тираж
- Верстка
- Дизайн обложки
- Продвижение
- Поддержка
- Кратчайшие сроки подготовки издания

www.directmedia.ru — магазин электронных и аудиокниг. В нашем каталоге вы найдете тысячи нон-фикшн-книг, которые помогут в учебе и жизни: мировые бестселлеры по саморазвитию, учебники, научную и научно-популярную литературу, обучающие курсы для взрослых и детей. Мы сотрудничаем с ведущими издательствами, а также выпускаем собственные электронные и печатные книги, которые ставим на полки ведущих магазинов и маркетплейсов – OZON, Wildberries, Лабиринт и других.



Наши проекты

www.biblioclub.ru – Университетская библиотека онлайн, электронная библиотека для вузов и ссузов

www.lib.biblioclub.ru – Библиотека NON-FICTION, онлайн-библиотека научной и познавательной литературы

www.art.biblioclub.ru – Арт-портал «Мировая художественная культура» и Арт-библиотека, интерактивная галерея произведений мирового искусства

www.biblioschool.ru – «Библиошкола» и «Читающая школа», онлайн-библиотека школьной образовательной литературы и книг для внеклассного чтения

www.read-analytic.ru – «Аналитик чтения», программа для оценки сложности текстов и читательских компетенций учащихся

www.new-gi.ru – «Новое поколение», интеллектуальный центр дистанционных технологий

www.english-direct.ru – Ресурсный центр изучения иностранных языков и курсы иностранного языка онлайн

www.enc.biblioclub.ru – «Энциклопедиум», сайт классических, академических и авторских энциклопедий и онлайн-справочников

www.directacademia.ru – «Директ-Академия», учебно-методический центр обучения цифровым технологиям в образовании

www.lms.biblioclub.ru – Центр профессионального онлайн-обучения «Электронные курсы». Платформа дистанционного обучения



Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru