

Оглавление

Введение	ЗНАЧЕНИЕ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕКА	7
Глава I.	ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ЦЕННОСТЬ ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ.	15
1.	Возникновение философского понимания человека. Антропологический взгляд на мир	17
1.1.	<i>О возвышении человека над миром</i>	17
1.2.	<i>Представления о закономерном характере жизни на Земле</i>	20
1.3.	<i>Познание человека — ключ к познанию мира.</i>	24
2.	Гуманистический принцип достоинства и ценности человеческой личности	31
2.1.	<i>Образ человека, подобный иному.</i>	31
2.2.	<i>Гуманистическая концепция человека</i>	34
3.	Антропологический принцип о естественной природе человека. Человек как высший предмет философии.	39
3.1.	<i>Человек как разумное природное существо</i>	39
3.2.	<i>Человек — высшая ценность бытия</i>	49
4.	Идеи, оказавшие значительное влияние на ход истории и человеческую проблематику	58
4.1.	<i>Выдвижение важнейшей идеи о производстве человека.</i>	58
4.2.	<i>Суверенитет и духовная свобода личности</i>	65
Глава II.	МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ЧЕЛОВЕКА.	76
1.	Человек как объект бытия и субъект познания	76
1.1.	<i>Теория человека</i>	83
2.	Принципы познания человека.	87
3.	Методы исследования проблем человека.	95
3.1.	<i>Философские методы</i>	98
3.2.	<i>Социологические методы</i>	112
3.3.	<i>Частнонаучные методы</i>	124
Глава III.	ОБЪЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКОЗНАНИЯ.	139
1.	Становление единой науки о человеке.	139

2. Классификация знаний о человеке	150
2.1. <i>Философское знание</i>	151
2.2. <i>Социологическое знание</i>	154
2.3. <i>Частнонаучное знание</i>	156
Глава IV. ФИЛОСОФСКИЕ ВОПРОСЫ ПРЕДМЕТНОГО ЗНАНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ	161
1. Происхождение человека: научные факты и версии	161
2. Сознание — основное отличительное свойство человека	179
3. Целостная природа человека в философской рефлексии	204
4. Сущность человека и ее современные трактовки	224
4.1. <i>Понятие человека</i>	224
4.2. <i>Человек как высшая ценность</i>	226
4.3. <i>Сущность человека</i>	230
Глава V. ЧЕЛОВЕК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. КАКОЕ БУДУЩЕЕ ЖДЕТ ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВО	241
1. Трансформация современного общества и ее влияние на цивилизационный процесс	241
2. Человек в системе современной цивилизационной модели общества	254
2.1. <i>Система экономических отношений</i>	257
2.2. <i>Система политических отношений</i>	260
2.3. <i>Система социальных отношений</i>	265
2.4. <i>Система духовных отношений</i>	268
3. Типология человека и ее значение для познания цивилизационных перемен	274
4. Свободное и самобытное развитие человека	284
5. Противоречия в развитии человека	292
6. Будущее человека	306
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	323

ЗНАЧЕНИЕ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕКА

По своей сложности и значимости для научного познания проблема человека стоит в ряду важнейших проблем современности. Более того, она может быть рассмотрена не просто как одна из многих проблем, т.е. рядовая (хотя и важная, актуальная), но еще и как основополагающая, стержневая для всего научного и философского познания. Ведь все, что имеет место в общественном бытии, прямым образом связано с человеком, ибо все оно создается в результате деятельности человека. Независимо от того, осознавалось это или нет, человек был и остается фокусом, главной фигурой всего общественного, исторического процесса. Сказанное подтверждается наличием огромного количества научной и философской литературы, отражающей разные аспекты человека, его бытия, деятельности и отношения к миру.

Современная эпоха со своими глобализационными процессами вносит существенные изменения в облик человека, в социальные, политические, экономические, да и в духовные условия его бытия. Идут весьма противоречивые процессы: с одной стороны, создаются благоприятные условия для самовыражения, самореализации, а с другой, возникают катастрофические ситуации, ломающие судьбы людей. В целом мир развивается весьма противоречиво. Имеют место и тенденции стандартизации, унификации в определенных сферах, и к развитию многообразия, индивидуализации в других. В этих условиях мы становимся свидетелями и участниками ломки гносеологических стереотипов, переоценки материальных и духовных ценностей. Важнейшими условиями устойчивого развития общества и цивилизаций становятся заинтересованный диалог, разумный компромисс, толерантность, а не

бездумная конфронтация, ненужное столкновение, тем более силовое решение острых проблем.

Глубинные процессы, происходящие в России, в странах постсоветского пространства, в Европе и Азии, свидетельствуют о том, что в мире сложилась непростая историческая ситуация, особенно в связи с установлением однополярного мира. Однако нельзя не видеть и тенденции перехода к многополярному. Складываются различные модели цивилизационного развития общества. В поисках новых социально-экономических и политических структур, адекватно отражающих реалии быстро изменяющейся социальной действительности, главным ориентиром должна служить человеческая проблематика. По нашему глубокому убеждению, когда проблема человека становится стержнем, основой мировоззрения и политики, экономики и культуры и переосмысливаются на этой основе все основные задачи практики и науки, только тогда любое общество, в частности российское, сможет занять достойное место в истории человеческой цивилизации.

Активизация человеческого потенциала общества означает повышение уровня сознания человека, обогащение его духовного мира, усиление его социальной активности и превращение его в настоящего хозяина общественной жизни. Такая задача в той или иной степени всегда стояла в истории Советского Союза. Да и ныне в постсоветской России складывающийся рынок объявляется социально ориентированным, т.е. направлен на решение человеческих проблем. Однако, как показывает социальная практика, именно по этим параметрам и советская отставала, и постсоветская Россия отстает от многих современных цивилизаций. По индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) Россия занимает 65-е место. Индекс стал падать с началом 90-х годов из-за сокращения ВВП и повышения смертности населения. Если в 1992 г. Россия занимала 52-е место, то в последующие годы шло неуклонное падение, например в 1995 г. — 114-е, в 2005 г. — 62-е, а в 2006 г. — 65-е место. Это тот оселок, на котором проверяется состоятельность тех или иных общественных систем и различных теоретических доктрин, учений, концепций и всевозможных программ и проектов.

Глубокое изучение тайны человека, его особенностей, отличных от явлений природы, раскрытие его природы и сущно-

сти остаются важнейшей задачей прежде всего философской науки. Как известно, в истории общественной мысли созданы разные образы человека. Во множестве оценок и характеристик, как правило, преобладает подход весьма положительный, возвышающий человека вплоть до его боготворения. В них человек рассматривается как существо уникальное, универсальное, целостное, как венец природы. В то же время в науке и философии наличествуют оценки, характеризующие человека как существо ограниченное, одномерное, бунтующее.

Усилиями многих наук по проблеме человека накоплен огромный естественнонаучный материал. Этому способствует происходящий процесс дифференциации и интеграции научного и философского познания, который носит объективный характер и отражает закономерность познания мира в целом. Известно, что усилиями только одной науки невозможно добиться желаемого результата в исследовании. Поэтому как необходимое условие выступает использование данных других наук, их методов и средств. Такое взаимодействие особенно важно в исследовании постоянно складывающихся в научном познании междисциплинарных проблем. Антропологическая проблема по своей сути является именно такой важнейшей междисциплинарной проблемой, ибо она находится в центре современного научного познания. И, на наш взгляд, именно здесь наиболее отчетливо просматривается процесс взаимодействия и синтеза гуманитарного и естественнонаучного знания.

Многое меняется и в деле организации изучения человека. В ряде академий наук, как в России, так и в других странах, действуют научные центры и советы, функционируют специальные отделы и кафедры, специализирующиеся по той или иной проблематике человека. В вузах России работают кафедры по разным направлениям антропологии. Усилиями выдающегося советского философа академика И. Т. Фролова во второй половине XX в. в Москве был создан Институт человека Академии наук РФ. В настоящее время он как институт прекратил свое существование и в виде отдела вошел в состав действующего Института философии Российской академии наук. Как выдающийся пример плодотворного сотрудничества ученых разных стран следует отметить успешное завершение международного проекта «Геном человека». Работа была начата в 90-е годы XX в.

и завершена в начале XXI в. Инициатором этого выдающегося проекта стал лауреат Нобелевской премии Дж. Уотсон. Для решения этой сверхсложной задачи привлечены крупные специалисты из разных стран и выделены огромные средства. Только такой подход и консолидация интеллектуальных сил могли привести к грандиозному успеху — расшифровке полной структуры ДНК человека, что представляет собой одно из величайших достижений человечества.

В данном введении хотелось бы затронуть вопрос о том, как проблема человека представлена в курсе философии в вузах страны. Если проследить то, какое место отводится ей в системе философской науки, план и объем изложения проблемы, то можно заметить определенную динамику и тенденцию. В учебниках по философии, естественно, получают отражение прежде всего характер и уровень понимания проблемы в соответствующую эпоху. К тому же план и содержание изложения зависят от авторского видения проблемы. Каждый автор здесь вкладывает свой подход, свое понимание. Поэтому, естественно, они не могут быть идентичными. Было время, когда авторы в изложении курса, в частности антропологической проблематики, вынуждены были придерживаться определенных общепринятых политических и идеологических канонов, хотя нельзя сказать, что данное обстоятельство целиком сыграло негативную роль. Но это вопрос специального рассмотрения.

В практике преподавания философии в 20-х годах XX в. весь учебный курс назывался «Исторический материализм» и соответственно в изложении доминировала социально-философская и социологическая проблематика. В 30-е годы общеполитическая часть исторического материализма оформилась в виде курса под названием «Диалектический материализм». В те годы проблема человека в учебниках в основном излагалась через призму роли личности в истории. При этом в оценке соотношения роли личности и народных масс приоритет отводился последним, что и привело к некоторой недооценке роли первой. На практике это означало превращение личности в простой субъект и фактор экономического и технического прогресса. В учебниках 80—90-х годов XX в. («Введение в философию», М., 1989, руководитель авторского коллектива И. Т. Фролов) предлагался новый подход к изложению структуры философии.

С точки зрения обсуждаемой темы отрадным было то, что довольно большое внимание уделялось проблематике человека. В то же время в них можно было заметить дробление на проблемы человека и личности, что было не совсем оправданным подходом. Оно создавало впечатление какой-то разорванности единой проблемы и не способствовало целостному представлению. Что касается трактовки других проблем философии, то человек в них присутствовал в каком-то абстрактном виде. В учебниках последних лет, таких как Б. Н. Бессонов «Философия. История и современные задачи» (М., 2006); В. А. Канке «Философия» (М., 2004); В. Г. Кузнецов и др. «Философия» (М., 2000) и т.д. предлагаются различные варианты, в частности делается попытка рассмотрения проблемы человека в контексте онтологии и гносеологии.

Естественно, для будущих составителей учебников и учебных пособий имеются большие возможности для проявления своего авторского подхода в изложении вузовского курса. Конечно, последний не предполагает произвольное толкование отдельных положений без учета достижений науки и философии. Составление учебника всегда базируется на уже наработанном научном материале, на проверенных принципах и общих методологических установках. С нашей точки зрения, таким общим методологическим подходом является рассмотрение проблематики человека как основополагающей для всей системы философии. Дело в том, что теория человека в структуре философии занимает особое положение. Оно связано с тем, что триада «природа — общество — человек» образует основу, стержень всей философии. История человеческого общества представляет собой деятельность преследующих свои цели людей, и потому при анализе всего исторического процесса, всех сфер общественной жизни, форм общественного сознания, закономерностей научного и философского познания важнейшим является подход ко всему этому с точки зрения антропологической, гуманитарной проблематики. Такой подход, на наш взгляд, снимает всякое противопоставление общества и человека и выявляет подлинное соотношение различных сфер и структур общества, человека и экономики, человека и политики и т.д.

Как известно, проблема человека в разные исторические эпохи понималась по-разному и в соответствии с этим

занимала свое определенное место в системе человеческой культуры и в научном, и философском познании. Начиная с конца XX в., с рубежа двух веков и тысячелетий, мы вновь стали говорить о некоем ренессансе, антропологическом повороте в общественной практике и научном познании. Мы в данном введении не будем подробно говорить о факторах такого знаменательного поворота. Отметим только одно — указанный феномен объясняется широким развертыванием междисциплинарных исследований, возникновением новых парадигм в гуманитарных и естественных науках, в конечном счете, становлением нового постнеклассического этапа развития науки.

Сегодня существуют десятки различных антропологических учебных курсов, такие, например, как социальная антропология, психологическая антропология, культурная антропология, философская антропология, экономическая антропология, юридическая антропология и т.д. Расширяется круг эпистемологических проблем наук о человеке. Безусловно, проблема человека этим не исчерпывается. Человек как уникальный феномен — тайна и каждый раз проявляет все новые и новые грани. К тому же он сам, как и всякий феномен, не задан раз и навсегда, а находится в постоянном изменении и развитии. Общество тоже не находится на одном месте, оно постоянно меняется. Стало быть, периодически будут возникать новые вопросы, на которые философия и наука призваны давать свои ответы. В этом смысле проблема человека неисчерпаема.

Здесь хотелось бы затронуть, на наш взгляд, еще одно важное методологическое соображение. Философия свое назначение в условиях глобализирующегося мира выполнит в том случае, если она охватит все стороны бытия человека, начиная с проблем телесного существования, кончая его мыслями, языком. Для создания целостной картины важны все аспекты. Поэтому нельзя заикливаться только на одних проблемах, как это порой имеет место в философских исследованиях, например на проблемах языка, понятий или на таких частностях, как интуиция, идентификация, коммуникация, деконструкция, концепт и т.д., хотя они по-своему тоже важны. Но мы, говоря об этом, имеем в виду более фундаментальные вещи, которые базируются не на абстрактном подходе, а на рефлексии исторической реальности, т.е. надо идти от самой жизни, от специфики

человека как объекта и субъекта познания, а затем строить различные эпистемологические, когнитивные, феноменологические, конструктивистские и другие рассуждения и изыскания.

В мире существуют различные концепции человека: эклектического равновесия (С. Липсет, Т. Парсонс), неофрейдизма (Е. Эриксон), бихевиоризма (Б. Скиннер), психосоциальные теории (Э. Фромм), экзистенциализм (Р. Мей), теории самоактуализации (Дж. Олпорт, А. Маслоу) и другие. Влиятельной концепцией остается марксистская (К. Маркс, Ф. Энгельс). В неявной форме присутствуют и концепции более ранних эпох. Наличие множества концепций показывает сложность и важность рассматриваемого объекта познания, они отражают положение человека в мире, его отчужденное состояние, влияние экологического кризиса, засилье монополий и бюрократического государства и т.д. В них имеются общие моменты, все они обуславливаются общей социальной, культурологической, идеологической направленностью такого рода исследований.

В предлагаемой работе в понятии «философия человека» нами дается его широкая трактовка, где охватываются не только природа, а все стороны человека. Как нам кажется, сведение философии человека к его природе, как, например, сказано в учебнике В. А. Канке, несколько сужает проблему. В упомянутом учебнике предлагается следующее определение: «Под философией человека, или философской антропологией, понимают учение о природе человека»¹. В соответствующих разделах мы попытаемся отразить свое понимание таких понятий, как «философия человека», «природа человека», «будущее человека», «проблема человека» и т.д. Философия человека — это вся проблема человека, выраженная в философских терминах, это целостная концепция человека и комплексная система его изучения на основе взаимодействия общественных, гуманитарных и естественных наук.

Тема, которой посвящена книга, весьма обширна. Она предназначена для тех, кто интересуется вопросами философии и, конечно, прежде всего ориентирована на специалистов по антропологической проблематике. Логика изложения подсказывала начать с исторического экскурса, где можно было бы

¹ Канке В. А. Философия. Учебник. М., 2004. С. 189.

попытаться показать, как философское осмысление проблемы в течение истории расширялось и развивалось. Затем в монографии рассматриваются проблемы, связанные непосредственно или опосредованно с человеком, например, такие как сознание, деятельность человека как объект познания, система человекознания, будущее человека, гуманитарное знание и т.д. Сразу оговоримся, указанные вопросы так или иначе постоянно находятся в поле зрения исследователей. Они относятся к разряду фундаментальных и постоянно развивающихся вопросов. И в силу этого каждый, кто обращается к ним, всегда находит какие-то новые грани, уточняет и дополняет, тем самым способствует дальнейшему расширению и углублению их понимания. Таким образом, проблема человека по праву занимает одно из центральных мест в научном познании. Так было в прошлом, вероятно, и в будущем она не перестанет волновать мысли и чувства людей разных философских позиций и вероисповеданий. Философская теория человека составляет важнейшую часть культуры и служит методологической основой для выявления и понимания сложных аспектов общественной жизни, социальной практики и является теоретической базой для социализации и формирования разносторонне развитой, активной личности.

Отдельные положения автора, рассматриваемые в данной монографии, были отражены в его предыдущих книгах «Философия человеческого общества» и «Философия истории»¹. В данной работе они объединены и представлены в переработанном и дополненном виде. Естественно, не все аспекты проблем человека получили освещение, тем более что так или иначе все вопросы общественного бытия связаны с человеком. Вполне понятно, что постановка такой задачи была бы заведомо невыполнимой, ибо проблема человека исключительно многогранна и по существу неисчерпаема.

¹ Махаров Е. М. Философия человеческого общества. М., 1999. Его же. Философия истории. М., 2004.

I | ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ЦЕННОСТЬ ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ

Согласно логике предлагаемой работы и для полноты картины есть необходимость пролистать страницы истории и попытаться проследить, с чего начиналось и как обогащалось и развивалось познание человека человеком, т.е. какой путь проделало философское учение о человеке. Как и всякое учение, оно имеет свою историю. Естественно, указанный аспект не является новым, об этом написано достаточно много, вероятно, еще будут написаны монографии и диссертации. При этом каждый автор, опираясь на богатейший материал, созданный предшественниками, считает необходимым акцентировать внимание на наиболее важных, как он считает, моментах. Большое значение для целей нашей книги имеет рассмотрение переплетения научного и философского знаний о человеке, и особенно важно выявление специфики философского знания при этом.

Если говорить о первых философских представлениях о человеке, то напрашивается вопрос: когда они появились и как они сочетались с другими представлениями людей, например о мире, космосе, природных явлениях?

Человек начал интересоваться собственной природой и своим отношением к окружающему миру еще в условиях первобытнообщинного строя. Конечно, в то время не могло быть и речи о научном подходе к проблеме человека, здесь можно говорить лишь об обыденном представлении, эмпирическом опыте, о мифологически окрашенном знании. Объектом же философского анализа человек становится примерно в период возникновения классового общества, именно когда зарождается философия как форма общественного сознания. На первых порах постижение мира шло через постижение самого человека, это был единый процесс, т.е. возникновение философии связано с философским осмыслением человеческой сущности. Заметим, что на начальном этапе становления проблемы человека

она представляла собой единое нерасчлененное знание, в котором не могли быть отдифференцированы аспекты, касающиеся его природы, сущности, отношений и т.д. Указанные аспекты появились значительно позже и прошли различные этапы. Впоследствии, как нам кажется, наибольшей четкости достигли в нашей отечественной философии XX в. Хотя затем, особенно в наше время, эта четкость, к сожалению, начала размываться.

В первобытном обществе объектами мифологического познания были различные явления природы и общества, легендарные герои и боги, которые фантастическим образом отражались в сознании человека. Характерно, что люди тогда наделяли предметы и явления внешнего мира человеческими качествами и свойствами. Более того, для первобытного человека неодушевленный мир вообще не существовал. В своих представлениях человек стремился наделить жизнью буквально все окружавшие его предметы. При этом внечеловеческий мир оценивался им на основе тех норм жизни и поведения, которые были выработаны на данной ступени развития. Такой антропоморфизм был закономерным явлением, ибо внешний мир человек сравнивал с самим собой, поскольку иного существа, поражающего его воображение, не знал.

В ту эпоху человек еще не отделял себя от природы и первобытной общины, не противопоставлял себя окружающему миру. Это, конечно, не означает, что люди в своем сознании не выделяли себя из животного мира. Одних животных они боялись, на других охотились, третьих почитали. Чувство противоречия с окружающими условиями постоянно присутствовало в сознании человека. Поэтому его познавательный интерес был обращен как на внешний мир, так и на самого себя.

В сознании первобытного человека отразились его бессилие перед стихийными силами природы и в то же время его мечта овладеть ими. Важно отметить, что в мифологическом сознании происходило обобщение как природных, так и общественных явлений: древние люди «всегда рассматривали человека как часть общества, а общество — включенным в природу и зависящим от космических сил»¹. В процессе такого обобщения и переноса на

¹ Франкфорт Г., Франкфорт Г. А., Уилсон Дж., Якобсон Т. В. Преддверие философии. Духовные искания древнего человека. М., 1984. С. 25.

природу и космос чисто человеческих свойств, качеств и отношений возникали представления о богах, демонах и героях.

Таким образом, человек объектом обыденного интереса и познания для самого же человека становится буквально со времени его возникновения на земле. При этом, как уже подчеркнуто, проблемы природы сущности и существования человека рассматривались в единстве с другими проблемами, такими как воспитание, нравственность, счастье и т.д. Одним словом, дифференциация отдельных человеческих проблем как объект специального интереса и познания произошла уже на другом этапе исторического развития.

1. Возникновение философского понимания человека. Антропологический взгляд на мир

1.1. О возвышении человека над миром

Первые известные нам попытки философского осмысления проблемы человека содержатся в древнеиндийской и древнекитайской философии (начало I тысячелетия до нашей эры). В то время отдельные философы стали задумываться над вопросами о происхождении человека, об его отличиях от животных, делая их специальным предметом своих размышлений. Кроме того, здесь можно обнаружить философские истоки целого ряда проблем, получивших развитие в более поздние эпохи, вплоть до настоящего времени. Как пишет видный индийский философ Сарвепалли Радхакришнан, индийская философия «насчитывает около трех тысяч лет писаной истории и выдвинула некоторые основные принципы, которые были господствующими в нашей стране на протяжении многих столетий. Главный из них заключается в том, что высшим назначением человека является согласованное развитие различных сторон его природы — тела, ума и духа»¹.

Как отмечают специалисты в области древнеиндийской философии, нелегко определить начало возникновения собственно философского учения, поскольку оно тесно переплетено

¹ Сарвепалли Радхакришнан. Индийская философия. Предисловие к русскому изданию. Т. I. М., 1956. С. 15.

с религией и мифологией. Однако профессор МГУ В. В. Соколов считает, что в упанишадах обобщенная философская мысль берет верх над религиозно-мифологическими элементами. С. Радхакришнан также полагает, что «если гимны являются творениями поэтов, то брахманы — произведениями жрецов, а упанишады — размышлениями философов»¹. Во вступительной статье к «Древнеиндийской философии» В. Бродов пишет: «В гимнах Ригведы (особенно космогонических) видны зачатки абстрактно-логического, философского мышления. Здесь древние индийцы поднимаются до мысли обо всем сущем как едином целом, о существовании какого-то единого, недифференцированного первовещества, из которого произошел («сделан») окружающий человека мир и сам человек»².

Авторы древних текстов нередко давали устное описание отдельно взятых предметов и явлений природы. В то же время присутствовали в этих текстах общие, обобщающие рассуждения. Это довольно четко можно заметить в философских системах чарваки, санкхья, вайшешика, ньяя и других. С точки зрения рассматриваемой нами проблемы человека большой интерес представляет идея кармы. Закон кармы трактуется как общий моральный закон. Он способствует сохранению ценностей, управляет жизнью и судьбой отдельных существ. Об источнике закона нет четких единых указаний, у одних он контролируется богом, у других от бога не зависит, а действует самостоятельно. Нравственному закону подчиняются все, он помогает достижению цели, способствует самоконтролю. «Самоконтроль означает, — пишут С. Чаттерджи и Д. Датта, — контроль над низшими, над слепыми животными наклонностями — любовью и ненавистью... самоконтроль — это не просто негативная практика... а сдерживание их дурных наклонностей и привычек»³. В религиозных представлениях брахман возникает понятие долга, обязанностей, что тоже является нравственной категорией.

¹ Там же. С. 51.

² Бродов В. Вступительная статья. Древнеиндийская философия. М., 1972. С. 26—27.

³ Чаттерджи С. И., Датта Д. Введение в индийскую философию. М., 1955. С. 31.

В упанишадах мифологический образ «вселенского человека» (пуруша) постепенно трансформируется в представление о человеке как о вполне конкретном явлении, имеющем свою историю происхождения и развития. По такому представлению, конкретные люди, как и «вселенский человек», возникли из брахмана, представляющего собой абсолютную субстанцию, первооснову и первопричину всего сущего. Многие авторы гимнов наделяли единичного человека двумя основными сущностями: телом, созданным брахманом (всеобщая физическая основа), и душой, созданной атманом (абсолютная душа). Возникшая из последней индивидуальная человеческая душа, согласно упанишадам, возвращается после смерти человека к атману, сливаясь с абсолютной субстанцией — брахманом. В конечном счете, духовное и телесное начала соединяются в единый атман—брахман. «Все есть брахман, а брахман есть атман» — такова в упанишадах сущность первоосновы человеческого бытия. Так индивидуальное человеческое Я понимается как высшая реальность и ценность.

Цель человеческого существования состоит в том, что после смерти человека его душа должна слиться с атманом — брахманом. Это происходит не всегда. Слияние имеет место только в том случае, когда земное человеческое бытие оказывается незапятнанным дурными делами. Если в своей жизни человек «провинился в чем-либо, то его душа возрождается в телесной форме животного или насекомого. Чтобы достичь своего предназначения в мире, человек должен проявить активность и жить согласно законам, предусмотренным свыше». За этими теоретическими положениями упанишад явственно просматривается их социальная направленность, ибо деятельность человека оказывается предопределенной нравственным знанием, предписывающим строгое соблюдение правил поведения, установленных в соответствии с кастовым делением людей в обществе.

Самое существенное в этой философской системе — это возвышение человека как существа разумного над всеми видами живой природы. «Этот человек — море, он возвышается над всеми мирами. Чего бы он ни достиг, он стремится стать выше их. Если он достигает мира воздушного пространства, он стремится стать выше него. Если бы он намеревался достичь того

мира, он пожелал бы стать выше него»¹, — читаем в отрывке «Человек» в разделе «Араньяки» упанишад. Превосходство человека над животными состоит в его разумности. Животные не знают окружающий их мир, они не знают, что будет завтра, и не говорят о том, что они знают, не видят того, что они знают. А человек «наделен разумом в наибольшей степени. Он говорит о том, что он знает, он видит то, что он знает, он знает, что будет завтра, он знает этот мир и то, что не есть мир. Будучи столь совершенным, он через смертное стремится к бессмертному»².

Содержащиеся в упанишадах представления о человеке оказали воздействие на все дальнейшее развитие древнеиндийской философии. В частности, впоследствии наряду с другими вопросами стали рассматриваться различные состояния человеческой психики, специфика чувств, первопричина человеческой деятельности, нравственные корни поведения людей и т.д. Неслучайно в наши дни привлекают большое внимание оригинальные подходы в понимании человека в древнеиндийской философии. Здесь впервые в истории общественной мысли человек возвышается над миром.

1.2. Представления о закономерном характере жизни на Земле

Древнекитайские философы рассматривали природу человека, исходя из тех мифологических представлений, которые сложились на заре становления человеческого общества. Так, согласно мифологии начального периода Чжоуского государства, существовал первочеловек Паньгу. От его сильного удара первичный хаос разделился на землю и небо. Своим упорядочением мир обязан всесильному человеку, который удивлял древних людей своей таинственной силой и загадочным умом.

Со временем мифологические образы перешли в философские трактаты, которые, в свою очередь, оказали влияние на формирование основ научных знаний. Становление четких философских воззрений о человеке в Древнем Китае происходило в VII—VI вв. до нашей эры. Это был период глубоких со-

¹ Древнеиндийская философия. М., 1972. С. 79.

² Там же. С. 78—79.

циальных противоречий, раздиравших Чжоуское государство изнутри. Глубинные изменения, происходящие в жизни людей, по-своему отражались в общественном мышлении того времени. Интересно то, что в поисках причин счастья и несчастья людей древнекитайские философы стали указывать уже не на небо, а на самого человека. Они утверждали: «Хорошие и плохие дела происходят от людей... то, что делает все вещи разными — это жизнь»¹⁸. Такой поиск причин несправедливости в самой социальной жизни, безусловно, в определенной мере стимулировал активность человека в обществе.

Однако надо отметить, что подобные воззрения были характерны лишь для части философов того времени. В целом же господствовал фаталистический взгляд на жизнь: «Не во власти человека быть умным или глупым, быть знатным или низким... Поэтому жизнь не зависит от живых»², человек-де полностью зависим от природы, жизнь его находится во власти естественных законов. Здесь нет исключений, ибо данное положение одинаково относится к умным и глупым, богатым и бедным.

Представление о закономерном характере жизни содержится в учении о дао, означающем путь или закон как нечто важное, в то же время не воспринимаемое органами чувств человека. Это путь жизни, закон развития и изменения всего сущего, в том числе, конечно, и человека. Требование дао по отношению к человеку — следование естественности. «Человек следует законам земли. Земля следует законам неба. Небо следует законам дао, а дао следует самому себе»³, читаем мы в «Дао дэ цзин», в этом древнем памятнике, где изложена основная идея этого произведения — идея о дао. При всей двусмысленности этого учения, в котором дао рассматривалось в качестве исходного, но непознанного начала, вносящего элементы фатализма в жизнедеятельность людей, в нем все же содержались догадки о закономерном характере возникновения человека.

Во взглядах некоторых древнекитайских философов содержались догадки о том, что отношения между людьми подчиняются специфическим законам, в отличие от определенных

¹ Древнекитайская философия: в 2 т. Т. I. М., 1972. С. 21.

² Там же. С. 215.

³ Там же. С. 122.

закономерностей, действующих в природе. Так, например, Чжуан-цзы писал: «У плодов деревьев и трав есть свои законы. Правила отношений между людьми, хотя и сложнее, но тоже построены в соответствии с определенным порядком»¹. Поведение человека детерминировано этими законами. Последние пробивают себе дорогу через массу причинно-следственных связей. Следовательно, чтобы правильно понять поведение, по достоинству оценить поступки людей, необходимо выявить причину их действий. Ученики Конфуция передают наставление своего учителя: «Посмотри на поступки человека, взгляни на их причины»².

У древнекитайских философов было довольно четкое представление о человеке как самом разумном существе. Ян-чжу говорил: «Человек является самым разумным среди всех существ, наделенных жизнью... Поэтому он по своей природе полагается на разум, а не опирается на силу. Поэтому человек высоко ценит разум, ибо ценит то, что сохраняет его существование»³. При этом человека как разумное существо отличает усердие в труде, ибо только трудясь он может обеспечить свое существование. По этому поводу Мо-цзы — основатель школы моистов, отражавших в своих философских воззрениях интересы трудовых низов китайского общества, говорил: «Нынешний человек отличен от животных. Кто усерден в труде, тот имеет возможности жить... Если он будет усердно трудиться, то обязательно будет богат, если же не будет усердно трудиться, то непременно будет нищим. Если будет усердно трудиться, то будет сытым, не будет усердия в работе — будет голодным. Поэтому он не сможет лениться»⁴.

Безусловно, самым значительным в древнекитайской философии было этико-политическое учение Конфуция (VI—V вв. до н.э.). Ученики Конфуция, собрав беседы и высказывания своего учителя, издали книгу под названием «Лунъюй», где в более полной мере переданы взгляды этого великого китайского мыслителя. Основная категория философии Конфуция «жэнь»

¹ Там же. С. 281.

² Там же. С. 143.

³ Там же. С. 222.

⁴ Там же. С. 196.

выражает нравственный принцип, определяющий отношения между людьми в обществе и семье. Основой нравственности является культ предков, традиций, церемоний. Все это создает покорность, послушание, уважение к старшим, родным, близким. Только в этом случае в обществе и семье устанавливаются великодушие и благополучие. «Сдерживать себя, с тем, чтобы во всем соответствовать требованиям ритуала — это и есть человеколюбие... Осуществление человеколюбия зависит от самого человека... На то, что не соответствует ритуалу, нельзя смотреть; то, что не соответствует ритуалу, нельзя слушать; то, что не соответствует ритуалу, нельзя говорить; то, что не соответствует ритуалу, нельзя делать»¹, — говорил Конфуций.

Размышляя о природе человека, его предназначении в мире, воспитании и правилах поведения, Конфуций говорил об изменении человека. «По своей природе люди близки друг другу, по своим привычкам люди далеки друг от друга»². Изменчивость человека зависит от изменения социальных условий. Такой подход давал ему возможность поставить вопрос о необходимости воспитания человека.

Весьма примечательно то, что именно в ту эпоху философы пришли к глубокому пониманию взаимоотношений людей в обществе, государства и личности. В этой связи хотелось бы привести еще одну глубокую мысль Конфуция. Он говорил: «Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок при помощи наказаний, народ будет стремиться уклоняться от наказаний и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом посредством добродетели и поддерживать порядок при помощи ритуала, народ будет знать стыд, и он исправится»³. Эти идеи в наши дни могли бы быть весьма востребованными. Конечно, речь идет не о том, чтобы отказать от законов и наказаний за преступления. Более того, в наше время именно законы плохо исполняются как гражданами, так и властными структурами. Основная идея конфуцианской философии в том, чтобы в обществе надлежащим образом была поставлена воспитательная работа, налажена работа

¹ Древнекитайская философия: в 2 т. Т. II. М., 1972. С. 159.

² Там же. С. 171.

³ Там же. С. 143.

Конец ознакомительного фрагмента.
Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru