

# Оглавление

Предисловие. Макросдвиг открывает горизонты будущего.....	7
Круглый стол. Наука и феномен человека в эпоху цивилизационного Макросдвига.....	17
<b>I. Раздел. Экология трансформаций техно-антропо-сферы.....</b>	<b>75</b>
Метафизика, онтологии и сценарии Большого Антропологического перехода. <i>В. Г. Буданов</i> .....	76
Реляционно-трандуктивное мышление как аспект мышления-вместе-со-сложностью. <i>В. И. Аршинов, Я. И. Свирский</i> .....	158
Парадигмальный сдвиг, проявляющий природу человеческого разума. <i>И. А. Бескова</i> .....	267
Связано ли научное мироощущение с ценностями ответственной и нравственной личности? Постановка проблемы в эпоху Макросдвига. <i>В. М. Розин</i> .....	312
Экология субъектности в эпоху цифровых трансформаций. <i>В. Е. Лепский</i> .....	341
Этическая регуляция искусственного интеллекта как предмет философской дискуссии. <i>Е. В. Малахова</i> .....	364
Эволюционный поворот в развитии жизни и необходимость разработки стратегии социально-биосферного развития мира и регионов России. <i>Э. С. Демиденко, Е. А. Дергачева</i> .....	382
<b>II. Раздел. Резонанс времен и контуры науки будущего.....</b>	<b>409</b>
Красота как основа синтеза в науке будущего. <i>И. А. Герасимова</i> .....	410
Макросдвинутое будущее: предпочтительное или случайно возможное в контексте прогресса науки и технологий искусственного интеллекта. <i>А. Р. Ефимов</i> .....	435

Глоболокальные контуры интегральной науки будущего. <i>В. И. Мусеев</i> .....	454
Critical thinking studies (CTS), как проблема трансдисциплинарности (TR). <i>Л. П. Киященко</i> .....	472
Дух и стиль картезианства в современной трансдисциплинарной оптике. <i>С. Р. Динабург</i> .....	518
Дискурсивный вакуум молчания: территория и карта. <i>А. В. Голофаст</i> .....	551
Расширяя горизонты познания: современные технологии в помощь науке. <i>У. С. Струговщикова</i> .....	573
<b>III. Раздел. Гуманитарная экспертиза — практический регулятив философии биоэтического исследования</b> .....	589
Биоэтика как практическая философия и открытие другого (В. В. Вересаев и Х. Т. Энгельгардт-мл.) <i>П. Д. Тищенко</i> .....	590
Конструируя человека, деконструируй собаку. <i>О. В. Попова</i> .....	608
Биоэтика: прикладная этика или междисциплинарный проект? <i>И. В. Силюянова</i> .....	643
Внедрение интернет-технологий и роботов с искусственным интеллектом в религиозные практики. <i>Ф. Г. Майленова</i> .....	661
Этичный дизайн и гуманитарная экспертиза. <i>А. В. Антипов</i> .....	675
Философская экспертиза авиастроения: «виртуальный человек на паузе». <i>М. А. Пронин</i> .....	689
Аксиологический конструктивизм в методологии ценностно-гуманитарной экспертизы. <i>Н. Р. Сабанина</i> .....	718
Список авторов.....	737
Развернутая аннотация монографии (англ. язык).....	744

# Предисловие

## МАКРОСДВИГ ОТКРЫВАЕТ ГОРИЗОНТЫ БУДУЩЕГО

«Никакая живая идея не может оставаться в течение веков одинаковой. Если она жива, то существует и все время нарождается новое и новое ее понимание».<sup>1</sup> Процессы становления отражаются на разных темпоральных масштабах как акты понимания, жизненные события и повороты судьбы для человека, или как исторические события, войны, революции, периоды безвременья или процветания в масштабах коллективного осознания поколения; или как эпохи смены парадигм цивилизационного развития человечества, такие как Осевое время, великие переселения народов, рождения мировых религий, информационные революции, здесь наблюдатель-участник это уже коллективное сознание многих народов и всего Человечества. В наше время терминологическое обозначение этого планетарного события, введенное Э. Ласло, — Макросдвиг (у иных авторов это Большой антропологический переход) — вызывает пристальное внимание философов и ученых разных дисциплинарных направлений к попыткам разобраться в его причинах, движущих силах, перспективах дальнейшего развития сложившихся тенденций, свидетелями которых мы являемся, и прогнозированию будущего. Очевидна сопряженность культурно-цивилизационных составляющих всех уровней жизни в эпоху современного Макросдвига, так же как и их напряженность, конфликтогенность, оспаривание существующего и нарождающегося — как на уровне индивидуума, так и на уровне представлений в общественном сознании. В этой си-

---

<sup>1</sup> Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии / Отв. ред. А. А. Тахо-Годи. М.: Академический проект, 2013. С. 278.

туации актуализируется гуманитарная составляющая трансформационных сил, ответственных за ценностно-конструктивный потенциал присутствия неизбывных во все времена представлений о Добре, Благе, Красоте, Истине, которые в явном и неявном виде сегодня вкладываются в обучающие множества нейросетей ИИ, закрепляя большие смыслы человеческого существования.

Указанная направленность рассмотрения общепланетарной переломной эпохи Макросдвига содержится в данной монографии, которая продолжает серию публикаций Сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития по мегатеме Института философии РАН «Наука, человек и перспективы техногенной цивилизации». Издание на этот раз ориентировано на философско-методологическое осмысление феномена глобального цивилизационного Макросдвига XXI века, что проблематизируется в материалах Круглого стола «Наука и феномен человека в эпоху Макросдвига», открывающего монографию. Исследуются генезис, онтологические, исторические и метафизические основания глобального кризиса, его сингулярный характер. Тематически интегрированный дискурс Круглого стола является разработкой предпосылок, которые получили развитие в авторских статьях, собранных в монографии. Говоря о структуре монографии, отметим, что выделенные ее разделы свидетельствуют о характеристических особенностях, новизне рассмотрения переживаемого Макросдвига.

**Первый раздел** содержит подборку аргументированных авторских исследований по теме «Экология трансформаций техно-антропо-сферы», сочетающих онтологические и антропологические ракурсы. Обращено особое внимание на возможности расширенно-средового толкования экологии, которая рассмотрена с позиции человекомерного постнеклассического этапа эволюции научно-технического развития, ориентированного на рассмотрение фазовых переходов многоуровневых культурно-цивилизационных ландшафтов с позиции открытой критической рациональности в субъектной деятельности. Ставятся вопросы и намечаются решения по ряду краеугольных проблем,

таких как построение онтологических, исторических и метафизических оснований Макродвига, возможность демаркации искусственное-естественное в современных научных онтологиях ИИ, проблемы моделирования за горизонтом сингулярности Макродвига в условиях метафизической неопределенности (В. Г. Буданов). Такой ход рассмотрения инициирует ориентацию на отслеживание эффектов становления с помощью реляционно-трансдуктивной стратегии познания как аспекта мышления-вместе-со-сложностью (Я. И. Свирский, В. И. Аршинов). Что в свою очередь ведет к парадигмальному сдвигу, проявляющему более основательно природу человеческого разума в контексте стилистики творческого постижения не только рутинных мыслительных преобразований, но и состояний сознания, модифицирующих как пространство человеческой когниции, так и личность, данный опыт пережившую (И. А. Бескова). В этой связи актуализируется вопрос: связано ли научное мироощущение с ценностями ответственной и нравственной личности в эпоху Макродвига? Этот вопрос подробно рассматривает в своей статье В. М. Розин. В. Е. Лепский разворачивает эту проблему связи добродетели и интеллекта (надо сказать, достаточно традиционную для философской мысли) в ракурсе рассмотрения особенностей экологии субъектности в эпоху цифровых трансформаций, ориентированной на решение проблемы «субъектной безопасности» как системообразующей для обеспечения национальной безопасности. Подхватывает этот разворот тематики Е. А. Малахова, которая полагает существенно важным введение этической регуляции искусственного интеллекта, что порождает его способности быть или объектом, или субъектом права, развивая при этом свою собственную субъектность. Последнее способно привести к сдвигу в сторону гуманистически ориентированной культуры гибридного социума наступающего будущего.

Первый раздел завершается рассмотрением эволюционного поворота в развитии общественной жизни в связи с необходимостью разработки стратегии социально-биосферного развития мира и регионов России. В основе указанной стратегии лежит ор-

ганизация сохранения оставшегося на нашей планете биосферно-биологического вещества за счет повсеместной перестройки опасного техногенно-биотического круговорота веществ. Э. С. Демиденко и Е. А. Дергачева помимо концептуальных построений изложили свое видение практически-институциональных организационных положений для претворения своих идей в жизнь.

**Второй раздел** монографии «Резонанс времен и контуры науки будущего» посвящен адаптации существующих методов когнитивистики, биосемиотики, построения гибридной кибер-физической перспективы меж- и трансдисциплинарной направленности применительно к становлению и динамике Макросдвига. Большое внимание уделено проблеме резонанса времен, когда в хаосе глобального кризиса проявляются нестабильные архетипы и социальные структуры из прошедшей истории, предоставляя образцы для резонансной реализации этих идей как будущих альтернатив цивилизационного и научного развития мира. Здесь понимание термина резонанса, заимствованного из физики, метафорически предстает как интеллектуальное созвучие в рассматриваемом контексте и подлежит меж- и трансдисциплинарному исследованию. Кроме того, степень проблематизации значительно возрастает, если мы будем помнить, что сам видимый феномен Макросдвига в структуре уровней реальности имеет как накрывающие относительно стабильные медленные управляющие мегауровни, так и трансформирующиеся и хаотизирующиеся подлежащие подчиненные ресурсные микроуровни, которые в глобальном кризисе охватывают почти все сферы жизни. У каждого из этих уровней есть свой структурообразующий способ проявления и соответствующий становящийся язык, нуждающийся в переводе/переходе, устанавливая «мосты» между уровнями, налаживая отношения, обустривая целостность видения Макросдвига через преодоление сопротивления, конфликты, противоречия и парадоксы, встречающиеся в конгломерации его уровней.

И. А. Герасимова уверенно находит в гуманистических сценариях красоту как основу синтеза в науке будущего, а ведущий вектор Макродвига будет в этом случае направлен на переориентацию с материально-интеллектуальной техногенной цивилизации на культуру духа. Последнее связано с расширением и утончением сознания, синтезом знания и красоты, синтезом действия (объективации идей) и внутреннего созерцания (чувствознания), расширением масштабов ответственности вплоть до планетарно-ноосферной и космической ответственности. Иначе видит образ будущего А. Р. Ефимов, предлагая порассуждать о будущем в альтернативном ключе. Каким вам видится «макродвинутое будущее»: предпочтительным или случайно возможным в контексте прогресса науки и технологий искусственного интеллекта? Автор убежден, что постнеклассический подход в анализе сценариев моделирования будущего, как случайно возможного, так и предпочтительного, становится важнейшим инструментом футурологии и прогностики, что в свою очередь превращает инструмент в объект для дальнейшей аналитической разработки в синтетическом ключе.

Аналогичный ход предлагает В. И. Моисеев, ратуя за построение гуманитарной математики. Он набрасывает контуры науки будущего как науки интегрального вида, опирающейся на новый тип онтологий (Windows-онтологий), в которых первичным образованием является не вещь или процесс, но онтологические экраны и системы «изображений» на них. На этой основе определяются понятия внешнего и внутреннего мира, предлагается решение трудной проблемы сознания и психофизической проблемы, выводится качество переживания как фундаментальное качество внутреннего мира.

Во втором разделе книги содержится также тематический блок статей, обсуждающих проблемы концептуальных и исследовательских практик феномена процессуальности, возможности и границы становления в меж- и трансдисциплинарных дискурсах. Этот блок содержит как исторические реминисценции трансдисциплинарности духа и стиля Декарта в авторской реконструкции

С. Р. Динабург, так и современные версии философии трансдисциплинарности как практической философии, использующей ресурс исследования критического мышления (Л. П. Киященко). К этому блоку примыкает размышление А. В. Голофаст о дискурсивном вакууме молчания, который позволяет внести дополнительное упорядочивающее начало и быть актуальным в плане снятия повышенной степени сложности критико-рационального анализа. Последнее внесет дополнительные содержательные аспекты в понимание происходящих трансформаций в жизни общества и дискурсивные практики научной мысли. Завершается второй раздел рассмотрением возможности современного Макросдвига расширить горизонты познания. У. С. Струговщикова рассматривает современные технологии с точки зрения помощи социальным и гуманитарным наукам. Появилась, как она считает, возможность анализировать коммуникативные сети живых организмов в трудно представимых масштабах, что позволяет по-новому взглянуть через оптику биосемиотики на общественные тенденции людей, выявить закономерности в исторических текстах, а также открывает дополнительные возможности глубокого понимания как прошлых адаптаций, так и будущих прогнозов с учетом контекста различных глобальных явлений.

**Наконец, третий раздел** «Гуманитарная экспертиза — практический регулятив философии биоэтического исследования». Он представляет собой авторские материалы конференции «Биоэтика как проект практической философии», посвященной памяти Б. Г. Юдина, которая состоялась в этом году. Раздел содержит рассмотрение использования методов эмпирического исследования конкретных случаев в контексте современной философии науки, которые утверждают и подтверждают концептуальные регулятивы в биоэтических практиках. В указанном круге интересов подробно и основательно представлена позиция П. Д. Тищенко по вопросу проблематизации биоэтики как формы практической философии (миссия биоэтики). Методами современной философской традиции на различных примерах из истории эволюция процесса конструирования животного в XX веке О. В. По-



пова показывает, как идея исключительности человеческого существа начинает дополняться и вытесняться идеями уважения других видов. Последнее ведет к повороту исследовательской стратегии, «конструируя человека, деконструируй собаку». Подобный сдвиг может существенно изменить образ будущего человеческого существования, внесет дополнительные коррективы в ландшафт нашего целостного восприятия картины мира. Еще одной спорной темой, по мнению Ф. Г. Майленовой, является внедрение интернет-технологий и роботов с искусственным интеллектом в религиозные практики, реализуемое в наши дни. Подобная реальность обостренно ставит вопросы: превратятся ли роботы-священники из любопытного новшества во что-то значимое для верующих людей, способное конкурировать с живыми священниками? Сможет ли искусственный интеллект стать посредником в диалоге с Богом? Ответы на эти вопросы совсем недалекого будущего крайне экзистенциальны и метафизичны для многих. Миссией биоэтики как академической дисциплины, правозащитного движения и биополитического института является защита идей гуманизма, чести, достоинства и прав человека перед вызовами биотехнологического прогресса. И. В. Силуянова актуализирует свое понимание сходного вопроса — биоэтика: прикладная этика или междисциплинарный проект? Она считает, что рассмотрение биоэтики не как прикладной этики, а как нового междисциплинарного проекта предусматривает возможность достижения ситуационных потребностей различными современными технологиями вне контекста истории и логики медицинской этики. Это может повлечь отрыв биоэтики от моральных традиций, что связано с опасностью потери индивидуального и социального доверия к современной медицинской практике. Указанные проблемы актуализируют вопрос соотношения этического дизайна и гуманитарной экспертизы. А. В. Антипов аргументирует свое предположение о родственности основных идей этического дизайна и гуманитарной экспертизы, которые сосредоточены на фундаменте этических норм. В том числе подчеркивается, что этический дизайн определяется как возможность свободно совер-

шать ценностный выбор при взаимодействии с технологическими новшествами, так и гуманитарная экспертиза несвободна от подобных мотивов. Опираясь на подход аксиологического конструктивизма в методологии ценностно-гуманитарной экспертизы, Н. Р. Сабанина отмечает, что методологически «всеобщность» ценностей опирается на выявленные и зафиксированные в культуре закономерности самоорганизации сознательной формы жизни, внешних проявлений внутренних порядков, в условиях приближения к границам определенности. При этом предполагается, что эволюция сознательной формы живого направлена на достижение интегрального сложностного состояния, достаточного для перехода к духовному качеству сознательной жизни.

Подводя предварительные итоги рассмотрения феномена Макросдвига как движения к открытию горизонтов будущего, можно сказать следующее. Предпринятый в монографии культурно-цивилизационный анализ переживаемого Макросдвига позволяет контекстуально рассмотреть возможность взаимного влияния современной философии науки и созидательной деятельности человека. На основании методологии меж- и трансдисциплинарности, критически-рациональной рефлексии, мышления вместе-со-сложностью и синергетического подхода возможно и предположить пути дальнейшего цивилизационного развития. Условно выделенные уровни рассмотренного в монографии проблемного комплекса позволяют гипотетически визуализировать структуру сложно организованного тематического кластера Макросдвига, ориентированного на актуальные решения упреждающего поддержания развития науки и культуры, социально-созидательной эффективности человеческой деятельности. Кластер проблематики Макросдвига занимает центральное место в вопросах поддержания критической средовой политики, связанной с безопасностью, в т. ч. физической, психической, когнитивной, информационной и нравственным благополучием жизнедеятельности человека. С другой стороны, удерживается его связь с ценностными подвижками и стратегированием на мегауровне, связанным с фундаментальными исследованиями, ко-

торые предполагают отсроченные эффекты, требующие больших финансовых и интеллектуальных вложений, с понятными целями, но зачастую с заранее неизвестными результатами. А также не утрачиваются его отношения с цивилизационно-культурным уровнем, где задается проблематика эволюции человека и человечества в планетарном контексте.

В. Г. Буданов, Л. П. Киященко



Круглый стол 15  
сентября 2023 г.

«НАУКА И ФЕНОМЕН  
ЧЕЛОВЕКА В ЭПОХУ  
ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО  
МАКРОСДВИГА»

**Буданов В. Г.** Уважаемые коллеги, добрый день!

Мы начинаем заседание круглого стола, который будет опубликован в этом году в одноименной коллективной монографии нашего Сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития. Напомню, что работа осуществляется в рамках многолетней мегатемы Института философии «Наука, человек и перспективы техногенной цивилизации» под руководством академика РАН Владислава Александровича Лекторского, я же являюсь координатором данной темы. Следует сказать, что традиция предварять итоговые монографии материалами интегральной тематики круглых столов проводится нами не первый год. В 2021 году опубликован коллективный труд «Проблема трансформации человека в условиях кризиса техногенной цивилизации», в 2022 году коллективная монография «Антропомерность как вызов и ответ современности». Надеемся, что участники заседания продолжат развитие названных направлений тоже. Мы проводим круглый стол совместно с коллегами по мегатеме из Сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Ольги Владимировны Поповой, а также другими учеными, близкими по интересам нашей тематике. Модерировать заседание мы будем поочередно с Ларисой Павловной Киященко по трем заявленным к обсуждению вопросам:

1. Ваше представление о Макросдвиге (переходе от модерна к культуре будущего)?
2. Движущие силы Макросдвига?
3. Какие сущностные составляющие с вашей точки зрения характеризуют науку будущего и трансформацию человека?

Скажу еще два слова об актуальности выбранной темы круглого стола. Конечно, цивилизационный Макросдвиг — термин принадлежащий Эрвину Ласло (2004), но проблема кризисной будущности человечества обсуждалась учеными и футурологами много раньше: в «Третьей волне» Элвина Тоффлера, в феноменах грядущего планетарного Демографического перехода Форрестера-Капицы, в моделях глобального мирового развития Римского клуба. Однако, ни сам Э. Ласло, ни его предшественники просто

не могли предвидеть всю полноту механизмов Макросдвига, например, последствий информатизации для экономики и человека. Только сейчас, когда человечество окончательно вступило в глобальный кризис Большого антропологического перехода, а цифровизация и ИИ стали его катализаторами, философы могут рефлексировать над полным объемом вызовов социо-техно-антропосферы под напором цивилизационного Макросдвига, чья неповторимая сингулярность приобретает собственное с заглавной буквы имя — Макросдвиг.

Плодотворной рефлексии всем нам.

А сейчас я с удовольствием предоставляю слово академику РАН, д. ф. н, профессору Владиславу Александровичу Лекторскому.

**Лекторский В. А.** Дорогие коллеги! Я желаю плодотворной работы Вашему семинару. Обсуждаемая на нём проблематика в высшей степени актуальна и серьезна.

Речь идет о том, что современная цивилизация оказалась перед лицом большого вызова. И он порожден самим человеком: созданной им техносферой, которая сегодня выступает в виде информационно-коммуникативных технологий, использующих цифровое кодирование информации. Глобальная цифровизация всех сторон нашей жизнедеятельности, с одной стороны, открывает множество новых возможностей, а с другой стороны, создает угрозы самому бытию человека, ставит под вопрос фундаментальные ценности, без которых человека просто не существует.

Наш выдающийся философ В. С. Стёпин выделил три исторических типа научной рациональности: классический, неклассический и постнеклассический. Каждый такой тип предполагает определённую картину мира, идеалы научного описания и объяснения, учет или неучет используемых средств исследования, принимаемые научные и вненаучные ценности. Согласно Стёпину специфика последнего, постнеклассического типа научной рациональности связана с серьезным принятием во внимание роли субъекта научной деятельности в производстве знания: исполь-

зуемых им средств исследования (система отсчета, приборы), его ценностей — не только внутринаучных, но и внеучных, в частности и прежде всего этических. Это связано, как считал Вячеслав Семенович, с тем, что на этой стадии наука всё больше начинает иметь дело с изучением самого человека, становится всё более «человекообразной» и поэтому не может не считаться с человеческими нуждами и потребностями. Иными словами, наука становится в некотором смысле всё более «очеловеченной» и «гуманизированной».

Известно, что В. С. Стёпин вместе с тем плодотворно исследовал развитие цивилизаций и выделил две исторических стадии: традиционную и техногенную. Последнюю он связывал с развитием экспериментальной науки, которая уже изначально взаимодействовала с технологиями, а во второй половине XX века породила феномен, получивший название техно-науки: теснейшая связь фундаментальных научных разработок и производства новых технологий. Вячеслав Семенович выделял те тупики и кризисы в развитии человека, которые породила техногенная цивилизация, и видел выход из них в сближении науки с нуждами и ценностями человека. С его точки зрения такое сближение как раз происходит в рамках постнеклассического типа научной рациональности. Последняя, согласно В. С. Стёпину, и является орудием в переходе от техногенной к антропогенной цивилизации.

По моему мнению, идеи Стёпина о типах научной рациональности, об особенностях пост-неклассической рациональности, о связи цивилизационных процессов с развитием науки и технологий в высшей важны для понимания той ситуации, в которой сегодня оказалось человечество. Вместе с тем мне кажется, что в свете современного опыта эти идеи нужно дополнить и уточнить.

Как оказалось, вовлеченность науки в исследование человекообразных систем и учет в научных исследованиях внеучных ценностей не всегда ведёт к гуманизации науки. Ибо в число внеучных ценностей входят не только ценности этические, но и такие, которые относятся к извлечению прибыли посредством



производства новых производственных, а также разработка новых военных технологий. А это порождает тенденцию к за-секречиванию не только технологий, но и самого научного знания, используемого для производства последних. Как следствие происходит разрушение одной из важнейших внутринаучных ценностей: невозможность монополии на научное знание, его открытость широкому критическому обсуждению.

Сегодня мы сталкиваемся и с другой проблемой. Использование систем искусственного интеллекта при обработке больших данных для решения различных жизненных проблем (страховое дело, торговые и финансовые операции, вопросы безопасности и др.), а также в научных исследованиях (атомная физика, астрономия, генетические исследования и др.) заставляет задуматься о возникновении нового типа научной рациональности. Это связано, во-первых, с вопросом о доверии (и степени этого доверия) к такого рода результатам, — а предлагаемые машиной прогнозы не всегда являются верными. Во-вторых, происходит разъединение в этом случае таких незыблемых до сих пор функций научной теории, как предсказание, объяснение и понимание. В случае использования результатов машинной обработки больших данных мы имеем дело с предсказанием (которое к тому же не всегда будет верным) без объяснения и понимания. В этой связи обсуждается вопрос о будущем научной теории: может ли наука, полагающаяся на машинную обработку больших данных, существовать без теоретического знания, без гипотез и их экспериментальной проверки? В. Г. Буданов предлагает называть этот новый тип научной рациональности посткритической научной рациональностью. Над названием нужно продолжать думать, но ясно, что мы имеем дело с новым типом научной (и вненаучной) рациональности, возникновение которого ставит под вопрос принятые нами способы познания мира и человека.

Ясно, что научно-технологическое развитие, породившее глобальную цифровизацию, само по себе не решает проблему выхода из кризиса техногенной цивилизации. Потребность в философско-гуманитарной экспертизе новых технологий, философ-

ское осмысление новых научных проектов, особенно в науках о человеке — это веление дня. Нужно научиться жить в новой среде, порождённой человеком (иногда её называют «гибридной»). Нужно, чтобы современные цифровые технологии и системы искусственного интеллекта были не врагами, а помощниками человека.

В свое время великий Кант сформулировал три вопроса, ответ на которые может помочь нам понять, что такое человек. Это вопросы: «Что могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?». Кант дал свой ответ на эти вопросы. Сегодня в свете возникшей беспрецедентной ситуации мы должны заново ответить на них. Иначе человек не имеет будущего.

Как я понимаю, именно этим вопросам посвящён семинар. Выражаю уверенность, что ваша работа будет успешной.

**Буданов В. Г.** Спасибо большое, Владислав Александрович. Ваша идея отнестись к трем вопросам Канта мне кажется очень плодотворной. Действительно, три вопроса нашего круглого стола так можно и интерпретировать: что я могу знать о Макросдвиге, что могу делать и на что надеяться! Еще раз спасибо.

Я передаю модерирование двух первых вопросов организатору круглого стола, д. ф. н., в. н. с. нашего сектора, Ларисе Павловне Киященко, прошу Вас.

**Киященко Л. П.** Приветствую всех участников нашего КС. Хочется подчеркнуть, что общение на согласованную тему обладает изначально мощным интеграционным ресурсом для объединения множественных подходов к целостному представлению о рассматриваемом явлении. Конструктивным представлением о ключевом термине нашего направления исследования, как известно, является антропомерность, которая в духе современных тенденций философских взглядов строится на актуализации соотношения представления о реальности и о способах его получения. Другими словами, метафизический корпус наследуемых знаний, как преадаптационная настройка на решения жизненных проблем, требует выхода за границы устоявшихся на данный мо-

Конец ознакомительного фрагмента.  
Приобрести книгу можно  
в интернет-магазине  
«Электронный универс»  
[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)