

Оглавление

Предисловие	7
-------------------	---

Часть I. КОНФЛИКТОЛОГИЯ КАК НАУКА

Глава 1. Определение конфликтологии

1.1. Понятие конфликтологии	14
1.2. Конфликтология как научная парадигма	16
1.3. Субъект, объект и предмет конфликтологии	21

Глава 2. Модели и моделирование конфликтов

2.1. Понятие научной модели конфликта	27
2.2. Основной цикл моделирования конфликта	30

Глава 3. Основные категории конфликтологии: противоречие, конфликт, синергизм, антагонизм

3.1. Основные категории конфликтологии	40
3.2. Почему определение конфликта как столкновения противоборствующих сил некорректно	41
3.3. Определение синергизма и антагонизма	46
3.4. Определение конфликта	51
3.5. Почему все системы потенциально конфликтны	64
3.6. Степень конфликтности системы как показатель ее энергетического потенциала	66
3.7. Внутренний конфликт системы как ведущая причина ее саморазвития	67
3.8. Конфликт как эволюционный модератор	71
3.9. Конфликт, синергизм и антагонизм как базисные системные состояния и паттерны поведения	76

Глава 4. Единая теория конфликта

4.1. Почему необходима единая теория конфликта	79
4.2. Единая теория конфликта как общая теория конфликта	82
4.3. Математический базис единой теории конфликта	86
4.4. Универсальная модель конфликта	89
4.5. Определения универсальной модели конфликта	90
4.6. Аксиомы универсальной модели конфликта	93
4.7. Базисные теоремы универсальной модели конфликта	98

Часть II. МЕТОДЫ И МЕТОДОЛОГИЯ КОНФЛИКТОЛОГИИ

Глава 1. Понятие метода и методологии конфликтологии

1.1. Конфликтология и методология	110
1.2. Понятие научного метода и методологии	112
1.3. Методы и методология конфликтологии	114

Глава 2. Структурный метод моделирования и анализа конфликтов

2.1. Понятие структурного анализа, структуры, элемента	120
2.2. Понятие отношения. Виды и свойства отношений	123
2.3. Отношения как графические объекты	130
2.4. Конфликтные и бесконфликтные структуры как графические объекты	133
2.5. Структурные паттерны неозначенных конфликтов	140
2.6. Структурные паттерны конфликтов с означенными отношениями	149
2.7. Паттерны бесконфликтных структур	157
2.8. Структурная модель конфликта	162
2.9. Структурные свойства конфликтных и бесконфликтных систем	171
2.10. Алгоритмы распознавания конфликтных и бесконфликтных систем	175
2.11. Сетевая модель конфликта	187
2.12. Конфликты в структурах с отношениями произвольной степени модальности	191
2.13. Конфликты в структурах с числом полюсов большим, чем два	210

Глава 3. Динамический метод моделирования и анализа конфликтов

3.1. Понятие системного анализа, динамической системы, петли причинной (обратной) связи	216
3.2. Четыре «золотых» правила моделирования динамических систем	226
3.3. Коэффициент петли причинной (обратной) связи R	229
3.4. Динамическая классификация конфликтных и бесконфликтных систем	234
3.5. Динамические паттерны конфликта	245
3.6. Динамическая модель конфликта	266

3.7. Динамические свойства конфликтных и бесконфликтных систем	268
3.8. Динамика образования коалиций в триадах	275

Глава 4. Теоретико-игровой метод моделирования и анализа конфликтов

4.1. Конфликт как игра	292
4.2. Основные правила и понятия теории игр	299
4.3. Критерий рациональности Джона фон Неймана и Оскара Моргенштерна	305
4.4. Критерий рациональности Джона Нэша	321
4.5. Критерий рациональности Найджела Ховарда	330
4.6. Конфликт как метаигра	346
4.7. Стратегические (метаигровые) свойства конфликтных и бесконфликтных систем	365
4.8. Структурно-игровой анализ конфликтов	374
4.9. Теория игр и классификация стилей поведения в конфликте К. Томаса — Р. Килменна	396

Глава 5. Диалектическая модель конфликта

5.1. Диалектика и конфликтология	399
5.2. Определение диалектического противоречия	401
5.3. Диалектическая модель конфликта: основные утверждения	412
5.4. Диалектический анализ конфликтов (на примере древнегреческих мифов)	421

Часть III. УПРАВЛЕНИЕ КОНФЛИКТОМ

Глава 1. Понятие управления конфликтом

1.1. Определение управления конфликтом	428
1.2. Гарвардский метод «принципиальных переговоров»	433

Глава 2. Теория драмы как общая концепция управления конфликтом

2.1. От теории метаигр к теории драмы	441
2.2. Теория драмы: основные понятия и проблемы	444
2.3. Теоретико-драматическая модель конфликта	460
2.4. Основные утверждения теории драмы	479
2.5. Алгоритм теоретико-драматического решения конфликта	482

Глава 3. На пути к новой теории драмы

3.1. Мотивы создания новой теории драмы	485
3.2. Новые определения дилемм	486
3.3. Стратегии решения дилемм в новой теории драмы	489

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Сложение и умножение матриц

509

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Компьютерные программы моделирования,

анализа и управления конфликтами (краткий обзор)

512

ПРЕДИСЛОВИЕ

...нет ничего сильнее знания, оно всегда
и во всем пересиливает удовольствия,
и все прочее.

Платон. Протагор

Двадцать лет теоретической работы в области конфликтологии и личный опыт чтения данной дисциплины студентам-конфликтологам побудили меня написать настоящее пособие. По моему глубокому убеждению, настало время существенной модернизации конфликтологии, причем сразу в двух взаимосвязанных направлениях — научном и учебном. Конфликтология сейчас, вероятно, — единственная социальная наука, которая не может похвастаться ни одним сколь-нибудь значимым открытием, прогнозом или экспериментом. Аналогичная тупиковая ситуация в учебном процессе: многому из того, что необходимо будущему конфликтологу, как правило, не учат, а то, чему учат, либо тривиально, либо неверно.

Формальная сторона организации учебного процесса по конфликтологии выглядит безупречно. Существуют стандартные учебные программы с федеральными и региональными компонентами. Они одобрены министерством образования и науки Российской Федерации. Однако содержание этих программ таково, что буквальное следование их содержанию порождает у студентов ощущение примитивизма, теоретического бессилия и практического бесплодия. Причин этому несколько.

Во-первых, вступая в явное противоречие с духом современной науки и учебной практики, нынешние учебники и учебные пособия по конфликтологии не учат студентов теории и технике моделирования и анализа конфликтов. Их авторы почему-то считают само собой разумеющимся, что конфликт есть нечто самоочевидно негативное, не требующее применения специаль-

ных моделей и методов исследования. «Поскольку интуитивное понимание сути социального конфликта яснее, чем его длинные определения, то можно обойтись и без них (к радости студентов!»), — бесхитростно утверждается в одном из первых отечественных учебников по конфликтологии¹.

Загипнотизированные идеей самоочевидности и легкости управления конфликтами, авторы большинства учебников и пособий придерживаются следующей необременительной схемы изложения. Сначала студентам объясняют содержание термина «конфликт» исходя из его первоначального значения — «столкновение». Затем их знакомят со взглядами разных авторов на природу и функции конфликта (с глубокомысленным делением конфликтов на «конструктивные» и «деструктивные», а функций на «положительные» и «отрицательные»). И наконец, убеждают студентов, что предупреждение конфликтов (а также устранение, предотвращение, гашение, пресечение, преодоление, трансформация и прочие управляющие воздействия) — главная цель деятельности профессиональных конфликтологов.

В результате студенты «тонут» в обилии различных точек зрения, не понимая, почему, несмотря на активные посреднические усилия и применение передовых переговорных стратегий, многие конфликты так и не получают решения, и к концу курса окончательно перестают понимать, что такое конфликт и что с ним не только нужно, но и можно делать.

Во-вторых, вопреки официальному признанию конфликтологии самостоятельной научной и учебной дисциплиной она до сих пор не обрела собственного концептуального аппарата. Прослушав курс конфликтологии, студенты убеждаются, что нет ни одного понятия или утверждения, которое можно было бы назвать конфликтологическим в собственном смысле слова. Все термины, кроме, пожалуй, «конфликт», так или иначе заимствованы из арсенала других наук и практик и, что хуже всего, будучи ассиимилированными, не приобрели в ней конфликтоло-

¹ Конфликтология / под ред. А.С. Кармина. СПб.: Лань, 1999. — С. 27.

гического значения. Это объясняет, почему в нынешних учебниках и пособиях под лозунгом защиты ее междисциплинарного характера процветают эклектизм и заимствование. Особенно это заметно при сравнении специальных конфликтологий со своими базовыми дисциплинами. Неудивительно, что студенты, приступившие с энтузиазмом к изучению конфликтологии, очень быстро теряют к ней интерес и оценивают ее большей частью не как уникальную и единую систему понятий, утверждений и методов, а как расплывчатое, теоретически неоригинальное и практически малопригодное множество сведений о том, кто, что, как и по какому поводу высказывался о конфликте и его функциях.

В-третьих, низкий теоретический уровень учебников и учебных пособий по конфликтологии, их оторванность от реальной конфликтологической практики не в последнюю очередь объясняется устойчивым отсутствием у отечественных конфликтологов интереса к фундаментальным исследованиям, к выяснению глубинных связей конфликтологии с такими общенаучными теориями, как теория систем, системная динамика, теория графов, теория игр и теория социальных сетей. Вместо признания, что конфликты присущи всем биологическим и социокультурным системам, что они — движущая причина их развития и что никакая другая наука их объяснением специально не занимается, большинство конфликтологов предпочитают оказывать населению, организациям под видом развития практической конфликтологии малопонятные «конфликтологические услуги».

Как хорошо известно, научное знание востребовано только там, где имеется разрыв между сущностью и явлением: ведь «если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня»². Не признавать этой аксиомы означает расходиться с буквой и духом кодекса научной деятельности. Но именно этим страдают все попытки основать конфликтологию на якобы интуитивно очевидном понимании конфликта, не требующем моделирования своего глав-

² Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 25. Ч. 2. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. С. 384.

ного объекта и конструирования соответствующей теории. Подобная сугубо эмпирическая установка уничтожает научный статус конфликтологии. Ее анахронизм особенно поразителен на фоне резкого роста во всем мире теоретических исследований и быстро растущего применения методов моделирования и вычислительных экспериментов во всех социальных науках.

Ни один конфликт не обладает очевидностью, достаточной для его распознавания, решения и управления на основании одного лишь здравого смысла или интуиции. Наоборот, конфликты представляют скрытые причинные механизмы саморазвития всех социокультурных систем. Уже одно это обстоятельство объясняет, почему они нуждаются в специально организованном научном исследовании с использованием особой аналитики, моделирования и вычислительных экспериментов.

В настоящем введении вопреки сложившейся традиции ставить телегу (практику) впереди лошади (теории) развивается точка зрения на конфликтологию как новую и перспективную парадигму социогуманитарных наук. Для этого у нее есть все основания. Конфликтология открывает новое и более глубокое понимание онтологии, гносеологии и методологии социокультурного исследования, ставит новые чрезвычайно важные проблемы и предлагает новые методы их решения. Ее выводы приобретают в настоящее время решающее значение при принятии решений во всех ситуациях, которые принято называть «сложностями» и которые характеризуются принципиальной неустойчивостью, непредсказуемостью и, как правило, катастрофическими последствиями.

Парадигмальный характер конфликтологии придает различию между ее специальными направлениями относительный и условный характер. Все частные конфликтологи независимо от конкретных целей своего исследования и степени осознания данного факта используют общие понятия, модели и методы. Одно это обстоятельство делает целесообразным разделение всей конфликтологии, как и многих других наук, на фундамен-

тальную и прикладную части. Если этого не сделать, вместо одной науки, утверждающей единообразные законы для всех своих приложений, мы продолжим иметь дело с множеством ничем, кроме общего названия «конфликтология», не связанных друг с другом, разрозненных дисциплин.

Развитие мысли о целесообразности деления конфликтологии на фундаментальную и прикладную части подтолкнуло меня около 20 лет назад к созданию единой теории конфликта. Назначение единой теории конфликта то же самое, что и у всякой фундаментальной науки, — давать общее и необходимое знание о конфликте, служить теоретическим базисом для всех эмпирических исследований, всех частных конфликтологий. В единой теории конфликта такое знание представлено в виде аксиом и теорем универсальной модели конфликта.

Физику и биологию часто называют лидерами естествознания наступившего XXI столетия. Но никто еще не пытался определить аналогичного лидера в области социальных, гуманистических и психологических наук. В качестве одного из самых вероятных кандидатов на эту роль мы рискнем назвать единую теорию конфликта.

В защиту этого тезиса говорят следующие факты. Потребности общественного развития, и прежде всего гармонизации развития производительных сил и общественных отношений, создают объективную необходимость в таком знании, на основании которого проблемы управления социальными и психологическими процессами можно решать оптимальным образом. Со всей определенностью следует признать, что в настоящее время такого знания нет. Мы не знаем всех причинных переменных, определяющих подъемы и спады общественного развития, мы не понимаем всех каналов прямого и обратного влияния этих переменных друг на друга, мы не знаем законов социальной динамики. Одними только идеологическими призывами или чисто экономическими реформами, как показывает наш собственный российский опыт, полноценного управления общественным развитием не добиться. Необходимо более фундаментальное знание

об общественном прогрессе и регрессе, о социальной статике и динамике. Потребность в таком знании можно рассматривать как один из самых важных вызовов всей нашей цивилизации, остающийся до сих пор без должного ответа.

Единую теорию конфликта можно рассматривать как прообраз новой парадигмы социального знания, которая будет способна не только синтезировать все роды и виды социального и психологического знания, но и, обладая соответствующими возможностями, оказывать обратное влияние на общественные институты, т.е. функционировать в качестве реального элемента управления общественным развитием. Системная методология, использование логических и математических методов, компьютерное моделирование и анализ, неограниченные возможности синтеза всех разделов и результатов гуманитарного, социального и психологического знания — все это открывает ранее невиданные возможности объяснения и предсказания социально-политических процессов. Более того, создание единой теории конфликта должно дать импульс к действительному пониманию тех законов общественного развития, которые, хотя и управляют нашей историей, остаются пока, к сожалению, вне нашего рационального понимания.

Единая теория конфликта по своим интенциям и главное — по своим возможностям — теория социокультурной статики и динамики. Некоторые ее законы в виде специальных теорем были сформулированы в этой книге. Был определен и в достаточной степени прояснен главный конструкт этой теории — понятие «конфликт». Это понятие освобождено от привычных, но ошибочных ассоциаций и толкований. Были предложены специальные методы анализа конфликтов и проанализированы некоторые работы специального характера для выяснения их обоснованности. Полученные результаты обнадеживают и подтверждают правильность выбранной методологии.

Данное пособие носит исчерпывающий характер, для овладения его содержанием читателю не потребуется ничего, кроме внимательного чтения, повторения пройденного материала и са-

мостоятельного применения полученных знаний в своей специальной области. В тексте пособия подробно анализируется достаточное количество примеров, чтобы с их помощью овладеть практическими навыками моделирования конфликтов и отточить свое мастерство.

Систематическое применение единой теории конфликта к моделированию и анализу трудовых, экономических, организационных, этнических, политических, международных, юридических, групповых и межгрупповых конфликтов планируется изложить в новом пособии под названием «Общая конфликтология».

В.А. Светлов,
доктор философских наук,
профессор Петербургского государственного
университета путей сообщения

КОНФЛИКТОЛОГИЯ КАК НАУКА

Глава 1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНФЛИКТОЛОГИИ

1.1. Понятие конфликтологии

Термин «конфликтология» — отечественного происхождения. Был введен в оборот по аналогии с названием наук, содержащих в качестве одного из корней кальку с греческого слова «*λόγος*» — биология, физиология, геология, филология и т.д. В англоязычной научной литературе термин «конфликтология» употребляется редко. Конфликтологические исследования обычно фигурируют под названием «*conflict analysis and resolution*», что можно перевести как «*анализ и разрешение конфликтов*». Аналогично вместо слова «конфликтолог» принято писать и говорить «*conflict analyst*» — «специалист по анализу конфликтов».

Отечественные исследователи определяют конфликтологию преимущественно как науку о «закономерностях возникновения, развития и завершения конфликтов, а также принципах, способах и приемах их конструктивного регулирования»³. Однако с таким определением нельзя согласиться по следующим основаниям.

Во-первых, в приведенном определении возражение вызывает наличие двусмысленного признака «завершение конфликтов». Конфликты можно разрешать, но их нельзя завершать, потому что они — необходимое и тем самым неустранимое условие существования всех систем. Завершение конфликта в буквальном

³ Анцупов А.Я., Баклановский С.В. Конфликтология в схемах и комментариях. СПб.: Питер, 2005. С. 31.

смысле влечет уничтожение системы, «двигателем» которой он является.

Во-вторых, конфликтология занимает более высокий статус, чем обычная научная дисциплина. Ее предмет составляют трудовые, экономические, политические, международные, этнические, религиозные, духовные, юридические, организационные, региональные, семейные, личностные (психологические), межличностные (групповые) конфликты. Этот список не завершен и постоянно пополняется новыми видами конфликтов.

Универсальность предмета конфликтологии может подтолкнуть к предположению о том, что конфликтологию лучше всего определить как особое междисциплинарное направление социобиологических исследований. Однако и такое определение нельзя считать достаточным. Действительно, понятия, законы, модели и методы конфликтологии распространяются на все биологические и социальные системы. Вместе с тем они предполагают более глубокий и более систематизированный взгляд на мир, чем это было бы возможно в терминах междисциплинарного исследования. Этот взгляд основан на признании конфликта в качестве конечной причины всех биологических и социальных изменений. Такая точка зрения не нова⁴, но современная конфликтология придает ей значительно более точный и доказательный смысл, переводя ее с языка метафор на язык определений, аксиом, законов и имитационных моделей.

Наконец, хотя в приведенном определении конфликтологии и присутствует такой признак, как «закономерности возникнове-

⁴ Эта точка зрения восходит к древнегреческому философу Гераклиту (540—480 до н.э.). Одним из самых цитируемых изречений Гераклита является следующее: «Война — отец всех, царь всех: одних она объявляет богами, других — людьми, одних творит рабами, других — свободными» // Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М.: Наука, 1989. С. 202. Менее известное, но не менее впечатляющее изречение Гераклита оставил Плутарх (ок. 45—127): «Гомер, молясь о том, чтобы “вражда сгинула меж богами и меж людьми”, сам того не ведая, накликает проклятье на рождение всех существ, ибо они рождаются в силу противоречия и противодействия...» // Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М.: Наука, 1989. С. 202.

ния и развития конфликтов», однако эти самые закономерности, как общие, так и частные, нигде далее в текстах учебников и пособий не формулируются и не разъясняются. Данный признак присутствует в данном определении чисто номинально. Главное же состоит в том, что конфликты не являются случайными системными состояниями. Потенциально они присущи всем системам со дня их рождения. Внешние условия только актуализируют внутренние конфликты, но не создают их. Уничтожение внутреннего конфликта равносильно уничтожению системы. Поэтому признак «закономерности возникновения и развития конфликтов» не может быть оторван от закономерностей возникновения и развития систем в собственном смысле.

Учитывая высказанные замечания, конфликтология нуждается в новом и более точном определении.

1.2. Конфликтология как научная парадигма

Конфликтология — не просто наука и не междисциплинарное направление. Она — новая научная парадигма биологического, социального и психологического знания. Как общая парадигма, конфликтология является «матерью» всех частных конфликтологий.

Под научной парадигмой принято понимать систему онтологических, гносеологических и логико-методологических предпосылок и предписаний, обосновывающих выбор главной проблемы исследования и конкретные методы ее анализа и решения.

Из истории науки известно, что парадигма возникает как подражание ранее сделанным крупным открытиям в области «интересов» лидирующей науки и служит далее образцом для последующих исследований и открытий. Всякая парадигма формирует особый «взгляд на мир» — концептуальные рамки, в терминах которых начинает по-новому восприниматься и оцениваться окружающий мир и которая игнорирует и подавляет все, что не соответствует ее предписаниям. Лидерство одной парадигмы

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru