

## ВВЕДЕНИЕ

В структуре национальных экономик таких развитых государств, как Германия, Япония, Южная Корея, Сингапур, удельный вес человеческого капитала достигает 80 %. По данным Мирового банка, совокупный потенциал экономического развития для развитых стран на 64 % формируется человеческим капиталом и лишь на 20 % — сырьевым, но для России соотношение совершенно иное: 72 % составляет сырьевой фактор и только 14 % — человеческий капитал<sup>1</sup>. Это в разы меньше, чем в развитых странах мира. В этой связи объективной необходимостью является создание условий для более полной реализации потенциала человеческого капитала, способствующего переходу страны и ее регионов к инновационному развитию.

Государственная политика в сфере человеческого капитала, как важная составная часть экономической стратегии и социальной политики, должна формироваться с учетом новых вызовов и проводиться таким образом, чтобы в максимальной степени содействовать достижению национальных целей и реализации стратегических задач, изложенных в майском указе президента Российской Федерации. Лидерами в мире в XX и XIX веках стали те государства, которые научились лучше других формировать и использовать знания, умения, компетенции людей, их способности к дальнейшему обучению и развитию, внедрению научных достижений в экономику. Поэтому в развитых странах опираются на знания, на человеческий капитал как фактор научно-технического прогресса и огромный ресурс социально-экономического развития страны в целом. Таким образом, впереди те государства, где получила развитие экономика знаний. «Ноу-хау» стали основой научно-технического прогресса передовых стран. Это хорошо видно на примере государств, которые значительно опережают Российскую Федерацию в этой сфере. Так, Южная Корея с численностью населения в 53 млн человек и территорией в два раза меньше площади нашей Камчатки, по номинальному ВВП за 2020 год опережала огромную Россию с ее несметными природными

---

<sup>1</sup> Мальгин В. А. Человеческий капитал как определяющий фактор развития инновационной экономики // Вестник экономики, права и социологии. 2007. № 1. С. 25.

ресурсами более чем на 200 млрд долл. или 15 трлн рублей. А такая страна как Сингапур, превосходит Российскую Федерацию в несколько раз по ВВП на душу населения.

Россия находится на 45-м месте рейтинга конкурентоспособности из 68 стран мира<sup>2</sup>. Главная причина такого положения заключается в том, что в этой стране человеческий капитал не достигает пока качественных показателей, сопоставимых с развитыми странами мира и не всегда является решающим фактором инновационного развития регионов и национальной экономики. Поэтому модернизация человеческого капитала в Российской Федерации становится приоритетным направлением в государственной экономической и социальной политике, одним из важнейших направлений по достижению стратегических целей и задач, определенных в майском (2018 г.) Указе Президента Российской Федерации.

Практика со всей очевидностью показала, что ни обилие природных богатств, ни выгодное географическое положение региона автоматически не гарантируют устойчивых темпов развития экономики, высокого уровня и качества жизни населения. Например, Россия по объему разведанных запасов минерального сырья, древесины и др. ресурсов занимает ведущее место в мире. Здесь открыто и разведано свыше 20 тысяч месторождений полезных ископаемых. В расчете на душу населения природно-ресурсный потенциал России в 2–2,5 раза выше, чем в США, в 6–8 раз выше, чем в Германии, и в 18–20 раз выше, чем в Японии. В то же время по производству ВВП на одного жителя и качеству жизни она существенно уступает всем развитым странам.

ВВП на душу населения Россия занимает всего лишь 64-ю строчку в мировом рейтинге, рядом с такими отсталыми странами, как Маврикий, Гренада и Сент-Люсия. Люксембург, Швейцария, Япония опережают Россию по этому важнейшему показателю в 7–10 раз. В этих странах основным экономическим ресурсом и средством производства является не капитал и природные ресурсы, а накопленные знания, уровень образования, качество организации производственных процессов и способов реализации продукции.

---

<sup>2</sup> Россия осталась на 45-м месте рейтинга конкурентоспособности стран. — URL: <https://www.mk.ru/economics/2019/05/29/rossiya-ostalas-na-45m-meste-reytinga-konkurentosposobnosti-stran.html>

В. В. Путин, собираясь в очередной раз избираться в Президенты РФ, в своей предвыборной программе, опубликованной в январе 2012 г., констатировал, что Россия отстает от ведущих стран по производительности труда и энергоэффективности — в два-три раза. Не преодолев этот разрыв за счет модернизации экономики, роста предпринимательской активности и инвестиций — нельзя создать надежный фундамент для повышения уровня жизни наших граждан и обеспечения надежной безопасности страны в нестабильном мире»<sup>3</sup>.

В сфере международного экономического сотрудничества в последние десятилетия сформировалось самостоятельное направление — содействие развитию человеческих ресурсов, генетическая связь которого с теорией «человеческого капитала» не вызывает сомнений. «Развитие человеческих ресурсов» при всех нюансах, характерных для трактовок различных международных организаций, означает максимизацию человеческого потенциала и его эффективное использование в целях экономического и социального развития. Проблематика «развития человеческих ресурсов» включает сегодня демографические проблемы, проблемы занятости, здравоохранения, питания, жилья и урбанизации, окружающей среды, образования и подготовки кадров и др.

Воспроизводство человеческого капитала, повышение его качества является важнейшим приоритетом стратегического развития страны и одновременно одной из актуальных проблем теории региональной экономики, решение которой необходимо для повышения конкурентоспособности регионов, обеспечения перевода экономики на инновационный путь развития. Человеческий капитал в качестве ключевого фактора развития обозначен во всех стратегических документах субъектов РФ, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Вместе с тем, целый ряд теоретических вопросов развития человеческого капитала, научно-методического обеспечения его оценки не разработаны. Практически выпали из поля зрения исследователей

---

<sup>3</sup> Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Единая Россия» (на выборах Президента России 4 марта 2012 года). — URL: <https://putin2012.ru/program/1>

вопросы измерения качества человеческого капитала в контексте его влияния на развитие экономики региона. Зачастую человеческий капитал сводится лишь к инвестициям в образование и здравоохранение. На протяжении долгого времени внимание исследователей, в том числе в теории региональной экономики, было сосредоточено на материальных аспектах воспроизводственного процесса. Лишь с 90-х годов прошлого века сформировалась новая парадигма, основанная на теориях устойчивого развития (sustainable development) и человеческого развития (human development). Дело в том, что концептуально экономическая мысль пришла к человеческому развитию через понятие «человеческий капитал». Человеческий капитал как любой капитал является фактором развития экономики. Увеличение объема и качества человеческого капитала играет решающую роль для роста экономики, как на уровне региона, так и на федеральном уровне. В настоящее время роль человеческого капитала все более возрастает, так как общество и экономика переходят к более высокому шестому технологическому укладу. Человеческий капитал России, ее высокообразованная рабочая сила выступает более ценным производительным ресурсом, чем даже обновленный основной капитал предприятий.

Россия относится к числу стран, для которых региональный аспект необходимого качества человеческого капитала наиболее актуален. Это определяется не только значительной неравномерностью развития российских регионов, но и дискуссионным характером вопроса о том, какой должна быть региональная экономическая политика России. Основным принципом инновационной политики в регионе является интеграция инновационной, инвестиционной, научной, научно-технической и образовательной деятельности с целью обеспечения их комплексного взаимодействия с производством.

В предвыборной программе 2012 г. В. Путин и партия «Единая Россия» обещали улучшить отношения с бизнесом, повысить уровень и качество жизни россиян. Работающий человек в России не будет бедным, заявляли они. Партия власти и президент обещали избирателям, что высококвалифицированные специалисты, работающие в бюджетной сфере, будут получать заработную плату, превышающую средний уровень по экономике региона. «Нам надо научиться компенсировать

негативные социальные последствия рыночной экономики и органически порождаемого ею неравенства, — заявляли они. Общество будет успешным, только когда у наших граждан не будет сомнений в его справедливости<sup>4</sup>.

Однако, как показало следующее десятилетие, президенты В. В. Путин и Д. А. Медведев не только не принимали действенных мер по минимизации негативных социальных последствий рыночной экономики, но и не добивались модернизации экономики, переводу ее с сырьевого на инновационный путь развития. Практически не принимались совместные усилия государства и бизнеса и по повышению производительности труда, решению других важных проблем в российской экономике. Это со всей очевидностью показал экономический кризис, разразившийся в 2014–2016 гг. после присоединении Крыма к России и последовавших после событий на юго-востоке Украины западных санкций. Проблемы российской экономики, скрывавшиеся под дождем нефтедолларов, стали видны даже не специалистам во время нового экономического кризиса, связанного с пандемией коронавируса в 2020–2021 гг. По итогам 2020 г. ВВП России (главнейший показатель развития экономики) снизился на 3,8 %, что отбросило нашу страну, «вставшую с колен», на малочетное место по темпам экономического роста. После резкого падения мировых цен на энергоносители бюджет Российской Федерации не досчитал несколько триллионов рублей.

Российские экономические власти оказались не готовы к пандемии коронавируса. Такую точку зрения привел Игорь Николаев, директор Института стратегического анализа ФБК, на итоговом онлайн-заседании Экономического клуба. Падение экономики РФ в 2020 году, по прогнозам известных экономистов в реальности составит 5–6 %. Как честно признавалось Минэкономразвития РФ, не учтена была вторая волна пандемии, которая полностью накрыла весь мир и Россию. Минус 3,9 % ВВП — это улучшенная оценка, как известно, по сравнению со средними оценками Минэкономразвития. Из базовых отраслей основной вклад в сокращение спада внесло улучшение

---

<sup>4</sup> Предвыборная программа на выборах Президента РФ. — URL: <https://putin2012.ru/program/1>; <http://www.mos-partya.ru/index-39.htm>

динамики торговли и обрабатывающей промышленности, а также рост выпуска в сельском хозяйстве<sup>5</sup>.

Сильное падение мировых цен на нефть, газ и другое сырье в очередной раз показало реальную зависимость роста (или падения) экономики страны от экспорта энергоресурсов и сырья. Так называемая «нефтяная игла» по-прежнему является основной причиной очередного экономического кризиса, создавая реальные угрозы экономической и национальной безопасности России. Практика последних 20 лет руководства страной командой В. Путина со всей очевидностью показала, что основной вклад в национальный доход вносят не труд и капитал, как в большинстве развитых государств, а природная рента. Об этом красноречиво свидетельствует другой важный экономический показатель — ВВП на душу населения, по которому Российская Федерация занимала в 2018 г. малопочетное 64-е место в мировом рейтинге.

Видные российские ученые С. Глазьев, Н. Шмелев, Д. Львов, Н. Петраков, В. Мау и другие предостерегали российское политическое руководство в начале 2000-х годов о том, что нельзя увлекаться экспортом сырья, развивать только сырьевые отрасли экономики. Это может привести к зависимости экономики от «нефтяной иглы», и Россия станет сырьевым придатком Запада. Ученые призывали президента Путина и его команду к диверсификации экономики, к инновационному пути развития, развитию человеческого капитала.

Очевидно, что осуществление подобных грандиозных преобразований возможно только при условии консолидации усилий государства и общества, что, в свою очередь, требует оптимизации системы государственного управления, повышения эффективности взаимодействия власти и бизнеса в вопросах формирования и развития человеческого капитала страны (региона, предприятия, организации).

Нельзя сказать, что политическая элита во главе с президентом Путиным не занимается проблемами человеческого капитала страны, не стремится остановить его экспорт за ру-

---

<sup>5</sup> Падение ВВП РФ в 2020 году составит 5–6 % — хуже прогноза Минэкономразвития. — URL: [inam.ru/analysis/newsitem/padenie-vvp-rf-v-2020-godu-sostavit-5-6-xuzhe-prognoza-minekonomrazvitiya-20201215-15179/?utm\\_source=google\\_adwords\\_POISK\\_dsa&utm\\_medium=cpc&utm\\_content=](http://inam.ru/analysis/newsitem/padenie-vvp-rf-v-2020-godu-sostavit-5-6-xuzhe-prognoza-minekonomrazvitiya-20201215-15179/?utm_source=google_adwords_POISK_dsa&utm_medium=cpc&utm_content=)

беж. На это направлены действия средств массовой пропаганда, включая электронные СМИ (на их финансирование из федерального бюджета на 2020 год выделяется около 200 млрд руб.). Сам президент не перестает обещать и озвучивать планы о том, как хорошо будет в России жить людям в 2020, 2030 и других годах. Например, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, подписанной лично В. Путиным, было обещано, что в 2020 г. средняя зарплата будет составлять 2700 долларов (около 170 тысяч рублей), пенсионеры начнут получать аж три прожиточных минимума — в среднем 24,5 тысячи, на семью из трех человек будет по 100 квадратных метров жилья<sup>6</sup>. Именно это было письменно обещано 12 лет всенародно избранным президентом. Вместо исполнения данных обещаний российскому народу и принятых ранее стратегических планов и решений глава государства в мае 2018 г. издает новый указ о национальных целях и стратегических задачах, которые теперь нужно достигнуть к 2024 году<sup>7</sup>.

Сегодня россияне могут спросить власть предрежащих (например, на прямой линии с президентом): почему ВВП страны к 2020 году должен был вырасти на 66 %, а реально прибавил только 6 % или в 10 раз меньше. А ведь в последнем послании элите Путин прямо заявил, что реальные доходы граждан напрямую зависят от роста нашей экономики. Почему не выполнены эти обещания по росту экономики, кто виноват в 10-кратном замедлении? И кто из высокопоставленных должностных лиц понес наказание за то, что все эти обещания оказались пустым звуком? Российские чиновники работают отлично, но страна окружена кольцом врагов, которые пытаются нанести нам ущерб. Поэтому «враги» сегодня очень востребованы. И военная риторика Владимира Путина означает не столько объявление войны Западу, сколько служит индulgенцией для правящей элиты.

---

<sup>6</sup> «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года». Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/)

<sup>7</sup> Президент подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». — URL: <http://kremlin.ru/events/President/News/57425>

Государство во главе с президентом, экономя на зарплатах бюджетников (учителей, врачей, воспитателей детских садов, профессоров и др.), в дальнейшем может столкнуться с серьезным дефицитом кадров. И такая опасная тенденция уже наметилась. По данным бывшего вице-премьера российского правительства Ольги Голодец, за границу в поисках лучшей доли уехали более полутора миллионов хорошо образованных и конкурентоспособных россиян, высококвалифицированных специалистов<sup>8</sup>. В известной компании Билла Гейтца, например, сегодня успешно трудятся более 22 % сотрудников, выходцев из России. Еще 53 % молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет, по утверждению Левада-Центра, хотели бы навсегда уехать из России<sup>9</sup>. Глава правительства России Д. Медведев по этому поводу заявил: «Если люди считают, что все-таки их материальное благополучие ухудшается, то это очень плохо, это очень тревожный сигнал для государства, для правительства, и, естественно, с этим необходимо что-то делать»<sup>10</sup>. Уместно спросить, а что мешало правящему тандему заняться социальными проблемами на 15–20 лет раньше? Тем более, что Конституция Российской Федерации обязывала государство, начиная с 1993 г. (год принятия основного закона страны), «проводить политику, направленную на создание условий для достойной жизни граждан»<sup>11</sup>. Ни гарант конституции, ни исполнительная власть как в центре, так зачастую и на местах (кроме столицы) не добились значительного подъема качества и уровня жизни россиян, заметного улучшения человеческого капитала. По Северному потоку в Россию текут деньги, а по Западному потоку из России утекают граждане, утекают мозги.

Здесь уместно заметить, что кроме массового оттока за границу высококачественного человеческого капитала суще-

---

<sup>8</sup> Число работающих за границей высококвалифицированных россиян превысило 1,5 млн. — Retrieved from: <https://www.interfax.ru/business/545024>

<sup>9</sup> Савицкая В. Хорошо там, где их нет? Почему молодежь готова бежать из России. — Retrieved from: <https://sobesednik.ru/obshchestvo/20191202-horoshoto-tam-gde-ih-net>

<sup>10</sup> Слова Путина омрачили будущее российских чиновников. — URL: <https://www.mk.ru/politics/2019/12/08/slova-putina-omrachili-budushhee-rossiyskikh-chinovnikov.html>

<sup>11</sup> Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием в 1993 г., статья 7.



ствуется и не менее массовый приток в нашу страну эмигрантов из постсоветских республик Средней Азии и Закавказья — малообразованных, недостаточно квалифицированных, плохо знающих русский язык. Поэтому вряд ли мигрантов из ближнего зарубежья можно причислить к высококвалифицированным кадрам. Они скорее ухудшают, чем улучшают российский человеческий капитал.

«Если уезжают умные, то среди оставшихся само собою растет процентное содержание глупых. Наши умные размножаются там, а наши глупые размножаются здесь. Это продолжается отрицательная селекция. Деграция населения видна всем и во всем. И как асфальт укладывают, и как между собой разговаривают, и как с нами грубо и непристойно говорит телевизор», — пишет Александр Минкин, известный журналист, прославившийся «Письмами президенту».

Настораживает экспертов и отношение политической элиты к представителям малого и среднего бизнеса. На словах обещая им всемерную поддержку и помощь, руководители страны, через силовые структуры и зависимые суды проводят явно противоположную линию. По подсчетам автора, свыше 2,5 млн бизнесменов, владельцев предприятий, было арестовано в 2010–2020 гг.

Такое отношение к российским бизнесменам хорошо известно президенту В. Путину. Более того, ему известна истинная причина задержания бизнесменов. В своем послании Федеральному собранию 3 декабря 2015 года глава государства отметил, что основной причиной арестов бизнесменов стали рейдерские захваты со стороны правоохранительных органов. По его словам, только в 2014 году следственными органами было возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел в отношении предпринимателей. При этом «83 % предпринимателей, подвергшихся судебному преследованию, полностью или частично лишились своего бизнеса»<sup>12</sup>. Однако даже после этого публичного выступления президента ситуация с массовыми арестами бизнесменов не изменилась, более того, количество предпринимателей, попавших под пресс силовых структур в последующие

---

<sup>12</sup> Путин снова пообещал ограничить давление силовиков на бизнес. — URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/02/20/794657-davlenie-silovikov>

годы даже возросло. Этот факт свидетельствует о том, что президент В. Путин не контролирует выполнение своих указаний и распоряжений должным образом. Как же с такими варварскими методами «поддержки» малого и среднего бизнеса можно войти в ТОП-5 сильнейших экономик мира? Разве так следует использовать человеческий капитал предпринимателей России?

Штат Контрольного управления Администрации президента насчитывает более 150 человек, однако ни одно из 15 посланий главы государства не начиналось с упоминания того, кто не выполнил ту задачу, которую ставил глава государства в предыдущем послании политической элите. Более того, в очередном своем послании президент ни слова не говорит о том, кого наказали за неисполнение его предыдущего послания и какие выводы были сделаны. Тогда какую организующую и мобилизующую роль эти ежегодные послания могут сыграть, если при этом не соблюдаются элементарные принципы управления. Мало только поставить перед подчиненными конкретную задачу, нужно еще организовать ее выполнение и осуществлять контроль за ходом реализации. В противном случае это будет пустое сотрясение воздуха. Именно это и произошло с выполнением, вернее с невыполнением «Стратегии-2020», подписанной В. Путиным в 2008, которая предполагала совершить рывок в социально-экономическом развитии страны за предстоящие 12 лет. Напомним, что задачу войти в ТОП-5 крупнейших экономик мира президент ставил перед правительством еще в 2011 году. Но ее выполнение не было обеспечено ни организационной, ни идеологической работой государства, ни соответствующими финансовыми ресурсами и другими мерами. Поэтому многие россияне, прежде всего ученые и экономисты, скептически относятся к реализации майского указа 2018 г. В. Путина. Прошло уже почти два года, а нет никаких существенных сдвигов ни в экономике, ни в социальной сфере. Но зато есть новые национальные проекты, всевозможные планы и программы. Только от их количества жизнь простых россиян почему-то не улучшается, а их человеческий капитал не растет и не используется должным образом отечественными предпринимателями.

Российские предприниматели на своем горьком опыте убедились, что дела главы государства расходятся с его слова-

ми и указаниями. Поняв, что в России нет никаких гарантий для защиты их прибыльных предприятий, бизнесмены все больше перестают верить президенту и политической элите, федеральным и региональным властям. На это указывает, в частности, тот факт, что ими было выведено за рубеж в 2008–2020 гг. свыше 60 трлн рублей или почти 4 годовых бюджета страны\*. Эти средства отечественные предприниматели оставляют на зарубежных счетах из опасения, что по возвращении в родные пенаты их конфискуют из-за нарушений законодательства в прежние годы.

Торжественные и публичные обещания властей государства предоставить полную амнистию заработанным ранее в России капиталам теоретически действуют, но практически не работают<sup>13</sup>. Деньги продолжают утекать из страны, так как отечественная экономика в глазах инвесторов остается непривлекательной. В целом отток капитала, как и в кризисные годы, приобрел лавинообразный характер (с апреля Россию покинуло более 80 % свободной валюты, которая осталась на рынке после расходов на импорт и выплат по налоговым статьям) и начинает напоминать стихийное бедствие, предупредить или остановить которое нынешняя политическая элита не в состоянии. Если процесс бегства капитала кардинально не переломить, бумажники рядовых россиян продолжают худеть, а в нищете рискуют оказаться даже те, кто сейчас причисляет себя к благополучному среднему классу.

В результате этих и других причин темпы экономического роста падают, уровень и качество жизни россиян ухудшаются. По расчетам автора, за последние 7 лет (2014–2020 гг.) в России темпы роста были не только нулевыми, но и в отдельные годы со знаком минус. Получается, что все эти годы страна находилась в застое и не развивалась. За тот же период экономика Индии прибавила 36,6 %. Стоит ли удивляться тому, что Индия, Бразилия и даже небольшая по территории и численности населения Южная Корея, опережают Россию по номинальному ВВП. Из таблицы следует, что современная Россия заметно отстает в развитии экономики от лидеров.

---

\* Подсчитано автором по данным Центрального Банка РФ.

<sup>13</sup> Указы Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. — URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/35261>, etc.

Экономика США по номинальному ВВП превосходила Россию в 2020 году уже в 14 раз!

На втором месте в мире стоит экономика Китая, превосходящая российский номинальный ВВП почти в 10 раз, то есть на порядок. Одним из драйверов роста Китая является государственная политика по формированию, развитию и эффективному применению человеческого капитала своей страны. России этому нужно учиться. Данная монография поможет разобраться во многих проблемах формирования, развития и использования человеческого капитала в интересах социально-экономического развития регионов.

# Глава 1. Теоретико-методологические аспекты формирования и развития человеческого капитала

## 1.1. Методологические проблемы формирования человеческого капитала

Вопросы методологии человеческого капитала интенсивно разрабатываются в экономической теории и практике. Они рассматриваются как важнейший фактор, способствующий комплексному социально-экономическому развитию российских регионов.

Концепция человеческого капитала в современном виде сформировалась, главным образом, под влиянием трудов таких известных экономистов как Г. Беккер, Т. Шульц, Б. Вейсброд (Вашингтонский университет), Дж. Минцер (Колумбийский университет), Л. Туроу (Массачусетский технологический институт), У. Боуэн, М. Фишер, Дж. Вейзи (Кембриджский и Оксфордский университеты), М. Блауг, С. Боулс, Й. Бен-Порэт, М. Вудхолл, Э. Денисон, С. Дейзи, Дж. Кендрик, Б. Кикер, Р. Лэйард, Ф. Махл и др.<sup>14</sup> Одни авторы считали основным капиталом приобретенные человеком производительные качества и способности и, прежде всего связанные с образованием и квалификацией (Ж.-Б. Сэй, Ф. Лист, Дж. Ст. Милль и пр.). Другой подход (Н. Сениор, И. фон Тюнен) рассматривал в качестве капитала еще и затраты на приобретение производительных качеств и способностей человека. Некоторые авторы (Л. Вальрас, Дж. Мак-Куллох, Г. Маклеод) считали капиталом самого человека. Высказывалось мнение о том, что инвестиции в человека должны иметь темп оборота, согласующийся с темпом оборота других инвестиций, плюс нормальный темп оборота, определенный рыночной процентной ставкой в течение возможной жизни личности.

---

<sup>14</sup> Schultz T. Investment in Human Capital // Economic Growth — an American Problem. Englewood Cliffs, 1964; Thurow L Investment in Human Capital. Belmont, 1970; oer Porath Y. The Production of Human Capital and The life Cycle of Earnings. N. Y.; L, 1970; Denison E. The Sources of Economic Growth in US and Alternative before. US. N. Y., 1962; Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. М.: Прогресс, 1978 и др.

Вопросами изучения инновационных процессов и инноваций занимались различные экономисты, среди которых можно отметить Й. Шумпетера, Ла Пьере, П. Витфилда, П. Друкера, К. Найта, Брайана Твисса и др.<sup>15</sup> Основоположником современной теории человеческого капитала считают Т. Шульца, который в начале 60-х годов XX века опубликовал работы, посвященные данной проблеме. Термин «человеческий капитал», предложенный Теодором Шульцем (Theodore Schultz), определяется как совокупность знаний и навыков работников, которая имеет экономическую ценность и способствует росту производительности труда<sup>16</sup>. Основными результатами инвестиций в человека Шульц считал накопление способностей людей к труду, их эффективную созидательную деятельность в обществе, поддержание здоровья. Он доказал, что человеческий капитал обладает необходимыми признаками производительного характера и способен накапливаться и воспроизводиться. По оценкам Шульца, из производимого в обществе совокупного продукта на накопление человеческого капитала используется уже не  $\frac{1}{4}$ , как следовало из большинства теорий воспроизводства XX века, а  $\frac{3}{4}$  его общей величины.

Значимый вклад в развитие исследований в рассматриваемой области внес Гэри Беккер (Gary Becker), который сфокусировался на образовании и обучении (повышении квалификации) как ключевых факторах, способствующих росту человеческого капитала<sup>17</sup>. В своей работе Беккер выделил базовое обучение на рабочем месте навыкам, которые могут быть применены в других компаниях или отраслях, и специфическое, в большей степени релевантное для конкретного предприятия или узкой сферы деятельности. Исследователь предложил также модель эмпирической оценки экономической эффективности образования как инвестиции в человеческий капитал.

---

<sup>15</sup> Шумпетер И. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982; П. Друкер. Бизнес и инновации. Изд-во: «Вильямс», 2007; Твис Б. Управление научно-техническими нововведениями: пер. с англ. М.: Экономика, 1989; Санто Б. Инновации как средство экономического развития: пер. с англ. М.: Прогресс, 1990 и др.

<sup>16</sup> Schultz T. W. (1961) Investment in human capital // The American Economic Review. Vol. 51. № 1. P. 1–17.

<sup>17</sup> Becker G. S. (1994) Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education. Chicago: The University of Chicago Press.

Особый вклад Беккер внес в теории конкуренции, стратегии и развития фирмы. Он ввел различие между специальными и общими инвестициями в человека и выделил особое значение специального обучения, специальных знаний и навыков. Специальная подготовка работников формирует конкурентные преимущества фирмы, характерные и значимые особенности ее продукции, поведение на рынках, в конечном итоге ее ноу-хау, имидж и брэнд. В специальной подготовке заинтересованы в первую очередь сами фирмы и корпорации, и они финансируют ее. Эти работы Беккера стали основой создания современной теории фирмы и конкуренции.

Г. Беккер обосновал неравенство доходов и в зависимости от наличия в семье недвижимости, ценных бумаг, наследства. Он показал, что отдача от вложений в человека в среднем выше, чем от инвестирования в вещественный капитал. Но в случае с человеческим капиталом с ростом инвестиций отдача начинает снижаться в большей степени, чем от других активов. Поэтому Г. Беккер пришел к выводу, что рационально делать инвестиции в человеческий капитал детей, а затем в такие активы, как недвижимость, ценные бумаги, землю, чтобы они наследовались детьми. Семьи, не оставляющие наследства детям, по мнению Г. Беккера, недоинвестируют в формирование человеческого капитала своих детей.

С. Уолш, Л. Тороу, У. Боуэ и др. определяют человеческий капитал как запас, а также совокупность знаний, навыков, способностей, состояния здоровья, мотивации. В рамках данного подхода исследователи (Дж. С. Уолш, Л. С. Тороу и др.) выделяют такие составляющие человеческого капитала, как образование, квалификация, жизненный и трудовой опыт и др. Анализ этих компонентов позволяет сформировать представление о накопленном потенциале личности и его реализации<sup>18</sup>.

Л. Туроу определил человеческий капитал как способность производить предметы и услуги. Но при этом он выделяет экономическую способность, которая влияет на производительность всех других вложений.

Э. Долан и Дж. Линдсей под человеческим капиталом подразумевают капитал в виде умственных способностей,

---

<sup>18</sup> Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont, 1970.

полученных через формальное обучение или образование либо через практический опыт<sup>19</sup>.

Характеризуя изменение понятия «человеческий капитал» в историческом разрезе, отметим, что постепенно происходило усложнение структуры человеческого капитала.

В настоящее время в зарубежной литературе встречаются разные подходы к пониманию и трактовке понятия «человеческий капитал», что порождает разные подходы и к выделению компонентов, определению функций, применению оценочных средств.

Приоритетным остается подход, который основой развития человеческого капитала рассматривает образование. В Глобальном докладе о человеческом капитале ВЭФ (2017 г.) человеческий капитал представлен четырьмя составляющими «потенциал» (Capacity), «применение» (Deployment), «развитие» (Development), «Владение специфическими навыками и компетенциями» (Know-How). Перечисленные составляющие включают 21 показатель, которые связаны с уровнем и качеством образования людей<sup>20</sup>.

В Глобальном докладе о человеческом капитале ВЭФ (2019 г.) человеческий капитал представлен способностями и навыками (skills) и здоровьем<sup>21</sup>. В докладе отмечается, что интеграция технологий и инвестиции в человеческий капитал будут иметь решающее значение для повышения производительности труда, улучшения условий жизни, повышения конкурентоспособности человеческого капитала (WEF 2019).

Определение стоимости человеческого капитала впервые провел американский экономист Дж. Кендрик<sup>22</sup>. По его методике человеческий капитал определялся с использованием «инвестиционного подхода»: при определении величины человеческого капитала определялась сумма накоплений на воспитание детей до трудоспособного возраста, образование,

---

<sup>19</sup> Долан Э., Линдсей Дж. Рынок: микроэкономическая модель. СПб., 1992. 477 с.

<sup>20</sup> WEF (2017) The Global Human Capital Report. Preparing People for the Future of Work. Cologni: World Economic Forum.

<sup>21</sup> WEF (2019) The Global Human Capital Report. Preparing People for the Future of Work. Cologni: World Economic Forum.

<sup>22</sup> Кендрик Д. Совокупный капитал США и его формирование. М.: Прогресс, 1978.



Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)