

# Оглавление

<b>Предисловие .....</b>	<b>5</b>
<b>Введение .....</b>	<b>7</b>
<b>Глава 1 .....</b>	<b>9</b>
Тенденции .....	9
Стиль ↔ дискурс .....	14
Дисциплинарное взаимодействие .....	27
<b>Глава 2 .....</b>	<b>29</b>
Интернет как стилистическое пространство .....	29
Онлайн-стилистика .....	45
Структура, нормы, правила .....	63
<b>Глава 3 .....</b>	<b>91</b>
Сетевые функциональные стили .....	91
Литературно-художественный стиль .....	93
Публицистический стиль .....	117
Научный стиль .....	141
Официально-деловой стиль .....	158
Разговорный стиль .....	171
Сетевые межстили .....	177
<b>Сокращения .....</b>	<b>185</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>187</b>
<b>Указатели .....</b>	<b>219</b>
<b>Summary .....</b>	<b>231</b>
<b>Zusammenfassung .....</b>	<b>233</b>
<b>Contents .....</b>	<b>235</b>
<b>Inhalt .....</b>	<b>237</b>



## Предисловие

В основу настоящей книги легли (а) лекции, прочитанные на факультете журналистики Санкт-Петербургского государственного университета 10 февраля 2011 г., в Институте филологии и языковой коммуникации Сибирского федерального университета в Красноярске 1 октября 2014 г., (б) доклады на конференциях в Москве (Логический анализ языка: Адресация дискурса, 17 июня 2011; Журналистика в 2010: СМИ в публичной сфере, 7 февраля 2011; Стилистика сегодня и завтра, 22 апреля 2014) и Белграде (Конференция славистов, 9 января 2015), (в) статьи Тошович 2012<sup>а</sup>, 2012<sup>б</sup>, Тошович 2013, Тошович 2014<sup>а</sup>, 2014<sup>б</sup>, (г) тезисы для конференции Комиссии по стилистике Международного комитета славистов «Взаимодействие интернета и стилистики, интернета и стилей» (Грац, 16–18 апреля 2015 г.), (д) материал, собранный в Российской государственной библиотеке, ИНИОН и в Легате Милорада Павича в Белграде.

Основная часть книги была подготовлена в рамках лекций, прочитанных на кафедре стилистики русского языка факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова с 6 ноября по 6 декабря 2014 г. и с 10 по 25 февраля 2015 г. Эти занятия, обмен мнениями с членами кафедры и вопросы студентов, помогли лучше разобраться в анализируемой теме. В связи с этим выражаю искреннюю благодарность декану факультета журналистики МГУ Е. Л. Вартановой и руководителю кафедры Г. Я. Солганику за возможность представить результаты своего исследования студентам, аспирантам и сотрудникам факультета и возможность собрать дополнительный материал. Особую благодарность выражаю председателю Стилистической комиссии Международного комитета славистов Н. И. Клушиной, которая, кроме помощи в проведении занятий, прочитала рукопись книги и высказала ценные и полезные предложения и советы.



## Введение

Вплоть до начала прошлого века стилистика находилась в тени риторики и лишь в XX веке она стала развиваться в самостоятельную научную дисциплину. Потребовалось всего несколько десятилетий самостоятельного развития, чтобы она утвердилась и укрепилась, чтобы возникло множество направлений и методов. Научные открытия XX века, в особенности развитие кибернетики и теории информации, наряду с возросшими возможностями коммуникации и контактов, а также расширение человеческой деятельности, положительно воздействовали на стилистику, особенно на ее методологическое разнообразие. Это привело во второй половине XX века к существенной переориентации – стилистика сближается с математикой, теорией информации, семиотикой, теорией коммуникации, а также с рядом лингвистических направлений и методов (социолингвистикой, психолингвистикой, текстуальной лингвистикой, контрастивной лингвистикой, трансформационно-генеративной лингвистикой и в последние десятилетия с дискурсивной лингвистикой), в результате чего возникли новые направления и методы, в основном интердисциплинарного характера.

В истории стилистики можно выделить четыре периода: а) период античной стилистики, б) период «риторической» стилистики (вплоть до конца XIX столетия), в) период стилистики XX столетия, пронизанный структурализмом, теорией информации и кибернетикой, г) период интернет-стилистики XXI века, основными маркерами которой являются гипертекстуальность, интерактивность и мультимедиальность.

Интернет-стилистика<sup>1</sup> представляет собой раздел стилистики, занимающийся экспрессивными, выразительными и функциональ-

---

<sup>1</sup> Термин *интернет-стилистика* мы впервые употребили в начале 2011 г. Тогда в поиске в Сети не оказалось ни одного попадания, что указало на то, что он был не занятым и что можно было его использовать для наименования нового раздела стилистики.

но-стилевыми особенностями письменных и устных текстов, (а) полноценное функционирование которых связано только с Сетью, (б) исконно относящихся к интернету, т. е. являющихся первичными, (в) с их онлайн-оффлайн версиями.<sup>2</sup> Дисциплину, которая изучает стилистический потенциал веба, можно назвать и стилистикой интернета, стилистикой в интернете, сетевой стилистикой, онлайн-стилистикой, кибер(сти)листикой, сете(сти)листикой, гипертекстуальной стилистикой.

---

<sup>2</sup> Под вторичными текстами подразумевается речевой материал, уже появившийся в других каналах передачи информации (в печатных публикациях, прессе, на радио или по телевидению).

## Глава 1

### Тенденции

**0.** Время, в котором мы живем, отличается сильно выраженным интердисциплинарным характером. Поэтому нельзя создавать искусственные преграды между близкими и взаимно пересекающимися дисциплинами. Границы между отдельными научными областями являются диффузными. Но диффузия не должна быть междисциплинарно деструктивной. Надо избегать эклектизма, который ведет к механическому, искусственному объединению, склеиванию элементов двух или более различных дисциплин, что приводит к интердисциплинарному дизгармонизму. Между многими из них нет и не должно быть строгого разделения, наоборот – они должны быть дисперсными, чтобы могли пропускать и в ту, и в другую сторону результаты исследования, методологические влияния и конкурентные стимулирующие взаимодействия. Это также подразумевает использование одного и того же понятийного и категориального аппарата в разных дисциплинах, но не в ущерб любой из них. Здесь надо учитывать и тот факт, что существуют три типа категорий: общие (характерные для всех дисциплин), смежные (характерные для близких дисциплин) и собственные (характерные для каждой дисциплины в отдельности).

**1.** Настало время переориентации стилистики, ее ревитализации и, в определенном смысле, реинкарнации (оживления) в духе нового времени, новых методов исследования, новых потребностей и возможностей. Смена парадигм является нормальным и необходимым феноменом в процессе развития любой научной дисциплины. В связи с этим немаловажно осовременить стилистику методами, которые бы придали ей более фундаментальный характер. Необходимо максимально сосредоточиться на изучении новых коммуникативных пространств, которые порождают свежий и богатый стилистический материал. Особенно важно дать толчок новой дисциплине – интернет-стилистике, учитывая центральные понятия стилистики:



Рис. 1. Структура стилистики

**2.** Стилистика охватывает два различных процесса – процесс порождения стилистического материала и процесс его исследования. Что касается процесса порождения, важнейшими его элементами являются: установка на разнообразие, соблюдение меры и стилистических норм, ориентация на эстетическую ценность высказывания, адекватное применение стилистических приемов, создание выразительности и образности, уважение природы стилистического пространства (печатного, эфирного, сетевого). В аналитическом процессе учитывается важнейшее стилистическое условие – наличие выбора (там где нет выбора, нет стилистики), (б) анализ гармонично укладывается в одну из стилистических дисциплин (напр., стилистику ресурсов, функциональную стилистику и т. п.), (в) предметом изучения являются разновидности стилистической дифференциации (скажем, функциональный стиль, литературно-художественный стиль, высокий стиль), (г) в центре внимания находятся стилистические приемы (актуализация, усиление, нарушение, сдвиг и т. п.), (д) толкуются стилистические категории (экспрессивность, выразительность, образность, коннотативность, окрашенность и т. д.), (е) изучаются стилистические единицы – стилемы (фоностилемы, прозостилемы, морфостилемы, графостилемы, семантостилемы, лексикостилемы, фразостилемы, синтактикостилемы, текстостилемы, дискурсостилемы), (ж) проводится анализ пространства со стилистическими разновидностями, категориями, единицами – давно сложившегося (пространство печати и эфира), нового (интернет-пространство) и экспериментального (пространство искусственных языков).

В современных исследованиях, связанных с изучением стиля, стилистических проблем и феноменов, сложились две тенденции, которые условно можно назвать антистилистикой и контрстилистой. Первая находится в русле стилистики, но для нее такая ориентация является непродуктивной, вредной и ненужной. Вторая действует за рамками стилистики и направлена на ее нейтрализацию, маргинализацию, вытеснение, отрицание.

Тенденция, названная антистилистикой, нарушает один из вышеуказанных элементов/признаков/параметров или несколько. Существуют два процесса – антистилистическое порождение материала и антистилистическое изучение стилистического материала. Антистилистическое порождение материала проявляется в от-

существии меры, нарушении стилистической нормы, небрежности в выражении, проявлении языкового бескультурья, однообразии, игнорировании закономерностей стилистического пространства и т. п. Антистилистическое изучение материала наблюдается, если (а) для анализа выбираются примеры, в которых нет стилистического выбора, (б) стилистическими называются приемы, являющиеся не стилистическими, (в) не различаются, путаются и неадекватно используются стилистические понятия (например, стиль и функциональный стиль), (г) стилистическим считается то, что не имеет стилистического характера.

Одну из разновидностей такой ориентации представляют случаи, когда стилистические термины/понятия заменяются «модными» из других дисциплин, с косметическими модификациями или же без любых изменений. В некоторых случаях речь идет о стилистической конвертации.

Антистистика противопоставляется природе настоящей стилистики. Поэтому ее можно назвать и нестистикой, псевдо-стистикой, мнимой стилистикой. Формой антистистики является поверхностное, неаргументированное толкование стилистических феноменов с сомнительными методами и результатами. Все эти явления встречаются и в интернете.

Контрстистика является экстрастилистической тенденцией, тенденцией извне, наносящей вред стилистике. При этом (а) у стилистики отрицается статус лингвистической дисциплины, (б) она отождествляется с прагматикой, лингвистикой текста, культурой речи и т. п., (в) стилистика оттесняется на второй план, на периферию (часто заимствуются элементы ее терминологического и понятийного аппарата), (г) игнорируются достижения стилистики, д) замалчиваются ее результаты. Такая ориентация особенно наблюдается в случаях, когда стилистическое понятие или стилистическая категория механически заменяется понятием и категорией другой дисциплины. Одним из примеров является реноминация (стилистическому феномену дается лишь другое имя).

В настоящее время чрезвычайно актуальным становится соотношение стилистики с научными дисциплинами, из которых «дуют» контрстилистические ветры, в первую очередь с теми веяниями, которые являются модными, которые отличаются экспансией

(хотя и мнимой, механической) за счет стилистики, и которые выдвигаются на уровень элитарных. Но отрицательные тенденции не могут отнять у стилистики то, что является ее завоеваниями и ее «собственностью»: выбор, стилистические дисциплины, стилистические разновидности, стилистические категории, стилистические единицы, стилистические пространства, стилистические приемы...

## Стиль ↔ дискурс

3. Приблизительно с 80-х годов XX века теория текста (ТТ) стала в некоторых направлениях и аспектах вытеснять теорию стиля (ТС). В конце этого столетия усилился процесс давления на ТС со стороны теории дискурса (ТД). Если по отношению к ТТ было не так сложно оказать противодействие ТС (так как очень легко можно было доказать, что текст и стиль не одно и то же и что ТТ и ТС являются дисциплинами с различными предметами анализа и научной ориентацией), то по отношению к ТД это оказалось намного сложнее, прежде всего по той причине, что понятие «дискурс» было и осталось, во многом и для многих, неясным (судя по его многочисленным определениям, оно охватывает необъятное количество явлений, в том числе и сам стиль). Хотя с появлением ТД открылись новые перспективы для толкования языковых феноменов, одновременно возникли отрицательные тенденции, ослабляющие этот подход. Его центральное понятие – дискурс часто механически используется, невзирая на необходимость, оправданность и целесообразность его использования. Употребление слова *дискурс* стало очень модным, в связи с чем Луиза Дж. Филлипс и Марианне В. Йоргенсен писали:

Уже, по крайнем мере, лет десять термин «дискурс» является модным. В научных текстах и дебатах он используется произвольно, часто без точного определения, понятие стало размытым – либо потеряло значение – либо, напротив, стало использоваться более точно с различными значениями в различных контекстах (Филлипс/Йоргенсен 2004: 14).

Термин *дискурс* заменяет и другие названия, в первую очередь, *коммуникацию*, *текст* и *функциональный стиль*, хотя они не являются синонимами. Любое отождествление трех терминов *стиль* = *текст*, *стиль* = *дискурс*, *текст* = *дискурс* является непродуктивным, так как оно не способствует выявлению их различительных признаков и продвижению вперед. При рассмотрении соотношения текст – стиль – дискурс и их разграничения необходимо исходить из существенной предпосылки о том, что они не совпадают и поэтому имеют право на существование как отдельные термины. Если их рассматриваем на уровне корре-

ляции, то исходная позиция должна быть: а) стиль – это то, что не является только текстом и только дискурсом, б) текст – это то, что не совпадает полностью со стилем и с дискурсом, в) дискурс – это, то что выходит за рамки стиля и текста. Формальная замена центрального понятия дисциплины А, Б и/или В центральным понятием дисциплины Г (или наоборот) является некорректным, научно непродуктивным и методологически нецелесообразным.

К сожалению, существует целый ряд работ, в которых можно провести замену *текст ↔ дискурс и дискурс ↔ (функциональный стиль*, никаким образом не меняя общего смысла. Лишь формальной заменой одного термина другим расшатывается ТД, а ее центральный термин превращается в стертую монету. Механическая реноминация без каких-либо новых семантических заполнений охватывает не только одну лексему, но и терминологическое сочетание, в котором один из его членов является корень **дискурс-**, скажем **языковая картина мира** превращается в **дискурсивную картину мира** или **дискурс-картину мира, речевая деятельность** в **дискурсивную деятельность, языковая личность** в **дискурсивную личность, речевое поведение** в **дискурсивное поведение, языковое пространство** в **дискурсивное пространство**. При этом авторы и не задумываются над тем, что научная корректность требует семантического разграничения между новым и старым (исходным) понятием и/или их уточнения. Кроме того, необъятное количество дискурсивных таксонов создает впечатление, что почти нет ничего в жизни и в языке, что нельзя назвать дискурсом.

Одна из самых больших проблем в рассмотрении понятий ТД и ТС состоит в чрезмерно широком толковании дискурса. На необъятность дискурса указывают почти все его исследователи, скажем:

В современной науке нет единства в толковании значения этого термина (Седов 2004: 7). ♦ Все это привело к появлению огромного числа дефиниций и толкований, часто невнятных, противоречивых, затемняющих родовую природу функционирования дискурса и т. п. (Седов 2004: 8). ♦ Разнообразие всевозможных подходов, определений и трактовок феномена дискурса настолько велико, что очень часто само понятие «дискурс» остается без должного внимания, поскольку считается, что оно уже прочно вошло в структуру общих

знаний и не требует дополнительных разъяснений (Романов 2005<sup>6</sup>: 10).

Сара Миллс пишет, что область применения данного понятия и способы его трактовок «остаются до сих пор неясными и просто не поддаются здравому смыслу» (цит. из Романов 2005<sup>6</sup>: 10).

Сейчас в принципе важно, не что является дискурсом, а, наоборот: что не является дискурсом, что относится к недискурсу.

Время покажет, насколько некоторые подходы в толковании дискурса будут (из-за его широты) губительны для ТД, например, определение дискурса как (а) всякое употребление языка, (б) использование языка во всех его разновидностях, (в) любое высказывание или даже (г) все, что говорится и пишется.<sup>3</sup> Наблюдаемый сильный процесс детерминологизации основного термина (*дискурса*) может очень отрицательно отразиться на данной теории.

Четыре смежные теории (ТК, ТС, ТТ, ТД), занимающиеся четырьмя различными, но близкими предметами исследования – коммуникацией, стилем, текстом и дискурсом, должны сосуществовать, а не исключать друг друга. Они являются не конкурирующими, а взаимодействующими научными направлениями, т. е. могут сосуществовать, не отрицая друг друга. Большой вред наносят те, которые, не понимая или считая это неважным, не отличают стиль от дискурса, коммуникацию от дискурса, текст от дискурса.

Теперь настало время, когда крайне необходимо и актуально разобраться в отношении между дисциплинами, занимающимися различными, но соотносительными и не дизъюнктивными предметами исследования – коммуникацией, стилем, текстом и дискурсом.

**4.** Исследование дискурса является продуктивным, если оно проводится на своем уровне – надтекстуальном (нетекстуальном) и надстилистическом (нестилистическом). Специалисты по дискурсу могут внести большой вклад в свое направление и разграничение

---

<sup>3</sup> См. Прохоров 2004: 18, 20, 22.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно  
в интернет-магазине  
«Электронный универс»  
[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)