

Предисловие

Атлантида — это таинственное, миллион раз повторявшееся в научной и художественной литературе слово, временами исчезающее и вновь всплывавшее из забвения, символ вечных исканий человека, поисков действительных и мнимых истоков человеческой цивилизации¹.

Если бы Платон мог предугадать судьбу диалогов «Тимей» и «Критий», в которых он рассказал миру об Атлантиде, то он, наверное, приложил бы массу усилий, чтобы сделать свое повествование еще более ярким, развернутым и детализированным. И несомненно, великий философ нашел бы время, силы и желание, чтобы довести «Крития» до логического конца, а не обрывать его на середине предложения. Даже если бы Платон предвидел те бесконечные дискуссии,

¹ Кукал З. Атлантида в свете современных знаний // Великие загадки земли. М.: Прогресс, 1988. С. 15.

- 6 фантастические гипотезы и невероятные бредни, которые породила его история, он не стал бы сожалеть о написанном: ведь ни Геродот, ни Фукидид, ни какой-либо другой античный автор не мог бы похвастаться тем, что его труд был не только не забыт, но и обращал на себя такое заметное внимание по прошествии более двух тысяч лет. В самом деле, вряд ли найдется еще какая-нибудь область древней истории и географии, рассмотрение которой было бы столь же привлекательным, как тема Атлантиды. Однако эта привлекательность обманчива, как мираж в пустыне, и никто не может быть уверен в аутентичности исторических сведений, которые он может извлечь из платоновских диалогов. Строго говоря, природа последних такова, что они вообще не могут быть признанными носителями какой-либо исторической информации². Все ситуации, представленные в них, — вымышленные. В них часто воспроизводятся мифы, которые не опираются ни на какую традицию, а придуманы самим автором. Поэтому некоторые исследователи

² Диалог — это особый жанр философской прозы, который существовал уже до Платона. «Диалог, — пишет Диоген Лаэртский, — есть речь, состоящая из вопросов и ответов о предмете философском или государственном, соблюдающая верность выведенных характеров и отделку речи» (Diog., Vitae, III, 48; пер. М. Л. Гаспарова). Платон лишь довел этот вид литературы до совершенства.

склонны видеть в Платоне скорее софиста, чем человека, стремившегося изложить устные предания³.

Посредством диалогов Платон доносит до читателя свое мнение и опровергает те точки зрения, которые представляются ему ложными. Собственную позицию Платон обычно объясняет, говоря от лица Сократа или Тимея⁴. Другие исторические персонажи (такие, например, как Горгий, Протагор, Гиппий) становятся участниками диалогов лишь для того, чтобы высказывать ложные мнения, которые оспариваются в ходе беседы. Даже в тех случаях, когда Платон указывает даты якобы состоявшихся бесед, последние не могут считаться реально произошедшими событиями: это чисто литературный прием, при помощи которого греческий философ стремится придать бóльшую убедительность своим идеям.

В общем, складывается очень неоднозначная ситуация: *единственный* исторический источник, на основании которого мы можем рассуждать о возможности существования Атлантиды, — это два платоновских диалога, однако сам жанр этих произведений и метод работы их автора практически исключают вероятность того, что в них отражены какие-либо подлинные исторические

³ Жиров Н. Ф. Атлантида: Основные проблемы атлантологии. М.: Вече, 2004. С. 107.

⁴ Diog., Vitae, III, 52.

8 факты. Уже одно это обстоятельство должно порождать сомнения в реальности описанных Платоном событий...

Компетентные ученые-античники давно окончательно и бесповоротно поставили точку в истории Атлантиды, придя к заключению, что все, что можно было сказать по этому поводу, уже было сказано. В «Тимее» и «Критии» их интересует не сама Атлантида, а философский подтекст повествования (с какой целью Платон создал Атлантиду?), а также источниковая база (литературные и исторические сочинения или события, современником которых, возможно, был Платон), на которую оно опирается. В общем, античники без сожаления отказались от бесконечных споров вокруг легендарного острова, предоставив дилетантам возможность действовать, не боясь конкуренции с их стороны. Наверное, подобная позиция не совсем оправдана, поскольку в истории человеческой цивилизации могут быть «пропавшие звенья», и вполне вероятно, что причинами их забвения, как и причиной гибели платоновской Атлантиды были геологические катастрофы. Однако удивления подобный подход не вызывает.

Апологеты Атлантиды, среди которых было, есть и будет немало сомнительных личностей (фантазеров, шарлатанов, мошенников), весьма активно принялись за поиски следов неизвестной цивилизации. Свидетельством их бурной (но неплодотворной) деятельности служит

длинный список работ, полных догадок, гипотез, всевозможных измышлений и даже явных фальсификаций. Учитывая это положение дел, понятно, почему серьезные исследователи все больше и больше отходили от проблемы Атлантиды, не желая быть поставленными в один ряд с творцами подобных сочинений.

Как бы мы ни называли всех тех, кто пытался разгадать загадку Атлантиды (ученые, исследователи, атлантологи, атлантоманы, аферисты или безумцы), их объединяет прежде всего то, что они могли рассчитывать на успех задуманного предприятия, опираясь только на свои научные знания и эрудицию. Но, поскольку у них не было компаса, кроме воображения, действовали они на этом пути случайным образом. Поэтому полученные ими результаты поражают фантастическим разнообразием. Вместе с тем, их хаотичные усилия не пропали даром и привели к тому, что отношение к Атлантиде со временем стало намного более упорядоченным и в чем-то даже системным.

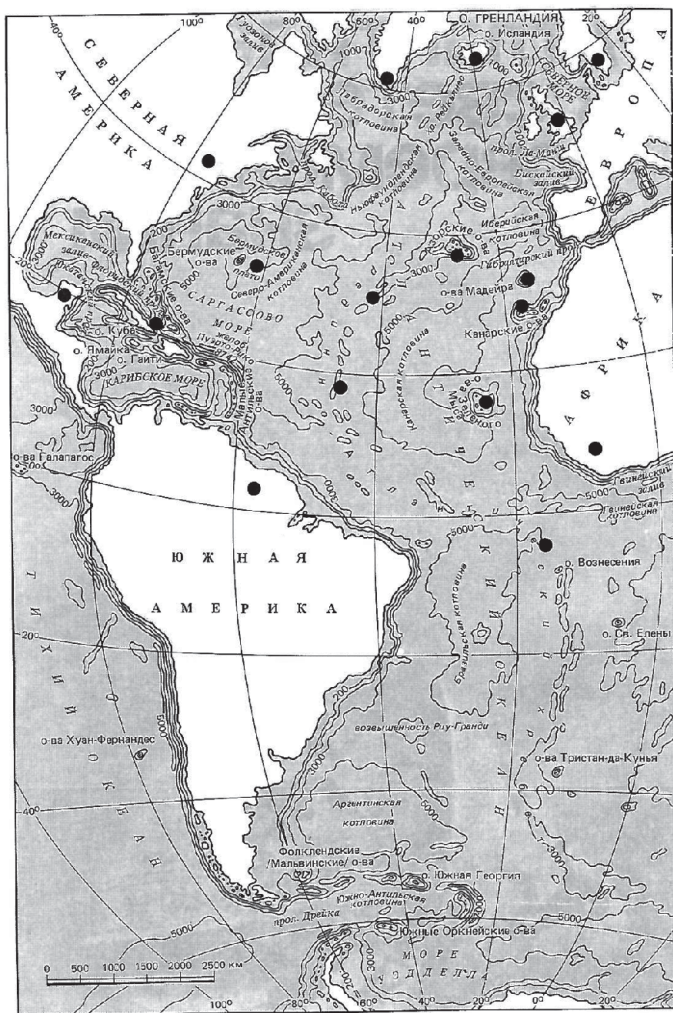
Различие выдвигаемых теорий определяется прежде всего отношением исследователей к «Тимею» и «Критию». Отметим еще раз: кроме этих двух диалогов, других источников по Атлантиде не существует; все остальное, что имеют в своем багаже атлантологи, — косвенные свидетельства («необъяснимые атефакты»), связь которых с Атлантидой основывается на догадках, домыслах и опирающихся на

10 них умозаклучениях. И если кто-то утверждает обратное, то он либо заблуждается, имея в виду источники, служащие доказательной базой предложенной им гипотезы, либо занимается откровенными фальсификациями. К примеру, Ю. Шпанут видел несомненное доказательство правдивости платоновского рассказа в рельефах и надписях храма Рамсеса III в Мединет Абу, в гомеровском описании острова феаков и археологических находках, обнаруженных им в районе острова Гельголанд. Для С. Маринатоса и его последователей все эти «источники» не имели никакого значения, поскольку твердую веру в платоновскую легенду им внушили следы гигантского извержения вулкана, погубившего, как предполагается, крито-минойскую цивилизацию. Есть масса энтузиастов, для которых источниками, доказывающими реальность существования Атлантиды, служат пирамиды Египта, Стоунхендж, статуи острова Пасхи, камни Ики...

Все «источники», какова бы ни была их природа, отобранные исключительно на основе субъективного подхода, могут считаться таковыми до тех пор, пока не будет продемонстрирована несостоятельность суждения, которое они подкрепляют. Но независимо от того, будет ли когда-нибудь разрешена загадка Атлантиды или нет, неизменным останется только одно: породил эту загадку Платон и (поскольку никаких материальных свидетельств

существования Атлантиды до сих пор обнаружено не было) ответ на нее нужно искать в его диалогах.

За время поисков Атлантиды определились три категории исследователей, придерживающихся трех принципиально различных подходов к проблеме. К первой следует отнести скептиков (как правило, ученых-античников), считающих, что Атлантида — это либо компиляция легенд и исторических фактов разных времен и народов, либо чистой воды вымысел, философский миф, плод фантазии, не опирающийся на какую-либо традицию и не имеющий под собой реальной исторической основы. Две другие категории объединяет их вера в сам факт существования Атлантиды в прошлом: первые считают, что она могла находиться только в Атлантическом океане, вторые же — сторонники иных вариантов локации острова. Наиболее интересные концепции «неатлантических Атлантид» заслуживают того, чтобы мы рассмотрели их более подробно ниже. Сейчас же отметим, что каковы бы они ни были, их приверженцы, как правило, доверяют Платону, но при этом стараются оставаться на рациональных позициях, допуская возможность того, что аутентичная информация в силу различных причин могла оказаться скрытой в диалогах под нагромождением различных вымышленных элементов, присущих всякому повествованию подобного рода. Поэтому в ряде случаев имеющиеся



Места возможного расположения Атлантиды
в Атлантическом океане согласно гипотезам
различных исследователей

Воспроизведено по: Кукал З. Атлантида в свете современных знаний // Великие загадки земли. М.: Прогресс, 1988. С. 14

сведения должны быть интерпретированы таким образом, чтобы они соответствовали научным данным.

Сторонники поисков следов культуры атлантов на просторах Атлантики стремятся опереться на самый широкий спектр научных данных, и, в частности, на свидетельства геологии. Так, они указывают на хронологические совпадения между отступлением ледников (в Европе и Северной Америке) и предполагаемой гибелью Атлантиды (середина X тыс. до н. э.). Приблизительно в то же время, как считается, возникает Гольфстрим⁵.

Важными доказательствами, обосновывающими или подкрепляющими различные «атлантические гипотезы», служат мифы, легенды и сказания народов Средиземноморья и коренных американских племен о потопах и других

⁵ Суть данной гипотезы состоит в том, что примерно одиннадцать с половиной тысяч лет назад увеличилась скорость отступления ледников, что привело к резкому повышению уровня Мирового океана. Ускорение отступления ледников связывают с образованием теплого течения — Гольфстрима. Последнее же, как предполагают, возникло в результате того, что погружение на дно крупного острова — Атлантиды (которое было вызвано тектоническими подвижками земной коры) — открыло водному потоку путь на восток. См.: *Войтов В. И.* Наука опровергает вымысел. О Бермудском треугольнике и «Море дьявола». М.: Наука, 1988. С. 28, 33.

14 геологических катаклизмах⁶. Считается, что погружение под воду целого континента вызвало суперцунами и затопление больших участков суши как на Атлантическом побережье Америк, так и в средиземноморском регионе. Событие такого масштаба, несомненно, должно было найти отражение в исторической памяти человечества в виде мифов (в частности, мифов о потопе)⁷.

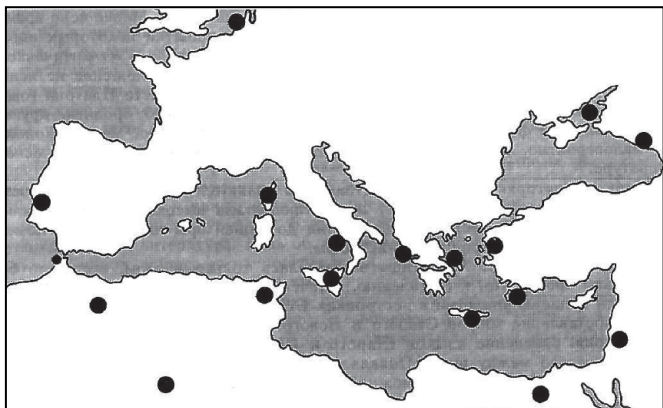
Современные сторонники атлантической Атлантиды верят прежде всего в некую працивилизацию, колыбель человеческой культуры, предполагаемое существование которой объясняет

⁶ Особенно значимую роль в данном контексте играют индейские легенды о сказочной земле, которая погибла примерно так же, как Атлантида Платона. Сторонники атлантической Атлантиды объясняют это сходство тем, что еще до катаклизма жители острова основали свои многочисленные колонии в Америке. См.: *Шербаков В. И.* Атлантида — загадка Атлантики // *Тайны веков. Кн. 3 / сост. В. Захарченко, В. Орлов, Н. Шапова. М.: Молодая гвардия, 1983. С. 107–113.*

⁷ В действительности нет ничего удивительного в том, что мифы, легенды и предания, никак не связанные между собой, но имеющие общую сюжетную рамку, зародились в разных частях света, поскольку люди, находившиеся на примерно одинаковой ступени развития, должны были реагировать одинаковым образом на однотипные локальные природные катаклизмы: «сходство человеческих реакций определяет сходные пути осознания и развития аналогичных тем» (*Галанопулос А. Г., Бэкон Э.* Атлантида. За легендой — истина. М.: Наука; Главная редакция восточной литературы, 1983. С. 55).

все аналогии в постройках, сходство мифов и параллели в языках народов Старого Света и доколумбовой Америки, а также другие «загадки» подобного рода, решить которые, как кажется, невозможно без теории «атлантического моста». Расположение в Атлантике и подходящие временные рамки делают Атлантиду идеальным кандидатом на роль такого цивилизационного очага. При этом платоновские описания острова часто не принимаются во внимание, а порой представляются совершенно лишними и искажающими реальную картину; поэтому в системе координат подобных концепций Платон как отец Атлантиды остается практически забытым. Нетрудно догадаться, что даже если бы греческий философ не написал об Атлантиде ни слова, археологические, лингвистические и этнографические отождествления все равно навели бы исследователей на мысль об «атлантическом мосте», соединявшем Старый и Новый Свет; поиски его были бы неизбежными и, очевидно, даже название ему было бы дано то же самое.

Как показывает опыт, деятельность этой группы атлантологов направлена прежде всего на поиск доказательств, устанавливающих генетическую связь между различными культурами, которые в соответствии с общепринятой точкой зрения не могут иметь ничего общего; согласно их точке зрения, египтяне с одной стороны океана, майя и инки с другой — потомки



Предполагаемые места нахождения
«неатлантической» Атлантиды

Воспроизведено по: Кукал З. Атлантида в свете
современных знаний // Великие загадки земли.
М.: Прогресс, 1988. С. 18

переживших катастрофу атлантов, населявших некогда огромный континент в центре Атлантического океана⁸.

В качестве одной из возможных причин гибели Атлантиды сторонники працивилизации называют столкновение Земли с каким-то космическим телом (кометой, астероидом, крупным метеоритом).

За то время, как человечество стало проявлять интерес к Атлантиде, было выдвинуто

⁸ Выявление существующих совпадений для многих известных атлантологов послужило основанием утверждать, что рассказ Платона — не выдумка и отражает историческую реальность.

столько гипотез местоположения острова, что их количество не поддается исчислению⁹. Некоторые искали его следы поблизости от Азорских островов, другие — на Бермудах, третьи — на островах Эгейского моря, четвертые — в Сахаре, пятые — в Латинской Америке. Атлантиду помещали куда угодно: от Мексики до Цейлона и от Исландии до Черной Африки... Такая ситуация привела к тому, что появилась необходимость ввести специальный термин — «псевдоатлантида», который предложил один из крупнейших специалистов-атлантологов Н. Ф. Жиров. Согласно его мнению, Атлантида — это остров, который находился в Атлантическом океане; все остальные исчезнувшие острова (или культуры) отношения к платоновскому рассказу не имеют, и их следует считать псевдоатлантидами. Всего по подсчетам исследователя было «обнаружено» 9 островных и 16 континентальных псевдоатлантид¹⁰.

Многочисленность выдвинутых гипотез объясняется тем, что проблема Атлантиды не укладывается в рамки одной-единственной концепции. В нынешнем столетии число сторонников

⁹ См.: Кусто Ж.-И., Паккале И. В поисках Атлантиды. М.: Мысль, 1986. С. 27.

¹⁰ Жиров Н. Ф. Указ. соч. С. 142–143. С момента выхода в свет книги Жирова прошло около 60 лет. За это время количество «псевдоатлантид» значительно увеличилось.

18 Атлантиды нисколько не убавилось, и попытки найти следы загадочной цивилизации или доказать историчность канвы платоновского сказания по-прежнему продолжают.

Сколько было сделано публикаций, посвященных Атлантиде, в точности не знает, наверное, никто. Французский библиографический указатель литературы, связанной с Атлантидой и смежными вопросами, выпущенный в 1926 г. Ж. Гаттефоссе и К. Ру, включал 1700 наименований; в начале 1980-х количество подобных работ превысило уже 5000¹¹. Кто-то полагает, что было написано более 20 000 томов, кто-то доводит это количество до 25 000. Чехословацкий исследователь З. Кукал произвел собственные подсчеты и пришел к выводу, что об Атлантиде написано около 3600 работ, из них всего около сотни книг, остальное — публикации в научных и научно-популярных журналах. В этот перечень не вошли газетные статьи и художественная литература¹². Всего же насчитывается приблизительно 130 000 страниц печатного научного текста¹³. Это совсем не

¹¹ Галанопулос А. Г., Бэкон Э. Указ. соч. С. 6.

¹² Неучтенными остались также около трех десятков романов, философских произведений, пьес и сборников стихов.

¹³ М. Васильев и Р. Щербаков в примечаниях к эссе Брюсова «Учители учителей» пишут о двух миллиардах (!) страниц (Брюсов В. Я. Собр. соч. Т. 7. М.: Художественная литература, 1975. С. 487).

мало, если принять во внимание, что триггером для этого научного и околонучного творчества послужили два платоновских диалога, занимающих вместе не более 30 страниц. К тому же со времени выхода в свет монографии З. Кукала прошло уже более трех десятилетий, в течение которых поток публикаций не прекращался.

Конечно же, не все публикации об Атлантиде, попавшие в библиографические указатели, имеют одинаковую ценность. Напротив, большая часть из них уже давно утратила какой-либо (по крайней мере, научный) смысл. Весь объем этой литературы можно разделить на несколько групп. К первой следует отнести публикации сугубо научного свойства (труды Ю. Шпанута, Н. Ф. Жирова, Дж. В. Люса, А. Г. Галанопулоса и Э. Бэкона и др.); во вторую группу войдут научно-популярные издания, в которых хотя и присутствует научная подача материала, однако имеют место произвольная аргументация и порой — фантастические предположения (в качестве характерных примеров достаточно будет упомянуть книги И. Донелли и А. П. Брагина); третью группу образуют произведения оккультистов и теософов (здесь пальма первенства, несомненно, принадлежит книге Е. П. Блаватской); четвертую образуют сочинения, в которых определяющую роль играют домыслы, не подкрепленные никакими доказательствами и наконец, в последнюю

20 группу входят произведения научно-фантастического жанра.

Добавляя к внушительной атлантологической библиографии еще одну работу, отметим, что мы не ставили перед собой задачу «найти» или «не найти» Атлантиду, поскольку полагаем, что такой подход к проблеме уже давно утратил всякий смысл. Единственный вопрос, на котором мы стремились сосредоточить свое внимание, состоял в определении степени историчности материала, изложенного в «Тимее» и «Критии»: есть ли у нас какие-нибудь основания приписывать ему либо полную правдивость, либо считать, что в нем содержится отголосок реально произошедших событий, и каково наиболее вероятное происхождение традиции, интерпретатором которой выступил греческий философ? Поэтому, говоря об Атлантиде, мы будем иметь в виду не Атлантиду вообще, а исключительно *платоновскую* Атлантиду. И если вдруг выяснится, что какое-либо из утверждений Платона противоречит имеющимся научным данным, то, прежде чем посчитать его вымыслом, мы всякий раз будем пытаться найти объяснение возникшему несоответствию и предложить такое толкование, которое позволит его устранить (другими словами, согласовать платоновский текст с выводами историков, археологов, геологов, геофизиков и специалистов других естественно-научных дисциплин).

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru