

ПРЕДИСЛОВИЕ

Без преувеличения можно сказать, что с начала перестройки Россия «экстерном» преодолела все те этапы в развитии коммуникационных технологий, которые вызревали и протекали на Западе постепенно примерно в течение столетия. Поэтому в практической деятельности, осуществляемой зачастую интуитивно, наблюдается порой некоторая путаница и диспропорция между уже устаревающими и инновационными технологиями. Например, неизбежное снижение эффективности такого инструмента, как реклама, и постепенное смещение тенденций в управлении общественным мнением в сторону использования более «мягких» технологий, таких как PR, стало осознаваться многими практикующими специалистами совсем недавно. В то время как Ж. Бодрийяр еще в конце XX в. предвидел постепенное пресыщение масс агрессивным воздействием средств массовой коммуникации и последующую информационную индифферентность, а также описывал приемы, которые считаются сегодня наиболее современными, например, создание псевдособытий.

Во избежание подобной путаницы необходимо сформировать у студентов понимание сущности, закономерностей функционирования и, что наиболее важно, тенденций эволюции общественного мнения, а также инструментов воздействия на него. В настоящий момент эта задача успешно реализуется в рамках профильных для направления дисциплин, посвященных изучению различных аспектов деятельности в сфере рекламы и PR.

Однако технологии управления общественным мнением в контексте взаимодействия органов государственной власти и общественности, а также в электоральном процессе затрагиваются лишь вскользь. При этом сам концепт общественного мнения был сформирован в рамках теории демократии и гражданского общества.

Собственно, возможность формирования общественного мнения, его выражения и воздействия общественности на протекание социально-политических процессов является одним из важнейших критерии демократического характера социума. Поэтому, изучая феномен общественного мнения, невозможно обойти вниманием его социально-политическую природу и функции.

В данном пособии взаимодействие государства и общественности рассматривается с точки зрения деятельности PR-подразделений, функционирующих в составе органов государственной власти. Это делается по двум причинам. Во-первых, управление общественным мнением входит в сферу задач PR-подразделений государственных организаций и является их специализацией. Во-вторых, возможно, кто-либо из выпускников департамента выберет в качестве профессиональной специализации связи с общественностью в государственной сфере, и в этом случае знания, полученные в ходе освоения курса «Управление общественным мнением», могут оказаться для них полезными.

Также в пособии рассматривается специфика управления общественным мнением средствами политического маркетинга в ходе избирательного процесса. Политический маркетинг является на сегодняшний момент наиболее комплексным и современным инструментом реализации коммуникационного аспекта избирательной борьбы.

При этом современный политический маркетинг имеет мало общего с избирательным беспределом 90-х гг. ХХ в. в России. Он хотя бы в теории опирается на наиболее передовые достижения общего маркетинга, предполагающие ориентацию на потребности целевой аудитории и поддержание долговременных взаимовыгодных и благоприятных отношений с клиентами. Кроме того, современный маркетинг, в том числе политический, предполагает активное вовлечение клиентов в создание продуктов и услуг. А в случае политики это соответствует потребности российского общества в повышении гражданской, «низовой», активности.

Таким образом, грамотный и социально неравнодушный политический маркетолог может, во-первых, способствовать избранию

именно тех кандидатов, деятельность которых отвечает интересам общественности (либо координации интересов кандидата и общественности), а во-вторых, содействовать формированию и развитию политической культуры и гражданского общества в России.

Также в пособии большое внимание уделяется историческому аспекту теоретического осмысления и реализации практических исследований общественного мнения. Целью такого подхода является ознакомление студентов с предпосылками формирования научно-практической деятельности в этой области и демонстрация ее связи с реальными социально-политическими проблемами и потребностями. Иными словами, изучение исторического аспекта теории и практики исследования общественного мнения поможет студентам понять, кому, зачем и в каких случаях необходимы изучение и управление этим феноменом.

РАЗДЕЛ 1

СУЩНОСТЬ И ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Глава 1

Генезис и эволюция понятия «общественное мнение»

Общественное мнение (ОМ) существовало во все исторические эпохи, однако само понятие, обозначающее этот уникальный феномен общественной жизни человечества, сформировалось по историческим меркам сравнительно недавно.

Понятие «общественное мнение» в философской мысли

Античность

Первый опыт рефлексии над феноменом общественного мнения принадлежит философам Древней Греции. Необходимость осмыслиения этого явления была обусловлена особенностями социально-политической ситуации в государстве. Демократический характер государственного управления требовал анализа преимуществ и недостатков участия широкой общественности в принятии политических решений.

Так, софисты, будучи сторонниками демократического государства, отводили значительную роль в государственном управлении общественному мнению. Такие мыслители, как *Демокрит* и *Протагор*, считали демократию оптимальным состоянием общества и основным критерием качества общественной жизни. Именно общественное мнение, с их точки зрения, должно определять,

что истинно и что ложно, что справедливо и что несправедливо, а также формулировать основные правовые нормы. Школа *Сократа*, напротив, настаивала на преимуществе аристократической формы правления как власти наиболее мудрых и талантливых людей. Этот подход получил дальнейшее развитие в трудах *Платона*, утверждавшего, что «мнение мудрых» (аристократии) более истинно, чем «мнение большинства». Аристотель, во многом опиравшийся на идеи Платона, считал, однако, что мнение народа играет важнейшую роль в государственном управлении, будучи инструментом контроля над деятельностью властующих верхов и неотъемлемым правом каждого гражданина. Коллективные решения, согласно мнению Аристотеля, изложенному в работе «Политика», более верные, потому политика, осуществляемая с учетом мнения народа, будет более эффективной и благоприятной для общества.

Средние века

Собственно термин «общественное мнение» появился в Англии в XII в. Его возникновение связывают с именем английского богослова и писателя *Иоанна Солсберийского*, который употребил его в своей работе «Поликратик» для обозначения моральной поддержки парламента со стороны населения страны.

В эпоху Средневековья получают активное распространение и развитие идеи античных философов. Так, представители течения итальянского гражданского гуманизма (*Л. Бруни, М. Пальмьери* и др.) выступают за равные права всех граждан перед законом, одинаковые возможности участия в политической жизни, отмену имущественного ценза и частую сменяемость представителей власти. Такие социально-политические взгляды отражали позицию среднего класса и флорентийских правящих кругов, стремившихся не допустить олигархического правления высшей знати. В эпоху феодализма также формируются первые теории, которым были свойственны идеи утопического социализма и коммунизма. Тот факт, что истоки идей европейской демократии зарождаются именно в это время, неудивителен, ведь феодализм с его раздробленностью и автономностью существенного числа социальных субъектов создает для этого хорошие предпосылки.

Появление первых научных концепций общественного мнения

С конца XIX в. феномен общественного мнения изучался преимущественно в рамках философии. С развитием капитализма и демократических тенденций в европейском обществе начинает складываться потребность в теоретическом осмыслении этого феномена и его социально-политической роли.

В своем трактате «Государь» итальянский мыслитель *H. Макиавелли* предпринимает попытку осмысления таких явлений, как политическое сознание и политическое действие, субъектом которых является народ. Макиавелли утверждает, что при правильном выстраивании отношений с народом последний может стать мощной опорой для государственной власти: «...тем государям, которые больше боятся народа, нежели внешних врагов, крепости полезны, а тем из них, кто больше боится внешних врагов, нежели народа, крепости не нужны. ...Лучшая из всех крепостей – не быть ненавистным народу»¹. При этом Н. Макиавелли указывает на важность деятельности, которую сегодня назвали бы формированием имиджа: «Люди большей частью судят по виду, так как видеть дано всем, а потрогать руками – немногим, каждый знает, каков ты с виду, немногим известно, каков ты на самом деле, и эти последние не посмеют оспорить мнение большинства, за спиной которого стоит государство»². Кроме того, мыслитель настоятельно рекомендует государю проявлять максимальный интерес к мнению широких масс по насущным вопросам и оказывать содействие в решении наиболее важных для них проблем. Таким образом, можно утверждать, что эффективность коммуникационных методов, которые в рамках современных коммуникационных дисциплин называются «мягкими» технологиями и считаются наиболее передовыми, отмечалась уже несколько веков назад.

Ж. Ж. Руссо рассматривает феномен общественного мнения в первую очередь с социально-психологической точки зрения.

¹ *Макиавелли Н.* Избр. соч. М. : Худож. лит., 1982. С. 364–365.

² Там же. С. 352.

Мыслитель указывает на то, что люди склонны спрашивать «всегда у других о том, что они сами есть»³. Руссо утверждает, что подавляющему большинству людей жизненно необходима «объективная», внешняя по отношению к ним, система критериев, позволяющая оценить, заслуживает ли их существование одобрения. А такие критерии, как правило, формируют различные интеллектуально-духовные образования (религия, наука, мораль, право) через соответствующие формальные организации (образовательные учреждения, церковь, суды и т. п.).

Ф. Бэкон – еще один философ, рассматривавший ОМ с точки зрения социальной психологии, а также теории познания. Мыслитель указывал на отрицательную сторону человеческой социальности, выражющуюся в склонности людей некритически воспринимать общепринятые идеи, а также на несовершенство человеческого восприятия и мышления, лежащее в основе ложных стереотипов.

Точка зрения *Т. Гоббса* на общественное мнение базировалась на убежденности мыслителя в том, что государство должно быть максимально консолидированным. Достигнуть же необходимый уровень консолидации можно только за счет безоговорочной поддержки власти большинством населения. Возникающие в связи с этим ограничения свободы граждан мыслитель считал меньшим злом, чем так называемая «война всех против всех». Согласно Т. Гоббсу, основой действий людей является их мнение, следовательно, для обеспечения государственного единства общественным мнением необходимо искусно и эффективно управлять.

Дж. Локк, напротив, считал, что действия государства никоим образом не должны ограничивать права индивидуума, среди которых особое значение мыслитель придавал праву на частную собственность и свободу веры. Разделяя идеологию либерализма, Дж. Локк настаивал на необходимости народного суверенитета. При этом мыслитель считал, что воздействие общественного мнения на индивидуумов в либеральном обществе двояко. С одной стороны, фактически выполняя функцию социализации, ОМ формирует

³ Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре // Трактаты. М. : КАНОН-пресс, 1998. С. 117.

морально-этическую и когнитивную сферу индивидуума, с другой – оно зачастую существенно снижает степень самостоятельности индивидуальных суждений. Так, в трактате «О человеческом разумении» мыслитель отмечал: «Люди, соединяясь в политические сообщества, отказываются в пользу государства распоряжаться всею своею силою, так что не могут пользоваться ею против своих сограждан больше, чем позволяет закон страны, однако они все же сохраняют за собой право быть плохого или хорошего мнения о действиях людей, среди которых живут и с которыми общаются, право одобрять или не одобрять эти действия. В силу этого одобрения или неприязни, они и устанавливают между собой то, что они намерены называть добродетелью или пороком... но никто не может жить под гнетом постоянного нерасположения и дурного мнения своих близких и тех, с кем он общается»⁴.

Представители французского Просвещения, подхватившие идеи мыслителей эпохи Возрождения, рассматривали феномен ОМ также преимущественно под политическим углом зрения.

Так, Ш. Монтескье и Ж. Ж. Руссо выступали против характерного для деспотии всевластия государства при полном бесправии граждан. Считая оптимальным государственным устройством демократическую республику, Ш. Монтескье настаивал на том, что народное большинство способно к разумному управлению государственными делами и выбору своих представителей. А Ж. Ж. Руссо, преследуя идеал демократического государства, предлагал начинать любое народное собрание с обсуждения двух вопросов – угодно ли народу сохранить существующую форму правления и готова ли общественность оставить правительенную власть в руках действующих правителей.

П. Гольбах и К. Гельвеций подчеркивали большую роль мнения общественности в управлении поведением отдельных индивидуумов. А общественное мнение, как утверждали философы, в свою очередь, во многом формируется и управляет церковью и государством. Будучи институтами деспотической власти, последние

⁴ Локк Дж. Избранные философские произведения : в 2 т. М. : Мысль, 1960. Т. 1. С. 358.

в целях удовлетворения интересов и потребностей власть имущих прививают народу ложные убеждения. Основным источником же индивидуального мнения мыслители считали социальное положение и условия жизни человека. Таким образом, согласно их точке зрения, представители одного социального слоя должны иметь схожие убеждения. А весь социальный процесс сводится к взаимоурегулированию зачастую противоречащих друг другу интересов.

Ж. Кондорсе полагал, что только те идеи, которые признаются большинством, могут считаться истинными. Мыслитель утверждал, что именно большинство «должно определять, кто будут те лица, разум которых оно считает долгом предпочесть своему, и урегулировать метод, которым они должны пользоваться, чтобы вернее достигнуть истины. И оно не может отречься от права высказаться, не нарушили ли решения, принятые этими лицами, общие права»⁵.

Существенный вклад в развитие теории общественного мнения внесли представители немецкой классической философии. Таких мыслителей, как И. Кант и Г. В. Ф. Гегель, интересовали в первую очередь возможность и способы познания истины. Именно с точки зрения способности быть источником истинного знания философы и рассматривали данный феномен.

И. Кант выделял три когнитивные формы: знание, веру и мнение, среди которых мнение он считал наименее ценным. Философ утверждал, что «мнение есть сознательное признание чего-то истинным, недостаточное как с субъективной, так и с объективной стороны. Если признание истинности суждения имеет достаточное основание с субъективной стороны и в то же время считается объективно недостаточным, то оно называется верой. Наконец, и субъективное, и объективное признание истинности суждения есть знание»⁶. Мнения, согласно И. Канту, формируются на основе повседневного жизненного опыта, тогда как лишь правильно структурированное, следующее определенным гносеологическим процедурам научное

⁵ Кондорсе Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М. : Книж. дом «ЛИБРОКОМ», 2010. С. 165.

⁶ Кант И. Соч. : в 6 т. М. : Мысль, 1964. Т. 3. С. 673.

познание способно стать источником истины. Потому мнение – это удел большинства, а знание – лишь немногих.

Если при изучении общественного мнения И. Канта интересовал в первую очередь гносеологический аспект, то для Г. В. Ф. Гегеля первостепенной была социально-политическая, а также онтологическая сущность этого явления. В работе «Философия права» Гегель характеризовал общественное мнение как «всеобщее субстанциональное и истинное», в том числе в оценке наиболее значимых социально-политических явлений, таких как «принципы справедливости, подлинное содержание и результат всего государственного строя, законодательство»⁷ и т. п.

Исходя из этого, Гегель утверждал, что гражданское общество является наилучшей из форм общественной самоорганизации, поскольку только в таком обществе социальное строительство может направляться истинными суждениями, сформированными общественным мнением.

Собственно, Гегель является первым ученым, давшим определение понятия общественного мнения. «Формальная субъективная свобода, состоящая в том, что единичные лица как таковые имеют и выражают свое собственное мнение, суждение о всеобщих делах и подают совет относительно них, проявляется в той совместности, которая называется общественным мнением», – утверждал мыслитель⁸.

Несмотря на высокую оценку социально-политической роли общественного мнения, Гегель, как и Кант, противопоставлял его научному познанию, которое считал более совершенным. Негативной стороной ОМ, заслуживающей, по словам мыслителя, порой даже презрения, является его способность к закреплению в сознании индивидуумов заблуждений, тормозящих развитие объективного научного знания.

Взгляд философов-классиков на ОМ как двойственное явление, представляющее собой одновременно фактор конформизма и источник социально-политических трансформаций, стал основой

⁷ Гегель Г. В. Ф. Философия права. М. : Мысль, 1990.

⁸ Там же.

для формирования многих современных подходов к изучению этого явления.

Также среди идей философии Нового времени примечательны взгляды *Д. Юма*. Юм утверждал, что основа власти – одобрение большинства, чем представители власти не устают пользоваться. «Удивительна... легкость, с которой многими управляют немногие, а также готовность людей свои собственные ощущения и желания подчинить ощущениям и желаниям правительства. Если попытаться проанализировать, каким образом осуществляется такое чудо, то мы увидим, что управляющие не могут опереться ни на что, кроме мнения, кроме одобрения. Правительство основывается единственно на мнении. И это справедливо как для деспотических и милитаристских режимов, так и для самых свободных и популярных правительств», – утверждал мыслитель, указывая не только на стремление властующей элиты к манипулированию общественным мнением, но и на способствующий этому конформизм масс⁹.

Однако в ходе демократизации европейских государств ситуация начала меняться на противоположную. Прерогатива формирования мнения естественным образом переходит от меньшинства к большинству. Первым этот процесс описал в своей работе «Демократия в Америке» французский политический деятель *A. de Токвиль*. Токвиль утверждал, что «по мере того как граждане становятся более равными и более похожими друг на друга, склонность каждого из них слепо доверяться конкретному человеку или определенному классу уменьшается. Предрасположенность доверять массе возрастает, и общественное мнение все более и более начинает править миром. Во времена равенства люди не склонны доверять друг другу по причине своего сходства, но то же самое сходство обуславливает их готовность проявлять почти безграничное доверие к мнению общественности, ибо им не кажется невероятным вывод о том, что, поскольку все обладают равными познавательными способностями, истина всегда должна быть на стороне большинства»¹⁰.

⁹ Цит. по: Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М. : Прогресс-Академия, 1996. С. 113.

¹⁰ Токвиль А. Демократия в Америке. М. : Прогресс, 1992. С. 196.

Социологические концепции общественного мнения

Согласно классификации О. В. Епархиной, все социологические концепции ОМ можно разделить на 2 категории:

- 1) классические теории, содержащие общие методологические установки относительно изучения общественного мнения. Наиболее существенный вклад в их формирование внесли такие мыслители, как О. Конт, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, М. Вебер и др.;
- 2) теории социально-психологической направленности (Г. Тард, Г. Лебон, Ф. Теннис, Ч. Кули, Дж. Мид и др.).

Классические теории

Основоположник социологии О. Конт полагал, что главной целью общественного развития должно быть достижение консенсуса, т. е. единства общественного мнения и гармонизация интересов различных социальных групп. А путь к консенсусу пролегает через постоянно сменяющие друг друга фазы стабилизации и кризиса. Такое чередование напряженности и спокойствия мыслитель считал нормальным, поскольку переход на новый виток развития всегда предваряется кризисными явлениями и ими же провоцируется.

Конт доказывал, что формирующему воздействию социума подвергаются не только идеи индивидуумов, но также их чувства и эмоции. Причем последние зачастую способствуют социализации человека больше, нежели воздействие на ментальном уровне. Основным же источником формирования социальных чувств, таких, как, например, симпатия к другим, исследователь считал семью. Собственно, выявление роли института семьи в процессе социализации является одним из важнейших открытий Конта.

О. Конт рассматривал общество как организм и был убежден, что, как и организму, для выживания социуму необходимо единство. В нахождении способов формирования социального единства и его развития, способствующих становлению альтруизма и гуманизма граждан, мыслитель видел главное предназначение социальных наук.

Э. Дюркгейм, в свою очередь, посвятил существенную часть своих исследований изучению соотношения и взаимодействия

в человеке общественного и индивидуального начал. Э. Дюркгейм, как и О. Конт, отдавал пальму первенства социальной составляющей человеческого сознания и деятельности и считал, что для нормального существования человека в обществе она должна доминировать. Более того, мыслитель полагал, что человеческая личность формируется преимущественно под воздействием социальных факторов, таких как национальный менталитет, стереотипы конкретного социального слоя и т. п. Социальное бытие человека полностью определяет его сознание, выражаясь языком Дж. Локка, представляющее собой пластичную *tabula rasa* (чистый лист). Дюркгейм придавал особое значение феномену социальной нормы, формируемой в рамках различных социальных институтов (семья, идеология, религия, мораль), которую он считал главным инструментом культивирования индивидуального сознания. Таким образом, согласно Дюркгейму, между социальным и индивидуальным не существует фундаментального противоречия, а все противоречия, возникающие между членами общества, определяются разницей в условиях их существования.

T. Парсонс является основоположником структурно-функционального подхода в социологии. Как и О. Конт, он считает высшей целью общества достижение консенсуса. Оригинальным же элементом концепции Парсонса является идея о том, что консенсус может быть достигнут только обществом, представляющим собой четкую структуру, все составляющие которой дополняют друг друга и имеют согласованные функции. Ученый критиковал широко распространенные в то время в экономической теории концепции рационального эгоизма и теорию рационального выбора, полагая, что установка индивидуумов на удовлетворение только личных интересов противоречит идее общественного благополучия.

В контексте концепции структурного функционализма *T. Парсонс* сформулировал теорию социального действия. Мыслитель полагал, что подавляющее большинство человеческих действий определяется социальными нормами, возникающими внутри социальных подсистем и имеющими целью наделить человека необходимым социуму функционалом.

Культурные нормы, традиции, мораль и т. п. обеспечивают человеку связь с обществом и место в нем, обусловленное логикой общественных процессов. Таким образом, ценности и стереотипы, складывающиеся в рамках общественного мнения, являются основным формирующим фактором поведения и деятельности индивидуумов.

Существенный вклад в развитие социологической науки внес М. Вебер. Именно он впервые сформулировал концепцию социальной стратификации, а также ввел в употребление такие понятия, как социальный класс, социальный статус, бюрократия и т. п.

М. Вебер так же, как Т. Парсонс и Э. Дюркгейм, стремился изучить общество как систему, образованную совокупностью институтов, социокультурных слоев и системообразующих идеальных существ (ценностей). Однако Вебер, в отличие от коллег, не считал индивидуальное сознание и поведение стопроцентным продуктом социума, что сближает его с представителями социально-психологического направления.

М. Вебер придавал большое значение изучению ценностей и считал их важнейшим фактором социализации. Для описания роли ценностей в обществе ученый ввел особый термин – «отнесение к ценности». Отнесение к ценности, согласно М. Веберу, означает процесс формирования иерархии социокультурных стереотипов индивидуума, определяющих его самоидентификацию и деятельность в обществе, а также социально обусловленные представления в целом.

При этом исследователь не был склонен рассматривать социум как самодостаточную систему, существующую по собственным, не зависящим от индивидуальной воли человека, законам, которые полностью формируют сознание и поведение людей. Свой исследовательский метод М. Вебер называл «понимающей социологией», подчеркивая, что деятельность социальных институтов – продукт действий отдельных личностей. Пониманием в данном контексте является процесс познания социального действия через смысл, который вкладывает в данное действие сам его субъект. При этом идеи мыслитель считал основным мотивирующим фактором поведения индивидуумов.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru