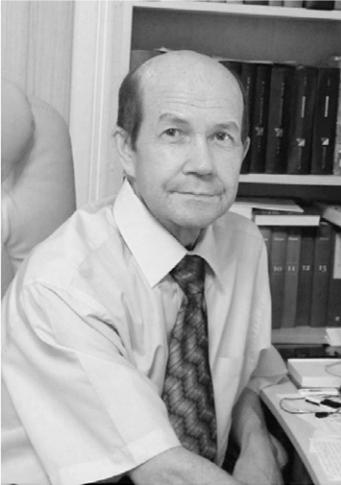


ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТЕЛО	15
1.1. Материализм – «философия обезьяны»	24
1.2. Пространственность тела	31
1.3. Время тела	33
1.4. Детерминированность телесности	48
1.5. Своеволие и произвол	50
1.6. Память тела	54
1.7. Эгоизм	57
1.8. Извлечение энергии	58
1.9. Телеология	61
2. ДУША	65
2.1. Нематериальность	70
2.2. Непространственность	72
2.3. Время души и духовная энергия	75
2.4. Обусловленность и относительная свобода	78
2.5. Континуальность, целостность и единство души	80
2.6. Разумный эгоизм и альтруизм	82
2.7. Управление телом	84
2.8. Память души	86
2.9. Два субъекта, две души	89
2.10. Телеология души	98
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	100
ЛИТЕРАТУРА	104

Об авторе



Пивоваров Василий Михайлович – доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Северного института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России) в г. Петрозаводске, заслуженный деятель науки Республики Карелия, автор более 250 научных работ по философии, эстетике, культурологии, социологии, в том числе книг: «Мифологическое сознание как способ освоения мира» (1991); «Миф в системе культуры» (1991; 2013); «Философия и психология полити-

ки» (1991); «Культурология: Введение в историю и философию культуры» (1997; 2008; 2011); «Философия. Ч. 1. История философии» (1998; 2002); «Философия культуры» (1999; 2001; 2009); «Ирония как феномен культуры» (2000; 2017); «Культура Карелии» (2003); «Философия. Ч. 2. Основы философских знаний» (2003); «Методология научной деятельности» (2003); «Практикум по философии» (2004); «Философия смысла, или Телеология» (2004); «Философия истории» (2004); «Этнос и нация: проблемы идентификации» (2005); «Эстетика» (2006); «Методология и методика научного исследования» (2006); «Социокультурный портрет Республики Карелия» (в соавторстве, 2007); «А. Бергсон и проблемы методологии гуманитарного знания» (в соавторстве со С. Шредером, 2008); «Философия надежды или Мифология» (2011); «Право и история художественной культуры» (2013); «Философия и методология науки» (2013; 2014); «Методология гуманитарного знания» (2015; 2016); «Душа и сознание» (2016; 2017); «Тело и душа» (2017); «Философия самоидентификации человека» (2018; 2019).

ВВЕДЕНИЕ

Книга, не встречающая никакого сопротивления, не может иметь большой ценности. Что нравится каждому, то – музыка Оффенбаха.

Ч. Ломброзо

Представление о сущности человека изменялось в истории культуры:

1) Античность: человек-микрокосм как объективная часть универсума-космоса;

2) Новое время: человек как субъект сознания, которое вмещает весь мир и преобразует его;

3) XX век: человек как творец объективно-субъективной гармонии мира.

По поводу состава человека в философской антропологии существовали и дихотомия (душа и тело – например, Демокрит) и трихотомия (тело, душа и дух – например, Сократ). В послании Ап. Павла указано на тройственность в основе полноты человека: «Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте, и ваш *дух и душа и тело* во всей целостности да сохранится без порока в пришествии Господа нашего Иисуса Христа»¹. Трихотомии придерживались Климент Александрийский, Ориген и другие². Вместе с тем в христианской традиции дихотомизм (душа и тело) не противопоставляется трихотомизму (тело, душа и дух), поскольку душа и дух принадлежат к единой духовной субстанции, противопоставляемой материальной природе. Объясняется это тем, что слово «душа» в античной и христианской философии употреблялось в двух планах: в широком – «душа» включала в себя «дух» (или «ум»); в узком – она отделялась и отличалась от «духа».

При этом возникали такие вопросы: Как взаимосвязаны, как влияют друг на друга душа и тело? Как найти гармонию отношений души и тела? С одной стороны, «тело формирует мозг»³, но, с другой стороны, современные физиологи обнаружили феномен *пластичности мозга*, заключающийся в способности перестраиваться, приспосабливаться к новым обстоятельствам под влиянием сознания (мысли) или иных факторов.

Следует уточнить, что, во-первых, имеется в виду тело человека и его душа, а не физические тела вообще (физики называют «телом»

¹ I Фессал. 5, 23. Курсив наш. – В. П.

² См.: Позов А. Основы древнецерковной антропологии. СПб., 2008. Т. 1. С. 36–37.

³ Бейлок С. Мозг и тело: Как ощущения влияют на наши чувства и эмоции. М., 2015. С. 14.

любую физическую вещь, предмет). При этом мы не ставим своей целью противопоставление тела и души, но пытаемся понять и осмыслить характер взаимодействия двух частей человека, образующих его целостность вместе с духом (о котором речь пойдет отдельно). В. Оствальд считал существенной ошибкой Платона принципиальное разделение и противопоставление духовной и физической жизни (См.: Оствальд В. Натурфилософия. СПб., 1910. С. 85).

Во-вторых, нас интересует *свое* тело и *своя* душа, тела и души других людей, предполагаются аналогичными, хотя и не тождественными, поскольку каждое тело и душа – уникальны и неповторимы. Но, обращаясь к другим телам и душам, мы полагаем, что «чужое» необходимо как «зеркало», глядя в которое можно освоить, уяснить себя, собственную идентичность.

В-третьих, мы рассмотрим важнейшие характеристики и функции тела и души. Главная проблема, которую пытается решить автор, – параметры идентичности человека и ответ на вопрос: Что такое человек? Г. Лейбниц назвал «вечной философией» (*philosophia perennis*) стремление постичь мир и Бога через познание себя: «эта наука – метафизика, признающая присутствие божественной Реальности в мире вещей и разумных живых существ; психология, находящая в душе нечто подобное божественной Реальности или даже тождественное ей; этика, полагающая, что главной целью человека есть познание имманентной и трансцендентной Основы всего сущего, – сама эта наука универсальна и существует с незапамятных времен»⁴.

Эти вопросы тревожат людей уже не одно столетие. Так, например, в трактате средневекового мыслителя Филиппа Монотропа «Диоптра» происходит диалог Души («госпожи») и Плоты («служанки»), в ходе которого обсуждается вопрос отношений телесного и духовного начал в человеке. Причем «служанка» выглядит весьма проникательной и грамотной, в отличие от невежественной «госпожи». Слово «диоптра» означает «зеркало», метафорически обозначающее средство познания человеком самого себя, своих сущностных характеристик. «Человек определяется в “Диоптре” как “животное смешанное”: существо вещественное и невещественное, словесное и бессловесное, видимое и невидимое, наделенное – подобно животным – способностью желать и впадать в ярость, но в то же время – властью над собой, свободой воли. Душа, будучи невидимой, может быть познана только через деятельность, а возможность деятельности она имеет, лишь обладая телом. Тело, Плоть, – орудие деятельности Души, ее “служанка”; за прегрешения, совершенные с помощью плоти, ответственна не сама Плоть, но ее госпожа – Душа. Самые

⁴ Хаксли О. Вечная философия. М., 2010. С. 3.

ценные органы Плоты – сердце и мозг. Противоположность добра и зла не имеет отношения к различию невидимой, умопостигаемой, и видимой, материальной, сфер бытия – та и другая произведения одного благого Творца; следуя за Дионисием Ареопагитом и Григорием Нисским, Филипп Пустынник сравнивает зло с темнотой, не имеющей собственного бытия, но являющейся отсутствием света»⁵.

Но почему «служанка» (плоть) знает больше, чем «госпожа» (душа)? Да, потому что рецепторы тела получают огромную информацию извне и потом передают душе, которая воспринимает, «просеивает» и понимает лишь то, что связано с осознанными потребностями и получает смысловое значение. К этому добавим, что «госпожа» слишком доверяет своему рационализированному «уму» («дневному сознанию»).

Типичным представлением о душе в рамках естественнонаучной парадигмы было понимание души как психики, поэтому некоторые биологи считают представление о душе «мифом»⁶. Другие, допуская существование души, пытаются изучать ее на основе естественнонаучных подходов. Например, А. Бэн выделял у души три функции: чувство, воля и мышление (или разум). Для него душа и дух – нечто единое, в нашем понимании чувство связано с душой, воля – с духом, мышление связано и с душой, и с духом, а разум – с духом. А. Бэн попытался сформулировать основные законы, определяющие отношения души и тела: 1) закон естественности; 2) закон распространения; 3) законы удовольствия и неудовольствия; 4) закон самосохранения; 5) закон раздражения или упражнения⁷.

Авторы Махабхараты утверждали, что существо человека есть тело, в котором пребывает душа: «Вместилище счастья – тело и несчастья вместилище – тело; только телом он (его плод) вкушает»⁸. Подчиненность души телу полагали несомненной сторонники социал-дарвинизма: «Душа и тело есть одно, поскольку психические феномены являются функцией мозга. Душа, таким образом, наследуется так же, как и тело. Индивидуальная психология зависит от того, какими были предки человека...»⁹.

Антоний Великий говорил, что в человеке действуют три воли: божественная, человеческая и бесовская. Последняя действует, соблазняя тело (плоть), человеческая управляет душой, координируя

⁵ Прохоров Г. М. Из «Диоптры» Филиппа Пустынника. Разговор души и плоти // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2003. Т. 8: XIV – первая половина XVI века. С. 470.

⁶ См.: Бирюков Д. А. Миф о душе. Современная наука о психической деятельности человека. М., 1959.

⁷ См.: Бэн А. Тело и душа. Киев, 1880. С. 59–88.

⁸ Махабхарата. Мокшадхарма. Ашхабад, 1983. Вып. V. Кн. 1. С. 7.

⁹ Лапуж Ж. В. де. Ариец и его социальная роль. М., 2014. С. 381.

свои поступки с божественной, но иногда, отходя от ее стратегии, сбивается на ложный путь. Христианская философия рассматривала проблему соотношения тела и души в русле евхаристического воплощения тела Иисуса Христа в хлеб, а души – в вино, которыми причащается верующий христианин в церковном обряде. Отсюда возникает двойственность по отношению к телу в средневековой христианской культуре Европы.

В западной литературе проблема рассматривается в плоскости взаимоотношений ума и тела (Mind-Body Problem), причем, по общепринятому мнению, местоположение первого – головной мозг. Наша точка зрения существенно является иной.

Следует определить методологические параметры нашего исследования. Они изложены в наших работах последних лет¹⁰. Если кратко напомнить, то они связаны с отказом от абсолютизации материализма, рациональности, монизма. Человек – парадоксальное соединение вещественного и невещественного, материального и духовного, телесного и внетелесного, рационального и иррационального.

Для классического идеала рациональности характерно, по указанию М. К. Мамардашвили:

- совпадение объективного и пространственного;
- пространственно объективное материально;
- сознание есть объективная достоверность, которая для понимания себя не нуждается ни в чем другом;
- знание, получаемое из эксперимента, доказательно, если при воспроизведении дает те же результаты;
- сознание непрерывно;
- все субъекты сознания одинаковы¹¹. Абсолютизация этих принципов чревата негативными последствиями, если не учитывать иррациональные подходы.

Аристотель утверждал: «Материя есть возможность, форма же – энтелехия»¹². В другом месте он отмечал: «Материя – сущность, а сущность не движется»¹³. Мы получаем знание о чем-либо через восприятие формы, или феномена, а как получить знание о том, что не имеет формы, не явлено феноменально? Философское осмысление этих закономерностей постижения феноменального мира осуществляется в феноменологии. Г. Зиммель справедливо замечал: «Тайна формы кроется в том, что форма – граница; она одновременно и вещь, и прекращение вещи, сфера, в которой бытие и не-

¹⁰ См.: Пивоев В. М. Философия и методология науки. М.-Берлин, 2014; Пивоев В. М. Методология гуманитарного знания. М.-Берлин, 2016.

¹¹ См.: Мамардашвили М. К. Классический и неклассический идеалы рациональности. Тбилиси, 1984. С. 6–7.

¹² Аристотель. О душе // Соч.: В 4 т. М., 1975. Т. 1. С. 394.

¹³ Аристотель. Метафизика // Соч.: В 4 т. Т. 1. С. 296.

бытие предмета сливаются воедино. <...> ...Эта граница не только пространственная, но и временная»¹⁴. Постигание формы легче, и оно происходит непосредственно и поверхностно. В классическом понимании явление не обладало онтологическими характеристиками, ими обладала сущность. Но после Гегеля у Гуссерля феномен приобрел онтологический статус. М. К. Мамардашвили определял его иначе: «“Феноменом” будем называть то обладающее чувственной тканью образование сознания, которое выступает в объективирующем расцеплении ментального понимающего сочленения и от бытия, в котором мы не можем сместиться к представлению (как психическому объекту), содержащемуся в этом сращении и соотношенному с предметными референтами, доступными и внешнему (или абсолютному) наблюдателю»¹⁵.

Но возможна и другая точка зрения: материя – это форма, а субстанция – энергия. Выдающийся российский ученый Д. И. Менделеев выделял в мире три начала: вещество (материя), сила (энергия) и дух¹⁶.

В качестве единой их основы он полагал мировой эфир, однако под влиянием А. Эйнштейна от этой идеи физики и химии отказались.

Метафизика, по определению В. С. Соловьева, есть «умозрительное учение о первоначальных основах всякого бытия или сущностях мира»¹⁷. Но сущность часто называют ноуменом, отличая его от феномена, явленного через форму. Платон называл это эйдосом (идеей). Как известно, Кант полагал невозможным познание «вещей-в-себе», самих по себе, безотносительно к нашим интересам и потребностям. Тем не менее постижение вещей-в-себе, «ноуменов», на самом деле возможно, и науку о постижении и изучении этих ноуменов можно называть «ноуменологией».

Понять социальный смысл некоторого действия – значит приписать ему определенное социальное следствие. Понимание есть бессознательная попытка «увидеть» то, что не имеет вещественной формы, схватить сознанием и мыслью смысл и поместить мыслимое в вербальную форму слова и понятия. Понимание уподобляется зрительному выявлению феноменальной формы, хотя направлено на обнаружение ноуменального, то есть смысла. Но смысл всегда относителен, соотносен с потребностями, а потребности присущи

¹⁴ Зиммель Г. К вопросу о метафизике смерти // Избр. работы. Киев, 2006. С. 158.

¹⁵ Мамардашвили М. К. Классический и неклассический идеалы рациональности. С. 29.

¹⁶ См.: Менделеев Д. И. Попытка химического понимания мирового эфира // Соч. Л., 1934. Т. 2. С. 465.

¹⁷ Соловьев В. С. Метафизика // Энциклопедический словарь / Изд. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон. СПб., 1896. Т. XIX. С. 164.

только субъекту. Или не только? Подлинная ноуменальность – это смысл по отношению к самой вещи.

В качестве достаточно известного примера такого познания можно сослаться на трактат Дионисия Ареопагита «О мистическом богословии», где автор обосновывает два пути (апофатический и катафатический) постижения Бога, который не имеет формы и феноменально не может быть познан органами чувств. Другим достаточно известным в православии методом является исихазм, безмолвное молитвенное мистическое соединение со Святым Духом. Знание не всегда является результатом познавательных усилий. Греки называли гнозисом знания, получаемые через озарение. Интуитивное постижение, получение знания не через рассудочный анализ, а с помощью откровения, озарения практиковали гностики.

Важно при этом уяснить вопрос о том, какое отношение имеет это знание к интересам и потребностям человека? А также как обеспечить достоверность этого знания, чтобы оно приобрело статус научного?

Тело человека является частью биосферы, зависит от малейших изменений состояний климата, географических и геофизических условий, солнечной и космической радиации¹⁸. По словам В. П. Казначеева, «... главный объект современного естествознания – косный (или неживой) мир. Наука, изучая его, проникла в такие тонкие структуры материально-энергетических потоков, что на изучение живого вещества, в том числе живого интеллектуального вещества, места практически не остается. Налицо явная асимметрия в понимании жизни и интеллекта. Целые когорты медиков и биологов обучаются на основании того, что изучено в физических, химических и других процессах косного мира. А объяснять процессы в живом веществе за счет того, что открыто при анализе вещества неживого, невозможно, на мой взгляд. При таком традиционном подходе нас ждут только поражения»¹⁹.

Человек как индивид уникален и неповторим биологически и духовно, но и стандартизован физически и социально. «От видимого, телесного облика человека невидимый духовный облик его отличается тем, что *он есть самая сущность* и, в то же время, *жизненное начало человека*. В нем две ступени: *низшая*, общая с животными (чувствование, волевые побуждения и способность сочетания идей), и *высшая*, духовная сущность с самостоятельным суждением, самосознанием и способностью размышлять о себе,

¹⁸ См.: Чижевский А. Л. Земное эхо солнечных бурь. М., 1976.

¹⁹ Казначеев В. П. Феномен человека: космические и земные истоки. Новосибирск, 1991. С. 5.

давать себе отчет в своем внутреннем состоянии и направлять свои действия, принимая за них ответственность»²⁰.

Науки о человеке нередко объединяют под названием *антропологии*, при этом выделяют физическую, биологическую, психологическую, социальную, политическую, культурную, теологическую и философскую²¹. В этих науках сложились три образа: человек ощущающий (перерабатывающий сенсорную информацию), человек запрограммированный (дрессированное животное) и человек потребляющий. «Восток рассматривал Бога не как сущность, подлежащую интеллектуальному постижению, а как личностную реальность, познаваемую из деяний Бога и прежде всего через участие человека в этих деяниях. Такое понимание вело к особому взгляду на роль аскетики и других духовных практик. На Востоке они воспринимались не как способ дисциплинирования тела, но как то, что способствует процессу обожения всего человека, его души и тела»²².

Мы ставим перед собой задачу – исследовать тело и душу с точки зрения выполнения ролей субъекта и объекта. Следует оговориться, что у Аристотеля под субъектом понимался предмет, обладающий какими-то качественными свойствами, характеристиками. В современной философии значение термина «субъект» изменилось, наша трактовка представлена в таблице при сопоставлении с понятием «объект».

Таблица 1

<i>Субъект</i>	<i>Объект</i>
Самодетельный, активный, инициативный	Пассивный, подчиненный, детерминированный
Сущность	Существование
Свободный, независимый	Несвободный, зависимый
Обладает сознанием, мышлением, чувственностью	Обладает формой и структурой
Внутренняя мотивация	Внешнее управление
Индивид; группа	Вещь; феномен; состояние
Потребность	Способность
Интерес	Качество и количество
Внимание	Свойство

²⁰ Геце Б. Библейский словарь. М., 1997. С. 219.

²¹ См.: Куракина О. Д. Социально-философская антропология: Антропологические темы русской философии: учеб. пособие для студентов и аспирантов. М., 2002. С. 5–6.

²² Брэджшоу Д. Аристотель на Востоке и на Западе: Метафизика и разделение христианского мира. М., 2012. С. 358.

Специфика философского подхода предполагает некоторую дистанцию от объекта, в отличие от конкретных наук. В разговоре философа о теле человека биолог не обнаружит привычную для него укорененность в частности и детали, особенно он обратит внимание на отсутствие привычных для него ссылок на дарвиновскую теорию эволюции. Психолог и физиолог не найдут ссылок на проведенные эксперименты, подтверждающие сделанные предположения и выводы. Социолог не найдет в нашей книге статистических данных. Историк не найдет конкретных фактов, иллюстрирующих различные особенности быта человека в исторических обстоятельствах.

Наш объем внимания не беспределен. Для осмысления объекта мы стараемся сосредоточиться на чем-то одном, отбрасывая несущественные детали. Из этой привычки формируется методология рационализма, стремящаяся свести все вещи к общему знаменателю. Причина такой склонности к однозначности в нашей физиологии. По нервному каналу в одно и то же время может пройти только один сигнал, два друг другу мешать будут. По проводам можно одновременно передавать сигналы с разной частотой, а нервная система этого не позволяет. Однако жизнь нередко требует от человека воспринимать одновременно несколько раздражителей. Но их число не должно быть более семи, в крайнем случае – девять. Если их больше, то мы непроизвольно стараемся их группировать, и работаем с ними по группам. Вот откуда в нас существует склонность классифицировать, упорядочивать феномены воспринимаемого мира по категориям, классам, таксонам, родам и видам. Эту работу начал Аристотель в трактате «Категории».

Проблема отношений души и тела имеет многовековую историю, литература, ей посвященная, обширна и необозрима. Причем известны взлеты и падения философского интереса²³. Автор не претендует на полное и исчерпывающее освещение всех этих источников. Его интерес к предшественникам обусловлен собственной концепцией. В советское время темы телесности и духовности были под негласным запретом, и только в последние десятилетия происходит бурный всплеск числа дискуссий, одним из ярких примеров чему можно считать конференцию «Тема «живого тела» в истории философии»²⁴. В сборнике по итогам конференции опубликованы глубокие и содержательные статьи, рассматривающие историю изучения и осмысления тела человека и связи его с душой.

Жизненная сила складывается из двух составляющих энергии: внешней и внутренней – телесной и духовной. Автор придерживает-

²³ См.: История тела: В 3 т. / Под ред. А. Корбена, Ж. Куртина, Ж. Вигарелло. М., 2012–2016.

²⁴ См.: Тема «живого тела» в истории философии: Материалы научной конференции (Институт философии РАН, май 2015 г.). М.; СПб., 2016.

ся точки зрения В. Оствальда в споре о том, какая субстанция является основной реальности – *материя* или *энергия*, полагая, что материя является лишь разновидностью энергетической субстанции: «Энергия есть самая общая субстанция, ибо она есть существующее во времени и пространстве, и она же есть самая общая акциденция, ибо она есть различимое во времени и пространстве»²⁵. Энергия имеет две основные формы: 1) динамическую (волновую, полевую, квантовую); 2) статичную (вещественную). Видов энергии существует много: ядерная, химическая, аннигиляционная, гравитационная, тепловая, механическая, электрическая, электромагнитная, магнитостатическая, электростатическая, нейтриностатическая, упругостная, мезонная, гравидинамическая, нейтринодинамическая²⁶.

Предлагаемая работа является продолжением опубликованной в 2016 году монографии «Душа и сознание», где была предложена наша концепция соотношения трех частей человека, их функций и инструментов, с помощью которых они реализуются (см. таблицу 2).

Таблица 2

<i>Части человека</i>	<i>Функции</i>	<i>Инструменты</i>	<i>Энергия</i>
Дух	Стратегия	Воля	Духовная (когнитивная)
Сознательная душа («дневное» сознание)	Тактика	Совесь, чувства, эмоции	Духовная (эмоциональная)
Бессознательная душа («ночное» сознание)	Непосредственное управление, реагирование	Гормоны, инстинкты	Электрохимическая энергия
Тело	Физическое действие	Мышцы	Физическая сила

Автор понимает необъятность, безграничность проблематики взаимоотношений тела и души, невозможность рассмотреть в небольшой работе все стороны, пересказать необозримое количество разных точек зрения, с которыми согласен, или высказать обоснованные возражения по отношению к другим, поэтому ограничивает себя следующим образом: изложить то новое, что удалось ему сформулировать в процессе осмысления и творческого развития идей предшественников. При этом автора могут упрекнуть, что далеко не всегда его размышления достаточно аргументированы и подтверждены опытными

²⁵ См.: Оствальд В. Философия природы. СПб., 1903. С. 106.

²⁶ См.: Алексеев Ш. Энергия и энтропия. М., 1978. С. 132.

данными и фактами. В подобных случаях автор призывает отнестись к этим идеям как к гипотезам, высказанным в порядке дискуссии. По словам китайского писателя Линь Юйтана, «истину доказать невозможно, несмотря на то что она может быть “схвачена умом, но без слов” (Чжуан-цзы). Люди часто говорят: “Человек знает, что это так, но не знает, почему это так”»²⁷.

Автор благодарен рецензентам за полезные замечания, направленные на уточнение и корректировку формулировок и гипотез, теоретических положений и дискуссионных идей.

²⁷ Линь Юйтан. Китайцы. Моя страна и мой народ. М., 2010. С. 94.

1. ТЕЛО

Телесные блага – здоровье, сила и красота.

Платон

Дано мне тело, что мне делать с ним,

Таким единым и таким моим?

О. Э. Мандельштам

Осмысливая физический мир, Аристотель различал тела и характеристики этих тел. Первые существуют сами по себе, вторые – принадлежат первым, они могут существовать отдельно от тел лишь в нашем восприятии, в процессе познания и осмысления. Согласно концепции гилеморфизма, которую разделял Аристотель, любой объект состоит из двух основных начал, потенциального (первичной материи) и актуального (субстанциальной формы).

Тело человека, взятое в абстракции, рассматривается в соматической антропологии как одинаковое с другими телами. Но если взять его характеристики, то они дают нам представление об уникальности каждого человеческого тела, его неповторимой индивидуальности. Точно так же неповторима и уникальна его душа.

Характеристики тел относительно устойчивы, хотя изменяются во времени: ребенок растет, взрослеет, мужает, стареет и слабеет. Большая часть характеристик тела остается неизменной, соответствующей изначальным информационно-энергетическим программам. Какие факторы влияют на изменения тела? Условия природной и социальной среды, климат, питание, воспитание внешнее и самовоспитание, саморазвитие и самосовершенствование.

Под телесностью, в широком смысле слова, понимают материальность. «Телом называется то, что имеет три измерения, т. е. длину, ширину и глубину, или толщину. Каждое тело состоит из четырех стихий...»²⁸. Имеется в виду земля, вода, огонь и воздух.

При философском осмыслении тела и телесности можно обнаружить такие существенные характеристики: пространственное место (протяженность в трех измерениях), величину (количественные параметры), вещественность, массу, форму, вес, плотность, вибрацию, темпоральность, температуру, биохимические процессы, воду, информацию, энергетическую структуру и ауру.

С телесностью человека связано чувство стыда, стремление скрыть некоторые части тела и связанные с ними физические отправления. Причины связаны с интуициями гигиенического предохранения органов продолжения рода, которые были подкреплены библейскими представлениями о грехопадении. Это чувство не

²⁸ Дамаскин Иоанн. Точное изложение православной веры. М., 1992. С. 51.

является врожденным, но появляется в процессе социализации, как считают многие этнографы и психологи²⁹.

По определению Р. Декарта: «Тело есть не что иное, как статуя или машина, сделанная из земли»³⁰. Под «землей» здесь имеется в виду материальная стихия. Человек в его концепции похож на механического биоробота, у которого в голове компьютер, совершающий мыслительные операции. Эту точку зрения («человек-машина») развил позднее Ж. О. Ламетри.

В миропонимании Древней Руси проблема человека была центральной³¹. Со времен античности выделяли пять чувственных рецепторов: осязание, вкус, обоняние, слух и зрение. Декарт добавил к этим внешним еще два внутренних: «Первое из внутренних чувств включает голод, жажду и прочие естественные влечения; оно вызывается в душе движениями нервов желудка, глотки и прочих частей, предназначенных для удовлетворения естественных потребностей, вследствие которых мы испытываем подобного рода влечение. Второе же внутреннее чувство зависит от тонкого нерва, идущего к сердцу, а также от нервов диафрагмы и других внутренних частей; в чувство это входят радость, печаль, любовь, гнев и все прочие страсти»³².

Оккультная философия Агриппы рассматривала тело человека как состоящее из четырех стихий – земли, воды, воздуха и огня, и души, обладающее растительной силой (подобно растениям), способностью к ощущениям (как и животные), но также человек обладает способностью восходить к небесам (своей духовной силой), мыслить (как ангелы) и постичать Бога³³.

По определению М. К. Мамардашвили: «Физическим телом... называется такое явление, которое полностью пространственно выражено в своем содержании, т. е. все, что мы можем сказать о структуре этого явления, о его составе, строении, таково, что оно полностью развернуто для внешнего пространственного наблюдения или же (если идет речь об идеальных абстрактных объектах или так называемых ненаблюдаемых теоретических “сущностях”) разрешимо на каких-либо наблюдаемых частях внешнего пространства. В этом смысле термины “объективное” и “пространственное” совпадают, могут употребляться через запятую, как и понятие “внешнее наблюдение”. В последнем добавлении очевидно, что “объективному”

²⁹ См.: Кон И. С. Мужское тело в истории культуры. М., 2003.

³⁰ Декарт Р. Человек. М., 2012. С. 5.

³¹ См.: Горский В. С. Философские идеи в культуре Киевской Руси XI – начала XII века. Киев, 1988. С. 163.

³² Декарт Р. Первоначала философии // Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 408–409.

³³ Агриппа Г. К. Оккультная философия // Чаша Гермеса: Гуманистическая мысль эпохи Возрождения и герметическая традиция. М., 1996. С. 267.

тождественно здесь “внешнее” (или пространственное), а “внутреннее” – “субъективному”: в явлениях, рассматриваемых в качестве физических, не может быть внутреннего, т. е. такого, которое в ссылках, объяснениях, обоснованиях и т. д. допускалось бы по ту сторону локализации и прослеживания явлений в пространстве и времени (в виде чего-то наделенного некоторыми “первичными силами”, “свойствами-влечениями” вроде: “стремиться”, “избегать”, “желать”, “подумать и поэтому что-то сделать”, и т. д.)³⁴.

Ж. П. Сартр в трактате «Бытие и ничто» обращал внимание на то, что человеку трудно представить свое тело как целостный феномен (если нет под руками зеркала), хотя зрение предоставляет ему возможность эту телесную «фрагментарность» полагать «центром мира». Он противопоставлял тело-в-себе (замкнутое на себя) и тело-для-мира (разомкнутое, открытое)³⁵.

Тело – это феномен, оно воспринимается чувственными рецепторами как форма. Но рецепторы не могут раскрыть нам сущность тела, даже если мы тело вскроем, разрежем. Телесность всегда феноменальна.

В. А. Подорога полагает, что «место» души – там, где человек неотделим от своей внутренней телесной плоти, не ставит себя ни снаружи, ни внутри тела. Это внедистантная позиция отношения к телу. Здесь человек может ощутить психосоматическое единство³⁶.

У А. Бергсона тело выступает в качестве «порога» – своеобразного экрана («поперечный разрез всемирного осуществления, становления», таким образом тела предстает в каждое мгновение³⁷. Экран-порог отображает актуальные свершающиеся действия. Через этот экран проходит поток становления, и он, как порог, задерживает в себе внешнее воздействие и реагирует на него. Тело предстает «мгновенной вырезкой»³⁸, оно существует и выделяется из других образов именно в момент действия.

Подорога основывается на мыслях Бергсона и выстраивает свое представление об образе тела посредством метафоры порога-потока. Образ тела – это совокупность порогов, которые определяют границы состояний тела. Единое тело состоит из смешанных состояний. Состояния тела определяются по способности отражать внешние и внутренние энергии. Образ тела предстает как поток становления,

³⁴ Мамардашвили М. К. Классический и неклассический идеалы рациональности. С. 6.

³⁵ См.: Сартр Ж. П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. М., 2000. С. 248.

³⁶ См.: Подорога В. А. Феноменология тела. Введение в философскую антропологию. М., 1995. С. 12.

³⁷ Там же. С. 14.

³⁸ Там же.

на пути движения которого возникают тела-пороги, которые задают движение потока, создавая колебания, завихрения, отклонения. Поток проявляет себя именно тогда, когда сталкивается с препятствиями.

В. А. Подорога выделяет:

1. Тело-объект (тело-организм, тело как машина).
2. Тело – «мое тело» (идея плоти).
3. Тело-аффект (или «тело без органов», А. Арто).
4. Тело мыслимое, единое (операции трансцендентального плана)³⁹.

Согласно его концепции, тело-объект – это тело без внутренней энергии жизни, тело без внутреннего. Например, диссоциация с образом тела у больных шизофренией. Устанавливая, что человек обладает телом («мое тело», поток внутренних телесных переживаний) и присутствует в нем, он утверждает свое существование в мире. Противопоставляя себя чужому телу, человек определяет границы своего тела.

Плоть – это своеобразная прослойка, совместная область между двумя касающимися телами, это состояние взаимодействующих тел, это действующая, касающаяся кожа. Кожа – это орган-оболочка, внутренняя сторона поверхности которой управляет нашими чувствами, воспринимает те события (раздражения), которые происходят на внешней стороне, и реагирует на них. Кожа выступает как фильтр и имеет защитную функцию (границы, которые отделяют внутреннее энергетическое состояние организма от внешнего мира) и функцию чувственного порога: воспринимает поток внешней энергии и использует его для своего внутреннего потенциала⁴⁰.

Тело-аффект, или «тело без органов», – это тело в особом состоянии, при котором оно открыто силам становления. Оно не имеет пороговой защиты и свободно подвергается влиянию психосоматических вихрей, смещений, колебаний, падений. Это тело не имеет четких границ. Примером может служить гротескная телесность у Бахтина, дионисийское танцующее тело (Ницше, Арто)⁴¹. Это трансгрессивное тело (Батай), преодолевающее собственную границу. Это тело становящееся, незавершенное. «Любая сильная эмоция, шок или подъем чувств создают в нас движение, которое направляется против организма и “Я-чувства”»⁴². Сильное переживание словно освобождает человека от тела, переводит во внетелесное состояние. Это тела экстатические, сомнамбулические, шизо-тела. У

³⁹ См.: Подорога В. А. Феноменология тела. Введение в философскую антропологию. М., 1995. С. 18.

⁴⁰ Там же. С. 44.

⁴¹ Там же. С. 65.

⁴² Там же. С. 66.

такого тела «нулевой порог», нет защиты перед внешними силами становления, которые пронизывают его насквозь.

Ж. Делёз, Ф. Гваттари предложили термин «тело без органов»: «Тело без органов – интенсивная, неоформленная и нестратифицированная материя, интенсивная матрица, нулевая интенсивность. <...> Материя равняется энергии»⁴³.

Подорога отмечает, что «пороги, отделяющие. некие сферы существования наших тел, на самом деле указывают (на это обратил внимание еще Ницше) на семиозис тела»⁴⁴. С. С. Хоружий рассматривал тело как текст, который демонстрирует, сообщает какую-то информацию о себе, используя татуировки, косметические средства, прически, мимика, жесты, телодвижения.

Именно тело дает нам ощущение жизни, вне тела ее (жизни) нет. Поэтому формула «жизнь после смерти» не корректна, после смерти тела жизни нет, возможно лишь *существование* духовной субстанции. Именно поэтому мы должны любить свое тело, заботиться о нем, хотя и слишком баловать его не стоит, тем более нельзя допускать, чтобы оно начало нами «управлять», подчинять себе душу и дух, это может плохо кончиться.

Согласно учениям Древней Индии и Китая, мир сформировался из двух субстанций: материальной и духовной, – в основе которых пять элементов-стихий. У индийцев – это эфир, воздух, огонь, вода и земля. У китайцев – металл, огонь, дерево, вода, земля. Под воздействием трех сил – Раджас, Саттва и Тамас (у индийцев) – и двух начал – «ян» и «инь» (у китайцев) – образовался духовный мир тонких энергий и материально-вещественный мир плотных энергий. Косный мир неживой природы строится по принципу симметрии, живой мир биосферы – асимметрии *правого* и *левого*.

Представление об окружающем мире человек получает от органов рецепции. Если «мир собаки – это мир запахов, главное чувство для нее – обоняние; человек же подавляющее количество информации из окружающего мира (когнитивные психологи говорят, что около 90–95 процентов обрабатываемой информации) черпает посредством зрения. Мир человека – это визуальный мир»⁴⁵. Разумеется, существуют основания полагать, что мир в действительности совсем не такой, каким его нам представляют базовые пять органов чувств, но практический опыт дает нам право удовлетворяться этой информацией. В дополнение к несовершенству этих органов человек создает различные приборы, которые усиливают его возможности.

⁴³ См.: Подорога В. А. Феноменология тела. Введение в философскую антропологию. М., 1995. С. 71.

⁴⁴ Там же. С. 83.

⁴⁵ Бескова И. А. Природа и образы телесности / И. А. Бескова, Е. Н. Князева, Д. А. Бескова. М., 2011. С. 66.

Сторонники зороастрийской религии полагают, что человек имеет тройственный состав: материальный, энергетический и духовный, то есть тело, душу и дух. Душа (Урван) и дух (Фраваши) не подлежат смерти. Во время рождения они соединяются с физическим телом и отделяются от него, когда наступает смерть. Они пользуются телом, как всадник лошадью. Истинным воплощением «Я» выступает Фраваши, бессмертный дух.

По преданиям древних иранцев, в Небесной стране есть Гора, которая выше всех гор на земле, и к ней ведет дорога Млечного пути. В этой Горе Ахурамазда поместил образцы всего, что он создал на земле и во всей Вселенной. На каменных страницах там вырублены письмена о прошлом и будущем мира. В древние времена мудрецы знали рецепт напитка из трав, с помощью которого можно освободиться от тела и совершить путешествие к этой великой Горе. В средоточии Горы главное из ее чудес – «звезда, подобная тысяче соединенных в одно разнообразных лучей, сияла, как удивительное сплетение света, силы и материальной субстанции»⁴⁶. В этой звезде «души-звезды» пребывают до и после воплощения в человеческом теле. Человек рождается, и звездочка- душа отделяется от «целого», чтобы вселиться в рожденное тело, а после смерти человека она возвращается обратно в Гору.

Позднее манихеи возражали против равенства двух первоначал, доброго и злого, только первое они именовали богом, второе – демоном, или чертом. При этом полагали, что зло не является объективным, оно есть лишь отсутствие добра. Это подобно тени, которая появляется, только если осветить предмет⁴⁷.

Согласно учению Каббалы, мир не столько сотворен Богом, сколько возник в результате эманаций сефира, при этом возникли три мира: мир творения, или область творческих идей и чистых духов; далее – мир создания, или область душ; и наиболее удаленный – мир делания, или сфера материальных явлений. Человек принадлежит всем трем мирам. В книге «Бытия» сказано, что Бог сотворил человека «по образу и подобию своему», и это обычно понимают как основание телесного сходства человека и Бога. На самом деле все не так просто: Бог создал в своем сознании образ будущего человека Адама Кадмона и, согласно этому своему проекту (образу), позднее создал человека, поэтому здесь речь не должна идти о похожести тела человека и тела Бога, а о духовном сходстве. Человек есть духовное подобие Бога, он соответствует тому замыслу (образу), который сотворен Богом сначала в Уме Его, а затем воплощен во плоти как Адам.

⁴⁶ Терапиано Ю. Маздеизм. М., 1993. С. 97.

⁴⁷ См.: Виденгрэн Г. Мани и манихейство. СПб., 2001. С. 72.

В Библии человек сознавался не столько существом, состоящим из души (нефеш) и тела (басар), сколько телом, одушевленным духом (руах) Божиим, оживотворяющим тело.

Имена Божии в Каббале считаются магическими инструментами, способными оживлять плоть и подчинять ее духовным энергиям. Отсюда возникает учение о магии и о Големе.

Эзотерическая традиция в европейской философии впитала в себя идеи египетских, иудейских, греческих источников. Согласно пифагорейско-орфическим учениям о человеке, его состав имеет дуалистическую природу, в которой соединились «титаническое» и «дионисийское» начала. Позднее Ф. Ницше развил эти идеи в своей книге об «аполлоновском» и «дионисийском».

Вплоть до эпохи Просвещения герметизм был основой натурфилософии европейцев, включая в себя астрологию, алхимию, астрологию⁴⁸. Из него постепенно начали формироваться научные дисциплины: теология, философия, медицина, химия, астрономия. В герметизме принято различать уровни – высокий (основы философии и теологии) и низкий (магия, астрология, алхимия).

В первом трактате герметической традиции «Поймандр» излагаются теология (на основе триады: Бог = Отец = Свет; Сын = Слово; Ум = Демиург), космология, антропология и антропология, сотеориология. Согласно этому тексту, первочеловек сотворен Богом-Отцом по своему образу, но он влюбился в собственное отражение в воде, и ниспал в низший мир, и соединился с Природой, и от этого брака произошли люди, души которых связаны с божественным миром, но тела принадлежат миру низшему⁴⁹. «И вот почему единственный из всех существ, живущих на земле, Человек двояк: смертен телом, бессмертен по своей сущности. Бессмертный и властелин всех вещей, он подчинен Судьбе, которая царит над всем смертным...»⁵⁰.

Поначалу человек состоял из воздуха и огня. Природа взяла четыре стихии: землю (женское начало), воду (мужское начало), огонь и эфир, – огонь разогрел смесь земли и воды, из эфира Природа получила жизненный дух и произвела тело человека по его образу, обладающее теплом человеческой формы. «И Человек из жизни и Света превратился в душу и ум; душа пришла к нему от жизни, ум пришел к нему от Света»⁵¹. Эти люди были двуполые, но затем вселенская связь по воле Бога развязалась, и они стали мужчинами и женщинами. Тогда Бог сказал: «Растите в рост и размножайтесь во

⁴⁸ См.: Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада. К.; М., 1998.

⁴⁹ См.: Поймандр // Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада. С. 1617; Шабуров Н. В. Герметизм // Новая философская энциклопедия: в 4 т. М., 2011. Т. 1. С. 515.

⁵⁰ Поймандр. С. 17.

⁵¹ Там же. С. 18.

множестве, вы все, мои создания и творения; и пусть тот, в ком есть разум, знает, что он бессмертен и что причина смерти есть телесная любовь, и пусть он знает все сущее». При этом «тот, кто познал себя самого, достиг совершенного Блага, избранный среди иных; но тот, кто, по заблуждению любви, лелеял тело, тот существует, блуждая во мраке, преданный ощущениями страданиям смерти»⁵².

Законы герметической философии:

1. *Принцип ментализма* (нет ничего мертвого, все имеет духовно-энергетическую основу разного уровня и характера напряженности).

2. *Принцип соответствия* (различные уровни реальности имеют аналогии между собой).

3. *Принцип вибрации* (нет ничего неподвижного, все вращается и вибрирует).

4. *Принцип полярности* (вихри энергии имеют бинарную направленность к двум противоположным полюсам).

5. *Принцип ритма* (движение и вибрация подчиняются ритмической организации).

6. *Принцип причин и следствий* (одно событие может провоцировать другое, становясь его причиной, следствие появляется во времени после причины).

7. *Принцип пола* (мужское и женское начала присутствуют в процессах жизни).

Эпоха Средневековья опасалась наготы человеческого тела, исключением было лишь тело Христа, изображения его ран и страданий, которые вызывали стремление сопереживать, сострадать, разделить его муки, надеясь обрести спасение через эти подвиги. Реабилитация обнаженного тела произошла в XIV–XV вв. Она сопровождалась преувеличенным вниманием и раскрепощением. Гротескное тело у Ф. Рабле исследовал М. М. Бахтин. «Тело для него [Рабле] – наиболее совершенная форма организации материи... В человеческом теле материя становится творческой, созидательной, призванной победить весь космос, организовать всю космическую материю, в человеке материя приобретает исторический характер»⁵³.

По мнению Д. Гулмана, «думающий» мозг человека развился из «эмоционального»: «Основа нашей эмоциональной жизни состоит в обонянии или, точнее, в обонятельной доле головного мозга, клетки которой воспринимают запах. Каждое живое существо – идущее в пищу или ядовитое, половой партнер, хищник или добыча – имеет

⁵² Поймандр.

⁵³ Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса // Собр. соч.: В 7 т. М., 2010. С. 393.

свой особый отличительный молекулярный “автограф”, который может переноситься ветром. В древние времена запах зарекомендовал себя как чувство, имеющее первостепенную важность для выживания. Из обонятельной доли головного мозга начали развиваться первичные центры эмоций, в итоге выросшие достаточно большими, чтобы охватить верхушку мозгового ствола. В зачаточном виде обонятельный центр состоял из довольно тонких слоев нервных клеток, собранных вместе, чтобы анализировать запах. Один слой клеток обследовал то, что издавало запах, и относил его к соответствующей категории: съедобный или ядовитый, сексуально приемлемый, враг или кандидат на съедение.

Второй слой клеток передавал по нервной системе рефлексивную информацию, сообщая организму, что надо делать: кусать, выплюнуть, подойти, спастись бегством, преследовать⁵⁴.

Для классического идеала рациональности важна «возможность переноса знания, т. е. возможность того, что поле наблюдения предметов, явлений, событий может быть однородным и непрерывным в том смысле, что я могу переносить себя в любую точку в качестве рефлексивно реконструированного там одного единого сознательного носителя наблюдаемых событий и явлений. Отсюда, скажем, леммами этой теоремы являются классические теоремы, относящиеся к возможности нашего понимания другого, возможности понимания одной культуры другой культурой. Ясно, что картина такого непрерывного поля наблюдения и возможность в каждую точку, в которой я не нахожусь, перенести знания и там реконструировать и повторить процессы, но уже на основе рефлексии, предполагает монокультуру, т. е. одну культуру. Отсюда европоцентризм...»⁵⁵.

По существу, мы понимаем окружающих, подражая их поведению, как бы «проигрывая их поведение в собственной двигательной системе, как будто сами ведем себя таким образом»⁵⁶. Для такого понимания необходим собственный телесный, технологический опыт. Так, для понимания исполняемой музыкантом пьесы желательно иметь собственный опыт игры на таком же инструменте.

Р. Декарт писал: «Под телом я разумею все то, что может быть ограничено некими очертаниями и местом и так заполняет пространство, что исключает присутствие в этом пространстве любого другого тела; оно может восприниматься на осязание, зрительно, на слух, на вкус или через обоняние, а также быть движимым различным образом, однако не самопроизвольно, но лишь чем-то другим, что с ним соприкасается; ибо я полагал, что природе тела никоим

⁵⁴ Гоулман Д. Эмоциональный интеллект. М.: Владимир, 2009. С. 27.

⁵⁵ Мамардашвили М. К. Классический и неклассический идеалы рациональности. С. 47.

⁵⁶ Бейлок С. Мозг и тело. С. 42.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru