

## Введение

Стратегическая задача образования – конструировать воспитательные системы так, чтобы личность получала запас интеллектуальных и нравственных сил, не только необходимых для того, чтобы адаптироваться, “вписаться” в сегодняшние рыночные отношения, но и достаточных для того, чтобы активно действовать в меняющихся условиях, проявляя заботу об общем благе.

Мировая история становления образования свидетельствует о том, что в основе образовательных традиций лежит исторически сложившийся способ формирования, развития и воспитания санкционированных обществом социально значимых качеств личности, т.е. общественный способ социализации подрастающего поколения, воспитание социального характера.

Традиционно в России первостепенной задачей наук, связанных с воспитанием, было формирование нравственных черт характера. Социальная и психолого-педагогическая сущность характера – сложное явление. В данном пособии мы не претендуем на развитие понимания и классификации характеров. Это сделано многими отечественными и зарубежными психологами. Свою задачу мы видим в том, чтобы осмыслить вопросы становления характера в аспекте современного образования и воспитания нового поколения российских граждан.

Фундаментальная основа характера состоит в специфических отношениях человека с миром. Человек не может жить вне связи с другими людьми, но вступать в отношения с ними он может по-разному: сотрудничать и соперничать, любить и ненавидеть, заботиться и быть безразличным. Форма этих отношений закладывается в детстве.

Рассматривая проблему характера, необходимо учитывать, что человек от рождения нравственно нейтрален и его отношения с миром формируются под влиянием внешних факторов. На этапе детства у него нет необходимых знаний и воли изменить обстоятельства, определяющие его характер. Когда

же ребенок подрастает и затем, повзрослев, казалось бы, может изменить условия, в каких он живет, его характер уже сформирован, и он не будет стремиться изменить их, даже если это необходимо.

Вот почему перед семьей и системой образования стоит задача уже с детства формировать нравственные деятельно-волевые черты характера, а перед социологией, психологией и педагогикой – разработать основы этого процесса.

Отслеживание результатов воспитания через качества личности, ее характер определяется признанием того, что творческое развитие и карьера человека невозможны без соответствующих личностных качеств, что именно в школьные годы интенсивно идет и практически завершается формирование индивидуальности и характера.

В современных условиях “рынок” породил “рыночную ориентацию” характера, формирование “личностного рынка”. Для успеха в жизни теперь человеку мало обладать знаниями и умениями в сфере своей профессиональной деятельности. Перед личностью встала проблема освоения новых техник взаимоотношения с новой социально-экономической действительностью, т.е. происходит смена социального характера, что не может не сказываться на становлении индивидуальных характеров. Проблема в том, чтобы политика и экономика не разрушали духовность, чтобы важнейшими характеристиками личности стали преобладающий созидательный способ отношения человека к обществу и государству, гуманистические отношения человека к человеку и другим людям. Поэтому мы поставили в плоскость теоретической и практической разработки проблему становления нравственного деятельно-волевого характера детей и молодежи. При этом памятуем слова К.Д. Ушинского: “Посеешь поступок – пожнешь привычку, посеешь привычку – пожнешь характер, посеешь характер – пожнешь судьбу” – и исходим из того, что в характере заключены сила, судьба и карьера нового поколения российских граждан.

В данном учебном пособии сделана попытка раскрыть вопросы, связанные с пониманием сущности характера, задачами воспитания и актуализации самовоспитания нравственных деятельно-волевых черт характера. При этом обратили внимание на решение этих задач в учреждениях интернатного типа, где обозначенная проблема стоит особенно остро.

Надеемся, что представленный в нашем пособии материал, поможет педагогам, социальным работникам в организации процесса воспитания, а учебным заведениям в подготовке кадров в этой сфере педагогической деятельности.

# Глава 1. Воспитание и самовоспитание нравственных деятельно-волевых черт характера подростков.

## Состояние и задачи.

### 1.1. Психологическое и педагогическое понимания сущности характера.

Термин «характер» имеет греческое происхождение: **character** – печать, чеканка. Понятие характера используется практически во всех общественных науках. Освещение проблемы характера в философии обусловлено самой сущностью философского знания, решающего задачи осмысления взаимоотношений человека с окружающим миром, и раскрывается через изучение и обоснование сущности человеческой индивидуальности, проявляющейся прежде всего в его нравственной природе. Этические учения древности рассматривали характер человека как основу нравственного поведения и гуманного отношения к людям. Так, в древнем Китае Конфуций основал первую частную школу в мире по воспитанию человеческих характеров, основными чертами которых он полагал благородство, правдивость, почтительность. Этическая концепция Сократа также рассматривает характер как совокупность проявляемых человеческих добродетелей, среди которых умеренность (знание, как обуздать страсть), храбрость (знание, как преодолеть опасность), справедливость (знание, как соблюдать законы божественные и человеческие).

*Согласно определению, данному философией, характер является совокупностью устойчивых психических особенностей человека, которые зависят от его генетических особенностей и реализуются в связи и под влиянием условий жизни.*

Развитие взгляда на характер как фундамент нравственности продолжается в средние века в работах восточных мыслителей-энциклопедистов: Авиценны, придававшего большое значение нравственным добродетелям человека трудолюбию, дружбе и товариществу; Н. Хисрава, предостерегавшего от надменности, жадности, гнева и прославлявшего скромность, честность, щедрость и доброту.

Философское осмысление сущности характера, отражающего различные аспекты человеческой индивидуальности, раскрывается в работах философов XVII – XVIII вв.: Г. Гегеля, Т. Гоббса, И. Канта, Ф. Ницше, Ж.Ж. Руссо, А. Шопенгауэра и др.

У Т. Гоббса чертами характера выступают «страсти», из них основными являются соперничество, заставляющее людей нападать друг на друга в целях наживы, недоверие, диктуемое личной безопасностью, жажда славы, вырастающая из честолюбия [27].

Тесная связь характера с другими составляющими индивидуальности человека прослеживается у И. Канта, понимающего характер человека как «способ его чувствования», образ мыслей и способность к действию. По мнению И. Канта, характеру присущ «нравственно-природный дуализм», т.е. двойственность, обусловленная наличием в структуре характера природного и приобретенного компонентов. И. Кант считал, что в характере «главное не то, что делает из человека природа, а то, что он сам делает из себя; ибо первое относится к темпераменту (причем субъект большей частью бывает пассивным) и только второе свидетельствует о том, что у него характер» [47]. Формулируя «основоположения, касающиеся характера», И. Кант писал о проявлениях нравственных черт: не говорить преднамеренно неправды, не льстить, никогда не нарушать своего обещания, никогда не иметь дружеского общения с человеком дурного образа мыслей, не обращать внимания на болтовню, основывающуюся на поверхностном и злобном суждении других.

Таким образом, И. Кант достаточно полно раскрыл сущность характера, его природу, нравственную направленность, связь с другими сторонами личности человека и обозначил проблему его самосовершенствования. Этический взгляд на природу характера также представлен в русской философии славянофильства (А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин) и теории «всеединства» (В.С. Соловьев) [103].

Сущность нравственного характера, согласно славянофильской идее, составляют черты, укрепляющие российский «дух соборности»: патриотизм, честность, готовность постоять за общее дело.

Стержнем нравственного характера В.С. Соловьев считал «нерасторжимую связь поколений», взаимную ответственность и нравственную солидарность людей друг перед другом. Он противопоставлял человеческому эгоизму любовь как основу нравственной жизни человека.

Взгляд на двойственную природу характера человека, в котором борются два начала – добро и зло, прослеживается у русского философа Н. Бердяева. Описывая русский характер, он указывал на такие противоречивые черты, как гипертрофия и анархизм; жестокость, склонность к насилию и доброта, человечность, мягкость; индивидуализм, обостренное сознание личности и безличный коллективизм; национализм и всечеловечность; смирение и наглость, рабство и бунт [11].

В современной философии характер рассматривается в связи с общей проблемой человека как многоаспектный феномен, включающий физическое, психическое и духовное начало человека в мире, силы, которые движут им и которые движет он, основные направления его биологического, психического, духовно-исторического и социального развития.

В философии экзистенциализма (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм и др.) характер человека рассматривается через призму социально-психологических факторов отчуждения личности от внешнего мира, испытывающей чувства апатии, одиночества, равнодушия, страха на основе восприятия действительности, противостоящей и враждебной человеку [127,172].

Таким образом, проблема характера в философии рассматривается с точки зрения проявления его отдельных черт в этических категориях «добро – зло», «нравственность – безнравственность», осмысления их проявления в представлениях и понятиях, выраженных средствами языка, проявлениях деятельной активности.

В психологии сущность характера рассматривается в тесной связи с понятием личности. Автор первой фундаментальной работы по проблеме характера А.Ф. Лазурский в «Очерке науки о характерах» дал определение характера, положенное в основу современных: «Характер – это совокупность индивидуально-своеобразных свойств личности, определяющихся ее отношениями и проявляющихся в типичных для данной ситуации способах деятельности» [68:210]. Рассматривая сущность характера, психологи по-разному определяют его сущность. Так, у Б.Г. Ананьева, К.Н. Корнилова, С.Л. Рубинштейна, Б.М. Теплова и др. сущностью характера является направленность личности; А.А. Бодалева, В.Н. Мясищева – отношения человека; А. Адлер видит ее в поведенческих установках; по мнению Э. Фромма, характер заменяет человеку утраченные животные инстинкты. В различных определениях единым является взаимосвязь понятий «характер» и «личность».

*В психологии под характером понимается совокупность устойчивых индивидуальных особенностей личности, складывающихся и проявляющихся в деятельности и общении, обуславливая типичные для нее способы поведения.*

Понятие «личность» в психологии трактуется в широком и узком смыслах. В широком смысле личность – это «индивид как субъект социальных отношений и сознательной деятельности» [124:318], в структуру которой входят все физиологические и психологические особенности, в том числе характер. В узком смысле понятие «личность» – это «определяемое включенностью в общественные отношения системное качество индивида, формируемое в совместной деятельности и общении» [124:318]. Таким образом, можно сказать, что личность человека характеризуется социальной направленностью, а характер отражает его психические особенности. По этому поводу В.Н. Мясищев писал: «Характер – это психическое своеобразие человека, интеграл всех его свойств. ...Личность – это человек, рассматриваемый с точки зрения собственно человеческих, социальных его особенностей» [80:103].

Определяя место характера в структуре личности, необходимо отметить существование различных взглядов на соотношение этих двух понятий. В психологической и педагогической литературе характеру либо отводится центральное место в общей структуре личности наряду со способностями, темпераментом, эмоциональной, волевой и мотивационной сферами; либо личность рассматривается как составная часть характера; иногда понятия «личность» и «характер» употребляются как синонимы.

Характер и личность представляют собой сложные образования, в которых выделяются структурные единицы – черты. В зависимости от предмета анализа психолого-педагогических явлений черты характера и черты личности рассматриваются с различных точек зрения. Так, согласно взглядам С.Л. Рубинштейна, к личности относятся черты, обуславливающие способности или умения, к характеру – черты, обуславливающие его действия и определяемые как «существенные свойства человека, из которых с определенной логикой и внутренней последовательностью вытекает одна линия поведения, одни поступки и которыми исключаются, как несовместимые с ними, им противоречащие другие» [108:13]. Эту точку зрения разделяют исследователи А. Адлер, В.А. Крутецкий, Н.Д. Левитов, С.Л. Рубинштейн, считающие, что черты характера отражают привычные формы поведения человека, а также его отношение к действительности.

В связи с тем что черты характера рассматриваются в тесной связи с чертами личности, нет четкого разграничения между ними. У одних исследователей психические свойства обозначены как черты характера, а у других – как личностные черты. Так, например, коллективизм, честность, стремление к творчеству В.Н. Мясищев относит к чертам личности, в то время как у В.Г. Ковалева и др. это черты характера, и таких примеров можно привести множество.

Мы разделяем существующий общий подход к уточнению смыслов «черта личности» и «черта характера». Так, если побуждаемый к действиям и поступкам имеющимися мотивами человек выбирает способ действия



сообразно своим желаниям и привычкам, то он действует в соответствии со своим характером. Если же в основу поступка положен принцип «долженствования», даже вопреки «хочу» и «привык», то человек действует как личность. Таким образом, черты характера отражают, что и как делает человек, а черты личности – то, ради чего он действует [124].

В структуре характера обычно выделяют содержание и форму, относя различные черты к формальной либо содержательной стороне. По мнению А.А. Бодалева, содержание характера определяется системой основных потребностей человека, отражающихся в его устойчиво-типичных отношениях, а форму характера составляют способы поведения. Ученые-психологи содержание характера связывают с мировоззрением человека и направленностью его личности: материальными и духовными потребностями, убеждениями, идеалами, интересами, целями, социальными установками. Так, Д.И. Левитов утверждал, что «нельзя определить характер человека, не зная, какие цели ставит перед собой этот человек и насколько эти цели важны с общественной точки зрения» [69:20].

Таким образом, можно говорить о проявлении содержания характера в отношениях к обществу, людям, труду, собственности и самому себе и избирательной активности. Форма характера – это способы действия, в которых проявляются отношения человека к действительности, а также эмоционально-волевые особенности поведения.

Можно условно обозначить два взгляда на природу характера: статический и динамический. Согласно «статическому» взгляду, характер представляет собой неизменный набор основных черт вне рассмотрения анализа его формирования и развития. «Динамический» подход предполагает анализ условий его формирования и развития.

Поведенческие черты можно описывать на основе наблюдаемого действия, в то время как анализ черт характера требует учета поставленных человеком целей и движущих мотивов, которые не всегда очевидны. Л.С. Выготский предложил динамическую формулу характера, из которой

следует, что характер не является неким неизменным набором черт и свойств, а представляет собой сложное, развивающееся образование. По этому поводу он писал, что: «Статически характер равен сумме известных основных признаков личности и поведения; он есть поперечный разрез личности, ее неизменный статус, ее наличное состояние. Понять характер динамически – значит перевести его на язык основных целевых установок в социальной среде, понять его в борьбе за преодоление препятствий, в необходимости его возникновения и развертывания, во внутренней логике его развития» [24:157].

Н.Д. Левитов описывает структурные свойства характера, как целого: определенность, цельность, оригинальность, динамичность [69]; А.Г. Ковалев – моральность, силу, гибкость, уравновешенность [52].

Под *определенностью характера* понимается доминирование одной или нескольких черт. Характер, в котором отсутствуют ярко выраженные черты, называют *неопределенным*. Наличие в характере ведущих и второстепенных черт может образовывать как гармонические, так и контрастирующие сочетания. Гармоническое сочетание ведущих и развивающихся под их влиянием второстепенных черт, соответствие между направленностью и деятельностью, сознанием и поступками человека позволяет говорить о *цельном* характере. Противоречивость отдельных черт и отсутствие их внутреннего единства приводит к отсутствию цельности в характере.

Под *оригинальностью* понимается редко встречающееся сочетание отдельных черт, придающее характеру неповторимое индивидуальное своеобразие.

Способность характера к изменчивости черт под влиянием внешних и внутренних (работе над собой) условий называют *динамичностью*, являющейся необходимым условием его развития. Следует заметить, что слишком высокая податливость характера внешним условиям приводит к его

неопределенности, что дает основание называть такого человека бесхарактерным.

*Сила характера* выражается в том, с какой энергией человек преследует поставленные цели, в последовательности действий и в упорстве, в сознательном отстаивании взглядов и принятых решений, а *моральность* проявляется в полном соответствии поступков ее нравственным убеждениям.

*Уравновешенность характера* – оптимальное соотношение сдержанности и активности.

Рассматривая характер как интегральное образование, А.А. Бодалев выделяет *уровень его развития*, предлагая в качестве критериев достигнутую в характере степень интеграции входящих в него отношений, а степень соответствия друг другу – содержание характера и формы его выражения [14: 8 – 23].

Вышеприведенный анализ позволяет определить основные параметры характера как целостного явления, которые необходимо учитывать при рассмотрении проблемы становления и самовоспитания его черт.

Обращение к данной проблеме предполагает изучение природы характера, имеющего физиологическую и социальную основы, поэтому важным вопросом является рассмотрение соотношения в характере биологического и приобретенного. Необходимо отметить существующие в психологии три точки зрения на природу характера: 1) характер обусловлен биологическими и генотипическими детерминантами; 2) характер обусловлен общественным бытием и усвоением социального опыта; 3) характер содержит как наследственные, так приобретенные в процессе усвоения социального опыта составляющие.

Биологической или физиологической основой характера является темперамент, положенный в основу классификации типов нервной системы. Различия в типах нервной системы по И.П. Павлову основаны на процессах возбуждения и торможения, отличающихся друг от друга силой, уравновешенностью, подвижностью и проявляющиеся в поведении человека.

Тесная связь характера с темпераментом личности описана многими отечественными и зарубежными исследователями: В.А. Крутецким, В.Н. Мясищевым, В.Д. Небылицыным, И.П. Павловым, С.Л. Рубинштейном,

*Темперамент – совокупность устойчивых индивидуальных особенностей, характеризующих динамику психической деятельности человека: интенсивность, скорость, темп и ритм протекания психических процессов и состояний.*

Б.М. Тепловым, Э. Фроммом и др. Так, И.П. Павлов считал, что физиологической основой характера является не только темперамент в чистом виде, но и индивидуальный жизненный опыт, приобретенный в процессе воспитания. Он говорил об обусловленности характера «...не только прирожденными свойствами нервной системы, но и теми влияниями, которые падали и постоянно падают на организм во время его индивидуального существования» [88]. Связь темперамента с характером находит выражение в форме проявления различных черт характера, при этом особенности нервной системы не препятствуют и не дают преимущества развитию характера. При наличии любого темперамента можно выработать, воспитать положительные, общественно-ценные черты характера, но у каждого человека они могут проявляться по-разному.

А.Г. Ковалев [52:13-14] так описывает связи между врожденными задатками поведения – темпераментом и сформировавшимися чертами характера: «на почве холерического темперамента с его природной энергичностью можно воспитать социально-ценного активного человека, способного увлеченно и самозабвенно трудиться, высокие моральные качества товарищества и коллективизма и т.п. На почве флегматического темперамента воспитывается человек планомерного, расчетливого (в хорошем смысле этого слова) действия, человек полного самообладания, выдержки и терпения, с подлинно настойчивой волей. На почве этого темперамента формируются и положительные нравственные качества личности, особенно тактичность, умение работать с человеком любого

характера. На почве сангвинического темперамента воспитывается оптимист, живой, веселый человек, о котором говорят: "душа коллектива", контактный и предупредительный, хороший товарищ и друг, коллективист. На базе меланхолического темперамента воспитывается человек, способный к сопереживанию и сочувствию, очень чувствительный к долгу, с высокоразвитой совестью. Как видим, ни один из темпераментов не может быть препятствием к воспитанию цельной и гармонически развитой личности. Однако темперамент придает личности индивидуальный колорит в ее поведении».

На основе анализа соотношения врожденного и приобретенного в характере можно утверждать, что в его образовании участвуют как свойства нервной системы (темперамент), так и воздействия среды. О влиянии темперамента на характер можно говорить в том смысле, что он может помогать или, наоборот, затруднять воспитание определенных черт характера, придавать им определенное своеобразие, а также влиять на выбор способов действия, при помощи которых человек выражает отношение к разным сторонам действительности.

Рассматривая сущность характера, необходимо отметить его тесную связь с интегральными образованиями личности: эмоциональностью, волей, мотивацией.

*Эмоциональность – свойство человека, характеризующее содержание, качество и динамику его эмоций и чувств.*

Содержание эмоциональности проявляется в отношении человека к явлениям окружающего мира и возникновении, протекании и прекращении различных чувств и эмоций, являющихся побудительной силой поступков и действий. Преобладающее эмоциональное состояние определяет отношение человека к другим людям, обществу, самому себе. Радостное восприятие жизни проявляется в оптимизме человека, его искреннем интересе к людям, отзывчивости, доброте. Напротив, часто испытываемое чувство безысходности сопряжено с пессимистическим взглядом на жизнь, недоверчивым и недоброжелательным отношением к окружающим людям.

По мнению Н.Д. Левитова «Чувства являются сторонами характера в той мере, в какой они выражают значимые для личности отношения человека к действительности и влияют на человеческую личность»[69:41].

Рассматривая влияние общей эмоциональной направленности человека на его поведенческие проявления характера, психологи выделяют: побуждение к деятельности и дезорганизацию (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев), функцию оценки (Н. Грот), функцию организации нестереотипного целенаправленного поведения (В.К. Вилюнас), влияние на накопление и актуализацию индивидуального опыта (А.Н. Леонтьев).

Таким образом, индивидуальная выраженность эмоциональности человека вызывает различные виды эмоционального поведения: активное жизнедеятельное, негативное или пассивное. Преобладающие или доминирующие эмоции и чувства, как положительные, так и отрицательные, формируют отношение человека к действительности и способствуют определенным действиям человека в значимой для него ситуации. Повторяющиеся действия, становясь устойчивым поведением, являются основой для формирования черт характера.

Важнейшие черты характера взаимосвязаны с особенностями воли человека. Выделяются различные стороны воли, раскрывающие черты характера: воля как

*Волевое действие – это в итоге сознательное, целенаправленное действие, посредством которого человек планомерно осуществляет стоящую перед ним цель, подчиняя свои импульсы сознательному контролю и изменяя окружающую действительность в соответствии со своим замыслом. [110:624].*

свободный выбор, как произвольная мотивация, как долженствование, как особая форма психической регуляции, как механизм преодоления внутренних и внешних препятствий.

Волевая регуляция осуществляется посредством волевых действий.

Волевое действие обнаруживает себя в волевых чертах характера, к которым традиционно относят целеустремленность как сознательную

направленность личности на достижение более или менее отдаленной во времени цели; дисциплинированность, основанную на соблюдении установленных правил и норм и умении управлять своими поступками; организованность как умение упорядочить свои желания и подчинить действия определенному порядку.

К числу интегральных образований, связывающих характер и личность, относятся мотивы. Мотивацию многие психологи считают основой формирования черт характера.

Известно, что в основе поступков личности, выбора способа действия лежит причина, называемая в психологии мотивом, определяемым как побуждения к деятельности, связанные с удовлетворением потребностей субъекта[124:381].

Обычно в поведении человека трудно выделить какой-то один мотив, их может быть несколько. Кроме того, поведение детерминируется не только мотивами, но также реальной ситуацией и «внутренним фоном» личности. Динамический процесс формирования мотива как основания поступка в психологии называется мотивацией, ответственной за процесс регуляции деятельности с помощью мотива [42:66-67].

*«Мотивы поведения, переходя в действия и закрепляясь в нем, фиксируются в характере. Каждый действенный мотив поведения, который приобретает устойчивость, – это в потенции будущая черта характера в ее генезисе» С.Л. Рубинштейн [108:622].*

Таким образом, поступкам предшествует сложный процесс мотивации, ответственный за принятие решения действовать определенным образом для достижения поставленной цели. Устойчивое поведение формирует определенные черты характера человека, поэтому можно говорить о связи черт характера и мотивов поведения, причем черты характера не только обуславливают мотивы поведения, но и сами обусловлены ими.

Характер нельзя представлять простой суммой отдельных черт. Он состоит из множества черт, существующих в органической взаимосвязи, где

отдельные черты, имеющие разные степени выраженности, могут подавлять или усиливать друг друга, образуя так называемые симптомокомплексы – системы взаимосвязанных свойств характера, обусловленных одним и тем же отношением личности к определенной стороне действительности.

В отечественной психологии большинство исследователей (А.А. Бодалев, А.Г. Ковалев, В.Н. Мясищев и др.) рассматривают сущность характера в единстве личностных отношений к различным сторонам действительности.

Так, А.А. Бодалев определяет характер человека как интеграцию устойчивых и типичных отношений человека к различным

*«В основном характер – это единство отношений и способа их осуществления в переживаниях и поступках человека» В.Н. Мясищев[80: 103]*

объектам, ситуациям, событиям, состояниям окружающего мира. Отношение личности к чему-либо при этом представляет собой «сплав» знания как результата интеллектуального познания определенной стороны действительности; переживания, представляющего эмоциональный отклик человека на объект отношения; поведения как способа реализации отношения [14].

На основе такого подхода можно выделить черты, характеризующие отношение человека к другим людям, к коллективу, к обществу (общительность, отзывчивость, коллективизм, и противоположные им черты: замкнутость, черствость, индивидуализм); к своему делу (трудолюбие, добросовестность, инициативность, и противоположные им черты: лень, недобросовестность в работе, пассивность); к самому себе (чувство собственного достоинства, самокритичность, скромность, и противоположные им черты: наглость, самомнение, эгоизм); к собственности (аккуратность или неряшливость, бережное или небрежное обращение с вещами).

Таким образом, понимание сущности характера в психологии тесно связано с темпераментом, волевой, эмоциональной, мотивационной сферами,



а также направленностью личности, что необходимо учитывать при рассмотрении проблемы воспитания и самовоспитания черт характера.

В педагогической науке становление характера рассматривается в связи с воспитанием нравственности и деятельной активности человека.

Народная педагогика древней Руси черты характера отождествляла с «добродетелями», регламентирующими взаимоотношения и поведение людей. Так, в Домострое XVI в. содержится перечень «добродетелей» человека, который должен быть «научен страху божьему, и вежеству и смиренью, и всяким добродетелям; доброму промыслу, не солгал, не разбил, никого бы не обидел...» [45:46-47].

*Этика связывает характер человека с моралью: «Характер моральный – совокупность нравственных качеств личности, являющихся объектом моральной оценки и предметом нравственного воспитания. Характер того или иного человека проявляется в поведении»[123].*

Дворянско-государственная педагогика XVII – XIX вв. оставила ряд памятников педагогики, в которых развиваются взгляды на сущность характера. Среди них «Юности честное зерцало» Петра I – своеобразный кодекс черт «добродетельного характера»: прилежания, учтивости, покорности, вежливости, трудолюбия, «беспокойства» (активности) [45].

Характер человека нравственного, по мнению известного русского математика и педагога Н.И. Лобачевского, должен включать «чувство чести и внутреннего достоинства» и стремление к «попечению о своем усовершенствовании».

Общественная педагогика середины XIX в. (1917 г.) нравственный характер наполняет иным качественным содержанием. Так, безусловное слепое повиновение и покорность уже не относят к добродетелям, или «совершенствам», напротив, в работах Н.И. Пирогова, П.Д. Юркевича, Н.А. Добролюбова содержатся призывы способствовать «свободному развитию дитяти», формирующему смелость, самостоятельность, совесть [45].

О «духовном характере человека» как органичном единстве совести, достоинства, чести, художественного вкуса, братской сверхклассовой солидарности, православия, чувства ответственности, патриотизма и уважения к своей и чужой собственности писал известный педагог и философ конца XIX начала XX вв. И.А. Ильин [45].

Большой вклад в разработку проблемы характера внес великий русский педагог К.Д. Ушинский, определивший характер как укоренившиеся привычки и выделивший в его структуре наследственный, обусловленный «нервными привычками» и приобретенный, т.е. выработанный самим человеком, компоненты. Он также отделял характер от воли, полагая, что сила характера является прямым выражением «человеческих чувствований и желаний» [135:306].

К.Д. Ушинский высоко оценивал характеры, «выработанные» самим человеком в тяжелой борьбе с дурными наклонностями, выразив в этой мысли идею самовоспитания черт характера.

Исследовал проблему характера известный отечественный педагог П.Ф. Каптерев, предлагавший смотреть на учащихся не с одной стороны, а с двух различных точек зрения: с точки зрения ума и с точки зрения характера»[48:84]. Выделяя в качестве основных волевые черты характера: предприимчивость, инициативность, настойчивость, выдержку и последовательность в действиях, – П.Ф. Каптерев указывал на необходимость их сочетания с нравственными принципами, так как сами по себе эти качества в этическом смысле нейтральны.

В педагогических исследованиях А.С. Макаренко, Я. Корчака, А.Г. Ковалева, Д.С. Лихачева и др. сущность характера изучается в его проявлениях в языке, привычках, поступках, отношениях, намерениях человека.

Проявление характера в привычках основано на свойстве интегративности черт характера, заключающемся в том, что многие черты характера могут быть представлены как последовательная совокупность привычек (И.С. Харламов [147]). Так, например, черта характера

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)