

Содержание

Предисловие	5
Практикующие юристы	7
<i>Капитохина М. Д.</i> Проблема плагиата в музыкальных произведениях	7
<i>Кленова Н. А.</i> Правовое регулирование биологически активных добавок: особенности и проблемы судебной практики	16
<i>Чухненко В. В.</i> Краткий обзор легализации параллельного импорта в Российской Федерации	26
Студенты	30
<i>Арлинский П. Д., Овсепян Т. Р.</i> Промышленные образцы против дизайна: конфликт художественной и промышленной собственности	30
<i>Бараненкова М. С., Пронина Д. В.</i> Искусственный интеллект и его влияние на интеллектуальные права на архитектурные произведения	43
<i>Кавкалова Ю. Ю.</i> Интеллектуальные права в сфере здравоохранения	51
<i>Карелина А. А.</i> Проблемы реализации ноу-хау в процедуре несостоятельности (банкротства)	61
<i>Майорова Д. Ю.</i> Критерии охраноспособности объектов авторского права	70

<i>Несмелова В. Г., Шеина В. А.</i> Видеоигры как сложный объект интеллектуальной собственности: особенности охраны игр, созданных ИИ	75
<i>Саванина С. И.</i> Искусственный интеллект в сфере медицины: достижения и проблемы правового регулирования	86
<i>Шершерия М. Э.</i> Видеоигры и интеллектуальная собственность: всемирная проблема модификаций	93

ПРЕДИСЛОВИЕ

Вниманию читателя представлен сборник статей, посвященный актуальным проблемам в сфере правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной (художественной и промышленной) собственности. В сборник вошли научные труды выпускников, студентов и молодых ученых юридического факультета Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) и других учебных заведений.

Вопросы правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности на сегодняшний день стали одним из острых, поскольку к авторам и правообладателям пришло осознание того, что инвестиции в интеллектуальный капитал являются залогом успешной коммерциализации бизнеса и повышения ценности своего наследия. В современных условиях рыночной экономики и высокого уровня конкуренции вопросы легализации передачи прав на объекты интеллектуальной собственности, механизмы охраны и защиты этих объектов приобретают особую значимость.

Особенностью сборника является стремление авторов провести анализ отечественного и зарубежного законодательства и практики по использованию и защите интеллектуального капитала, рассмотреть проблемы, которые менее исследованы и могут вызывать разночтения и споры. Авторы не оставили без внимания также особенности настоящего положения в стране, когда введенный санкционный режим сильно влияет на оборот товаров (работ, услуг), включая объекты интеллектуальной собственности. С этой точки зрения особую актуальность имеет работа практикующего юриста, доцента кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО ВГУЮ (РПА Минюста России), кандидата юридических наук Чухненко Вячеслава Владимировича, посвященная вопросам легализации параллельного импорта в РФ. В рамках современного состояния рынка и положения государства представленные работы имеют особую ценность, поскольку содержат в себе решения правовых проблем как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Данный сборник для большинства является первым опытом публикации своих трудов, однако интерес к сфере интеллектуальной собственности настолько высок, что подстегивает на дальнейшее изучение проблем в этой сфере.

А. С. Степанян,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права
Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России)

ПРАКТИКУЮЩИЕ ЮРИСТЫ

Проблема плагиата в музыкальных произведениях

Капитохина Мария Дмитриевна,
ведущий специалист-эксперт
отдела по делам некоммерческих организаций
Главного управления Министерства юстиции
Российской Федерации по Москве

Аннотация. Данная статья посвящена актуальным в современном мире вопросам выявления и доказывания плагиата в музыкальных произведениях. Рассмотрены виды законодательно-разрешаемого права на переработку произведения с последующим получением производного произведения, понятие термина «плагиат», выделяемые в научной литературе и в соответствии с интеллектуальным правом США виды плагиата, его количественные и качественные критерии. С целью более широкого и полного раскрытия содержания темы исследования в ней использованы реальные примеры судебной практики.

Ключевые слова: плагиат, исключительное право на произведение, авторское право, музыкальное произведение, переработка произведения, доказательство авторского права, защита авторского права.

Такой вид искусства, как музыка, известен человеку еще с незапамятных времен. Существует мнение, что она появилась не менее чем 50 тыс. лет назад, была примитивна и состояла в основном из определенного ритма, издаваемого подобиями ударных инструментов. Со временем она развивалась, на ритм накладывалась мелодия и гармония, появилась нотная грамота. Первая, сохранившаяся до нашего времени отображенная на нотном стане мелодия, датируется 1025 годом. Но давайте теперь представим, сколько же в мире музыкальных произведений, созданных за 10 веков? Однозначный ответ на этот вопрос отсутствует, но неоспоримо одно: их великое множество, необъятное количество композиций, созданных при ограниченном количестве базы — семи нот. В данном факте

кроется огромная проблема современной музыки: вероятность повторения определенной последовательности нот — мелодии — у разных композиторов в разных произведениях. И если в некоторых случаях такое совпадение происходит независимо друг от друга, то в других же некоторые авторы намеренно копируют отдельные части, а то и целые произведения.

Итак, в данной статье речь пойдет о плагиате — нарушении интеллектуальных прав путем присвоения себе чужого авторства¹. Как не раз говорилось в научной литературе, и, несомненно, это является огромным недочетом отечественного законодательства, более развернутое понятие плагиата отсутствует в нормативно-правовых актах гражданского законодательства в РФ (за исключением Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ)², в ч. 1 ст. 146 которой под плагиатом подразумевается присвоение авторства), несмотря на широкое применение в судебных актах. Однако общеизвестный смысл данного термина известен — это выдача чужого произведения за свое или незаконное опубликование чужого произведения под своим именем, присвоение авторства³.

В соответствии с положениями ст. 1255 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ)⁴ автору произведения — человеку, творческим трудом которого оно создано, предоставляется защита его авторского права на произведение, в том числе — права на неприкосновенность и защита произведения от искажений.

Это означает, что никто кроме автора (или же без его согласия) не может дополнять, сокращать, каким-либо иным путем изменять написанное произведение. Данное право явля-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — № 7 (июль). — 2007.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

³ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — 4-е изд., доп. — М.: Азбуковник, 2000. — 552 с.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. — 2006. — № 52 (1 ч.). — Ст. 5496.

ется личным неимущественным правом автора и никоим образом не может отчуждаться или передаваться другому человеку.

В свою очередь, анализ ст. 1270 ГК РФ показывает, что автор может распоряжаться своим исключительным правом на произведение — передавать право на последующую переработку своего произведения с помощью договора об отчуждении исключительного права в полном объеме, лицензионного договора, либо путем перехода права к другим лицам без договора в порядке, предусмотренном ст. 1241 ГК РФ. Надо иметь в виду, что переработка произведения предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего, но отличающегося от него⁵.

Касательно музыкальной сферы, производным произведением однозначно можно назвать аранжировку (данный вид также прямо указан в ст. 12 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений⁶). При аранжировке гармония композиции может незначительно меняться, однако в самой мелодии появляются дополнительные проигрыши, басовые рифы, может меняться ритм или аккомпанемент, в целом музыкальный стиль произведения, например: из классической музыки сделать джаз, которому присущи свои черты, в первую очередь — ритмические. То есть само произведение будет узнаваемо, но сильно изменено.

Помимо аранжировки, в качестве производного произведения может выступать оркестровка и ремикс. При оркестровке изначальное произведение делится на партии и адаптируется для улучшения звучания в исполнении конкретных музыкальных инструментов из состава оркестра. При ремиксе создается альтернативная версия оригинала, для адаптации уже не под конкретный инструмент, а под аудиторию или конкретное место, где будет звучать трек, в основном

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — № 7 (июль). — 2019.

⁶ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 // Бюллетень международных договоров. — № 9. — 2003.

развлекательной направленности, например клуб. При ремиксе меняется темп и ритм произведения, а также очень часто инструменты заменяются электронными звучанием.

Однако, как бы это ни было странно, даже в производных произведениях может присутствовать плагиат. То есть право авторства уже переработанного произведения мелодии может быть так же нарушено, однако доказать это будет более чем сложно, так как основа была одна. В качестве примера можно рассмотреть спор О. Б. Кормухиной к П. С. Гагариной⁷. В 2011 году была создана и исполнена О. Б. Кормухиной аранжировка песни Виктора Цоя «Кукушка». В 2015 — также была написана аранжировка К. Меладзе и П. С. Гагариной и записан саундтрек «Кукушка» (хотя П. С. Гагарина является лишь исполнителем, однако лицензионный договор на аранжировку произведения В. Цоя заключен именно с ней, а не с К. Меладзе). В иске О. Б. Кормухина требовала признать, что К. Меладзе не перерабатывал изначальное произведение Виктора Цоя, а просто присвоил аранжировку О. Б. Кормухиной себе. Была проведена экспертиза на предмет сходства двух производных произведений, и признали их идентичность, исходя из комментария представителя стороны обвинения, в обоих произведениях даже присутствует проигрыш, созданный О. Б. Кормухиной, отсутствующий в оригинале. Однако, впоследствии выяснилось, что О. Б. Кормухиной не принадлежало право на переработку произведения, а лишь на его исполнение в таком виде, в котором оно было создано изначально, то есть в данный момент суд разбирается в законности создания аранжировки О. Б. Кормухиной. Решение по иску еще не вынесено.

Однако вернемся непосредственно к плагиату. В музыкальных произведениях можно выделить 4 вида плагиата:

- 1) присвоение себе полностью музыкального произведения, то есть объявление себя автором чужой музыки;
- 2) копирование части музыкального произведения в свою композицию без получения согласия автора и без указания его авторства (как гласит ст. 1259 ГК РФ: авторские права

⁷ Решение Тверского районного суда города Москвы от 25.11.2020 по делу № 02-159/2020.

распространяются как на всё музыкальное произведение, так и на его часть);

3) обнаружение произведения, написанного в соавторстве исключительно под своим именем, без указания другого автора;

4) незначительное изменение части произведения с последующим включением в свою композицию, обнаруженную под своим авторством.

С развитием интеллектуальной собственности в целом и института защиты права авторства в частности, примитивное (открытое) копирование мелодии стало уходить в прошлое, так как факт «воровства» в большинстве случаев практически невозможно оспорить, а на первый план вышло умышленное изменение части готовой композиции без получения на это согласия автора и вставка его в свое произведение.

К сожалению, ни в российском законодательстве, ни в международных договорах, к которым присоединилась РФ, вопрос плагиата, а в особенности плагиата музыкальных произведений практически не разработан. Нет ни критериев, по которым произведение можно признать заимствованным, ни процентного коэффициента, переступив порог которого произведение будет считаться заимствованным, ни определенного количества нот, одинаковое последовательное совпадение которых будет считаться плагиатом. Все находится в руках экспертов. Как указано в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 № 10: «Для установления того, является созданное произведение переработкой ранее созданного произведения или результатом самостоятельного творческого труда автора, может быть назначена экспертиза». Например, для какого-то эксперта последовательное совпадение 7 (семи) нот будет являться плагиатом, для другого же и 13 (тринадцати) будет недостаточно.

В научной литературе существует мнение, что было бы целесообразным усовершенствовать законодательство, включив в него положение о том, что неоспоримым копированием будет являться заимствование не менее 50 % первоначального произведения. В случае заимствования более 25 % — необходимо смотреть на существенность скопированной части по отношению к первоначальному целостному произведению.

Для устранения этой правовой лакуны было бы целесообразно обратиться к интеллектуальному праву США, на мой взгляд, в полной мере разработанному и продуманному. Касательно открытого плагиата, где копируется мелодия «нота в ноту» без изменений и альтераций, практика судопроизводства в области интеллектуальной собственности США вывела правило, по которому максимальное количество повторяющихся подряд нот заканчивается на 10 (десяти), то есть с 11 (одиннадцатой) ноты начинается правонарушение — плагиат.

Также в авторском праве США есть такая категория, как «существенное сходство». В России есть несколько схожая категория «сходство до степени смешения», однако она применяется исключительно к товарным знакам, так как «институт авторского права не оперирует категорией сходства до степени смешения»⁸. И все же вернемся к существенному сходству, которое также называют «доказательственным» или «паразитическим сходством». Данные термины служат для доказательства наличия факта копирования произведения, которое превзошло порог минимального в количественном и/или качественном смыслах. Если рассматривать количественный смысл, то, как было указано выше, в случае полного повторения нот — это 11 (одиннадцать), а если же мы видим видоизмененный отрывок, то определяется конкретная пропорция части по отношению к целому произведению, и суд на основании вывода эксперта выносит решение. Немного интереснее будет качественный критерий. Он подразумевает, что отрывок может и не иметь необходимой количественной характеристики, но являться «сердцем» произведения. Это может быть хорошо узнаваемая мелодия, оригинальный ритм, нетипичные гармонические обращения и разрешения.

В качестве примера я хотела бы привести спор между группой Queen, которая в соавторстве с Дэвидом Боуи в 1981 году создала песню «Under Pressure» и рэпером Vanilla Ice, который в 1990 выпустил свой хит «Ice Ice Baby». Предметом спора стал басовый риф, написанный Боуи, который стал

⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 № С01-332/2015 по делу № А19-2243/2014 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

визитной карточкой произведения, хотя по длительности занимал малую его часть. Vanilla Ice же скопировал как ритм, так и мелодию, добавив посередине одну лишнюю ноту, не дав, тем самым, выстроится последовательно 14 (четырнадцать) нотам, и добавил поверх основной звуковой дорожки с басом, исполненной в точности как у Queen, хлопки и голосовую партию. Однако, так как оригинал прослушивался идеально, у суда не оставалось никаких сомнений касательно плагиата, и во избежание разбирательств хип-хоп исполнитель выплатил группе компенсацию, признав заимствованный отрывок.

Другой проблемой при выявлении плагиата музыкальных произведений является так называемое «параллельное творчество». Как мы знаем, каждое произведение должно быть создано творческим трудом автора. Если же автор берет уже готовую часть композиции, то никакого творческого аспекта здесь нет. Однако практика допускает такой случай, при котором два автора, работая независимо друг от друга, создают не идентичные, но схожие между собой в некоторых частях произведения, в первую очередь по мелодии, а также по ритму и иным категориям. Ведь в музыке и нотной грамоте есть свои правила, закономерности, лады и гармонии, общеизвестные в музыкальном мире, в соответствии с которыми каждый композитор обязан создавать свои творения. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 допускается «создание похожего (например, в силу того, что двумя авторами использовалась одна и та же исходная информация), но творчески самостоятельного произведения, что не является нарушением исключительного права автора более раннего произведения. В таком случае оба произведения являются самостоятельными объектами авторского права».

От «параллельного творчества» следует отличать так называемый «неумышленный плагиат», когда композитор, услышав произведение и положительно его оценив, через определенный промежуток времени создает свою композицию, однако похожую на услышанную ранее, в полной мере не осознавая этого. В данном случае судьбу второго произведения будет решать суд на основании экспертизы и иных доказательств.

Доказательства в судебном процессе могут быть различными, но цель каждой из сторон состоит в наличии творческого характера создания своего произведения и его независимости путем демонстрации записанной на нотном стане мелодии и партитуры, сохранившейся записи цифровой звуковой дорожки, видео/сообщения обсуждений создаваемого произведения, свидетельских показаний.

Однако вернемся к параллельному творчеству. Главным доказательством данного явления будет являться отсутствие доступа автора, создавшего более позднее произведение, к более ранней композиции. Причем в данном случае под доступом подразумевается не только возможность изучения материального носителя, например, нотной грамоты, но и исполнение музыки, так как композитор может на слух восстановить произведение.

Так, путем доказательства отсутствия доступа, группа Bee Gees смогла защитить свои права на песню «How Deep Is Your Love» 1977, которую Рональд Х. Селле хотел признать плагиатом своего произведения «Let it end». В 1975 году Рональд — продавец одежды и по совместительству директор церковного хора — зарегистрировал свое авторское право на песню «Let it end», записанную в штате Иллинойс на домашней звукозаписывающей студии. Несколько раз выступал с данной композицией в Чикаго. В 1978 году, во время просмотра фильма, Селле услышал песню Bee Gees «How Deep Is Your Love» и отметил, что мелодия произведения повторяет его песню, но с иным текстом, и подал на группу в суд. Необходимо сразу сказать, что суд принял сторону Bee Gees и не удовлетворил иск, как раз по основанию отсутствия доступа. Дело в том, что участники группы жили в Майями и создавали свою музыку там. Между Майями и Чикаго расстояние в 2161 км, что является труднопреодолимым для автомобиля, а иным путем никто из группы в штат Иллинойс никогда не прибывал, также они не давали там концертов. Композиция «How Deep Is Your Love» была записана в 1977 году на звукозаписывающей студии во Франции, на которой никогда не записывался Рональд Селле. И последним аргументом является то, что хотя Селле отправлял демо-кассету своей песни 14 музыкальным издателям, 11 из них вернули кассету не распечатанной, а 3 оставши-

еся не дали ответа. Причем, надо отметить, что Вее Gees не сотрудничали с перечисленными изданиями, следовательно, не могли слышать произведение непосредственно в офисе, а также саму «Let it end» никогда никто не исполнял публично, кроме автора в Чикаго, и не использовал для трансляции по радиотелевидению или с помощью иных технических средств. Следовательно, Вее Gees доказали, что не имели доступа к произведению Рональда Селле и никаким образом не могли скопировать часть его композиции в свое произведение.

Правовое регулирование биологически активных добавок: особенности и проблемы судебной практики

Кленова Нина Алексеевна,
преподаватель кафедры гражданского
и предпринимательского права
юридического факультета ВГУЮ (РПА Минюста России)

Аннотация. Данная статья посвящена современному нормативному правовому регулированию биологически активных добавок к пище. Проводится сравнение и разграничение БАД и лекарственных препаратов, определяются особенности и требования, предъявляемые к БАД. Автор осуществляет анализ правоприменительной практики, выявляет проблемы, существующие в области рекламы БАД, и определяет возможные пути решения и развития.

Ключевые слова: биологически активные добавки, БАД, лекарственные препараты, реклама, потребители.

На современном этапе развития российского общества с учетом эпидемиологической обстановки, а также достаточно негативного состояния окружающей природной среды, для каждого человека довольно остро встает вопрос заботы о собственном здоровье. За последние годы все больше людей переходят на здоровый образ жизни или, как минимум, стараются найти золотую середину — не сильно ограничивать себя, но и не наносить серьезного вреда организму. Например, об этом свидетельствует увеличившийся интерес граждан к медицинскому туризму — статистические данные показывают рост количества таких туристов в районе 10 %⁹. Также не остаются без внимания и вопросы питания — многие россияне на регулярной или периодической основе потребляют в пищу различные биологически активные добавки, такие как витаминные комплексы, минеральные вещества, спортивное питание. И именно об особенностях правового регулирования биологически активных добавок (далее — БАД) пойдет речь в данном исследовании.

⁹ URL: <https://plus.rbc.ru/news/6154a5d57a8aa94f736ebf6a/> / (дата обращения — 26.04.2022).

Ситуация с пандемией подстегнула мировой интерес граждан, чтобы обратиться к собственному здоровью, подумав о качестве и сбалансированности питания¹⁰. В зарубежных странах (например, в США, Китае, Японии, Индии) анализ рынка выдает достаточно высокие показатели приема БАД. Российский рынок с 2020 года тоже претерпевает серьезные изменения — активно повышается спрос и увеличиваются продажи, причем граждане зачастую делают выбор в пользу более дорогих витаминных комплексов. Продажи биологически активных добавок в российских аптеках показывают наибольший рост среди всех прочих товаров аптечного ассортимента. В январе 2022 г. аптечные учреждения Российской Федерации (далее — РФ) реализовали 2238 брендов биологически активных добавок от 807 производителей. При сравнении с декабрем 2021 г. объём реализации биодобавок вырос в стоимостном выражении на 6,3 %, в натуральных единицах измерения — на 3,1 %¹¹. Ведущими производителями в этой области, исходя из стоимостного объема продаж, являются Эвалар, Solgar Vitamin and Herb, PharmaMed. Возрастающая популярность БАД связана с тем, что большинство потребителей считают употребление БАД неотъемлемой частью здорового образа жизни, а также хорошим средством для функционирования иммунной системы, поддержания здоровья и общего укрепления организма.

Для начала необходимо рассмотреть нормативное правовое регулирование БАД. Согласно Техническому регламенту Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции»¹², биологически активные добавки к пище (БАД) — природные и (или) идентичные природным биологически

¹⁰ URL: <https://ria.ru/20210419/opros-1728968611.html> / (дата обращения — 26.04.2022).

¹¹ Маркетинговое исследование фармацевтического рынка России, выполненное DSM Group, январь 2022 г.

¹² Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 «О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (вместе с «ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции») // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

активные вещества, а также пробиотические микроорганизмы, предназначенные для употребления одновременно с пищей или введения в состав пищевой продукции.

Методические указания Главного государственного санитарного врача РФ (далее — Методические указания) дают следующее определение: биологически активные добавки к пище — композиции натуральных или идентичных натуральным биологически активных веществ, предназначенных для непосредственного приема с пищей или введения в состав пищевых продуктов с целью обогащения рациона отдельными пищевыми или биологически активными веществами и их комплексами¹³. Федеральный закон РФ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»¹⁴ относит БАД к пищевым продуктам (пищевой продукции, продовольственным товарам, продуктам питания).

В Постановлении Главного государственного санитарного врача РФ от 14.11.2001 № 36 «О введении в действие Санитарных правил»¹⁵, устанавливаются гигиенические требования к безопасности и пищевой ценности продукции при производстве, обороте и реализации биологически активных добавок.

Требования к маркировке пищевой продукции закреплены Техническим регламентом Таможенного союза

¹³ МУК 2.3.2.721-98. 2.3.2. Пищевые продукты и пищевые добавки. Определение безопасности и эффективности биологически активных добавок к пище. Методические указания (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 15.10.1998) // Библиотека «Российской газеты». — № 4. — 2002.

¹⁴ Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // СЗ РФ. — 2000. — № 2. — Ст. 150.

¹⁵ Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 14.11.2001 N 36 «О введении в действие Санитарных правил» (вместе с «СанПиН 2.3.2.1078-01. 2.3.2. Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 06.11.2001) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 22.03.2002 N 3326) // Российская газета. — № 106. — 2002 (Постановление).

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru