



## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
РАЗДЕЛ I. Культурологические основы изучения литературы .....	8
<i>Глава 1.</i> Воспитание «человека культуры» и задачи образования .....	8
<i>Глава 2.</i> Искусство и литература как самосознание культуры .....	16
<i>Глава 3.</i> О культурологическом подходе к изучению литературы .....	26
РАЗДЕЛ II. Организация диалога на уроках литературы: от межличностного диалога к диалогу культур .....	43
<i>Глава 1.</i> Диалог культур и диалог в культуре на уроках литературы .....	43
<i>Глава 2.</i> Учебный диалог и виды культурологического дискурса на уроках литературы .....	60
<i>Глава 3.</i> Педагогическая технология изучения литературного произведения как текста культуры .....	81
РАЗДЕЛ III. Интеграция искусств на уроках литературы .....	106
<i>Глава 1.</i> Интегративные процессы в современной школе и урок литературы .....	106
<i>Глава 2.</i> Литература и музыкальное искусство .....	127
<i>Глава 3.</i> Литература и изобразительные искусства .....	154
<i>Глава 4.</i> Литература и скульптура .....	189
<i>Глава 5.</i> Хронотоп усадьбы. Литература и садово-парковое искусство .....	200
<i>Глава 6.</i> Литература и архитектура .....	217
<i>Глава 7.</i> Хронотоп города .....	246

РАЗДЕЛ IV. Система уроков по изучению литературы в контексте культуры .....	263
1. <i>Тема:</i> Золотой век классицизма .....	264
2. <i>Тема:</i> Литературно-художественные гостиные начала XX в. ....	276
3. <i>Тема:</i> Литературное кафе символистов «Аполлон и Дионис» .....	284
4. <i>Тема:</i> Урок-путешествие по романтическим садам Павловска (вслед за лирическим героем элегии В.А. Жуковского «Славянка») .....	289
5. <i>Тема:</i> Роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?» — диалог о любви и браке .....	295
6. <i>Тема:</i> Евангельский сюжет об Иуде в интерпретации Л. Андреева, Т. Гедберга, Леси Украинки. Диалог авторов .....	302
7. <i>Тема:</i> «Я пришел не судить мир, но спасти мир». Диалог о Христе (по романам М. Булгакова «Мастер и Маргарита», Ю. Домбровского «Факультет ненужных вещей», Ч. Айтматова «Плаха») .....	310
8. <i>Тема:</i> «Я последний поэт деревни...» Русь уходящая в художественных мирах Н. Клюева и С. Есенина .....	321
9. <i>Тема:</i> Культурный универсум романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Система уроков .....	330



## ВВЕДЕНИЕ

Эта книга адресована учителю-словеснику и студенту-филологу, готовящемуся стать педагогом; вместе с тем она может заинтересовать и других читателей, кто неравнодушен к современным проблемам образования и культуры. Она возникла как результат обобщения длительной практической деятельности автора и его теоретических размышлений о необходимости изучать литературу в широких культурных контекстах, рассматривать каждое единичное художественное явление как составную часть общекультурного процесса.

Сейчас предлагается очень много разных методик обучения, способствующих более эффективному способу приобретения знаний и формирования умений, но задача перед школой стоит иная — не просто обучать, а образовывать, помочь подрастающему человеку сформировать свой Образ, свое Лицо. Такую цель и ставит перед собой школа воспитания «человека культуры», пришедшая на смену знаниецентрической. Именно идеи этой новой школы положены в основу первого теоретического раздела данного научно-методического пособия. Но не пугайтесь теории, она необходима, чтобы понять, что связь литературы с культурой глубинная. Она, как и другие искусства, является самосознанием культуры, представляет ее целостно как этапы и развитие человечества. В связи с этим урокам литературы в школе должен придаваться особый статус. Они обеспечивают объемность видения мира, погружают личность ученика в пространство культуры, подводят его к высшим ценностным смыслам. Это уже не просто развитие мышления или отдельных сторон личности, а обретение сознания, которое вмещает в себя века, эпохи, культуры. Таким сознанием уже нельзя будет манипулировать, управлять как неким механизмом.

Но на практике не все так просто. Признавая важность идей культуроцентрической школы, многие педагоги «перегибают палку», и литература «растворяется» в художественной культуре, даже исчезает как учебный предмет. Через все пособие проходит иная идея — идея литературоцентричности культуры. Она раскрывается на конкретном анализе художественных текстов, рассматриваемых как культурный универсум, но открывается он только через постижение, «расшифровку» знаков текста, на что особо нацеливает автор своего читателя.

Вторая, не менее важная идея книги — идея диалога на уроках литературы. Именно ему и посвящен второй раздел, в котором на конкретных примерах раскрывается суть диалога в культуре и диалога культур на уроках литературы, рассмотрены этапы и фазы учебного диалога, организуемого при помощи разных видов речевых практик. Особое внимание в этой части уделено педагогической технологии вхождения читателя в текст литературы и его истолкования в процессе учебного диалога в силовом поле культуры. Педагогическая технология проиллюстрирована материалом урока по новелле «Фаталист» из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

Центральное место в пособии отведено интеграции литературы и других искусств, что составляет материал его третьего раздела. В нем излагаются теоретические основы интеграции как способа преобразования литературных курсов и процесса литературного образования в целом, обосновываются разные типы интеграционных связей на уроках словесности.

Основной объем содержания этого раздела занимают главы об интеграции искусств (музыки, живописи, скульптуры, садово-паркового искусства, архитектуры) на уроках литературы. Главное внимание уделено проблеме глубинной связи искусств во внутренней организации художественного текста, когда писатели обращаются к другим искусствам для расширения возможностей искусства слова, создания эффекта синестезии. В центре внимания находится истолкование с позиций школьного литературоведения знаков художественного текста, определяющих его мироконцепцию: культурно-семантических образов садов и парков, произведений изобразительных искусств, архитектурных образов, хронотопа усадьбы и города

Особенность построения книги — единство теории и практики. Все теоретические положения иллюстрируются практикой:

учебными примерами, фрагментами и целыми уроками. Именно в последнем разделе пособия представлены разработки уроков разных типов и видов, которые на практике претворяют идеи интеграции, диалога, изучения художественного текста как культурного универсума.

Данная книга учебная. В каждой главе даны конкретные рубрики, чтобы читателю было легче вычленять и структурировать учебный материал. В конце главы выделяется круг основных понятий, которые в нем освещаются, даются вопросы и задания для самостоятельной работы. Задания разной сложности; некоторые из них требуют от будущих педагогов (именно на них они в большей степени и ориентированы) серьезной творческой работы: написания сочинений, создания разработок уроков или их фрагментов. Задания повышенной трудности идут в тексте со значком •.

В целях сокращения объема книги и облегчения ее научного аппарата в текст внесены ссылки на наиболее часто цитируемые издания сочинений и писем русских писателей (перечень расположен в алфавитном порядке). В них указывается номер тома (римской цифрой) и страницы для многотомных изданий или только страницы для изданий однотомных. Ссылки на собрание писем Тургенева имеют вначале букву «П».

## СОЧИНЕНИЯ И ПИСЬМА

- Блок А.А.* Собр. соч.: В 8 т. — М.; Л., 1960—1963. Т. 1—8.  
*Буало Н.* Поэтическое искусство. — М., 1957.  
*Булгаков М.А.* Собр. соч.: В 5 т. — М., 1990.  
*Гоголь Н.В.* Полн. собр. соч. — М.; Л., 1937—1952. Т. 1—14.  
*Гончаров И.А.* Собр. соч. — М., 1952—1955. Т. 1—8.  
*Жуковский В.А.* Собр. соч.: В 4 т. — М., 1959. Т. 1—4.  
*Есенин С.А.* Собр. соч.: В 3 т. — М., 1970. Т. 1—3.  
*Клюев Н.А.* Сердце Единорога. Стихотворения и поэмы. — СПб., 1999.  
*Корнель П.* Театр: В 2 т. — М., 1984.  
*Лермонтов М.Ю.* Собр. соч.: В 4 т. — М.; Л., 1962. Т. 1—4.  
*Мандельштам О.Э.* Собр. соч.: В 4 т. / Под ред. проф. Г.П. Струве и Б.А. Филиппова. — М., 1991. Т. 1—4.  
*Маяковский В.В.* Собр. соч.: В 8 т. — М., 1968. Т. 1—8.  
*Пушкин А.С.* Полн. собр. соч.: В 17 т. — М., 1995.  
*Тургенев И.С.* Полн. собр. соч. и писем: В 30 т.; Сочинения: В 12 т. — М., 1978—1981; Письма в 18 т. — М., 1978—1987.  
*Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч.: В 15 т. — М., 1939—1953. Т. 1—15.



## Раздел I

---

# КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

## Глава 1

---

### ВОСПИТАНИЕ «ЧЕЛОВЕКА КУЛЬТУРЫ» И ЗАДАЧИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Кризис  
знаниецентрической  
школы**

На смену знаниецентрической школе в XXI в. приходит школа культуроцентрическая. Ее цель — усвоение учащимися ценностей культуры, постижение основных типов сознания человека, отражающих этапы его духовного развития. За годы учебы выпускник школы должен не только подготовиться к взрослой жизни, но и догнать человечество в его культурном развитии, «обжить» дом культуры как родной дом и создать себя по законам культуры.

В связи с этим качественно меняются не только содержание образования, но и структура учебных предметов, технология их преподавания, методы и приемы. Знаниецентрическая школа, ори-

ентированная на воспитание «человека образованного», сейчас явно не соответствует нашей социокультурной ситуации, так как простой путь усвоения суммы знаний, которые увеличиваются в геометрической прогрессии, приводит к необратимым последствиям. Прежде всего такая школа порождает технократическое мышление, отличительной особенностью которого является взгляд на человека как на обучаемый объект, а не на личность со свойственной ей внешней и внутренней свободой. Следует заметить, что технократическое мышление не является характерной особенностью мышления представителей науки и техники. Оно может быть свойственно и политику, и гуманитария, и педагогу, и искусствоведу. Культивирование технократического мышления оборачивается для человечества знанием, для которого не существуют категории нравственности, совести, добра и красоты.

Не менее уродливой издержкой современной цивилизации является существование «мозаичной культуры» как порождения «обильного и беспорядочного потока случайных сведений»<sup>1</sup> средствами массовой коммуникации. В результате этого воздействия в сознании реципиента остаются обрывки знаний, впечатлений и идей, в большинстве случаев совершенно не прочувствованных и не пережитых. Современный человек «клипового сознания» зачастую знающий, но не осознающий, морализирующий, но безнравственный, информированный, но не культурный.

Даже беглый взгляд на наш быт и наше бытие, не говоря уже о социологических исследованиях, свидетельствует о приземленности современного человека, стандартизации его мышления и поведения, примитивном развитии духовных потребностей и эстетических чувств, ориентации многих людей на убогую молодежную субкультуру. Появился массовый тип человека, переступающего через моральные нормы, не знающего ответственности перед настоящим и будущим, перед людьми и совестью, неудержимо стремящийся к комфорту, власти, обладанию. Это во многом объясняется тем, что в конце XX в. произошел невиданный разрыв между культурой и образованием, «распалась связующая нить» между традициями, людьми, эпохами, культурами, что привело к глобальному кризису образования<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Моль А. Социодинамика культуры. — М., 1973. С. 44—45.

<sup>2</sup> См.: Пахомов Н.Н. Кризис образования в контексте глобальных проблем // Философия образования для XXI века. — М., 1992. С. 19.

С каждым годом образование все меньше выполняет свою функцию подготовки новых поколений к вхождению во «взрослую» социальную жизнь. Молодые люди, по мнению социологов, утрачивают связь с прошлым, духовной культурой своего народа и человечества в целом и превращаются в маргиналов. Происходит «измельчание человеческого материала, движущей силой общественных процессов становится широкомасштабное манипулирование людьми»<sup>1</sup>.

Кризис образования углубляют и нарастающая в современном мире экологическая катастрофа, угроза ядерной войны, терроризм. Человечество поставлено перед проблемой выживания, поэтому образование должно способствовать изменению человеческого мышления, способов и типов его поведения в современном мире.

**Идея школы  
воспитания  
«человека культуры»**

Современная школа подошла к необходимости выработки новых концептуальных подходов к образованию.

Ее приоритетными задачами являются следующие:

— гуманитарный, гуманитаризирующий, человекообразующий подход, рассматривание образования как творческого акта, способствующего становлению «образа человеческого»;

— формирование нового образа мира и человека, который является продуктом творческой деятельности человеческих сообществ и присущих им историко-культурных традиций;

— создание специальных социокультурных техник и технологий перестройки образования<sup>2</sup>.

Усилия образования необходимо сосредоточить на том, чтобы включить человека в прошлое, настоящее и будущее культуры, установить отношения между культурой (культурами) как связью людей и цивилизаций (цивилизациями), как связью вещей. Основой образования должны являться не столько учебные предметы, сколько способы мышления и деятельности. В этом плане особую роль может сыграть философия образования, которая призвана вооружать прикладные науки и педагогическую практику

---

<sup>1</sup> Там же. С. 23.

<sup>2</sup> См.: Философия образования в перспективе XXI века: Доклад об итогах чешско-советского симпозиума. Прага 4—7 июня 1990 г. // Философия образования для XXI века. — М., 1992. С. 204—207.



теоретико-познавательными, методологическими и аксиологическими подходами.

Образовательные учреждения уже сейчас делают многое, чтобы преодолеть кризис между культурой и образованием. Можно выделить основные направления этой деятельности:

— онаучивание школы (введение новых предметов, попытки расширить школьные предметы до усвоения основ наук);

— разработка нетрадиционных учебных курсов и спецкурсов, альтернативных программ, учебников и учебных пособий;

— создание экспериментальных альтернативных школ, гимназий, лицеев, которые пытаются синтезировать педагогические идеи известных отечественных и зарубежных педагогов;

— введение новых технологий и методик обучения (в первую очередь внедрение в учебный процесс идей развивающего обучения).

Все эти педагогические меры способствуют преодолению кризиса образования, но преодолеть его кардинально не могут, так как они недостаточно ориентированы на моделирование новой структуры личности. Задача состоит в том, чтобы строить образование как систему самопроектирования, возделывания человека, восхождение его к культуре<sup>1</sup>. В идеале человек в рамках образования должен стать на путь образования самого себя, сознательного и ответственного выбора тех способов мышления и действия, которые будут способствовать сохранению жизни, культуры, природы. Время подвело нас к необходимости изменения всей парадигмы образования.

В философской и педагогической литературе все активнее звучит мысль о создании *культуросообразной школы*, главной задачей которой является воспитание «человека культуры» (В.С. Библер, И.Е. Берлянд, Ю.С. Курганов, М.С. Каган, Н.Н. Пахомов, В.М. Розин и др.). Создание такой школы не очередное мероприятие, а длительный и масштабный процесс, требующий консолидации всех общественных институтов, педагогизации всего общества. Школа должна стать одним из главных его институтов.

Воспитание «человека культуры» предполагает прежде всего «возделывание» человека средствами культуры, взращивание в себе неповторимого Лица, восхождение по Пути человеческой куль-

---

<sup>1</sup> См.: Смирнов С.А. Мастерская педагога-гуманитария: Философские и педагогические очерки. — Новосибирск, 1995. С. 11.

туры. «Человек культуры» причастен к исторической и культурной традиции человечества. Он овладел разными формами речи и языками, знаками и символами, приобщен к миру науки и техники, искусству и культуре. А главное — у него сформированы культурные ценности: стремление к нравственности, красоте, высшим духовным началам. Такой человек как бы замыкает на себя культуру, переживает ее в своем сознании, учится смотреть на мир глазами человека других времен и народов, ощущает себя одновременно гражданином своей страны и всего мира. В этой связи стержнем, каркасом образования должно быть становление человеческого в человеке через деятельность (или имитацию деятельности в игре), в которой воспитуемый осваивает способы мышления и способы деятельности, социальные и культурные роли.

Процесс формирования человека и его «окультуривание» можно представить в виде трех звеньев. *Исходное* — освоение норм-образцов, становление пространства жизни — процесс социологизации человека. *Второе* звено — развитие личности, освоение разных способов мышления и способов деятельности, проектирование новых форм социальной жизни. *Третье* звено — складывание своего образа, проживание своей личной истории, вхождение в культуру через культурные контексты, освоение ее знаков, символов, типов сознания. В конечном смысле человек должен стать *фюсисом*, то есть *произведением*, понимаемым во всем богатстве смысла, придаваемого ему древними греками.

#### **Гуманизация школы.**

##### **Сущность**

##### **гуманитарного мышления**

Исходной идеей преобразования школы, усиления ее аксиологической функции является гуманизм, т.е. признание человека как высшей ценности. Он проявляется в творениях, мыслях и поступках людей, соответствуя рериховской интерпретации культуры как кюльта света и добра в противовес культу темноты, насилия и зла.

Внедрение гуманистических начал в педагогический процесс, иными словами гуманизация школы, предполагает, с одной стороны, рассматривание человеческой истории, человеческой культуры как развитие духовности, которое должно предстать перед обучаемым в виде взлетов и заблуждений людей в их неустанном стремлении к добру, истине, красоте — человечности. С другой стороны, гуманизация — это «очеловечивание» всего процесса обучения и воспитания, формирование в растущем человеке чув-

ства собственного достоинства, самоуважения, а вместе с тем и альтруизма, превращение его в равноправный субъект обучения, воспитание в нем творца, который творит себя и создает мир.

В XX в. одной из самых продуктивных идей, внесших новое содержание в сущность гуманизма, является идея планетарного сознания, выдвинутая В.И. Вернадским. «Жизнь человечества, — утверждал ученый, — при всей ее разнообразности, стала неделимой, единой. Человек впервые понял, что он житель планеты и может — должен мыслить и действовать в новом аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или союзов, но и в планетарном аспекте»<sup>1</sup>.

Новую фазу развития человечества, его мышления Вернадский обозначил ноосферой. Именно исходя из учения Вернадского о ноосфере в последние десятилетия формируется представление об общечеловеческом характере современной цивилизации, необходимости синтеза наук, культур.

Планетарное сознание предполагает формирование нового типа мышления, которое после работ М.Бахтина стали называть *гуманитарным*.

Гуманитарное мышление — это бесконечное познание мира и его оценка, включение личности в процесс мышления и извечный диалог, полилог образов культуры, логик, сознаний. Человек гуманитарного мышления как бы общается с людьми разных стран и эпох, разными «разумами» по «последним» вопросам бытия. Гуманитарное мышление или «разум общения разумов» (А. Лосев) — необходимая гарантия выживания человечества в XXI в., развития личности, умеющей понимать и принимать разные точки зрения, разные логики, разные типы сознания. «Проклятые» вопросы бытия, загадки культуры и человеческого духа становятся личностно значимыми для человека с таким типом мышления, являются предметом его душевного и духовного напряжения, объединяют его микромир с макромиром Вселенной.

Гуманитарное мышление осваивает мир не вещественно-натуралистически, а духовно-смысловым образом как аксиологическую сущность. Его задачи — ценностно окрасить мир, наполнить его высшим смыслом и сделать сопричастным человеку, обществу, раскодировать содержание культуры по ее памятникам, текстам, знакам, кодам, шифрам. В этой связи М. Бахтин отме-

---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. — М., 1989. С. 189.

чал, что предмет может воздействовать на личность только тогда, когда раскрывает свой потенциал, становится словом, приобщая человека к словесно-смысловому тексту<sup>1</sup>.

Еще одна особенность гуманитарного мышления: в его познавательном акте происходит встреча двух субъектов, двух сознаний — авторского и реципиента, который выступает как соавтор. Поэтому акт гуманитарного познания — это всегда *со-творчество*, *со-деятельность*, *со-знание*.

Гуманитарное мышление формирует целостную картину мира и определяет место человека в ней, способствует овладению критериями оценки и интерпретации социальных, культурных и природных явлений, обеспечивает трансляцию человеческого опыта, интериоризируя (присваивая) культурные завоевания предыдущих поколений.

Гуманитарное знание, гуманитарное мышление определяют новое понимание гуманизма и задачи образования и воспитания. Они как бы выступают в качестве средства гуманизации жизни, педагогического процесса. Личность, чтобы «догнать человечество», должна прожить «для себя» культуру, т.е. пройти ее этапы в своем духовном развитии. С другой стороны, она должна участвовать в современном большом диалоге, полилоге культур и сознаний. Так осуществляется связь единичного с универсальным, всеобщим.

Это единство гуманистического и гуманитарного, по мысли М. Хайдеггера, и составляет суть подлинного образования, или *пайдейи*, как его определяли древние греки. Образование лишь тогда выполняет свою миссию, когда оно восходит к высшим, сверхпрагматическим смыслам, достраивается до гуманитарного, гуманистического уровня, даруя человеку самого себя, открывая судьбу человечества в его историческом свершении, приобщая к таинству любви, смерти, к высшим сущностным смыслам. Подлинное образование — это *самосозидание*, *самооценка*, *сотворчество*, жизнь у истоков культуры, в которой человек обретает свой Дом.

Философский уровень постановки данной проблемы требует ее решения в теории и практике современной школы. В материалах педагогических дискуссий, программах и концепциях гуманитарного образования особо подчеркивается необходимость воссоздания в процессе обучения отечественного и мирового социо-

---

<sup>1</sup> См.: Бахтин М. Эстетика словесного творчества. — М., 1979. С. 366—367.

культурного контекста, обновления не только содержания образования, но и гуманитаризации культурно-ценностной, социально-психологической среды учебного заведения, преодоления рецидивов авторитарности школы, установления новых отношений между учеником и учителем, основанных на партнерстве, сотрудничестве, сотворчестве<sup>1</sup>.

Переход от парадигмы просветительской к парадигме человекоцентристского образования связан с разработкой философско-педагогической модели «человека культуры», обновлением структуры образования, его содержания, созданием новых методик обучения. Психолого-педагогический аспект этой проблемы видится в обучении учащихся разным способам речевой и мыслительной деятельности, формировании коммуникативных способностей, рефлектирующего сознания, эмпатии и культуры чувств, введении школьника в мир культуры посредством создания культурной среды, различных методов и приемов «погружения» в культуру, обучению языку, коду культуры.

Среди традиционных школьных предметов, играющих важнейшую роль в формировании сознания подрастающего человека, его «вживания» в культуру, особое место занимает искусство слова. Оно наряду с другими искусствами в концентрированном виде отражает духовную жизнь человечества, становится сильнейшим средством воспитания «человека культуры». В современном понимании филологии заложен глубокий культурологический смысл. В свете работ М.М. Бахтина ее рассматривают как философскую антропологию, а ее тексты как тексты-монады, отражающие и втягивающие в себя множество существовавших и возможных текстов, всю культуру в ее бытийном смысле.



## **КРУГ ПОНЯТИЙ**

**Знаниецентрическая и культуроцентрическая школа, «человек культуры», гуманитаризация, ноосфера, гуманитарное мышление**

---

<sup>1</sup> См.: Образование в конце XX века (материалы «круглого стола»). Выступили: А.Ф. Зотов, В.И. Купцов, В.М. Розин, А.Р. Макаров, Е.В. Шикин, В.Г.Царев, А.П. Огурцов // Вопросы философии. 1992. № 4. С. 3—21.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Какую школу называют знаниецентрической? В чем причина ее кризиса?
2. Какие приоритетные задачи стоят перед современной школой? В чем сущность идеи школы воспитания «человека культуры»?
3. Как с концепцией новой школы связаны идеи гуманизации образования, формирования гуманитарного мышления? Какую роль в формировании гуманитарного мышления играет искусство и литература?

## Глава 2

# ИСКУССТВО И ЛИТЕРАТУРА КАК САМОСОЗНАНИЕ КУЛЬТУРЫ

### Понятие культуры. Культура и цивилизация

Исходным пунктом культуросообразной, человекоцентрической школы является понятие культуры. В современной науке культура или «вторая природа» рассматривается как сложное материальное и духовное бытие человека. Насчитывается несколько сотен определений культуры: от ее понимания как нормативного образца поведения до аксиологических и технологических концепций.

Среди многочисленных классификаций можно выделить основные: *антропологическая* (А. Кренбер, К. Клакхон: культура — сокровищница всего, созданного людьми), *аксиологическая* (В. Виндельбанд, Г. Риккерт: культура — это мир ценностей), *социологическая* (Т. Парсон: культура — форма трансляции социального опыта, знаний, верований), *просветительско-образовательная* (И. Гердер: культура — обработка, возделывание души, ума), *психологическая* (К. Юнг: культура — отражение коллективного бессознательного начала человеческой психики), *коммуникативная* (А. Моль: культура — система коммуникаций, путь от создателя культурных благ к потребителю), *семиотическая* (Ю. Лотман: культура — знаковая система), *структуральная* (Р. Барт: культура есть взаимо-

действие текстов), *игровая* (Й. Хейзинга, Г. Гессе: культура — это своеобразная интеллектуальная или производственная игра).

В теоретической модели М. Кагана культура служит опредмечиванию духовных сил человека, благодаря чему и осуществляется трансляция человеческого опыта от одного поколения к другому, что обеспечивает исторический прогресс.

Обратный путь — распредмечивание того, что заложено в предметном бытии культуры. Именно такой подход к культуре наиболее удачно определяет культуросообразную сущность образования и может быть положен в основу технологий литературного образования.

Рассматривая понятие «культура», следует его дефинировать от понятия «цивилизация», хотя в научной литературе они нередко рассматриваются как синонимичные. Их разграничение началось уже в начале нашего века в философии, эстетике и филологии. Так, в статье «Крушение гуманизма» А. Блок рассматривал цивилизацию как деградацию культуры, утратившей свою гуманистическую сущность (VI, 100—103).

В культурологии наиболее распространенным подходом к разграничению этих двух понятий является обозначение цивилизации как результатов материальной деятельности людей (мира вещей), а культуры — как сферы духовности (мира идей и ценностей)<sup>1</sup>. Такой подход к этим понятиям, безусловно, — следствие обращения к известной книге О. Шпенглера «Закат Европы», в которой автор представляет цивилизацию в виде совокупности технико-механических элементов, противопоставляя ее культуре как сфере органически-жизненного<sup>2</sup>.

В данном пособии понятие «культура» рассматривается преимущественно как мир внутренний, духовный мир человека, своеобразный код его жизнедеятельности, матрица цивилизации. В этой связи история являет собой развитие и смену культур, которые, однако, не считаются чем-то бытовавшим только в прошлом, но и существующим в настоящем благодаря своим архетипам, кодам, знакам, символам. Причем культуры не только живут как определенная информация, но и могут участвовать в диалоге культур современности.

---

<sup>1</sup> См.: Давидович В.Е., Жданов Ю.А. Сущность культуры. — Ростов, 1979. С. 50.

<sup>2</sup> См.: Шпенглер О. Закат Европы. — Новосибирск, 1993. С. 96—98.

**Исторические  
типы  
культур**

Сменяемые друг друга культуры в процессе непрерывного развития общества и человека представляют собой *исторические типы культур*, которые могут распадаваться на подтипы под влиянием этнической и социальной дифференциации.

Существует множество классификаций исторических типов культур. Наиболее значительными структурообразующими элементами культуры, придающими ей цельность, выступают язык, наука, искусство, религия, этика.

Одну из первых классификаций исторических типов культур разработал русский философ Н.Я. Данилевский. Еще до О. Шпенглера в развитых культурах он выделяет *древний, средневековый и современный периоды*, рассматривая бытие каждого культурно-исторического типа по аналогии с жизненными циклами биологических организмов. Его классификация насчитывает 10 культур: *египетскую, древнесемитскую, индийскую, китайскую, иранскую, еврейскую, греческую, римскую, аравийскую, германо-романскую, или европейскую*. Кроме того, две цивилизации — мексиканская и перуанская, по его мнению, погибли насильственной смертью на ранней стадии развития. Н. Данилевский отстаивает концепцию замкнутости культур, отводя особую мессианскую роль славянской культуре.

Наиболее законченной теория замкнутых цивилизаций и локальных культур предстала в уже упомянутой книге О. Шпенглера «Закат Европы». В мировой истории автор выделяет восемь типов культур: *египетскую, вавилонскую, индийскую, китайскую, майи, греко-римскую, арабскую, культуру Западной Европы*.

Немецкий философ полагает, что каждая из названных культур прошла своеобразные периоды развития: весну (детство), лето (юность), осень (зрелость), зиму (старость). Такой подход О. Шпенглера к культуре интересен тем, что позволяет увидеть ее диалогичность уже в пределах одной культуры, а не только между ними, хотя его теория замкнутости культур не представляется убедительной. Свою культурологическую концепцию О. Шпенглер строит на сопоставлении, а точнее, противопоставлении культуры и цивилизации. Основанием для вычленения культуры в каждый отдельный тип он считает мифологию, религию, тип мышления человека, этику, идеологию, искусство, политическое и государственное устройство общества.



К. Ясперс, как бы споря со Шпенглером, в своей теории исходит из того, что человечество имеет единые истоки и единый путь развития. Определяющую функцию для выделения исторических типов культур он отводит философии, которая, по его мнению, является признаком духовной зрелости общества. Возникновение философии К. Ясперс связывает с существованием культур в период примерно с 800 г. до н.э. и до 200 г. до н.э., который он называет «осевым временем».

Впервые человек в это время осознал свое бытие в целом, самого себя и свои границы. Рождалось самосознание человечества, его духовное основоположение. Появился тип такого человека, который сохранился до нашего времени. Предшествующие «осевому времени» древнейшие цивилизации Востока, которые Ясперс отнес к доисторическому времени, связаны с мифологическим мышлением человечества, которое еще не достигло подлинного самосознания. В период протекания «осевого времени» «началась борьба рациональности и рационально проверенного опыта (логоса) против мифа, затем борьба за трансцендентного Бога против демонов <...> миф же стал материалом для языка, который теперь уже выражал не его исконное содержание, а нечто совсем иное, превратив его в символ»<sup>1</sup>.

Народы, втянутые в орбиту «осевого времени», стали творить исторический процесс. Другие же, не соприкоснувшиеся с культурами «осевого времени», остались на уровне природного существования. Вместе с тем втягивание в орбиту «осевого времени» могло произойти и значительно позже через соприкосновение с германскими и славянскими народами на западе и японцами на востоке.

Концепция К. Ясперса является одной из самых интересных и успешно используется в культурологии и литературоведении. Так, авторы статьи «Категории поэтики в смене литературных форм» связывают художественные типы сознания с «доосевым» и «осевым временем» К. Ясперса, соответственно называя словесное искусство «доосевого времени» архаическим, или мифотворческим, а литературу «осевого» и «послеосевого времени» вплоть до XVIII в. — традиционалистской, или нормативной<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Ясперс К.* Истоки истории и ее цель // *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. — М., 1991. С. 33.

<sup>2</sup> См.: *Аверинцев С.С., Андреев М.Л., Гаспаров М.Л.* и др. Категории поэтики в смене литературных эпох // *Историческая поэтика.* — М., 1994. С. 4—5.

## Культура как единый исторический процесс человечества

Несомненное достоинство концепции К. Ясперса в том, что она позволяет историю человеческой культуры представить как единый процесс, выработать общую методологию ее рассмотрения. Всемирную историю немецкий философ делит на четыре больших периода. Сначала доистория человечества — формирование человека «со всей присущей ему сферой бессознательного»<sup>1</sup>. В доистории (она длится сотни тысяч лет) К. Ясперс выделяет два важных момента: биологическое развитие человека и историческое, связанное, несмотря на отсутствие письменности, с передачей навыков.

Второй этап развития человечества — это, собственно, начало истории, которая составляет всего около пяти тысячелетий. По мнению К. Ясперса, скачок человечества из доисторического процесса в историю связан с развитием сознания и способности человека передавать духовное достояние, с наличием в обществе людей-мудрецов, умных правителей и героев, а также усовершенствованием условий жизни посредством научных открытий и техники.

Ко второму периоду философ относит существование древнейших культур Востока: египетской, шумеро-вавилонской, доарийской, культуры долины Инда, архаического мира Китая, эгейского мира.

В третий период, так называемое «осевое время», происходит как бы новое рождение человека — духовный прорыв ряда народов — греков, иранцев, индийцев, китайцев — объединение народов в единое человечество. Вместе с тем с середины последнего тысячелетия до н.э. в мире начинаются процессы, которые разделяют его на Восток и Запад. К VII—X вв. н.э. в человеческой истории сложатся два этих главенствующих мира. В восточном мире можно выделить такие исторические типы культур: конфуцианско-даостская картина мира, индо-буддистский тип культуры, мир исламской культуры.

Западный мир культуры возникает на основе античности и христианства. Носители его ценностей — романо-германские народы, которые со времени Ренессанса и Реформации благодаря рациональному типу мышления, открытиям науки и достижениям техники совершили исторический прорыв, положив начало

---

<sup>1</sup> Ясперс К. Истоки истории и ее цель // Ясперс К. Смысл и назначение истории. С. 72.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)