

Оглавление

Список условных сокращений	5
Введение	8
Глава 1. Состояние и проблемы подготовки кадров в высшей школе	12
1.1. Общая характеристика вузовской системы подготовки кадров	12
1.2. Социально-экономический портрет выпускника в задачах общества	22
1.3. Производственные процессы как доминанты кадровых потребностей	33
Выводы по главе 1	39
Глава 2. Нарастание противоречий и кризис отечественного образования	41
2.1. Анализ общеуниверситетской системы образования	41
2.2. Оценка изучения профильных дисциплин и роль практики в формировании специалиста	49
2.3. Обострение противоречий в образовании и системный кризис	68
Выводы по главе 2	82
Глава 3. Становление высшего образования и оценка его развития	85
3.1. Историзм развития образования и подготовка кадров в России	85
3.2. Оценка совершенствования подготовки компетентных кадров	104
3.3. Болонский процесс как система потребительской компетенции	122
Выводы по главе 3	139
Глава 4. Концепция новой парадигмы высшего образования	142
4.1. Анализ основных парадигм образовательного процесса и их компонентов	142
4.2. Построение новой парадигмы высшего образования	158

4.3. Баланс интересов и модель социального партнёрства «5 С».....	163
Выводы по главе 4	180
Глава 5. Теоретические и праксеологические аспекты в задачах реформирования образования.....	182
5.1. Задачи дошкольного и довузовского образования	182
5.2. Структурно-функциональные и стратегические аспекты вузовского управления	212
5.3. Праксиологические аспекты построения образования в задачах экономического прорыва.....	236
Выводы по главе 5	245
Заключение.....	248
Приложения.....	252
Приложение А	252
Приложение Б.....	255
Приложение В.....	271
Приложение Г.....	276
Приложение Д	280
Список использованных источников	288
Информация об авторе	322

Список условных сокращений

- АПК — аграрно-промышленный комплекс
АСТУ — автоматизированные системы технологического управления
АСУ — автоматизированная система управления
АСУТП — автоматизированная система управления технологическими процессами
ВКР — выпускная квалификационная работа
ВВП — внутренний валовой продукт
ВО — высшее образование
ВЦ — вычислительный центр
ВЦИОМ — Всероссийский центр изучения общественного мнения
ВШЭ — высшая школа экономики
ВЭД — внешнеэкономическая деятельность
ГОСТ — Государственный стандарт
ГЭК — Государственная экзаменационная комиссия
ДПО — дополнительное профессиональное образование
ДПП — дополнительные профессиональные программы
ЕТКС — Единый квалификационный справочник работ и профессий рабочих
ЗЕТ — Зачётная единица трудоёмкости (з. е.) — зачетная единица (мера трудоёмкости ОП, равная 36 академическим часам)
ЗФО — заочная форма обучения
ИКТ — информационно-коммуникационные технологии
ИТ — информационные технологии
ИЭиУ — Институт экономики и управления (структурное подразделение КФУ)
КФУ — Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского
КЦ — координационный центр
МБ — малый бизнес
ММ — маркетинг мест
МОВ — местные (муниципальные) органы власти
МП — малые предприятия
МТ — маркетинг территорий
НИИ — научно-исследовательский институт

НИОКР — научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НОТ — научная организация труда
НТД — научно-технические документы
НТИ — научно-техническая информация
НТК — Национальные требования к компетентности (National Competence Baseline)
НТП — научно-технический прогресс
ООП — основная образовательная программа
ОП — образовательная программа
ОТС — общая теория систем
ПК — профессиональные компетенции
ПК и ИР — персональный компьютер и информационные ресурсы
П. П. — процентный пункт (проценты от процентов)
ПОПБ — профессиональные образовательные программы бакалавриата
ППК — профессионально-профильные компетенции
ППС — профессорско-преподавательский состав
ПСД — проектно-сметная документация
РАН — российская академия наук
РК — Республика Крым
РСО — Российские студенческие отряды
СНиП — Строительные нормы и правила
СНК — Совет Народных Комиссаров (первое правительство РСФСР)
СОВНЕТ — Российская (ранее Советская) ассоциация управления проектами
СОВНОТ — Совет по научной организации труда
СОПС — Совет по размещению производительных сил
СОПС и ЭС — Совет по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству
СОО — сложноорганизованные объекты
СРС — самостоятельная работа студентов
САПР — система автоматизации проектирования
СКУ — синергетическое креативное управление
СЭС — социально-экономическая система
ТИСМ — типовая избыточная сетевая модель
ТК РФ — Трудовой кодекс РФ

ТНК — транснациональные корпорации
ТРИЗ — теория решения изобретательских задач
ТРИС — теория развития искусственных систем
ТУ — технические условия
УК — универсальные компетенции
УП — управление проектом
УЦ ОП — учебный цикл образовательной программы
ФГОС ВО — федеральный государственный образова-
тельный стандарт высшего образования
ФОТ — фонд оплаты труда
ФЦП — федеральная целевая программа
ЦИТ — центр информационных технологий
ЭЗ — экономика знаний
ЭС — экономическая система

Введение

Масштабность и динамичность развития Российской Федерации и её регионов ставит новые задачи перед наукой и образованием, заставляя их критически посмотреть на действующую систему подготовки вузовских кадров, отвечающих вызовам времени. Так, например, запланированное интенсивное социально-экономическое развитие Крыма, диктуемое директивами РФ [211; 290] с целью доведения показателей региона до среднероссийского уровня в настоящий период не увенчалось успехом.

Срывы и нарушения контрольных сроков работ стали характерными с первых месяцев выполнения крымской ФЦП [211], а неосвоенные бюджетные инвестиции в сотни млн рублей [70; 183; 192; 320] наглядно показали полную несостоятельность руководства на всех уровнях управления регионом. К сожалению, проблема недоиспользования бюджетных ассигнований [5; 12; 29; 37; 38; 85; 120; 161; 201; 261; 299; 315; 316] является типичной для многих регионов РФ и указывает на общность проблем в реализации ФЦП [219]¹.

Проведенный анализ показывает, что актуальными вопросами остаются задачи роста эффективности процессов всего цикла управления — от постановки цели, планирования и контроля до конечной стадии реализации бюджетных средств. При этом недостаток квалифицированных кадров производства и низкое качество работы системы высшего образования по подготовке специалистов-экономистов управленцев производства различных уровней признается главной причиной неэффективности деятельности субъектов хозяйствования [1; 24; 73; 98; 124; 132; 160; 184; 206; 241; 243; 248; 273; 278; 282; 298].

Среди образовательных причин следует отметить:

– низкий профессионализм и недостаточную компетентность управления субъектов хозяйствования на всех уровнях экономической иерархии;

¹ Исполнение лишь половины ФЦП была признана эффективной премьер-министром РФ Д. А. Медведевым на совещании о ходе их выполнения в 2017 г. [207].

- слабую учебно-методическую и практическую базу производственной подготовки кадров, а главное: низкие знания технологии, организации и управления производством;
- низкое качество подготовки студентов и внедрения в образовательный процесс новых информационных и цифровых технологий, интеграции учебного процесса с научно-исследовательской деятельностью и производством;
- уязвимость качества образования, недостаточное понимание важности процесса возвращения компетентного специалиста, гражданина и личности;
- низкий спрос на выпускников вузов и их трудоустройство по специальности в условиях наличия вакансий на производстве;
- неспособность выпускников к принятию управленческих решений, оценке их последствий и адекватного реагирования на меняющиеся обстоятельства;
- низкую способность к перспективному и адекватному стратегическому, а также креативному мышлению на основе абстрагирования от текущих проблем;
- бизнесфобию, недостаток профессиональных знаний и отсутствие гибкости и потребности в постоянном саморазвитии у работающих молодых специалистов;
- преувеличенные требования работодателя к качеству молодого специалиста на основе образа псевдоготовности к трудовым свершениям выпускника вуза при отсутствии собственного вклада в эту готовность к искомой трудовой деятельности;
- завышенную самооценку выпускника в вопросах оплаты его труда на основе сопоставления знаний, умений и качеств личности с предъявляемыми требованиями;
- невысокую адаптационную способность выпускников вузов к рабочему месту, его готовности к труду, гибкости и коммуникативности;
- слабую социальную защищённость выпускников на рынке труда;
- отсутствие социальной ответственности властных структур региона, базовых вузов, компаний и социума, которые

обязаны участвовать в обучении специалиста-личности на основе взаимных интересов и тесных партнёрских взаимоотношений.

Анализ приведенных факторов далеко не полного перечня позволяет констатировать, что существующая практика и российская система высшего образования пока не готовы принять вызов, связанный с необходимостью экономического прорыва, неоднократно декларируемого Президентом РФ В. В. Путиным [222; 223]. Этот прорыв естественным образом и в значительной мере ляжет на плечи молодежи, её нынешнего потенциала и новых креативных компетентных специалистов, которых необходимо подготовить на основе новой парадигмы высшей школы и комплексной эффективной модели взращивания и становления кадров производства.

Такая постановка проблемы образования [5; 12; 37; 38; 70; 161; 183; 192; 201; 290; 299; 320] и развития страны актуализирует и мотивирует комплексную задачу формирования грамотного и компетентного специалиста-личности, востребованного обществом. Поэтому в качестве главной цели работы принята разработка и активизация системы подготовки высококомпетентных кадров производства с высокой гражданской позицией на основе новой современной парадигмы высшего образования, её модели и основных инструментов.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

1) выполнить анализ прикладных аспектов системы образования по обеспечению условий формирования компетентного специалиста с высокой гражданской позицией;

2) определить предпосылки, условия и построить комплексную модель новой интегральной *парадигмы высшего образования*, направленную на взращивание специалиста как личности;

3) разработать системную модель подготовки кадров производства с учётом интересов всех участников комплексного процесса и взаимоотношений между ними по взращиванию специалиста как личности;

4) сформировать предложения по активизации процессов реализации построенных моделей альтернативного образования в практику производства и построения системы регионального управления.

Объектом исследования являются процесс вузовской системы подготовки кадров производства. Предметом — теоретико-методологические основы, модели и практические положения подготовки востребованных кадров производства на основе построения современной парадигмы высшего образования и её основных креативных инструментов.

Специфика и проблемы подготовки новых кадров потребовали проведения исследований по разработке интегральной системы, формирующей грамотного и компетентного специалиста производства, человека-гражданина и личности постигать и развивать принятый гуманитарный конструкт на основе самоорганизации, инноваций и диалога человека с природой нужных нашему обществу.

Проведенные исследования позволили предложить *новую* интегральную антропологическую парадигму высшего образования, на основе которой представлены модели альтернативного образования и подготовки кадров производства «5-ти С». Эта модель базируется на активизации интеграционного развития экономики и формировании партнёрских отношений между:

- *субъектом* управления (страна, государство);
- *субъектами* экономики (спрос);
- студентами (специалист-личность) — главная фигура (ядро системы);
- *социума* и *субъекта* подготовки специалиста на основе тесных связей.

Предложенные модели и подходы формируют и активизируют основные принципы и функции, определяют исходные положения, руководящие идеи, отношения и требования к системе централизованного регионального межведомственного управления ФЦП и другими программами которые конкретизируют методы, формы и приёмы, содействующие образованию синергетического и кумулятивного регионального, а также межотраслевого эффекта мультипликатора, ведущих к *искрому экономическому прорыву*.

Глава 1

Состояние и проблемы подготовки кадров в высшей школе

1.1. Общая характеристика вузовской системы подготовки кадров

Сегодня образовательная общественность признается в том, что необходимо проводить кардинальные структурные и содержательные изменения в высшем образовании [24; 73; 98; 118; 121; 132; 157; 160; 184; 185; 206; 230; 238; 241; 243; 266; 267; 282; 298]. Нынешнее состояние высшей школы характеризуется явными чертами институционального кризиса, охватившего всю систему образования и правового обеспечения процессов взаимодействия между различными институтами общества, субъектом хозяйствования, государством и вузом, отражающим прежде всего, профессиональную деятельность ее центральной фигуры — преподавателя. Институциональный кризис проявляется в неспособности оговоренного комплекса институтов эффективно выполнять свои функции по подготовке высококвалифицированных специалистов на основе новых знаний, умений и воспитанию личности, повышения его политической культуры, коммуникативности и активной жизненной позицией.

С завидным упорством, штампуя ежегодно тысячи выпускников по болонской направляющей существующие институты настойчиво добиваются двух важнейших отрицательных результатов:

- 1) множится никому не нужное число, казалось бы, образованных людей в виде непригодных для производства кадров;
- 2) готовят потенциальных «лишних» людей, не находящих себе желаемого места в родной стране, «несистемных оппозиционеров» и будущих откровенных диссидентов, с различным окрасом.

Последний фактор уже не содержит в себе экономических или социальных черт, а носит социально-политический характер с демографическими последствиями в виде эмиграции, либо готовности к ней. Такое положение уже содержит в себе элементы угрозы национальной безопасности страны.

Национальная система высшего образования по определению должна быть направлена на обеспечение кадровых потребностей страны, что указывает на её *государствообразующую роль*, гарантирующую упомянутую безопасность и интеллектуальную независимость посредством функционирования ряда институтов и общественного производства. Следовательно, развитие нашей системы высшего образования следует рассматривать как важнейшую категорию приоритетных задач. Поэтому подготовка и формирование высококомпетентных специалистов производства с высокой гражданской позицией — это важнейшая социально-экономическая составляющая новой парадигмы развития образования на основе коренной реорганизации образования, его обеспечения и успешного развития.

«Образование — единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» — говорится в законе РФ «Об образовании» [289, ст. 2, п. 1].

«Высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации» [289, ст. 69, п. 1].

Как видно из приведенного, сущность и цель достаточно широко и глубоко раскрыты. Такой подход правомерен и необходим ещё со школьной парты. Однако в обеих цитатах, по нашему мнению, развитию чувству патриотизма и сопричастности к делам страны, которые необходимо прививать с ранних пор уделено недостаточно внимания. Очевидно правильно поступило издательство «Вита-Пресс», когда учебник по экономике для 10–11-х классов профессора И. Липсица, не допустило в школы. Издатели рекомендовали автору включить

в учебник «материалы о планах ближайшего экономического прорыва» и «об импортозамещении как одном из направлений современной экономической политики, формирующих у обучающихся чувство гордости за страну» [286].

В то же время будет уместным вспомнить рассуждения основоположников науки управления Ф. Тейлора и А. Файоля, которые еще в начале XX-го века так же негативно относились к системе подготовки специалистов своего периода. В этом направлении у Ф. Тейлора и А. Файоля больше сходств, чем различий. И Ф. Тейлор, и А. Файоль решительно выступали против сложившейся системы подготовки руководящих кадров, против излишнего развития у них инженерно-технических навыков в ущерб управленческим приемам.

А. Файоль полагал, что чем выше должностной ранг руководителя, тем меньше ему необходимы технические знания и больше — организационные. Поэтому руководителей надо учить администрированию, а не инженерным дисциплинам. Ф. Тейлор пришел к тому же выводу по иным причинам: инженеров учат общим принципам организации, хотя и недостаточно, но их совсем не учат управлять людьми. Отсюда напрашивается вывод о том, что выпускникам технических вузов нужна как минимум годичная стажировка на предприятии, где они могли бы общаться с теми, кем завтра должны руководить.

Если проанализировать прошедший период — от Ф. Тейлора до наших дней, то ни один исследователь не в состоянии указать то время, при котором система образования полностью соответствовала бы потребностям производства. В наибольшей степени, или точнее сказать наиболее близкими друг к другу были предложения вузов и потребности практики, которые наблюдались у нас в стране в советский период времени (в 60–70-х годах прошлого века).

В этот период советского времени молодой специалист практически любой профессии, придя на производство или другую сферу деятельности по полученной специальности, через 1–2 месяца (а то и раньше) мог уже самостоятельно выполнять предназначенные функциональные обязанности. Сейчас в это сложно поверить. Например, выпускника, получившего диплом менеджера даже престижного вуза и с отличными знаниями

и близко не допустят к руководящей работе по целому ряду причин, главной из которых является отсутствие технологических (инженерных) знаний, отношений производства и деятельности предприятия, проектирования и ведения бизнеса.

Такая ситуация является сегодня типичной для любой сферы человеческой деятельности, благодаря, в первую очередь, системному кризису 90-х годов, который нанёс ощутимый удар и по системе образования страны.

К катастрофическим последствиям привело сокращение государственного бюджетного финансирования и переход на коммерческое обучение с разрушением всех уровней образования, включая среднее профессиональное обучение. В этот период были потеряны главные базовые принципы системы непрерывного образования благодаря слепому копированию западных систем, доминантой которых стал так называемый болонский процесс (не без помощи «заботливой опеки западноевропейских стран»), уничтоживший остатки некогда лучшей в мире советской системы образования.

В настоящее время, вопреки всевозможным санкциям и препонам Россия уверенно выходит на передовые мировые позиции, которые требуют возрастания роли и непрерывности образовательных процессов. Сейчас, во весь рост встаёт задача формирования грамотного и компетентного специалиста — мастера своего дела с высокой гражданской позицией.

Любовь к Родине, гордость за страну, сопричастность к её свершениям и победам, а также горечь неудач — это не пережитки советского прошлого — это непреложный факт для большинства советских граждан. Более того, современники советского бытия особенно остро ощутили на себе это в девяностые годы, когда даже многие критиканы коммунизма вспоминали с сожалением, и, зачастую с болью в сердце говорили о тех временах, когда порой дефицитная колбаса, ставшая «притчей во языцех» с её запахом, становилась чем-то родным и сказочным.

Надо помнить, что только в рамках единого сплочённого государства, данной общности, сохраняется народ. Кто это понимает — тот патриот. Если человек, родился в этой стране и считает её своей, если его дети и внуки считают также и любят

эту страну несмотря на этнические отличия — народ как целостность (общность) сохранится. Сохранится и государство. Иначе то и другое исчезнет. Только в рамках единого государства сохраняется народ. Вне своей страны даже успешный человек — НИКТО.

Некоторые рассуждают: «Если государство мне ничего не даёт, то зачем оно нужно?!» И уезжают или уже уехали в другие страны... Забывают при этом, кто их учил, лечил, формировал, дал образование. Уезжают, не дав взамен НИЧЕГО, но обвиняя это государство в бездеятельности. Как же может такое государство выживать.

«Не спрашивай, что может сделать для тебя государство. Спроси себя, что ты можешь сделать для государства»² — говорил Джон Кеннеди — американский нетипичный («неправильный») президент и потому убит. Он не был коммунистом, но хотел лучшей жизни для своей страны. Но такое мнение нетипично в США.

Для американца на первом месте стоит личный экономический успех (деньги) у кого их больше — тот более почитаем. А в Китае (КНР) в почёте учителя, учёные, труженики производства, а успехи страны всем известны. Торговцы и им подобные — дилеры, брокеры и торговцы, а также прочие присосавшиеся к ним слои общества находятся на низшей ступени за последние тысячи лет³.

Сегодня у нас сплошь и рядом преобладает потребительский вещизм — потребительски-либеральные отношения: «У меня лучший смартфон, автомобиль, дом и т. п. *вместо*: «Я отличник, строитель, создатель или созидатель», т. е. то, чем на самом деле можно гордиться — личными достижениями, патриотизмом и наследием героического, родного, передового и отечественного.

Патриотизм, любовь к Родине часто заменяется идеологией иждивенца. Исчезает из обихода общегосударственный интерес, сочувствие, сопереживание, солидарность, способность

² Д. Кеннеди из своей инаугурационной речи 20.01.61 г. (<http://www.coldwar.ru/kennedy/speech.php>)

³ Я. Кедми. Из высказывание израильского политолога на телепередаче «Вечер с В. Соловьёвым» от 29.01.19 г.

прийти на помощь человеку в его трудную минуту, т. е. база, если не социалистической, то хотя бы гуманистической, социальной идеи. Любая общность объединяется общей идеей. Да, сегодня мы ощущаем острую потребность, необходимость в новой национальной идее, идеи общности, единой идеи развития нашего государства. Потребность в национальной идее существует всегда. Сегодня в период господства неолиберализма сложилась парадоксальная ситуация: мы оказались в эпохе, которая полностью отрицает идеи 90-х годов XX века, но живём по укладу, которые придумали в 90-е г., оставаясь во многом советскими людьми!

Идеология как понятие — это мировоззрение, состоящее из двух частей: идея — что? А логос — как?

Сейчас в России весьма популярна либеральная (потребительская) идеология, базирующаяся на основе экономического развития страны, которую отличает стремление индивидуума стать над всеми, над государством и носит, как правило, низкопробный потребительский характер: «Дайте мне!» «Мне положено!».

Идеология не должна быть направлена на разъединение граждан страны, а на их объединение в общенациональном масштабе на основе идей гуманизма, патриотизма, идеи целостности и сопричастности к процветанию общего для всех государства. В то же время отсутствие доминирующей идеи и её общественных целей, не способных объединять и мобилизовать людей, там, где в приоритете находятся только личные цели и идеалы, без интересов страны делает такую идеологию уязвимым аморфным образованием.

В XX веке господствовал целый ряд различных идеологий, среди которых выделялись: итальянский фашизм — некоторый конгломерат нацизма и социализма; французский либерализм; жёстко эпическое мировоззрение Пилсудского; ужасный и омерзительный гитлеровский фашизм; самурайский милитаризм Японии и советский интернационализм. Каждая из приведенных идеологических концепций предусматривала построение и формирование нового, угодное своим взглядам, построение человека. Наилучшим и, главное, победным, как известно, оказалось интернационально мировоззрение, которое базировалось на советском патриотизме.

Запрос на идеологию сегодня становится как никогда важнейшей составляющей нашей жизни в связи с ростом агрессивности стран мира по отношению к России и политики глобализации (читай американизма) с его вмешательством во все сферы жизни государств мира, включая РФ.

Президент В. В. Путин неоднократно говорил о необходимости прорыва России во всех областях, например, на заседании Совета в октябре 2018 года⁴ он обозначил цели и приоритеты 12 нацпроектов. Президент сказал: «В предстоящие годы, как известно, *мы должны совершить настоящий прорыв* в экономике, инфраструктуре, технологиях, науке и социальной сфере. Прежде всего, чтобы обеспечить благополучие и новое качество жизни граждан России широкие возможности для самореализации каждого человека, в целом укрепить конкурентоспособность страны, добиться лидерства в тех сферах, которые, безусловно, определяют будущее и России, и всего мира. Это без всякого преувеличения исторические задачи». В. В. Путин подчеркнул, что, *если этого не сделать — будут очень тяжелые последствия, при которых Россию просто сомнут*. В целях реализации проектов «...уже со следующего учебного года надо скорректировать программы кадровой подготовки и планы приема в учреждения среднего и высшего профессионального образования» [222].

Примерно так же почти сто лет назад говорил И. В. Сталин на Первой Всесоюзной конференции работников промышленности 4 февраля 1931 г., где он сказал: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. *Либо мы сделаем это, либо нас сомнут*. Для этого необходимо:

– во-первых, чтобы были реальные или, как у нас выражаются, «объективные» возможности для этого;

– во-вторых, чтобы было желание и умение руководить нашими предприятиями таким образом, чтобы эти возможности были претворены в жизнь» [265, с. 30].

⁴ Заседание Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам 24.10.18 г. [223].

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru