

Содержание

От автора.....	6
Перечень условных сокращений.....	7
Введение.....	9
Раздел 1. Искажения, «ошибки» и воровство идей в истории управления.....	12
Глава 1. От египетских пирамид до «американского» управления проектами.....	12
1.1. Сущность и краткая история развития проектов в управлении.....	12
1.2. Российский опыт и план ГОЭЛРО как первооснова массового проектного управления.....	19
1.3. Формирование псевдоамериканского управления проектами.....	31
Краткие выводы.....	38
Литература к главе 1.....	39
Глава 2. Тектология А.А. Богданова и «массовая близорукость» западных учёных.....	43
2.1. Творческое наследие А.А. Богданова сквозь призму времени.....	43
2.2. А.А. Богданов, Л. Берталанти и Г. Хакен в теории систем.....	51
2.3. Организованность и управляемость систем как основа кибернетики.....	61
Краткие выводы.....	67
Литература к главе 2.....	69
Глава 3. Советские ЭПЦ И ТПК как кластерное «озарение» М. Портера.....	73
3.1. Энергопроизводственные циклы Н.Н. Колосовского и ТПК.....	73
3.2. Естественное и искусственное начало в задачах интеграции систем.....	81
3.3. Интеграционная «новизна» М. Портера в кластерной конкуренции.....	89
Краткие выводы.....	100
Литература к главе 3.....	101
Раздел 2. Успехи и деформации в менеджменте на фоне кризиса современного управления.....	107
Глава 4. Американизм функций А. Файоля в менеджменте.....	107
4.1. Функции и принципы А. Файоля в науке управления.....	107
4.2. Управление как функция и процесс.....	115
4.3. Функции менеджмента и советские функции управления.....	123
Краткие выводы.....	135
Литература к главе 4.....	137
Глава 5. Организация труда Ф. Тейлора как зачаток эффективного управления производством.....	140
5.1. Рациональная организация труда Ф. Тейлора.....	140
5.2. Развитие отечественного движения НОТ и управления.....	150
5.3. Задачи возрождения НОТ и активизации управления в России.....	167
Краткие выводы.....	174
Литература к главе 5.....	177

Глава 6. Развитие российского предпринимательства.....	182
6.1. Предпринимательство и наследие бизнеса Дикого Запада.....	182
6.2. Генезис российского предпринимательства и кодекс чести.....	192
6.3. Компетентность, НОТ и производительность труда.....	200
Краткие выводы.....	216
Литература к главе 6.....	218
Раздел 3. Методологические и праксиологические аспекты развития эффективных систем.....	222
Глава 7. Теоретико-методологические предпосылки, парадоксы и задачи развития систем.....	222
7.1. Всеобщие законы диалектики как методологические основы познания.....	222
7.2. Общее и особенное в задачах развития и его парадоксы.....	231
7.3. Анализ особенного в построении эффективной системы управления.....	240
Краткие выводы.....	253
Литература к главе 7.....	255
Глава 8. Проблемы развития экономических объектов в опережающем управлении.....	259
8.1. Синергетическая экономика как источник развития.....	259
8.2. Концепция «Стремление к идеальности развития экономических систем».....	269
8.3. Синергизм и праксиологические основы креативного управления.....	281
Краткие выводы.....	291
Литература к главе 8.....	294
Глава 9. Аспектация концепта подготовки кадров в управлении.....	298
9.1. Система подготовка управленческих кадров в РФ и бизнесфобия.....	298
9.2. Общеэкономические и ценностные основания построения системы образования.....	308
9.3. «Немецкое» дуальное образование с крымскими корнями.....	324
Краткие выводы.....	331
Литература к главе 9.....	333
Заключение.....	336
Общий список использованных источников.....	343
Приложение А Генезис проектного управления.....	371
Приложение Б Национальные требования компетентности НТК.....	381
Приложение В Методические рекомендации по разработке и оформлению технологической карты – МДС 12-29.2006 (образец).....	382
Приложение Г Рекомендации по разработке карт трудовых процессов строительного производства.....	393
Приложение Д Карта организации труда как концентрированное изложение проекта организации труда.....	399
Об авторе.....	401

*Управление в экономике:
постулаты, искажения,
праксиология*

ОТ АВТОРА

«Народ, не знающий своего прошлого,
не имеет будущего»

Михайло Ломоносов

Видимо, прав был Иоганн Вольфганг фон Гёте, утверждающий, что «Не может быть ни патриотического искусства, ни патриотической науки». Но очевидно и то, что истина должна торжествовать и быть известна. Если наука принадлежит всему человечеству, то её авторы, выражают интересы конкретной страны и, безусловно, являются предметом гордости и её престижа. Особенно это важно для нашей страны сейчас, когда в мире набирает силу процесс фальсификации исторической правды развития России, за истинность которой боролся и был приговорён к смерти (но к счастью, помилован) наш великий Михайло Ломоносов. Искжая вклад России в процесс развития мирового сообщества, принижается роль ученых, нивелируются значимость научных результатов или просто воруются их идеи и разработки. Известны случаи присвоения малоизвестными и маститыми зарубежными учёными, не, только самой идеи, но и сущностных основ решённых ранее проблем¹.

«Интерес к истории – это не просто «любовь к старине». Интерес к истории представляет собой нравственную категорию. Извлекая из истории «полезные уроки», мы не вправе упускать из поля зрения и другую, более общую ее задачу – поиск истины» – полагает известный российский исследователь Э.Б. Корицкий². Далее Э.Б. Корицкий предлагает вспомнить мудрый совет Д.И. Менделеева: «Истина сама по себе имеет значение без каких-либо вопросов о прямой пользе... Польза придет, отыщется без призыва, если истина будет находиться сама по себе, сама для себя»³.

Мы полностью солидарны с профессором Э.Б. Корицким в том, что «...история российской управленческой мысли исследована несопоставимо меньше западной. Это обстоятельство порождало и продолжает порождать излишне восторженные представления о достижениях западных специалистов. Эти достижения несомненны, но они не должны заслонять успешные находки отечественных учёных, не менее оригинальные и интересные, чем открытия, увенчанных славой зарубежных коллег».

Практически во всех зарубежных работах по истории менеджмента имя А.А. Богданова обходится дружным молчанием. Не нашлось места в них и другим российским и советским исследователям. Среди отечественных историков науки управления, также нельзя зримо обнаружить позитивные подвижки в этом направлении, хотя в этой области также есть еще немало резервов. Исключением из правил, можно назвать вклад А.И. Кравченко, В.Ю. Малова и их подвижников.

Понятно, что изложенная ситуация не может оставить равнодушным даже отдалённо знакомых с действительностью, что и заставило автора попытаться хотя бы частично отразить вклад отечественных учёных в мировую науку управления.

¹ «Воруют бездарности, гении заимствуют» / Сергей Минаев

² Корицкий Э.Б. Организационные идеи А.А. Богданова и их резонанс. К 130-летию со дня рождения А.А. Богданова / Э.Б. Корицкий // Российский журнал менеджмента. – 2003. – № 2. – С. 127–140.

³ Менделеев Д.И. К познанию России. 2-е изд. СПб. 1906. 159 с. (с. 131)

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АМЭСИС – Ассоциации международного экономического сотрудничества инвесторов и строителей;

АКУ – антикризисное управление;

АППС – адресные проектно-производственные системы;

АСУ – автоматизированные системы управления;

АСУ ПП – автоматизированные системы управления подготовкой производства;

АСУ ТП – автоматизированные системы управления технологическими процессами;

ВСНХ – Высший совет народного хозяйства;

ВЦИК – Всероссийский центральный исполнительный комитет;

ГОЭЛРО – Государственный план электрификации России;

ГПФ – главная полезная функция (для ТС);

ГУУ – Государственный университет управления;

ГЧП – государственно-частное партнерство;

ИКТ – информационно-коммуникационные технологии;

ИПУ – Институт проблем управления Российской Академии наук;

ИТ – информационные технологии;

КЕПС – Комиссии по изучению естественных производительных сил России;

КПЭ – коэффициент проектной эффективности;

ЛПР – лицо, принимающее решение;

МГСУ – Московский Государственный строительный университет;

НИИСК – научно-исследовательский институт строительных конструкций Госстроя СССР;

НИИСП – научно-исследовательский институт строительного производства Госстроя УССР

НОТ – научная организация труда;

НТК – Национальные Требования к Компетентности (National Competence Baseline);

НЭП – новая экономическая политика;

ОАО ЦНИИ-проект – Открытое акционерное общество «Центральный научно-исследовательский институт по методологии, организации, экономике и автоматизации проектирования»;

ОСМ – обобщенные сетевые модели;

ОТС – общая теория систем;

ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития;

РК – Республика Крым;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

САПР – систем автоматизации проектирования;

СКУ – синергетическое креативное управление;

СНК – Совет народных комиссаров;

СТУ – синергетическая теория управления;

СОВНЕТ – Российская (ранее Советская) ассоциация управления проектами;

СОВНОТ – Совет по научной организации труда;

СОПС – Совет по размещению производительных сил;

СОПС и ЭС – Совет по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству;

СОО – сложноорганизованные объекты;

ТИСМ – типовая избыточная сетевая модель;

ТРИЗ – теория решения изобретательских задач;

ТРИС – теория развития искусственных систем;

УП – управление проектом;

ЦИТ – Центральный институт труда;

ЦНИИОМТП – Центральный научно-исследовательский и проектно-экспериментальный институт организации, механизации и технической помощи строительству Госстроя СССР;

ЦНИПИАСС – Центральный научно-исследовательский и проектный институт автоматизированных систем в строительстве Госстроя СССР;

ЦНИИЭП – Центральный научно-исследовательский институт экспериментального проектирования Госстроя СССР;

ЦНИИЭУС – Центральный научно-исследовательский институт экономики и управления в строительстве;

ЦЭС – Центральный электротехнический совет;

ЭЗ – экономика знаний;

ЭС – экономическая система;

СРМ – Critical Path Method (метод критического пути);

IPMA – International Project Management Association (англ.), Международная Ассоциация Управления Проектами (Швейцария);

GERT – Graphical Evaluation and Review Technique (графическая оценка и анализ систем);

PATTERN (ПАТТЕРН-метод) – Planning Assistance Through Technical Evaluation from Relevance Number (помощь планированию посредством относительных показателей технической оценки, названных в методике «деревом целей»);

PERT – Program Evaluation and Review Technique (Методика оценки и анализа программы);

РМВОК – Project Management Body of Knowledge (свод знаний по управлению проектами);

PMI – Американский институт проектного управления (Project Management Institute);

PPBS – Planning Programming Budgeting System (система «планирование – программирование – бюджет»);

ТО ТПРМ – типовая оптимизационная территориально-производственная региональная мезомодель

ВВЕДЕНИЕ

«Многие российские ученые-экономисты считают западные теории единственной панацеей от проблем развития рыночных отношений, игнорируя научные разработки, советского периода. Абстрагируясь от специфики социализма, можно обнаружить ряд идей и учений, которые предвосхищают и превосходят по глубине анализа исследования зарубежных экономистов».

Н. В. Дроздова

Успешный процесс научного познания невозможен без мощного фундамента, заложенного нашими предшественниками, а также серьёзного исторического анализа их достижений, имеющихся парадигм и концепций. Управление, как и любая другая научная дисциплина, связана с успехами и неудачами в конкретных условиях своего развития и призвана отражать значимость и достоверность событий, а также выдвигаемых идей и концепций. Это в значительной мере способствует не только уклонению от повторения возможных ошибок в теории и на практике, но и выбору рациональных направлений дальнейших исследований с соответствующей концентрацией средств и усилий. Не менее, а возможно и более важным, является необходимость осознания ответственности перед современниками и будущими поколениями, которым необходимо донести истину о роли и действительном вкладе отечественных учёных в развитие науки управления.

Не умаляя в целом заслуг отдельных известных исследователей Л. Бертуланфи, Г. Ганта, М. Портера, И. Пригожина, Г. Хакена равно как и других западных коллег и организаций, занимавшихся развитием экономической и иных смежных наук, мы попытались обратить внимание читателя на наличие определенных параллелей с основными положениями отечественных учений и достижений, выдвинутых на десятки лет раньше свои зарубежных коллег.

Другим немаловажным фактором написания данной монографии являются проблемы снижения эффективности работы многих организаций, выявленные в результате проведенных различных исследований и анализа имеющихся результатов. Такая же картина наблюдается и с целевыми программами развития регионов России, включая ФЦП развития Крыма и Севастополя. Главной причиной невыполнения многих программ является низкое качество управления, на которое неоднократно указывалось высшими лицами государства. Многие ученые и специалисты считают, что в настоящий период наблюдается если не кризис управления, то определённый спад его эффективности. К сожалению, менеджмент пока не готов увидеть реальность нынешней «результативности». Именно этим объясняется «застаревшая болезнь» развития не сырьевого сектора нашей экономики с такими тяжёлыми симптомами как:

– недостаток квалифицированных специалистов и низкий профессиональный и компетентностный уровень организационной работы управленческих кадров на всех уровнях экономической иерархии;

– бизнесфобия, недостаток профессиональных знаний и отсутствие желания постоянного саморазвития у работающих специалистов;

– неспособность оценки последствий принимаемых решений и адекватно реагировать на меняющиеся обстоятельства;

– отсутствие в организациях системного применения всех (одиннадцати) функций управления, включая эффективную целевую мотивацию продуктивности сотрудников;

– слабая учебно-производственная и научно-методическая база подготовки менеджеров-профессионалов, включая недостаточный уровень профессорско-преподавательского состава и учебной литературы по направлению «менеджмент»;

– недопонимание властными структурами регионов, Министерством науки и высшего образования важности бизнес-образования, на основе:

- знаний технологии и условий производства данной отрасли;

- реальных навыков и компетентности на основе тесных связей с практикой;

- основ моделирования процессов (знания и применения сетевых графиков вручную и с использованием программного обеспечения, АСУ и т. п.);

- возможностей современных и перспективных видов менеджмента, синергетики и прагматических подходов в их реализации на практике.

Менеджмент сегодня в принципе не готов признать наличие проблем самообразования, необходимых знаний у себя и своих сотрудников, того «как, каким образом выполнить ту или работу более эффективно».

Существует и еще одна проблема «объективного» характера слабой результативности функционирования предприятий несырьевой ориентации. Это связано с появлением в России (начало 1990-х гг.) частного капитала и кризисом отношений: «государство – общество – бизнес-среда». Появление в тот период негативного отношения к предпринимательству и бизнесу остаётся для определённой группы общества по-прежнему таковым. Непонимание и неумение оценить его роль сегодня, в условиях рынка, является также одной из причин остаточных предубеждений, сложного процесса формирования российской инновационной системы, методов и технологий *экономического прорыва и креативного управления*.

Поэтому *целью настоящего исследования* является выявление истинной роли и вклада отечественных учёных в развитие науки управления на фоне мировых достижений, а также разработка теоретических, научно-методологических и прагматических положений по решению прикладных задач выявленных проблем.

Достижение указанной цели предполагает решение *следующих задач*:

1) выявить и проанализировать онтологические и методологические основания, а также практический вклад отечественных ученых и специалистов по основным этапам, направлениям и структурному содержанию становления и развития мировой науки управления;

2) установить и раскрыть мнимые и действительные достижения западных школ менеджмента, а также практики замалчивания мировой научной общественностью отечественных достижений, их приоритетов, включая откровенное и некорректное заимствование идей и результатов.

3) на основе новых возможностей инновационного развития Республики Крым, методологий и предпосылок, разработать приёмы активизация праксиологической деятельности системы креативного управления по реализации целевых программ и обеспечению достижения стратегических и текущих целей субъектов хозяйствования региона;

4) вскрыть и выполнить анализ наших собственных просчетов и ошибок в развитии теории и практики управления, предложить методы и подходы к их устранению, а также выявить возможности инициации процессов форсированного экономического роста как необходимого условия мобилизации усилий по выполнению требования президентского «Прорыва»;

5) выполнить анализ прикладных аспектов системы образования по обеспечению условий формирования грамотного и компетентного специалиста с высокой гражданской позицией; определить предпосылки, условия и построить модель новой интегральной парадигмы высшего образования, направленную на возвращение специалиста как личности;

6) разработать системную модель подготовки кадров производства с учётом всех участников комплексного процесса тесных административных, экономических и социальных партнерских связей, стимулирующих возникновение эффекта мультипликатора и активизирующего формирование синергетического и кумулятивного явления в регионе.

В качестве *объекта исследования* принята система отношений управления в экономике, формирующих основания, постулаты и отклонения имеющихся моделей и подходов от истины в процессе их эволюционного развития.

Предметом исследования являются теоретико-методологические основы и прикладные аспекты формирования онтологических закономерностей, постулатов и праксиологических подходов, как фактора выявления имеющихся искажений в управлении экономикой.

Настоящая работа содержит положений различного научного свойства, в том числе концептуального характера, а некоторые вопросы – гипотетического плана, требующие дальнейших исследований. К первым – относится закон «Стремление развивающихся систем к идеальности», претендующий на новизну в области экономики и общества. Данный концепт рассматривается сквозь призму парадигмы развития единства материального мира, законов развития природы, естественных и искусственных (технических) систем, всеобщих законов диалектики и удачно «вписывается» в Тектологию А.А. Богданова и Ноосферу всемирно известного учения В.И. Вернадского.

Автор выражает искреннюю признательность уважаемым рецензентам работы докторам экономических наук профессорам Н.А. Логуновой, И.Н. Дышловому, А.Б. Кондрашихину и готов с благодарностью принять замечания и пожелания читателей как в открытой печати так и по адресу: e-mail: valentin-vasilenko@yandex.ru ибо «*Чтобы плодотворно заниматься наукой, мне, прежде всего, нужно иметь возможность обмениваться мыслями с другими учеными*» (Норберт Винер).

РАЗДЕЛ 1. ИСКАЖЕНИЯ, «ОШИБКИ» И ВОРОВСТВО ИДЕЙ В ИСТОРИИ УПРАВЛЕНИЯ

ГЛАВА 1. ОТ ЕГИПЕТСКИХ ПИРАМИД ДО «АМЕРИКАНСКОГО» ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

«То, что казалось несбыточным на протяжении веков, что вчера было лишь дерзновенной мечтой, сегодня становится реальной задачей, а завтра – свершением».

С.П. Королев

1.1. Сущность и краткая история развития проектов в управлении

«Не зная прошлого, невозможно понять подлинный смысл настоящего и цели будущего»

М. Горький

Современные проблемы менеджмента, в том числе и проектного управления сложно осмыслить без анализа имевших место в прошлом достижений человечества. Анализ как таковой состоит из исследования экономических процессов, происходивших в прошлом, условий и состояния функционирования объекта в настоящем, устанавливает тенденции, прогнозы его развития в будущем, а также проблемы, подлежащие решению [1].

Управление, как известно, возникло вместе с человеком, первым его сознательным трудом. Хотя это практически невозможно доказать на каждом конкретном историческом этапе, можно уверенно считать, что этому феномену столько же лет, сколько и всему человечеству. Как самостоятельный вид деятельности человека управление сложилось в процесс разделения труда. Это было связано с потребностями человека, ростом масштабов труда, совершенствования технологий и других средств производства. По мере усложнения производственных и международных отношений, торговли, развития специализации и кооперирования ставились новые задачи управления, что привело к возрастанию сложностей взаимосвязей в организации производства и появлению целой прослойке общества – управленцев разных уровней.

На первых порах основные принципы управления, очевидно, не могли быть сформулированы в явном виде и присутствовали в различных формах и воззрениях: религиозных, философских, мифологических, юридических и других видах. Тем не менее, достоверно известно, что уже много тысяч лет тому назад сооружение укрытий и строительство различных поселений воплощались в жизнь с помощью проектов.

Сущность управления проектами. Изменение нашей действительности на основе создания новой техники и технологий, строительство жилья, общественных зданий и промышленных сооружений, программы развития регионов, разработка средств оргтехники или комплекса программ для ЭВМ осуществляется с помощью различных мероприятий, называемых проектами. Кроме различных инженерных, научных и социально-экономических мероприятий сегодня к проектам относят и полет на Марс, проведение международного симпозиума или фестиваля, введение новой налоговой системы, подготовка спектакля или выпуск нового диска. Подобные примеры тех или иных проектов можно продолжать достаточно долго. Так что же их объединяет и что общего между этими названиями и видами деятельности?

Единого определения понятия «проект», к сожалению, нет. Например, в толковом словаре С.И. Ожегова понятие «проект» трактуется как: 1. Разработанный план сооружения, какого-нибудь механизма, устройства. Проект здания, моста. Проект реконструкции улицы. Дипломный проект (в техническом вузе). 2. Предварительный текст какого-нибудь документа. Проект резолюции. 3. Замысел, план. [2, с. 609]. В словаре иностранных слов З, с. 660] проект (от лат. *projectus* – брошенный вперед) также имеет несколько значений: 1) совокупность документов (расчетов, чертежей и др.) для создания какого-либо сооружения или изделия. 2) Предварительный текст какого-либо документа. 3) Замысел, план. Близки по смыслу трактовки данного понятия в словарях В.И. Даля, А.Н. Ушакова и Т.Ф. Ефремовой.

Если отойти от энциклопедических трактовок этого понятия, то, например, в «Своде знаний об управлении проектами» (РМВОК) Института управления проектами (США) под проектом понимается *«...некоторая задача с определенными исходными данными и требуемыми результатами (целями), обуславливающими способ ее решения»* [4]. Мировой банк трактует проект как: *«...комплекс взаимосвязанных мероприятий, предназначенных для достижения в течение заданного периода и при установленном бюджете поставленных задач с четко определенными целями...»*.

В Российской Федерации в декабре 2011 г. утвержден ГОСТ Р 54869-2011 по управлению проектами [5] в котором проект представлен как *«Комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленный на создание уникального продукта или услуги в условиях временных и ресурсных ограничений»* (П. 3.12). А пункт 3.17 приведенного стандарта трактует УП как: *«Планирование, организация и контроль трудовых, финансовых и материально-технических ресурсов проекта, направленных на эффективное достижение целей проекта»*. Значит, эти понятия и будут определяющими.

Такое определение УП можно трактовать как меры и действия по организации достижения поставленных целей, что, по сути, говорит о фактической реализации принципов и методов науки управления еще в древние «доисторические» времена – тысячи лет назад.

Великий экономист Джон Мейнард Кейнс, говоря об экономике, подчеркнул: *«...Он (экономист) должен изучать настоящее в свете прошлого для объяснения будущего»* [6]. Однако подробное рассмотрение ранних этапов проектного развития и

первых трех управленческих революций по А.И. Кравченко [7] не имеет резона. Мы рассмотрим их фрагментарно и более подробно остановимся на интересующей нас четвертой революции с последующими нововведениями радикального свойства.

Проекты в управленческих революциях. Считается общепринятым, что зарождение принципов управления проектами берёт своё начало на древнем Востоке, которое связывают со строительством знаменитых пирамид Египта и Вавилонской башни. *Факты наличия проектного управления и его принципов исходят из глубокой древности (Египет, Китай, Шумеры)*⁴. Чаще всего эти принципы находили символическое отражение в философских, религиозных и мифологических системах. Там, где была письменность, строительство, существовали *зародыши планирования и учёта*. Применялись какие-то *наброски, схемы, эскизы, а значит и зачатки проектов*. В любой цивилизации в той или иной мере встречались *элементы проектного подхода в различных областях*: строительстве, организации быта, проведении различных мероприятий, военных кампаний. Иначе говоря, *проекты, могут быть реализованы в различных областях, отличаться друг от друга видами, типами, назначением и реализовываться самыми разными специалистами*.

Очевидно, самым сложным будет выявить отправную точку – исток и момент появления элементов проектного управления, для чего необходимо руководствоваться ключевыми словами существующих определений понятия «проект». К ним можно отнести определённые индикаторы – стержневые слова и словосочетания, такие как: «план», «замысел», «предварительный текст документа», «схема», «задачи», применяемые на ранних этапах развития Руси. Или «цели», «организация, контроль и регулирование», применяемые позднее. При этом вовсе не обязательно, осуществление проектов должно было носить строго регламентированный характер и документально обеспечиваться, как того требуют нынешние стандарты и подходы [8].

«Управление проектами – одно из самых древних и уважаемых достижений человечества. Мы благоговеем перед достижениями создателей пирамид, архитекторов древних городов, строителей великих соборов и мечетей и ремесленников, украсивших их; перед тем, какие мощь и труд вложены в создание Великой китайской стены и других чудес света» [9, с. 8].

Исследования российского управленца-социолога А.И. Кравченко – «автора пяти революций» показывает, что «первая управленческая революция (религиозно-коммерческая) произошла 4 – 5 тыс. лет назад – при формировании рабовладельческих государств. В Шумере, Египте и Аккаде появился особый слой жрецов, по сути, каста религиозных функционеров-менеджеров, ведущих торговые операции, деловую переписку и коммерческие расчёты [7, с. 17].

В Шумере (Древняя Месопотамия) и в других древних культурах человек, имеющий способность управлять, владел как бы священными полномочиями, становясь неким божественным руководителем проекта по реализации поставленных духовных целей.

⁴ В приложении А представлена хронологическая таблица с важнейшими этапами развития управления проектами

Примечательно, что ещё Древнем Египте появились своеобразные университеты управления. В этих учебных заведениях (домах по учению писанию) готовили первых чиновников – руководителей проектов [7;9]. Для реализации каждого проекта составлялся определённый план его исполнения, который отдалённо напоминал современные этапы проекта. В тот период были осуществлены такие сложнейшие проекты как:

- великие египетские пирамиды;
- система ирригации;
- религиозные реформы Эхнатона [9].

Вторая революция (светско-административная) произошла почти через тысячу лет после первой и связана с именем царя Вавилона Хаммурапи (1792 – 1750 гг. до н. э.). Его знаменитый свод законов из 285 наименований, регулировал отношений между различными социальными группами общества на основе *светского стиля управления*. К примеру, согласно этому своду законов архитектор вознаграждался в соответствии со значимостью строения и единиц пространства. В случае обрушения дома и гибели хозяина казнят сына архитектора. А при обнаружении строительных погрешностей ремонт осуществлялся за счёт архитектора. Аналогичные наказания существовали для корабельщиков, хирургов и других специальностей. Иначе говоря, свод законов Хаммурапи рассматривал вознаграждения и проступки с точки зрения полезности и вреда для государства, личности и общества.

Хаммурапи создал первую формальную систему администрирования. Он выработал лидерский стиль, постоянно поддерживая в подданных образ заботливого опекуна и защитника народа [7]. Для традиционного метода руководства, который характеризовал прошлые династии царей, это было явным нововведением.

Третья управленческая революция (производственно-строительная) произошла только через тысячу лет после смерти Хаммурапи. Царь Навуходоносор II (605 – 562 гг. до н. э.) являлся *автором проектов* не только *висячих садов и Вавилонской башни*, но и системы государственного управления и производственного контроля в строительстве, на текстильных фабриках и в зернохранилищах.

На текстильных фабриках Навуходоносор применял цветные ярлыки. С их помощью метилась пряжа, поступающая в производство каждую неделю. Подобный метод контроля позволял точно установить, как долго находилась на фабрике та или иная партия сырья. В модернизированной форме этот метод применяется и в современной промышленности [7].

В Древней Греции управленческая деятельность всё меньше применяет деспотические организационные формы и утверждает демократические принципы управления проектными целевыми образованиями [9].

Значительное количество новшеств в управлении характерно для Древнего Рима. К ним можно отнести систему территориального управления Диоклетиана (243 – 316 гг. н.э.).

Древний Рим подарил человечеству всемирно известные сооружения на основе проектов: Колизей, термы Караккулы, мощёные дороги и акведуки с питьевой водой.

Четвертая управленческая революция практически совпадает с великой индустриальной революцией XVIII – XIX вв., которая стимулировала развитие европейского капитализма. Если раньше те или иные открытия, обогатившие менеджмент, происходили от случая к случаю и были разделены значительными промежутками времени, то теперь они стали обычным явлением. Индустриальная революция оказала гораздо более существенное влияние на теорию и практику управления, чем все предыдущие революции.

По мере того как индустрия перерастала границы вначале мануфактуры (ручной фабрики), а затем фабричной системы (ранней машинной фабрики XIX вв.) и созревала современная система акционерного капитала, владельцы все более удалялись от занятия бизнесом как экономической деятельностью, нацеленной на извлечение прибыли. Руководитель-собственник, т. е. капиталист, постепенно был заменен сотнями, если не тысячами акционеров. Утвердилась новая, диверсифицированная форма собственности. Вместо одного собственника появилось множество акционеров, т. е. совместных (долевых) владельцев капитала. «Вместо единственного руководителя-собственника к управлению производством пришло несколько наемных, рекрутировавшихся из всех слоев общества» [7, с. 21].

Новая система собственности ускорила развитие промышленности. Она привела к отделению управления от производства и капитала, а затем и к превращению администрации и менеджмента в самостоятельную экономическую силу. В этот период менеджер еще не стал профессионалом. Происходит *зарождение современных форм управления проектом*.

Конец XIX-го – начало XX вв. свидетельствует о новом радикальном перевороте в обществе – *пятой революции в управлении*. «Создаются крупные иерархические структуры, происходит разделение управленческого труда, формируется концепция рациональной бюрократии (нормы, стандарты, устанавливаются должностные обязанности и ответственность менеджера)» [7, с. 23]. Менеджеры превращаются в профессиональную надстройку, а затем в отдельный социальный класс. Становится очевидным, что чисто *управленческие функции не менее важны*, чем финансовые или технические, а также то, что капиталист на производстве – фигура не самая главная. Капиталист в одиночку не способен эффективно управлять высокотехнологичным производством и сложной экономикой, о чем говорил Макс Вебер, предлагая *капиталисту отставку, уступив место менеджерам* и бюрократам, заложив тем самым *основу теории менеджерской революции* (Дж. Бернхайм) [7].

В этот период закладываются начала современных государств, экономика которых строится на основе новой организационной силы – хозяйственных предприятий. Ручной труд на заводах и фабриках стал механизироваться, появляется серийное и массовое производство, требующее особого проектного подхода.

Одним примером *научного подхода в проектном менеджменте* имел место в компании М. Болтона и Дж. Уатта, производившей паровые машины (1800 г., Англия). *Новая планировка рабочего потока строилась по заранее составленному проекту*. Для этого были изучены скорости (ритмы) каждого производственного потока с целью,

определения объёмов выхода продукции. После чего трудовые операции расчленили на их составляющие – рабочие движения и приёмы, которые проанализировали и рационализировали в новые операции с меньшим циклом. Здесь, речь идет о зарождении современного метода изучения времени и движений (хронометража), получившего завершение у инженера Федерика Тейлора [10]⁵.

Проектный менеджмент в новейшей истории. Французский Анри Файоль (1841 – 1925) – теоретик и практик горного дела основал административную (классическую) школу управления, создав первую целостную теорию менеджмента на основе принципов и функций [11, с. 8], опубликованной в книге «Общее и промышленное управление» в 1916 г.⁶.

Лидеры «научного менеджмента» и тысячи их сторонников заложили прочный фундамент науки управления и его проектной специфики, фактически изменив, индустриальное лицо общества, создали качественно новый тип культуры труда.

Таким образом, *«научный менеджмент» как в основном американское явление правильнее называть направлением, а не школой*, где были сильны и европейские позиции, в том числе и *отечественных учёных*.⁷

Значительный вклад американских инженеров и исследователей в менеджмент объясняется мощным развитием промышленности страны в конце XIX – начале XX-го веков. И хотя вклад США в мировую копилку науки управления неоспорим, большинством авторов он преувеличен, благодаря периоду 90-х гг. – времени всеобщей неразберихи и растерянности, просчётам и ошибкам в экономике, недостатку опыта рыночных отношений, необходимой литературы и загадочного в тот пору *менеджмента – западного чуда*.

В начале XX века управленческие подходы нацеливались на оптимизацию внутренних, в основном вертикальных отношений в трудовом процессе с выделением главных операций и механистической формализации. В этот период начинают появляться специалисты, проявляющие интерес к комплексности производственных процессов – их анализу и синтезу с меньшим числом операций, рационализации рабочих движений и приёмов. В этот период появились *диаграммы Генри Ганта* (Henry Laurence Gantt), получившие широкое использование в системе управления проектами в Советском Союзе – плане ГОЭЛРО, энергопроизводственных циклах Н.Н. Колосовского, ТПК (ПТК) и реализации пятилетних планов.

В начале XX века Г. Гант изучал особенности менеджмента на стапелях кораблей, строящихся в период мировой войны. В результате была предложена его диаграмма (линейный график), отражающая последовательность и увязку процессов в проекте (1919 г.) и стала мощным инструментом организационно проектирования [9].

Начало XX века кроме промышленного бума в ведущих странах мира характеризуется и первыми научными исследованиями. Кроме Ф. Тейлора и А. Файоля

⁵Вклад Ф. У. Тейлора в становление проектного менеджмента и организацию труда освещается в гл. 5

⁶ О вкладе А. Файоля в общую теорию менеджмента и проектного управления говорится в гл.4.

⁷ В современной зарубежной литературе о вкладе отечественных учёных в мировую науку управления, включая проектирование, практически ничего не сказано, что заставляет ниже вернуться к данному вопросу

важнейшим является Тектология (теория организации) Александра Александровича Богданова (псевдоним, – настоящая фамилия Малиновский), во многом и значительно опередившая время.

Другими яркими *представителями отечественной школы менеджмента* являются А.К. Гастев, Н.А. Витке, Ф.Р. Дунаевский и П.М. Керженцев, о которых также «забыли» и зарубежные, и многие наши ученые [7].

1930 – 1950 годы в нашей стране осуществляется практическая реализация сложных комплексных организационно-управленческих мероприятий. Начинается целая эпоха массового проектирования целых комплексов и застройка жилых массивов методами поточного строительства городов на основе использования циклограмм, разработанных в Советском Союзе.

В 50-е гг. появилась *идея открытой системы*. Такая система не является самостоятельной: она зависит от энергии, информации, людей и материалов, а также других ресурсов, поступающих извне. Во внешнюю среду организация отдает готовую продукцию и отходы производства. Она способна формировать внутреннюю обстановку и *адаптироваться к изменениям во внешней среде, а также в определённой мере воздействовать на неё*. Данное обстоятельство дало толчок развитию *долгосрочного планирования* и формированию *основ стратегического менеджмента* [8;12].

В это же время после появления в США ряда публикаций осуществляется разработка и внедрение методов проектирования и сетевого планирования (CRM и PERT) во всех отраслях народного хозяйства.

Начало исследований в этом направлении относят к середине XX в. При этом многие исследователи различают теории по двум признакам: *предписывающие (проектные) методы разработки стратегии менеджмента* и *описательные, анализирующие практические способы ее формирования* [13].

Традиционная точка зрения «*планирования*» *стратегии* является *предписывающей и проистекает из процесса рационального планирования*, у истоков которого стоял Герберт Саймон. Его идеи оказали значительное влияние на решение проблем корпоративного стратегического управления в 1960 – 1970 гг., среди которых выделяется работа Игоря Ансоффа [8]. В то время *стратегическое управление* рассматривалось как жесткий *систематизированный процесс, предписывающий четкую последовательность действий и активно использующий аналитический аппарат*. В настоящее время жесткость ранних подходов подвергается острой критике и на практике применяют более гибкие подходы и методы.

Становление и развитие стратегического менеджмента ускорило появление инновационного и проектного управления, базирующихся на *прогнозировании рисков и планировании, то есть проектировании*, а затем развитие проектного управления движется в направлении создания комплексов программирования УП (1970-1980 гг.) и методов программно-целевого управления (1980-1990 гг.).

История развития мирового проектного управления в конце XX в. связано с усовершенствованием существующих методов УП и массовым применением

программного обеспечения с использованием персональных компьютеров. В то же время распад СССР привёл к затяжному кризису во всех его республиках и глубокому реформированию экономики Российской Федерации.

Если проследить время возникновения различных школ и направлений науки управления, то они полностью совпадают с периодами развития соответствующих наук в мировом сообществе. Промышленная революция и образование крупного капитала привело к *становлению науки менеджмента* и ее классической школы. Развитие наук социологии и психологии в мире повлекло, естественно, за собой образование школы человеческих отношений и поведенческих наук. Крупные успехи в математике и становление кибернетики привели к появлению количественной школы менеджмента [4].

Математика, статистика, инженерные науки и связанные с ними области знания внесли существенный вклад в теорию управления. Появление количественной школы – следствие применения в *управлении математики и компьютерных технологий.* Ее представители рассматривают управление как *логический процесс, который может быть выражен математически.*

Исследование управления как процесса привело к широкому *распространению системных методов анализа.* Так называемый системный подход в менеджменте был связан с применением общей теории систем (а также теории больших систем) для решения управленческих задач на основе математического программирования.

Системный подход в управлении позволяет избежать ситуаций, когда *решение в одной области превращается в проблему в другой.* На базе системного подхода разрабатывались задачи управления в нескольких направлениях. Так возникла теория непредвиденных ситуаций (ситуационный подход), а на ее базе сформировался *ситуационный менеджмент, а с ним и ситуационные (а иногда и антикризисные) планы* [14 – 18].

Таким образом, рассмотрение эволюции любого объекта исследования всегда полезно, ибо из прошлого прорастает будущее.

1.2. Российский опыт и план ГОЭЛРО как первооснова массового проектного управления

«Государственный план электрификации России, направлен был на определение параметров и механизмов государственного планирования и экономического развития на отдаленную перспективу (10-15 лет)»

Г.М. Кржижановский, глава комиссии

По мере развития экономических отношений все острее стоит задача познания специфики системы российского менеджмента вообще и *проектного управления* в частности. Данный вопрос актуализирует интерес как зарубежных, так и отечественных специалистов. Бизнесменов зарубежья волнуют *особенности*

российской системы управления с точки зрения сотрудничества и включения их в российский бизнес. наших специалистов интересует возможность расширения базовой модели российского менеджмента за счёт элементов передовой зарубежной управленческой мысли, способной обеспечить нашему бизнесу конкурентные преимущества.

Все интересное, передовое и полезное в мире, необходимо знать, осмысливать, «просеивать», отбирать и применять у себя, тщательно изучая и взвешивая. Нельзя огульно отмахиваться все «не наше», как бывало в нашей истории. Например, «тейлоризм», как «систему выжимания пота», или кибернетику как «лженауку» [1, с. 121]. Нельзя отторгать и все отечественное только потому, что оно «царское», «советское» или «нерыночное».

На возможность сочетания плана и рынка указывают даже представители классического капиталистического общества. Так, во время своего пребывания в 1995 г. в Москве японский миллиардер Хироса Теровамма заявил: «Мы ничего не можем понять у вас. Мы в свое время взяли ваш план, и он у нас сработал. Вы были умны, а мы, японцы, дураками. Мы поумнели, а Вы превратились в пятилетних детей... Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с вашей времен диктатуры пролетариата» [19, с. 39].

Зарождение проектного управления на Руси. Если в мировой истории зарождение и основные этапы проектного управления обычно рассматривают сквозь призму устоявшихся мнений, мотивов и на основе имевших место управленческих революций, то для выявления истоков развития данного феномена в России необходим иной критерий. Это связано с тем, что, во-первых, *вопросы генезиса отечественного⁸ проектного управления весьма слабо изучены.* Во-вторых, в исследованиях различных авторов данная проблема рассматривается с разных позиций, что, естественно, не может привести к четким и единым результатам.

К середине IX-го века н. э. на основе Новгородского княжества, образовавшегося под властью приглашённых Рюриковичей, сложился союз восточнославянских, финно-угорских и балтских племён. Чуть позже, после присоединения в 882 г. древнерусского государства, – Киевской Руси, принято отсчитывать начало государственности России. В это же время происходило и объединение разрозненной и эпизодической торговли в единый рынок [20]. Здесь государство, по сути, выступало в качестве *организатора* и *основного контролирующего органа* основных международных торговых путей. Самыми известными в тот период были пути:– из Балтийского моря в Византию («из варяг в греки») и Великий Волжский путь. В этот период *происходит становление и правовое оформление исходных предпосылок российского предпринимательского (торгового) права: «Русская Правда».* Это первый кодекс русского права и представлял собой комбинированный правовой источник, в котором были объединены различные нормы» [20, с. 163].

⁸ Учитывая, что нынешние страны СНГ до приобретения независимости являлась частью Российской империи, а затем СССР, то история этих стран в составе Руси, России, а затем и в СССР является нашей общей историей

Развитие проектного управления в царской России. Свержение монголо-татарского ига (XV в.), отвоевание Смоленска (1514 г) и брянских земель 1503 г. происходило в условиях восстановления Русского государства. Усиление государственного управления происходит на фоне присоединения Казанского (1552 г.) и Астраханского (1556 г.) ханств и создало благоприятные условия для освоения Сибири [20]. Объединение русских земель привели к *разработке* судебныхников Ивана III (1497 г.) и суд присяжных Ивана IV (1550 г.), а активизация торговли – к появлению различных договоров: купли, ссуды займы, отдачи на сохранение, наймов и залогов. Ведено бесплатное начальное образование и государственная монополия на торговлю пушниной [21-23]. *Задачи расширения торговли* привели к разработке и введению в 1653 г. «*Торгового устава*», по которому была назначена *единая пошлина* (10 денег от рубля продаваемых товаров) [20].

Важную роль в развитии системы государственного управления в России, сыграл А.Л. Ордин-Нащокин (1605-1680), который попытался создать городское самоуправление в отдельных городах России. Он считается одним из первых русских управленцев, поставившим вопрос о развитии не только *текущего*, но и *долгосрочного планирования* [16, с. 18].

Петровские реформы управления экономикой – яркая эпоха в развитии России, которая коснулась всех сфер общества – от изменения летоисчисления до нового государственного аппарата. Управленческие действия Петра I можно кратко конкретизировать следующими преобразованиями [24, т.19].

- *разработка и издание законодательных актов* (указы, регламенты, инструкции, «Табель о рангах») в разных сферах и *контроль их исполнения*;
- развитие крупной промышленности и государственная поддержка ремесленных производств;
- содействие развитию сельского хозяйства;
- укрепление финансовой системы; активизация развития внешней и внутренней торговли.

«Табель о рангах 1722 г., *установив порядок чиновничества в военной и гражданской службе* не по знатности, а по личным способностям и заслугам, содействовал консолидации дворянства и расширению его состава за счёт преданных царскому правительству лиц из разных слоев» [24; т.19, с. 475].

В 1708-09 гг. учреждено 8 (затем 10) губерний во главе с губернаторами, а в 1703 г. Пётр I заложил Петербург, ставший в 1712 г. столицей России, которая позднее (1721 г.) была провозглашена Империей.

Стратегические военные взгляды Петра опережали время. Существующей концепции выигрыша войны одним генеральным сражением он *внедрил идею мобилизации* всех средств ведения войны на суше и на море для обеспечения решающего превосходства и гибкого их использования по обстановке. Он *тщательно планировал* любое сражение после основательной разведки и рекогносцировки местности. Умел делать глубокие выводы из поражений.

Таким образом, все петровские реформы, в конечном счёте, были направлены на рост могущества России и были тесно связаны с задачами укрепления абсолютистского государства [24; т.19, с. 476] (Приложение А).

В «петровский период» появляются *управленческие идеи* И.Т. Посошкова, к оригинальным проектам которого, следует отнести разделение богатства на вещественное и невещественное. Под первым он подразумевал богатство казны и народа, а под вторым – наличие справедливых законов и эффективное управление страной.

В 1861 г. Александр II отменил крепостное право, за что был прозван в народе «Освободителем». Затем, в 1864 г. утвердил «Положение о губернских и уездных земских учреждениях», которым закреплялось всеобщее самоуправление, а также подготовил и подписал указы, реформирующие военную, земскую, финансовую, судебную, а также образовательную сферы [7].

В конце XIX – начале XX вв. большая часть управленческих преобразований происходила под руководством С.Ю. Витте и А.С. Столыпина [25;26].

В 1912 г. А.А. Богданов (настоящая фамилия Малиновский) заложил *основы общей теории систем*, ввел понятие обратной связи, управляемой и управляющей систем [24, т. 3 с. 442]. Глубокое наблюдение разнообразия процессов и форм организации позволило построить А.А. Богданову, общее учение: «Тектология. Всеобщая организационная наука», разработанная (1913 г.) [27], в которой он смог описать процессы возникновения и распада организаций.

Развитие проектного управления в СССР. Сразу после Октябрьской революции, несмотря на гражданскую войну, в январе 1918 года состоялась I-я Всероссийская конференция работников электропромышленности, предложившая создать орган по руководству энергетическим строительством. Электрострой появился в мае 1918 года вместе с ЦЭС (Центральным электротехническим советом) и в декабре 1918 г. организовал Бюро по разработке *плана электрификации страны*. В 1919 году Ленин подписал положение о Комиссии ГОЭЛРО – Государственного плана электрификации России во главе с Г.М. Кржижановским. За год *план был* разработан и в декабре 1920 г. *утвержден. План определял параметры и механизм государственного планирования и экономического развития на перспективу* [28].

Этому важнейшему событию предшествовали размышления В.И. Ленина о будущем послевоенном строительстве России. В «Наброске плана научно-технических работ» он писал: «В этот план должно входить: рациональное размещение промышленности в России с точки зрения близости сырья и возможности наименьшей потери труда при переходе от обработки сырья ко всем последовательным стадиям обработки полуфабрикатов вплоть до получения готового продукта. ...Обращение особого внимания на электрификацию промышленности и транспорта и применение электричества к земледелию. Использование не первоклассных сортов топлива (торф, уголь худших сортов) для получения электрической энергии с наименьшими затратами на добычу и перевоз горючего. Водные силы и ветряные двигатели вообще и в применении к земледелию» [29, т. 36, с. 228–231]. Именно эти мысли В.И. Ленина

легли в основу разработки знаменитого плана государственной электрификации России (ГОЭЛРО).

Тем не менее, справедливости ради отметим, что размышления В.И. Ленина возникли не на пустом месте. Летом 1915 г. обстановка на фронтах Первой мировой войны для России была крайне тяжёлой. Необходимо было предпринимать срочные меры по мобилизации ресурсов и перестройки всей промышленности на рост военного производства. В решение задач, связанных с укреплением обороноспособности Отечества, обеспечения фронта и тыла всем необходимым, включились и ученые Академии наук [30].

По инициативе академика В.И. Вернадского в том же 1915 году Российской Императорской академией наук учреждена Комиссия по изучению естественных производительных сил России (КЕПС), ставшая прародительницей действующего и поныне Совета по изучению производительных сил (СОПС).

Ведущей идеологией КЕПС было практическое использование научных результатов геологии, биологии и других естественных наук для рационального использования природных богатств в экономике. Однако первоочередной, задачей стояла обеспечение армии питательными продуктами, теплой одеждой и снарядами. Второй, не менее важной задачей стояла задача – устранение вопиющего экономического отставания России.

Первое заседание КЕПС состоялось 11 октября 1915 г. Среди участников были не только академики, которых возглавлял В.И. Вернадский, а также представители ведущих министерств, промышленных предприятий и научной общественности. В результате тайного голосования председателем КЕПС избрали В.И. Вернадского, товарищами председателя – Б.Б. Голицына и Н.С. Курнакова. В состав совета КЕПС были избраны академики А.С. Фаминцын, П.И. Вальден, вице-директор Департамента земледелия ихтиолог В.К. Бражников. Секретарями КЕПС стали А.Е. Ферсман и С.Ф. Жемчужный [31, с. 2].

Важной особенностью работы КЕПС являлся системный подход к изучению естественных производительных сил России, без которых невозможно было решить сложнейшие задачи военного времени и дальнейшего развития страны в будущем. Другим, не менее важным принципом является комплексность, благодаря которой в работе комиссии принимали участие ученые и промышленники, представлявшие различные отрасли науки и техники [30].

Следует отметить, что при формировании структуры и задач КЕПС ученые России основывались на большой имеющийся отечественный опыт изыскательских работ Императорской Академии наук в исследовании природных ресурсов в XVIII-XX вв. Учитывался также накопленный и опыт передовых зарубежных научных формирований в этой сфере.

Примечателен также факт, что в 1916 г. при Национальной академии наук США был сформирован и начал функционировать орган, близкий по своей структуре и задачам к КЕПС. Позднее, в 1917 г. этот орган был реформирован в Национальный исследовательский совет при правительстве США. В этот же период по примеру КЕПС

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru