

Оглавление

| | |
|---|-----|
| Введение..... | 5 |
| Глава 1. Теоретические и практические подходы формирования институциональной среды предпринимательской экономики | 9 |
| 1.1. Преобразование институциональной среды как фактора развития предпринимательства | 9 |
| 1.2. Сущность и роль предприятия в развитии производственно-хозяйственного сектора | 35 |
| 1.3. Необходимость предпринимательства как фактора развития рыночной экономики..... | 62 |
| Глава 2. Трансформационные процессы институциональной среды предпринимательства в современных реалиях..... | 98 |
| 2.1. Эволюция теоретических концепций институциональной среды..... | 98 |
| 2.2. Трансформационный процесс отношений собственности в российском пространстве..... | 130 |
| 2.3. Акционерная собственность как фактор развития российского предпринимательства..... | 147 |
| Глава 3. Теория и методология развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации | 163 |
| 3.1. Теоретические и практические аспекты формирования государственно-частного партнерства в предпринимательской экономике..... | 163 |
| 3.2. Формирование государственно-частного партнерства в экономике предпринимательства России..... | 172 |
| 3.3. Государственно-частное партнерство как вектор развития инновационности в экономике страны..... | 188 |

| | |
|---|-----|
| Глава 4. Основные направления и механизмы развития институциональной среды российского предпринимательства..... | 200 |
| 4.1. Пути развития конкуренции и организация конкурентной среды в условиях реформирования экономики..... | 200 |
| 4.2. Роль и значение налоговых аспектов в деятельности предпринимательства..... | 218 |
| 4.3. Механизмы и инструменты среднего и малого предпринимательства в активизации в посткризисный период..... | 240 |
| Заключение | 264 |
| Список использованных источников..... | 269 |

Введение

Переход в начале 90-х годов XX века от централизованной (директивной) экономики России к неизведанной рыночной, сопряженный с перманентными реформами, интенсивности вносимых изменений и дополнений в деятельность хозяйствующих субъектов, являющихся основой нового направления развития российского предпринимательства, обозначил не только позитивные результаты, но и вскрыл недостатки проводимых реформ.

Экономика Российской Федерации, в состоянии, в котором она находится в настоящее время, констатирует не только об упущениях, допущенных ошибках и просчетах. Критическое состояние экономики вследствие непродуманности реформ, упущений, допущенных ошибок и просчетов повлекло за собой неизбежные высокие социально-экономические издержки. Переход от кабинетных моделей к реальным проблемам российской экономики, является на сегодняшнем этапе приоритетным направлением экономического анализа. Сегодняшние реалии показывают, что интенсивно развивающаяся глобализация не только не отвергает, но и предусматривает развитие многообразия различных форм хозяйствования и оставляет достаточно места для альтернативных разработок и решений. Соответственно, в современных условиях, проблема поиска наиболее оптимальных и рациональных направлений реформирования экономики сохраняет свою актуальность.

Реформирование «экономики России производится на протяжении более двух десятков лет, но она крайне неустойчива и зависит напрямую от двух составляющих — нефти и газа»¹, что в очередной раз подтвердили события конца 2015 и начала 2016 годов. Добывающий сектор экономически оторван от обрабатывающего, а сырьевой капитал находится в союзе с иностранным против отечественного индустриально-технологического. Сформирована экспортно-сырьевая модель, которая составляет в общей сложности около 10 % ВВП страны и в бюджете формируется более 48 %. Которая с одной стороны поддерживает высокую рентабельность добычи и экспорта, с другой — низкую рентабельность обрабатывающих отраслей, что ведет к деиндустриализации. Воздействие со стороны государственных структур в действующей форме приводит к крайней

¹ Чернопьятов А. М. Реформирование экономики России и ее влияние на развитие предпринимательской среды. // Международный научно-исследовательский журнал. — 2015. — № 11(42). Часть 1. — С. 130–132

неэффективности, из-за отсутствия у ее субъектов положительного реагирования на рыночную составляющую. Малый и средний бизнес развивается и живет в муниципальных образованиях. Но отъем денежных средств с предпринимателей в федеральный бюджет, за исключением небольших средств, которые остаются в местных органах не заинтересовывает их развивать бизнес и его охранять. Можно ставить различные преграды для развития предпринимательства совершенно на законных основаниях. Трансформационные процессы замедляются в результате неразвитости хозяйственной среды, а появившиеся в свою очередь рыночные формы не дают искомого результата. Реалии показывают, что сам рыночный механизм аккумулирует в себе огромный потенциал, способный дать положительные результаты, так как усиливает креативность человека, что позволяет снижать издержки бюджета. Если говорить о созидательном потенциале механизма рынка, то необходимо не исключать его неавтономность от условий, в которых работают данные механизмы, что в свою очередь приводит к исследованию институциональных условий в экономике.

Экономика — система, которая показывает результаты реальных хозяйствующих в ней систем и главнейшим вектором ее решения, будет являться формирование условий хозяйствования, а это в свою очередь будет нацеливать предприятия на повышательный тренд конкурентоспособности через инновационную деятельность. Такое решение задач приведет к повышению производительности труда, через организационные, финансовые, технологические новации. В фокусе оказывается вопрос исполнительной взаимосвязи между деятельностью хозяйствующих субъектов и институциональными условиями. С содержательной стороны это сводится к созданию институциональности, которая бы обеспечила, во-первых, инновационный тип поведения предпринимателей, во-вторых, состязательность субъектов рынка, в-третьих, либерализацию экономики. Без решения данных вопросов невозможно вывести экономику страны на высокий уровень и напрямую соревноваться с высокотехнологичными странами. Имея же такую среду, есть возможность рассчитывать на эффективность в изменении структуры экономики, а также и в типе поведения хозяйствующих организаций, что обязано, обеспечить эффективность направления трансформации экономики с позиций способа осуществления и сокращения социально-экономических и других транзакционных издержек. Воздействие разнообразных групп институтов на поведение

хозяйствующих предприятий, как правило, может иметь разнообразные проявления. Принципиальная зависимость, характер и степень их взаимоувязанности проявляются в воспроизводственном процессе. В данном случае критерий анализа представляется особенно актуальным и эффективным в смысле выделения главных аспектов организации предпринимательства и выбора оптимальных и отвечающим задачам трансформации в хозяйственном аспекте направлений ее создания.

Проблемы предпринимательства по своей сути сложные и многогранные, что обуславливает особую значимость вопросов методологического характера. Так как речь идет о системе, формирующейся на протяжении более двух десятков лет, это выработка оптимальной концепции предпринимательства. На данном этапе мы все больше имеем дело не с объектом революционного характера, т. е. «социальной инженерией» — «шоковая терапия» и переходный период, а постепенной трансформацией эволюционного характера. Таким образом, актуализируется вопрос о методологическом направлении к решению самой проблемы трансформации. В этой связи обязана ли государственная политика формироваться на использовании создаваемой новой системы, или на базе предыдущей, которая подвергается трансформации? Как могут синтезироваться принципы организации хозяйствования, в каком соотношении, что из них должно доминировать — государственная или частная собственность, или должен быть паритет? Важно учесть в другой части методологических вопросов связанность и выявление конкретных связей между экономической природой и элементами системы действующих в ней субъектов, с обязательным учетом обратной связи. Российская экономика обладает почти всеми рыночными атрибутами, но важность вопроса состоит в том, что конструктивная сила «невидимой руки» рынка не всегда находит своего проявления. Это указывает на особую необходимость обозначенных проблем.

С точки зрения таких подходов вызывают интерес природа экономических явлений, которые представляют собой базисную компоненту организации формирования системы экономической координации, а именно самого предпринимательства и предприятия как главного субъекта системы. При этом интересен аспект анализа, где может проявляться связь между присущей каждому из них специфическими условиями и той функциональной ролью, в которых она потом реализуется. Такая связь, если рассматривать ее через

воспроизводственный процесс может дать прямые ответы на вопросы о том, какие изменения и какова их последовательность, лежащие в основе трансформации.

Основой любого рыночного хозяйствования являются — консенсус собственности, экономическая свобода, конкуренция. В реальности, а не декларативно, необходимо уделять особое внимание структуре собственности, формированию правовой конкурентной среды, либерализации экономики. Это вызвано необходимостью в определении путей их формирования в результате системных изменений, а не только постановкой задач определения их места в системе рыночных отношений. Поэтому мониторинг взаимодействия основных элементов предпринимательства и ее субъектов принимает главное значение. С этой точки зрения открываются возможности, во-первых, для выявления причин деформаций как в способах поведения предприятий и так их реформирования, во-вторых, обоснование разработанных решений и способов их коррекции. Выявлять ключевые факторы внешней и внутренней среды, влияющие на эффективность производственно-коммерческой деятельности предприятий в нестабильных и благоприятных условиях с целью альтернативных вариантов ее будущего развития. Именно взаимодействие всех структур приведет к положительному, эффективному результату, к тому, с чем были связаны надежды граждан России в связи с переменами с 1991 года. В реальности ни власть, ни бизнес не оправдали этих надежд. В официальных документах, научных источниках все чаще публикуется о необходимости значительного повышения инвестиционной активности и изменения факторов инновационного роста, обеспечения нового качества развития экономики и как следствие развития эффективного и более свободного предпринимательства. При этом, главнейшим приоритетом России, через образование, науку, новации, должно быть развитие человеческого потенциала.

Глава 1. Теоретические и практические подходы формирования институциональной среды предпринимательской экономики

1.1. Преобразование институциональной среды как фактора развития предпринимательства

В современных условиях, назрела острая необходимость модернизации экономики, внедрения инновационных технологий, либерализации экономики, для развития предпринимательской среды. «Более 23 лет Российская Федерация реализует свои² возможности в рыночных условиях», при этом времени на выполнение реформ становится все меньше в сложившихся реалиях. Введенные санкции со стороны ЕС, США и ряда других стран ударили по экономике России, но, согласно приведенных расчетов, введение санкций дало ущерб российской экономике в пределах 10 %, а вот 90 % потерь составляет недобор от снижения цен на энергоресурсы. Соответственно в результате таких действий, доходы населения упали почти на 10 % по состоянию на июнь 2015 года.

«По данным Росстата, коэффициент фондов — то есть отношение доходов 10 % самых богатых и самых бедных граждан за 16 лет вырос более чем в два раза и достиг 16,8»³. В то же время представленные данные показывают, что в течение 16 лет уровень жизни населения в среднем по стране вырос. Кроме того, следует принимать во внимание сокращение официально регистрируемой бедности, в 2,5 раза сократилась численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. Частично это произошло в результате перераспределения государством части нефтедолларов в докризисные годы в различные фонды.

В различных официальных документах Правительства, руководителей отраслей, публикациях ученых начали говорить о необходимости смены вектора модели экономического развития в плоскость усиления таких факторов, как: инвестиционная активность, активизация энергосбережения, инновационный рост. «Более 20 лет

² Чернопятов А. М. Вексельный инструментарий и его влияние на развитие торговых отношений. // Международный научно-исследовательский журнал. — 2015. — № 9(40). Часть 1. — С. 73–75.

³ Чернопятов А. М. Трансформация предпринимательства как развитие институциональных условий хозяйствования. // Транспортное дело России.

экономика Российской Федерации работает в рыночных условиях, это позволяет на основе теоретических и эмпирических данных создавать институциональные условия для развития предпринимательства. Создаваемые Российским государством условия, должны гарантировать недопущение нанесения хозяйству страны какой-либо вред экономике⁴ страны»

Действительно, необходимо произвести смену экономического развития, поворот принципиального плана, по следующим причинам:

Во-первых, все больше углубляется осознание аморфности фундамента, на котором после дефолта 1998 года произошел поворот от постоянно понижательного тренда к тренду экономического роста. Рост ВВП непрерывно со среднегодовыми темпами в течение десяти лет составлял 6,8 %. При этом параметры в экономике не отвечали долгосрочным расчетам. По экспертным оценкам, более 60 % в приросте ВВП приходится на долю топливно-энергетического комплекса. Нет крупных успехов по преодолению линии на сырьевую специализацию России в международном разделении труда. Высокотехнологичный комплекс (радиотехнический, авиационный, станкостроение и т. д.), который ранее, составлял основу в экономике России, загружен по мощности на 15–20 %. Например, выпуск на Воронежском авиазаводе при мощности выпуска 10 самолетов в месяц, выпускают один. При этом заводы спасаются за счет зарубежных заказов.

Во-вторых, на мировых рынках наукоемкой продукции доля России не превышает 1 % (против 36 %, занимаемых США, 30 % — Японией). Рост ВВП за последние годы во многом обусловлен чисто торговым бумом, который не отражает вклада в экономику отечественного производства, а вызван агрессивной экспансией внутри страны мировых торговых сетей. Доля импортных ресурсов в товарном обеспечении оборота розничной торговли увеличилась с 40 % в 2000 году до 46 % в 2007 году, что ведет к потере безопасности страны. Лишь введенные санкции со стороны ЕС, США и ряда других стран в 2014 году переломили такую тенденцию в 2015 году. «Несырьевые доходы в этом году составили 54 % внешнеторговой выручки. Это на 3 % больше, чем в 2014-м. Более того, если оценивать экспорт не в ценовых показателях, а по физическим объемам

⁴ Чернопьятов А. М. Коэволюционное обеспечение верификационных требований для перманентного развития предпринимательской среды. // Инновации и инвестиции. — 2014. — № 6. — С. 37–39.

поставок, то рост выйдет еще более существенным — 11 %»⁵. Необходимо помнить, что ресурсная зависимость привела к краху СССР именно в тот момент, когда страна стала сверхдержавой и, занимала по многим позициям лидирующее положение, такая ситуация сложилась и в 2016 году. Доклады Правительства начинаются с цен на нефть, спрашивается, а к чему это, если экономика страны, особенно российской, должна быть многоукладной и практически по всем позициям, мы должны обеспечивать национальную безопасность. Слепо доверяться нашим «партнерам» нельзя, что доказывают введенные санкции против России в 2014 году.

Рынок предъявляет жесткие требования к созданию высокотехнологичного производства во всех сферах народного хозяйства. По мнению многих ученых, невозможно создать один комплекс высокотехнологичных отраслей и расширить позиции на мировых рынках наукоемкой продукции в условиях, когда наука, образование, машиностроение, энергетика, химическая промышленность, другие отрасли будут продолжать деградировать. То есть необходимо провести реструктуризацию отраслей и создания в виде комплексов.

Если провести разделение, связанное с формированием современного рыночного хозяйства России на два крупных этапа — первый с 1991 г. по 1998 г., второй по настоящее время, то будут просматриваться следующие параметры.

На первом этапе реформы были направлены на решение двух глобальных задач:

1. Создание эффективной хозяйственной системы, соответствующей рыночным требованиям;

2. Система должна быть направлена в социальном русле, согласно провозглашенной политики и закрепленной в Конституции.

Решение первой части связывалось с созданием условий для развития предпринимательства, а второй — реформированием структуры отраслей экономики в соответствии с качеством и структурой совокупного спроса. Целью являлось создание конкурентоспособной экономики устойчивой к воздействиям внешних сил. Результатом стало резкое падение ВВП по отношению к дореформенному уровню,

⁵ http://ВпередРоссия.РФ/blog/43197086531/Vzlet-s-neftegazovoy-iglyi?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=hage_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1 (Дата обращения 04.12.2015 г.)

со снижением экономического потенциала страны. «Доля России в мировом ВВП снизилась с 3,4 % в 1991 г. до 1 % в 2001 г.»⁶.

Резко ухудшились сравнительные показатели российской экономики и в 1998 году объем производства Российской экономики стал, по сравнению к «США — около 8,2 %, ФРГ — 36 %, Франции и Великобритании соответственно 61 % и 73 %, а ВВП соответственно, 7,5, 34,5, 4,5 и 47,5 %»⁷. «Производительность труда за десять лет в России упала более чем на 30 %»⁸. К концу XX века Российская Федерация растеряла крупномасштабную экономику и по объему ВВП сместилась с 5-го (СССР в 1991 г.) на 10-е место, а в плоскости рыночного курса уступила Китаю, Мексике, Бразилии, Индии. В таких условиях развитие предпринимательской среды просто необходимо, с минимальными затратами для государства выйти на конкурентные позиции. Старт был дан и развитие экономики после этого было более или менее успешным.

Задача, поставленная по сбалансированности структурной экономики, не была выполнена и еще к тому же углубилась. Увеличился удельный вес топливно-сырьевого сектора в ВВП на 5,2 к 2000 г.⁹ По величине валового накопления в расчете на жителя страны Россия на 5,2 % к 2000 г. отставала от США и Японии в 12–13 раз, от стран Евросоюза — в 8 раз¹⁰. Соотношения, зафиксированные к 2002 г. существенно не изменились в настоящее время. К тому же еще существенно повлияли на доходную часть населения введенные санкции в 2014 году против России и продолжающиеся в 2016 году. При этом принято продление санкций до июля 2016 года. «Согласно прогнозу Минэкономразвития, доходы населения в реальном исчислении упадут на 9 % в 2015 году»¹¹. С такой нормой накопления рассчитывать на сокращение экономического и технологического разрыва рассчитывать не приходится (см. табл. 1).

⁶ См.: Клепач А., Смирнов С., Пухов С., Ибрагимова Д. Экономический рост России: амбиции и перспективы. // Вопросы экономики. 2002. № 8. — С. 6.

⁷ См.: World development indications. Wash. The World Bank. 1998. — Р. 12–14, 25.

⁸ См.: Кудров В. Производительность труда в промышленности России, США, Германии, Франции и Великобритании. // Вопросы экономики. 1999. № 8. — С. 119, 121

⁹ См.: Российский статистический ежегодник. — М: Росстат. — 2001. — С. 608–609.

¹⁰ См.: Россия и страны мира. — М: Росстат. — 2002. С. 936.

¹¹ Госэкономика: Финансы: <http://lenta.ru/news/2015/04/22/pens850> (Дата обращения 05.12.2015 г.)

**Таблица 1. Доля валового накопления в ВВП в России
и ведущих странах БРИКС (в % к итогу)¹²**

| Страны | 2000 | 2002 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2014 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Россия | 18,6 | 20,1 | 21,2 | 25,1 | 18,6 | 22,5 | 25,1 | 25,4 |
| Индия | 24,2 | 34,3 | 35,5 | 35,5 | 36,3 | 37,7 | 36,4 | 34,7 |
| Китай | 35,3 | 41,5 | 41,7 | 43,8 | 47,2 | 48,1 | 48,3 | 48,1 |

Для того чтобы вывести экономику России на уровень стран ОЭСР по доле накопления в ВВП, на долю которых приходится более 60 % мирового ВВП, необходимо увеличить накопление в 1,8–2 раза и довести его примерно до трети ВВП. Между тем в концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. эта задача даже не формулируется и документ, не предусматривает увеличения инвестиций за счет используемого сбережения, что необходимо для предпринимательской среды. Даже более того Правительством приняты лишь поправки по антикризисным направлениям в 2016 г. Нет полной программы развития российской экономики и ее диверсификации, то есть ждем, когда цена на нефть пойдет вверх. Да, можно констатировать, что в условиях кризиса девальвируя национальную валюту, российская экономика как развивающаяся выигрывает и начинает экспортировать свою продукцию за рубеж, одновременно уменьшая потоки импорта. Но нужны накопления, для развития экономики, а у банков их нет, только за 2015 год было лишено лицензий 60 коммерческих банков. Банки просят помощи сами, есть негативное решение использовать деньги вкладчиков для спасения банков, крупные вклады частных лиц могут быть принудительно конвертированы в капитал проблемных банков. Необходима государственная программа по привлечению средств населения, например, облигации госзайма. Направление этих средств на обновление основного промышленного капитала позволило бы сблизить долю инвестиций в ВВП с показателем в странах ОЭСР, ускорить экономический рост и начать сокращать как относительный, так и абсолютный разрыв производстве ВВП на душу населения. В 2006–2013 гг. по сравнению с 1998 г. рост валового сбережения опережал рост валового

¹² Составлено и рассчитано по: http://studopedia.ru/11_18744_analiz-osnovnih-ekonomicheskikh-pokazateley-rossiiindii-i-kitayskoy-narodnoy-respubliki.html (Дата обращения 06.12.2015 г.)

накопления капитала в 1,2 раза, что сопровождалось увеличением разрыва между нормой сбережения и нормой накопления. Не было использовано на накопление 34,3 % сбережения. Из экономического оборота отвлечено 10,5 % ВВП. Исключая платежи, на погашение внешней задолженности, то можно считать, что 8 % ВВП были отвлечены из сферы экономики. Макроэкономические ресурсы с учетом сальдо капитальных трансфертов и их использование на накопление (с учетом чистого приобретения ценностей) отражены в табл. 2.

Таблица 2. Финансовый потенциал накопления по экономике в целом и его использование в 1998–2013 гг.*
(в млрд руб., в действующих ценах)

| Годы | 1998 | 2002 | 2005 | 2006 | 2006 к 1998, в разах | 2013 | 2013 к 1998, в разах |
|--|-------|---------|---------|-----------|----------------------------|---------|----------------------------|
| Валовое сбережение | 508,1 | 3169,5 | 6684,0 | 8232,1 | 16,2 | 16186,5 | 31,8 |
| Сальдо капитальных трансфертов** | - 5,4 | - 391,9 | - 365,0 | + 2,3 | - | +8,7 | |
| Всего финансовых ресурсов для накопления | 502,7 | 2777,6 | 6319,0 | 8234,4 | 16,4 | 16187 | 32,2 |
| Валовое накопление капитала, чистое приобретение ценностей и произведенных не-финансовых активов | 393,5 | 2169,4 | 4349,9 | 5415,8 | 13,8 | 14334,3 | 36,4 |
| Валовое накопление капитала | 393,5 | 2154,5 | 4287,1 | 5415,8*** | 13,8 | 14334,3 | 36,4 |
| Валовое накопление основного капитала | 424,8 | 1924,4 | 3785,7 | 4795,5*** | 11,3 | 14334 | 33,7 |
| Изменение запасов материальных оборотных средств | -31,2 | 230 | 501,6 | 620,3 | 23,4 | 742,7 | 28,8 |
| Сбережение, не использованное на валовое накопление капитала | 114,6 | 1015,0 | 2396,9 | 2816,3 | 24,6 | 16994 | 148,2 |
| Финансовые ресурсы, не использованные на валовое накопление | 109,3 | 622,1 | 2031,9 | 2818,6 | 25,8 | 13926 | 127,4 |
| ВВП в целом по экономике*** | 2630 | 10830 | 21620,2 | 26781,2 | 10,1 | 71568 | 27,2 |

*Национальные счета России в 1998–2005 гг. М.: ФСГС 2005; Национальные счета России в 1996–2006 гг. М.: ФСГС. 2006 (интегрированная таблица и счет операций с капиталом). Национальные счета России в 2006–2013 годах: Стат. сб./ Росстат. —

М., 2013. — 311 с. Здесь и далее в таблицах, содержащих данные Росстата, приводятся как данные источников, так и расчеты на их основе.

**С внешним миром.

***Включая чистое приобретение ценностей.

****Российский стат. Ежегодник 2005. М.: ФСГС, 2005. С. 323. Социально-экономическое положение России 2005. М.: ФСГС, 2005. С. 8.

Как видно из представленной таблицы, превышение общей величины финансовых ресурсов на ресурсами, которые были фактически использованы на валовое накопление, — это чистое кредитование Россией экономики других стран, в 2006 и 2013 гг. по сравнению с 1998 г., чистое кредитование возросло в 25,8 и 127,4 раза при увеличении, сбережения в 16,2 и 31,8 раза соответственно.

Вместе с тем министерства, разрабатывающие финансово-экономическую политику страны, Центральный Банк РФ, выступают как приверженцы сырьевой модели экономического роста и создания финансовых резервов. Для снижения зависимости страны от эксплуатации невозполнимых природных ресурсов необходимо проведение особой экономической политики, разрабатываемой на среднесрочную и долгосрочную перспективу: «В сложившейся ситуации ключевой задачей бюджетной политики становится поддержание устойчивого уровня государственных расходов и частного потребления в длительной перспективе, а также предотвращение колебаний обменного курса, инфляции, процентных ставок на финансовых рынках, величины государственного долга. Общий подход к ее решению заключается в равномерном распределении бюджетных доходов, получаемых от природных ресурсов на протяжении всего периода их эксплуатации: полное или частичное сбережение сырьевых ресурсов в периоды интенсивной разработки недр и высоких цен на сырье и использование сбережений при сокращении добычи или падении цен...». Следуя выводу, «сбережение нефтегазовых доходов дает возможность поддерживать стабильный уровень государственных расходов и соответственно — долгосрочную макроэкономическую стабильность. Принятое в таких случаях инвестирование сбережений в иностранные активы обеспечивает также устойчивость монетарных показателей»¹³.

В данном контексте ничего не упоминается ни о финансировании модернизации экономики, развитии новых технологий,

¹³ См.: Вопросы экономики. 2006. № 8. С. 4, 5.

промышленности. Но без развития промышленности возникнут трудности при падении цен на энергоресурсы, которые подвержены резким колебаниям и по большей части не предсказуемы.

Экономическая политика, которая базируется, на формировании резервных фондов, является пассивной политикой. Она лишь приспособливается к трудно прогнозируемой конъюнктуре и от такой политики необходимо отказываться. На рынке сложилась ситуация, когда создался дефицит товаров по многим направлениям. В 2007 г. российский импорт составил 223 млрд долл. и постоянно рос до 2014 года, включительно, который составил 343,1 млрд долл. Оплачивать импорт за счет нефтедолларов становится труднее и за 2015 г. импорт упал почти вдвое, о чем будет сказано далее. Ввозится более 46 % потребляемого продовольствия, до 80 % лекарств, машины, оборудование и т. д. Суммарной величины всех резервных фондов и золотовалютных запасов хватит на два-три года, но при этом Россия останется без модернизированной экономики и больших валютных поступлений. Капиталовложения имеют, мультипликативный эффект, а изъятие денег из экономики в различные фонды, несет обратный негативный эффект, ведущий к спаду экономики. В рыночной экономике действует частное предпринимательство. В то же время оно не всегда заинтересовано во вложении средств, в производство. Частный капитал будет развиваться в русле общенациональных интересов, при взаимодействии его с государством, создании заинтересованности предприятий в нужных направлениях инвестирования средств на партнерских отношениях и, что самое важное — иметь при этом твердые гарантии на сохранность бизнеса. В противном случае частные предприниматели, будут изымать часть чистой прибыли и выводить из экономики. Такое положение будет вести к стагнации производства. Например, Турция — строительство дорог отдано частному сектору, при этом действует льготная система налогообложения и не спрашивается, откуда пришли деньги. Страны ОЭСР, проводят активную политику производственной модернизации и расходуют на накопление основного капитала около 18 % ВВП, Россия в — 20 %. В процентном соотношении мы имеем одинаковый уровень, но сопоставление данных, выраженных в национальной валюте, искажаются из-за влияния валютных курсов. По данным международных сопоставлений ВВП в сопоставимой оценке в долларах США Россия отстает от развитых стран по доле накопления в ВВП в 1,5–2 раза.

Власти видят проблемы с инвестиционным климатом в России и последовательно работают над его улучшением. За последнее время значительно снизились административные барьеры, в том числе сократилось количество лицензируемых видов деятельности с максимальных «500 в до 89 в 2015 году»¹⁴, отменена сертификация по ряду товаров, сокращается время процедур согласования проектов, а также количество проверок организаций различными контролирующими инстанциями. Это конечно все на бумаге, но в реальности, мало что выполняется.

В письме Счетной палаты в Правительство РФ отмечается, что имущество казны Российской Федерации составляет основу национального богатства и является одним из базовых ресурсов государственного регулирования экономики. Стратегия формирования государственной казны на длительную перспективу в ее увязке с целями социально-экономического развития страны не определена. Не оценивались возможности использования активов казны как инструмента достижения заявленных стратегических целей развития¹⁵.

Наблюдается устойчивый и высокий монетарный прирост ВВП, рост которого зависит от конъюнктурных цен на нефть. Прирост обусловлен дальнейшим существенным увеличением добычи нефти 380 млн т. в 2002 г. до 527 млн т. в 2014 году и высоких цен на мировом рынке (соответственно с 13,6 в 1998 г. до 155 в 2008 г., и установившейся ценой в 2010 г. на уровне 65–85, но затем резким падением до 27 долл. за баррель в январе 2016 года). Это негативную тенденцию постепенно начинают осознавать на всех уровнях власти. Но нужна крайне эффективная политика действия, а не демонстрации каких-либо возможностей или разговоров. Не используются эффективно финансовые возможности и в основном идут они на чрезвычайные меры, все конечно можно перевести на то, что в России самая высокая коррупция и средства просто исчезнут. Но коррупция исходит из высших слоев и постепенно переходит на низовой уровень, таковы реалии построенной вертикали власти. В соответствии с финансово-кредитной политикой правительство проводит формирование так называемого стабилизационного фонда, состоящего из резервного и фонда национального

¹⁴ http://www.reghelp.ru/licenziruemie_vidi_dejatelnosti.shtml (Дата обращения 06.12.2015 г.)

¹⁵ Письмо председателя СП РФ Степашина С. В. председателю Правительства РФ Путину В. В. № 01–48/04–03 от 16.01.2009 г.

благополучия. В результате такой политики из экономики выводятся огромные финансовые ресурсы. Например, в 2004 г. выведены в размере, равном расходной части федерального бюджета около 100 млрд долл. На Минфин и Центробанк приходилось около 75 млрд долл. Более 150 млрд долл. в 2005 г., 200 млрд долл. в 2006–2007 гг. Например, стабилизационный фонд аккумулировал в 2004 г. — 740 млрд руб., а уже в 2007 г. — 3849 млрд руб. Стоит напомнить, что стабилизационный фонд РФ — это специальный государственный фонд Российской Федерации, и создан для использования стабилизации экономики. Распоряжаться должно Федеральное собрание посредством бюджета, но руководит Правительство. С 1 февраля 2008 г. стабфонд разделен на две части:

- Резервный фонд (4 670,5 млрд руб. — по состоянию на 01.10.2015 г.);

- Фонд национального благосостояния (5 трлн руб. 227,18 млрд руб. на 01.01.2016 г.).

Общий объем средств, которые будут зачисляться на счет нефтегазового трансферта, установлен законодательством и привязан к размеру ВВП, с 2010 г. — зафиксирован на уровне 3,7 % ВВП.

Золотовалютные резервы ЦБ РФ пополнились более, чем на 330 млрд долл. с 2004 г. и в 2008 г. они составили свыше 500 млрд долл., а на 27.12.2012 г. — более 532 млрд долл.) третье место в мире после Китая и Японии). По официальной информации ЦБ РФ на 09.10.2015 г. «ЗВР составили 374 млрд долл.»¹⁶

Все необходимые средства требовались реальному сектору экономики, для замены устаревших основных фондов, которые используются со времен СССР, вместо этого они вложены в иностранную валюту и ценные бумаги иностранных государств (на конец апреля 2008 г. Российские вложения в иностранные активы составили 811 млрд долл., уступая лишь ОАЭ — 964 млрд долл., а за период с 1 января по июнь 2015 года РФ произвела инвестиций за границу в объеме 10,25 млрд долл., и в тоже время иностранные инвестиции в российскую экономику составили 4,34 млрд долл.¹⁷), под крайне низкие проценты, тем самым развиваем их экономику.

Вместе с тем, с 2005 г. впервые увеличился приток частного спекулятивного капитала в Россию, только за первую половину 2006 г.

¹⁶ Золотовалютные резервы России сегодня, динамика 2015 года. <http://www.restnonstop.ru/content/view/162/60/>(дата обращения 06.12.2015 г.)

¹⁷ Статистика внешнего сектора / Статистика / Банк России: http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=svs&ch=itm_3900#CheckedItem (Дата обращения 06.12.2015 г.)

увеличение достигло более 50 млрд долл., и такая динамика перманентно наблюдается на протяжении десяти лет, но если учитывать резко возрастающие заимствования компаниями особенно с участием государства, банками, то ситуация сложилась не такая оптимистичная. При этом если учитывать, что происходил приток, как я уже ранее указывал, в основном спекулятивного капитала, то выходит, что иностранные инвестиции больше работала против экономики России, чем на ее развитие.

С 2007 г. увеличилось заимствование банками и нефинансовыми компаниями монетарного капитала. По данным Минфина РФ и ЦБ РФ внешний долг российских банков и предприятий превысил 300 млрд долл., в том числе частного сектора — 220,4 млрд долл., а к концу года он достигал уже 417,2 млрд долл., при этом основная часть 50–60 %¹⁸ падает на частный сектор и квазигосударственные предприятия, такие как Газпром, Роснефть, Газпромнефть, ВТБ. В 2008 г. заимствования продолжались и, по заявлению Минфина РФ, их рост в первом полугодии 2008 г. составил 13 %. Уровень задолженности достиг 527,1 млрд долл., а уже за 2012 г. по данным ЦБ РФ задолженность увеличилась до 623,963 млрд долл. и рост составил 15,4 %. Введенные санкции в 2014 году против России положительно сказались на этой негативной динамике и задолженность, а также заимствования начали уменьшаться и составила на октябрь 2015 г. — 512,610 млрд долл. (20 % ВВП)¹⁹. Размер иностранных денежных средств в банковской системе России стал в 2 раза больше депозитов юридических лиц и почти приближается к объемам вкладов населения. Отток капиталов из России оказал критическое влияние на ликвидность банковской системы. Обслуживание внешнего долга составило 40–45 млрд долл. в 2007 г., в 2008 г. — 50 млрд долл. По данным ЦБ РФ чистый отток частного капитала за 2012 г. составил 56,8 млрд долл. А после введения санкций в 2014 году против России, «чистый отток составил 151,2 млрд долл.»²⁰ В 2015 году чистый отток составил по данным ЦБ РФ 56,9 млрд долл. Но даже эти средства могли быть полезными для развития предпринимательства в стране.

¹⁸ А. Радыгин. Российский рынок слияний и поглощений: этапы, особенности, перспективы // Вопросы экономики. 2009. № 10. С. 33.

¹⁹ [http://guxpert.ru/Статистика: Внешний долг России](http://guxpert.ru/Статистика:Внешний_долг_России) (Дата обращения 06.12.2015 г.)

²⁰ <http://www.rbc.ru/finances/16/01/2015/54b96c5e9a7947490508d8d2>: Финансы: РБК (Дата обращения 26.01.2015 г.)

Неконтролируемый рост внешних заимствований и высокие долговые платежи, которые, в конечном счете, приводят к отрицательному сальдо текущих операций, создали провалы финансово-кредитной системы, которые с 2008 г. выявили нынешний кризис.

Россия продемонстрировала наибольшее падение ВВП и самую высокую инфляцию среди стран «восьмерки» в 2009 году, говорится в докладе Росстата. Падение российского ВВП в 2009 году составило 7,9 %. Лучше других дела среди стран «восьмерки» в 2009 обстояли во Франции — снижение ВВП — 2,2 %. США — 2,4 %, Италии — 4,7 %, Великобритании — 4,8 %, в Японии и Германии — 5 %, Канады — 2,5 %.

Инфляция в России в 2009 году составила 8,8 %. В Великобритании цены выросли за минувший год на 2,8 %, в США — на 2,7 %, в Канаде — на 1,3 %, в Италии — на 1 %, в Германии — на 0,9 %, во Франции — также на 0,9 %. В Японии в 2009 году была зафиксирована дефляция в размере 1,7 %.

Уровень безработицы в России в декабре 2009 года примерно соответствовал показателям развитых экономик. В РФ безработица в декабре 2009 года равнялась 8,2 %. Минимальная безработица среди развитых стран в декабре была зафиксирована в Японии — 5,1 %. В Германии безработица в декабре равнялась 7,5 %, в Канаде — 8,4 %, в Италии — 8,5 %, во Франции — 10 %, в США — также 10 %. В Великобритании в IV квартале 2009 года безработица составила 7,8 %.

Исходя из динамики основных социально-экономических показателей России, которую представил Росстат за 1992–2008 годы, видно, что «невидимая рука» нанесла национальной экономике большой ущерб, а именно, произошла рецессия производства, утродился рост аварийного жилья и др.

Таким образом, для обеспечения безопасности от социальных взрывов от негативных результатов деятельности, за точку отсчета взят 1992 год, когда страна уже начала сползать в гайдаровскую реформу и не могла показать какие-либо достойные результаты в социальной сфере и в хозяйственной деятельности. Если сравнить с более ранними годами, то все бы выглядело еще более удручающе. Теперь взят за эталон 2008 год, для представления благополучия послереформенной России. Социально-экономические показатели за последующие годы не улучшаются, а наоборот ухудшаются. При этом 1992 год был неблагополучным на фоне других ранних лет, но еще все-таки действовали остатки экономики СССР. Она еще

не была окончательно уничтожена и действовала по инерции. Существовали кадры, производственные мощности и производилась продукция, хотя уже не было денег.

СССР достаточно много инвестировал в строительство жилья, обновление основных фондов. В этом направлении Россия не достигла советских показателей, а объемы возводимого жилья составляют одну треть от советского уровня. Если в 1992 году были видны остатки советской реальности, то сегодня имеем дело с последствиями более чем 20-летней деградации. Здесь можно сделать отступление в части ввода жилья строй. В 2014 году было введено 84 млн кв. м. жилья, что больше чем вводилось в СССР, тогда максимальный пик составил 72 млн кв. м. Но в 2015 году уже устарело много жилья, которое необходимо под снос и по оценке на снос только однотипных домов (хрущевок) и строительство новых понадобится 250 млрд долл. или по курсу на декабрь 2015 года более 15 трлн рублей. А это целый годовой бюджет Российской Федерации.

Во время реформирования социально-экономической системы страны было реализовано разграбление экономики СССР и таким образом, человеческие ресурсы как стеновой хребет был выкинут на обочину. Таким образом, РФ потеряла очень многое за последние 25 лет (развал социальной сферы, образования, здравоохранения). Я не стараюсь превозносить советскую модель, у нее также было много изъянов.

А спустя более 15 лет, теперь отстаем от уровня, который еще наблюдался в 1999 году. Нарращивание добычи нефти и газа доказывают, что при падении общего уровня жизни неэффективность сырьевой модели экономики увеличивается, и основная часть энергоресурсов экспортируется, так как не может быть задействована внутри страны. Это значит, что внутри Российской Федерации образовались анклав, которые ориентированы на чужую экономику и не связаны со страной. В России перерабатывается меньше половины добываемой нефти и газа, таким образом, происходит консервация роли сырьевого сектора. Например, взять производство автомобилей, говорить, что оно у нас выросло, будет нетактично. В основном существует отверточное производство — в Россию ввозятся, импортные комплектующие, а дальше происходит сборка и последующая реализация. Такой процесс ничего общего не имеет с подъемом производства. Необходим экспорт таких автомобилей, а в данном случае это всего лишь замаскированный беспошлинный ввоз.

В развитых странах на новые технологии приходится до 85 % прироста ВВП. Общая доля мирового рынка наукоемкой продукции более 12,6 трлн долл., из этой доли приходится на США — 36 %, Японию — 30 %, Германию — 9,5 %, Китай — 6 %, Россию — 0,3 %. Причем Китай поддерживает норму накопления основного капитала на уровне 38 % ВВП и благодаря этому обеспечивает рост ВВП около 9 % в год, нам по расчетам специалистов НИИ РАН необходимо не менее 25 %.

Такие последствия трансформационных процессов, в качестве временных переменных можно конечно принять во внимание, но только в том случае если это все сопровождалось прогрессивными изменениями в производственном аппарате предприятий и в отраслевой структуре экономики. Между тем, как показывают исследования, изменения если и проявляются, то в незначительных размерах и противоречивых формах, и поэтому рапортовать о качественных изменениях нет оснований.

Как уже ранее было сказано, в основном вырос удельный вес топливно-сырьевого комплекса в ВВП, а доля остальных товаров неизменно снижается. В это же время инновационные комплексы находились в отрицательной динамике. Рост участка сферы услуг в основном выполнялся за счет увеличения задействованных в административных органах при уменьшении работающих в науке и научном обеспечении, то есть как раз тех ее структурных подразделениях, которые должны работать на инновации, что также не позволяет говорить о позитивных изменениях. Это можно показать, на примере шахт, которые работали в тесном контакте с НИИ, в настоящее время этого нет, собственники если и проводят, инновационные процессы, то только в вынужденном плане, когда происходят катастрофы. Это в свою очередь ведет к тому, что возрастают предпринимательские риски, особенно со стороны государства. Которое вынуждено принимать решение в институциональном порядке о правилах работы — национализация или оказание помощи в модернизации, но для этого придется увеличить бюджетные расходы. Государственный сектор по-прежнему является доминирующим в сфере транспорта и связи, топливно-энергетическом и оборонном комплексах, микробиологической промышленности. Минимальное распространение частная форма собственности получила в комплексах естественных монополий — железнодорожном транспорте и электроэнергетике. Такие сектора во всех странах, за небольшим исключением являются традиционной нишей для

государственного предпринимательства, так, что Россия пошла в общем направлении развития экономики.

Здесь необходимо уточнить, что данный тезис носит общий характер, и его необходимо будет уточнять. Во-первых, в последнее время ослабляются позиции государства в традиционных сегментах. Во-вторых, истинные различия в строении отечественного государственного сектора просматриваются при сравнении более детализированных отраслевых структур.

Наиболее болезненным сегментом российского государственного сектора с полным основанием можно считать его промышленную часть, то акцентируем внимание именно на ней, при этом сведения о государственном секторе не очень точны и не полны, так как постоянно меняется обстановка.

Государственный сектор во всех отраслях был представлен в больших объемах до 2005 года, но далее стал увеличиваться и составляет на современном этапе более 50 %. Одной из слабостей правительства состоит в том, что государство напрямую лишило себя модернизации национальной промышленности, в особенности обрабатывающей, судостроительной, авиационной, легкой и т. д. и зачастую рычагов управления. Здесь необходимы особые институциональные подходы, один из них — это жесткие гарантии на частную собственность, что даст возможность частному капиталу инвестировать в экономику своих предприятий. Инвестирование в государственные предприятия практика, малоэффективно в условиях высочайшей коррупции.

Произведем сравнение показателей фондоотдачи государственного и негосударственного секторов промышленности и относительной фондоотдачи труда.

Сопоставление интегральных показателей эффективности двух секторов отраслей российской промышленности позволяет сгруппировать их в три кластера.

Первый включает отрасли с наивысшей эффективностью госсектора, а это будет составлять более 100 %, это только электроэнергетика. Второй кластер с высокой эффективностью более 90 % и ниже 100 %, состоит из отраслей: машиностроительной и полиграфической промышленности. В третий кластер входят более 12 отраслей умеренной и низкой по эффективности, ниже 90 %. Первый и второй кластер государственного сектора критерию интегрального показателя эффективности отстоял свое право на дальнейшую деятельность, а третий кластер — нет. В остальных отраслях

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru