

Оглавление

Введение	7
1. «История и философия науки» как предмет изучения в гуманитарных вузах. Актуальность темы исследования. Предмет «История и философия науки» в системе аспирантской подготовки (история вопроса). Цель и задачи исследования. Краткая характеристика литературы по предмету. Новизна.....	7
2. План курса «История и философия науки» и методические рекомендации по его изучению	13
Глава I. Кандидатский экзамен по философии как феномен российской культуры (история вопроса).....	22
1. Начало. Первый этап — марксизм. Идеологическая целесообразность курса. Диамат как научный метод....	22
2. Социализм прекратился, а философия осталась. Академик Д. С. Лихачев. Попытка «отмены философии» в вузе. Интермеццо. Философия в 80-е годы. Европейский экзистенциализм и русская философия. Интермеццо. Кандидатский экзамен по философии в 90-е годы.....	28
3. Философия становится «философией науки». История научной рациональности. Интермеццо. Идея курса «История и философия науки». Диссертация как отражение истории и методологии науки.....	43
Глава II. Начало науки. Возникновение философии	53
1. Понятия «философии» и «науки». Классическая концепция науки. Философия и специальные науки. История о том, как греческая философия решала проблему генезиса греческой философии. Опыт. Технэ. Теоретическая деятельность. Наука. Философия. Свобода как условие ее возникновения.....	53
2. Специфический предмет философии. Позитивизм. О. Конт. Философия прекратила творческое развитие.	

«Научная картина мира». Аргументы против Конта. Философия и специальные науки	64
3. Структура философского знания. Онтология. Гносеология. Эпистемология. Этика. Философия государства и права. Философия истории. Ницше. Задачи философии по созданию новых идеалов и ценностей	71
Глава III. Наука как феномен культуры и цивилизации ..	75
1. Современное понимание науки. Опыт. Экспериментальная проверка. Истина. Гипотеза	75
2. Наука как феномен культуры. Определение «культуры». Наднациональный характер науки. Национальный элемент в науке. Н. Я. Данилевский. Наука и «Дух эпохи»	77
3. Наука как элемент «цивилизации». Определение «цивилизации». Оптимум отношения культуры и цивилизации. Генезис цивилизации. Вызов-ответ. А. Тойнби. Л. Н. Гумилев	80
Глава IV. Наука в древних цивилизациях ..	84
1. Наука как элемент культуры Древнего Египта. Египтология как комплексная научная дисциплина. История изучения Египта. Геродот. В. Денон, Шампольон. Археология. Интермеццо: Древнегреческая религия и французская порнография. Научные достижения Египта. Математика. Астрономия. Медицина	85
2. Наука в Вавилонии. Астрономия. Математика Медицина. Строительство и сельское хозяйство. Интермеццо: «помни о Вавилоне». Экологический кризис. Астрология. Интермеццо: эпизод из недавней истории нашей науки	95
Глава V. Философия и специальные науки Древней Греции ..	102
1. Генезис культуры Древней Греции. География и народонаселение. Культура и цивилизация	102

2. Наука в Древней Греции. Философия. Специальные науки. Александрия. Математика. Астрономия. Механика. Медицина. Гиппократ. История. Философия искусства. Искусствоведение античности. Павсаний. Плиний. Искусство и спорт. Агон. Педагогика.....	106
Глава VI. Логика как феномен греческой культуры.....	125
1. История о том, как спортивные правила стали методологией греческой науки. История логики. Ее законы. Логика как руководство к игре.....	125
2. Логика Аристотеля как «Органон». Логика как образовательная дисциплина. Формы абстрактно-логического мышления. Способы определения понятий. Правила определения. Приемы определения. Деление понятий, классификация.....	129
3. Теория умозаключений. Простой категорический силлогизм. Условный и разделительный силлогизмы .	138
Глава VII. Философия и специальные науки в эпоху Средневековья	143
1. Христианство как основной элемент культуры Средневековья. Концепция Бога. Миистическая интуиция. Библия. Христианское мировоззрение. Создание новой культуры.....	143
2. Философия. Патристика. Богословие. Онтология. Гносеология. Университет. Схоластика. Реализм и номинализм.....	145
3. Наука в Средние века	156
Глава VIII. Философия и специальные науки Возрождения.....	165
1. Начало. Религиозный протест. Интермеццо. Ф Ассизский. Секуляризация.....	165
2. Философия. Гуманизм, пантеизм	171
3. Наука. Леонардо. Кузанский. Разработка экспериментального метода. Гуманитарные науки.	

Эстетика Леонардо. Рождение истории искусства. Ченнини. «Книга об искусстве». Вазари. «Жизнеописания художников». Метод искусствоведческого исследования	174
Глава IX. Европейская наука в XVII веке.....	185
1. Понятие «научной революции». Эволюция и революция. Диалектическая концепция революции. Кун. «Структура научной революции». Аристотель и Ньютона. Парадигма. Нормальная наука	185
2. Философия в XVII: рационализм и эмпиризм (общий обзор). Декарт, Ф. Бэкон Математика и опытное знание	189
3. Логика. «Новый Органон». Индукция Аристотеля. Ф. Бэкон. Логика науки. Результаты революции	190
Заключение.....	194
Литература	197

Введение

1. «История и философия науки» как предмет изучения в гуманитарных вузах

Актуальность темы исследования. Предмет «История и философия науки» в системе аспирантской подготовки (история вопроса).

Цель и задачи исследования.

Краткая характеристика литературы по предмету. Новизна

Актуальность темы исследования непосредственно связана с теоретической и образовательной значимостью названного выше вузовского курса. **Предметы** (научные дисциплины), вводимые в программу подготовки специалиста в магистратуре и аспирантуре, бывают **общеобразовательными и специальными**. Каждый из аспирантов, равно как и магистров, специализируется в определенной сфере научного знания. Он специалист в конкретной науке, должен быть таковым. По одному из вопросов (проблем) этой науки он проводит исследование, пишет диссертацию, а значит должен быть «лучшим специалистом по проблеме», как принято считать. Учебные дисциплины (науки!), позволяющие аспиранту стать специалистом, обоснованно называют «специальными», они обязательны для самого тщательного изучения.

Общеобразовательные предметы бывают двух сортов. Первая группа образовательных дисциплин позволяет узнать и осмыслить существенные общенаучные проблемы, овладеть необходимыми ученым навыками, познакомиться с методами науки, понять особенности докторской проблемы. Вторая группа — непосредственно с направлением подготовки исследователя не связана, существует, как у нас принято говорить, «для общего развития», т. е. — посвящена вопросам, расширяющим кругозор исследователя, поле фантазии. Зачем? Это один из главных вопросов, которые задают учащиеся. Подробный ответ на него будет обоснован ниже. Сейчас скажу лишь два слова. Как не мною замечено и много раз проверено,

и проиллюстрировано примерами, знакомство с различными областями знания, жизни и культуры часто позволяет исследователю «интуитивно» найти верное решение той конкретной проблемы, которой он непосредственно занимается¹.

Образовательная дисциплина «история и философия науки» позволяет выполнить обе названные задачи: она и знакомит с разными методами (способами) научного исследования, и расширяет кругозор самого исследователя, что в той или иной степени присуще всем предметам образовательного цикла, но это «расширение» — при должном изложении курса — может, как видится автору, непосредственно сопрягаться с исследовательской работой аспиранта.

Предмет «История и философия науки» в системе аспирантской подготовки (история вопроса)

В советское время составители программы аспирантской подготовки постарались процесс обучения предельно приблизить к специальности соискателя ученой степени: в основном изучали предметы, связанные со специальностью аспиранта. Из разряда общеобразовательных дисциплин в программу вошли только две, которые, правда, получили серьезный статус государственного кандидатского экзамена: «иностранный язык» и «философия» (в то «счастливое время» вся философия была «марксистско-ленинской»). Третий «кандидатский» экзамен был «по специальности», по своей сути обзорным, подводил предварительные итоги обучения в аспирантуре. После сдачи всех экзаменов докторантское исследование обсуждали на кафедре и, в лучшем случае, рекомендовали к защите, а в худшем — отправляли на доработку.

Нельзя не отметить, что изучение образовательных предметов — иностранного языка и философии — с разной степенью успешности тоже стремились приблизить к проблематике докторантского исследования. Так, на экзамене по иностранному языку нужно было охарактеризовать свою работу, ответить на вопросы по теме докторантского исследования. Педагоги опирались на

¹ Лапшин И. И. Философия изобретения и изобретение в философии. — М.: «Республика», 1999. — 399 с.

специализированные учебники по английскому языку (например: «Английский язык для вузов культуры и искусства» и проч.). Кандидатский экзамен по философии сдать было посложнее, ибо нужно было прояснить «мировоззренческий смысл» темы исследования, что требовало серьезного знания-понимания философии вообще и марксистко-ленинской философии, в частности. Кроме того, марксистская философия, претендую на статус всеобщей методологии, позволяла изучать проблемы, которые действительно, в той или иной степени, касались любого диссертационного исследования, например, концепцию причинности, закономерности мироустройства, теорию вероятности (в разных ее вариантах) и ряд других вопросов, связанных с научной методологией, понимаемой в качестве суммы методов исследования. Вопросы по истории науки тоже присутствовали, ибо в основу изучения предмета была положена гегелевская метода изложения материала, реализующая диалектический принцип единства исторического и логического, т. е. история науки была представлена как процесс, как реализация принципа логического движения от абстрактного к конкретному, как это было в «Капитале» Карла Маркса. Правда, эта история в данном случае была «подчинена» философии, служила «фоном» развития философских понятий, примером-иллюстрацией, с помощью которого разъяснялся сложный умозрительный материал.

Таковой была учеба в аспирантуре «до переворота», как говорил один из героев нашего любимого романа о Краснодаре, а после переворота изменились обстоятельства и, соответственно обстоятельствам, поменялась программа подготовки аспиранта. Иностранный язык остался, но марксизм стал «мраксизмом» и его отменили, и вместе с марксизмом из программы постепенно стала уходить философия. Но встал вопрос о замене. Сначала стали изучать и сдавать кандидатский экзамен по курсу «философии» — с акцентом на ее историю, в которой марксизм присутствовал, но уже не в качестве единственного верного учения. Затем нашли оригинальное решение, которое больше соответствовало духу времени и позволяло сохранять высокий статус аспирантского образования: стали изучать «историю и философию науки».

Цель и задачи исследования

У нас так сложилось: когда пишут о цели исследования, тогда его проблему формулируют-ставят в общем виде, что полезно знать аспирантам. В соответствии с **темой** настоящей работы — «История и философия науки для гуманистариев», — как полагает автор, основная ее цель должна быть сформулирована в философском ключе: выявить в чем смысл научной рациональности и показать ее развертывание в историко-культурном процессе.

Цель = проблема исследования, поставленная в общем философском плане, может быть конкретизирована в следующих познавательных задачах:

1. Выявить и охарактеризовать основные этапы истории развития науки;
2. Осмыслить существенные признаки науки;
3. Проанализировать общие и специфические особенности философии и специальных наук;
4. Показать специфический подход философии к осмыслинию собственно научных проблем;
5. Проанализировать социокультурная обусловленность научного знания;
6. В контексте проблемы рассмотреть вопрос о специфике диссертационного исследования, его методологии;
7. Проанализировать историю появления и эволюции кандидатского экзамена по названному предмету, его роль и место в системе аспирантской подготовки специалиста.

Краткая характеристика литературы по предмету

Нельзя не признать, что учебная дисциплина «История и философия науки» не обижена вниманием исследователей, преподавателей и методистов. По историческим, точнее, политическим причинам предмет оказался новым для нашей системы образования, поэтому книги по курсу оказались в высшей степени востребованными. И сегодня их уже очень много, но, как видится автору, они построены в целом по одной модели, поэтому охарактеризуем лишь несколько самых известных «вариантов» ее конкретного осуществления.

1. Философия и методология науки. Учебник для вузов. (Колл. авторов) / Под ред. В. И. Купцова. — М.: Аспект-

Пресс, 1996 г.² Замечательная книга, вполне соответствующая названию предмета, который в то время еще не стал «кандидатским экзаменом». Огромный объем текста, созданного авторским коллективом, соответствует объему понятий, используемых для обозначения его темы: тут разделы, посвященные истории науки, ее методологии, философии науки, плюс еще и другие, тоже с предметом связанные (этика научного исследования и проч. вопросы). Трудности с созданием подобного рода «многоавторских» книг, связанные с имманентным научному миру различным видением обсуждаемых проблем, успешно преодолены редактором книги проф. В. И. Купцовым. Впрочем, несмотря на объем фолианта (560 страниц!), места для истории и методологии гуманитарных наук (искусствоведения, истории, педагогики, например) в ней не нашлось.

2. Книга академика В. С. Степина «Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук»³ является — о чем легко можно догадаться по названию — основным научным источником по изучению предмета. Другие авторы принимают концепцию автора книги, дополняя ее некоторыми главами, которые Степин по принципиальным теоретическим соображениям оставил без рассмотрения. Он излагает концепцию «философии науки» в историческом ключе — как она складывалась в позитивизме на Западе. А там философы ориентировались на достижения самой передовой науки — физики, т. е. строили концепцию, осмысливая историю физического познания и его результаты (которые в науке всегда лишь «предварительные», точнее — неокончательные). Понятно, что замечательная работа академика лучше всего может быть усвоена учеными-специалистами в области физики и других естественных наук. У гуманистариев с пониманием материала могут возникнуть серьезные проблемы, особенно у искусствоведов. У них, как

² Философия и методология науки. Учебник для вузов. (Колл. авторов) / Под ред. В. И. Купцова. — М.: Аспект-Пресс, 1996 г. — 560 с.

³ Степина В. С. Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук — М.: «Гардарики», 2006. — 384 с.

правило, знание физики и других наук о природе ограничиваются девятью классами неполного среднего образования. Художественные вузы знания по названным предметам, как всем известно, не прибавляют совсем. Кроме того, Степин не рассматривает историю и методологию гуманитарных наук, т. е. те вопросы, которые для аспиранта-гуманитария имеют серьезное профессиональное значение.

3. Книга Вардана Григорьевича Торосяна «История и философия науки: учебник для вузов»⁴ — является своего рода дополнением к содержанию работ, рассмотренных ранее. В. Г. Торосян специалист в области астрофизики и философии, но не только. Он прекрасно знает и понимает искусство, он практикующий педагог, поэтому писал для студентов, т. е. вполне демократично, стараясь быть понятным — в том числе — и студентом-гуманитарием. Другая особенность его работы наличие раздела, посвященного истории педагогики, в котором он — в контексте предмета — разбирает основные философские проблемы педагогической науки.

4. Кохановский В. П. Философия и методология науки⁵. Учебник вполне обоснованно претендует на «фундаментальность». В соревновании по объему представленного материала он опережает всех и может быть использован не только как учебник, но и как справочник, ибо каждый вопрос цельно изложен, что позволяет изучать его и вне «логики» изложения всего материала.

Новизна предлагаемой работы, по мнению автора, состоит в следующем. Философия характеризуется в ней, в отличие от других книг по теме, в традициях русского философского идеализма, определяется как **наука** о цельном мировоззрении⁶. Подобно другим наукам о природе, обществе, мышлении и проч., она есть знание, получаемое путем свободного личного поиска истины, знание, проверяемое эмпирически и логически. Данный подход позво-

⁴ История и философия науки : учеб. для вузов / В. Г. Торосян. — М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2012. — 368 с.

⁵ Философия и методология науки : учебник для высших учебных заведений. — Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. — 576 с.

⁶ См., например, Франк С. Л. Введение в философию в сжатом изложении. — СПб.: «Академия», 1922. — 96 с.

ляет, во-первых, включить историю философии в качестве одного из существенных факторов развития научной рациональности; во-вторых, предполагает, точнее — требует, включить в сферу изучения и осмысления предмета научные знания, предшествующие появлению экспериментальной науки Нового времени, а также систему гуманитарных наук, в частности искусствоведение, историю и педагогику; в-третьих, в отличие от других книг, работа включает историю отечественной науки в качестве существенной части истории науки мировой.

В предлагаемой работе — в связи с решением конкретных задач диссертационного исследования — методологические вопросы рассмотрены в историческом ключе, а также даются методические рекомендации по овладению собственно теоретическим материалом. Автор — по причинам собственно методическим, ибо последующие этапы развития науки систематически представлены в литературе по предмету — ограничил объем изучаемого материала периодом «от Древнего Египта до научной революции XVII века».

2. План курса «История и философия науки» и методические рекомендации по его изучению

(материал адресован студентам)

*Изучение предмета и работа над диссертацией.
Как готовиться к экзамену. Конспектирование
источников. Реферат*

Названный в заглавии курс изучают в течение первого года обучения в аспирантуре. Он включает лекции, практические и семинарские занятия, создание реферата по предмету, его защиту. А после этого будет кандидатский экзамен — государственная аттестация, которая включает опрос по билету и собеседование по теме диссертации в контексте предмета «История и философия науки».

Как готовиться к экзамену? — главный вопрос, который ставит аспирант и на который необходимо ответить педагогу. Предмет, не скрою, весьма и весьма сложен для

понимания, ибо касается собственно философских вопросов и предполагает широкую эрудицию, обширных знаний по истории науки, которые обычно отсутствуют даже у хорошего специалиста (специалист — по определению — изучает часть, лишь одну из «областей» научного знания). Освоить материал призваны помочь **лекции**, ибо лекционный курс — короткое и в этом смысле облегченное его изложение. Лекции аспирантам читают иначе, чем студентам. Вторым — по общему правилу — педагог «помогает записывать». Он диктует, что, отметим, в вузе делать раньше запрещали, но не категорически, поэтому запрет, как правило, лекторы (даже профессора) нарушили, ибо считалось, что самостоятельно вузовский учебник студент усвоить не сможет, а упрощенный вариант курса, который диктовался с разъяснениями и с учетом уровня развития аудитории, он освоит вполне. Педагоги видели в лекциях «одно из средств подготовки к освоению материала, изложенного в учебнике».

В аспирантуре диктовать, упрощая теоретический материал, не принято. Содержание обсуждаемого в работе курса ориентировано на объяснение проблем науки, т. е. — нерешенных вопросов, что, по мысли организаторов образования, должно послужить «пробуждению» творческой активности слушателей. Соответственно, возникают новые требования к чтению и конспектированию лекций. В оптимуме нужно записать все, ибо в процессе рассказа, профессор, вдохновляясь материалом, может сказать что-то новое, интересное, чего не найдешь ни в одном учебнике, о чем он и сам до лекции не догадывался. Кроме того, у слушателя, вовлеченного в рассказ, могут возникнуть свои мысли, касающиеся не только темы лекции, но и собственного диссертационного исследования, о котором он не должен забывать даже во время прослушивания самой интересной лекции. И это тоже нужно обязательно записать, так как это — самое важное!

Итак, лекция, как форма устного объяснения материала, по определению, демократична, в том смысле, что опытный педагог может приспособить курс к уровню слушателей и достигнуть главного — **понимания** основных его вопросов, а понимания, нужно не забывать, есть глав-

ная цель научного исследования. Но для адекватного аспирантскому уровню образования этого мало. Есть еще написанные лектором (обязательное требование в серьезном вузе!) **учебные пособия**, созданные на основе его же монографии, которые излагают материал и систематично, и научнообразно. Однако при освоении философии главным «пособием» все же должно быть изучение **«первоисточников»**, т. е. самостоятельное ознакомление не только с монографией лектора, но и с основными произведениями «классиков» философской мысли. При внимательном чтении и умении **задумываться над прочитанным**, эта задача вполне доступна для аспирантов, и их труд будет вознагражден неизмеримо более, чем при ознакомлении с учебником, «философскими учениями из вторых рук», как правильно считают многие преподаватели.

Как стимулируют процесс познания, который выше был обозначен «умением задумываться над прочитанным»? Об этом обычно забывают рассказать, хотя метода «понимающего чтения» разработана давно. Читателю научного текста нужно задавать себе вопрос — «как я это понимаю». Ответив на него, приведя пример или несколько примеров, можно задать последующие, уже достойные настоящего ученого вопросы: «где ошибка?», «как это можно опровергнуть?», и, наконец, в духе pragmatизма — «а как это можно использовать в моей диссертации?» и проч.

Знаменитый русский философ А. Ф. Лосев (1893–1988) предлагал ученикам «тест» на определение уровня подготовки к научной деятельности. Если учащийся читает вузовский учебник и понимает, что в нем написано, он хороший, т. е. вполне подготовленный к учебе в вузе студент. Если же не понимает — нужна дополнительная работа, как уже говорилось, — «учитель должен подготовить студента к учебнику», т. е. лекции простенькие читать о том, что в учебнике «так сложно написано» (таким образом, отметим в скобках, нами неосознанно занижаются вузовские требования, более того — в конечном итоге происходит процесс снижения образовательного уровня в стране, но об этом не принято говорить вслух. — В. Х.).

Если же студент может сравнить два учебника или два первоисточника, написанные на одну тему, и разъяснить отличие авторских трактовок проблемы, то он уже не студент, он — аспирант, ибо готов к самостоятельной научной работе.

Конспектирование первоисточников — проблема, которую многие студенты так и не могут решить, несмотря на долгий опыт изучения разных предметов. Но на первом курсе аспирантуры проблему решить нужно. И здесь полезно познакомиться с надежным советом: с методом конспектирования, которым пользовались выдающиеся ученые и который мне пришлось **проверить** на себе (иначе не рекомендовал бы!).

Обычный способ студенческого конспектирования — переписывать все подряд, пропуская некоторые фрагменты текста, которые по разным основаниям, в том числе и по «недомыслию», можно пропустить. Зачем переписывать? «Так лучше запоминается» — отвечают ученики. Способ может вызвать скептическую улыбку, но какую-то пользу он, несомненно, приносит. Другое дело, что этот любимый студентами прием конспектирования для аспирантуры совсем не подходит — не стимулирует активного, творческого отношения к тексту первоисточника, слишком «репродуктивен».

Но какую методу избрать? Как подняться над ученическим уровнем конспектирования (осмысления) философских идей? Раньше, до того, как система «антиплагиат» стала чуть ли не главным критерием научной оригинальности, в диссертационных исследованиях по гуманитарным наукам использовали метод, который во главу угластавил цитирование источников. Гуманитариям трудно написать научную работу, ибо у них почти нет возможности использовать эксперимент — нужно, обсуждая проблему, анализировать мнения экспертов, аргументировать тезисы-идеи, часто почерпнутые из других книг, и проч. Поэтому практиковались дословные выписки, которые затем использовались в качестве цитат. У метода было много сторонников, во-первых, потому что данный способ создания научной работы предполагает реальное изучение литературы по теме, а во-вторых — позволяет использо-

Конец ознакомительного фрагмента.
Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru