

## Введение

Приближающийся к своему завершению двадцатый век начался, идет и заканчивается под знаком кризиса культуры. Данная идея доминирует практически во всех значимых исследованиях нашего столетия. Авторы минувшего рубежа веков писали об упадке и декадансе, поразившими европейское общество. Ученые середины века полемизировали о кризисе экономического развития общества, рожденного истощением ресурсов, а интеллектуалы наступающего рубежа столетий обсуждают проблемы смены парадигмы социокультурного развития европейской цивилизации.

Заглядывая в новое тысячелетие, важно на гуманитарном уровне осмыслить кризисные явления культуры, осмыслить, как сохранить ее аксиологическое и антропологическое содержание, исследовать культурное бытие человека как бытие нравственное, без чего будет трудно, а то и невозможно решить многие проблемы жизнедеятельности современного общества. Особенно это очевидно для нашей страны.

Несмотря на кризисный период развития отечественной культуры и государственности в 90-х годах, сопровождавшийся конфликтными взаимоотношениями в сфере управления, ростом социальной нестабильности в обществе, Россия выбрала рыночную ориентацию в развитии экономики. Последнее способствовало росту количества как зарубежных, так и отечественных компаний, действующих на российском рынке, и вызвало резкую активизацию деловых коммуникативных процессов.

Каким будет дальнейший путь реформ с точки зрения соотношения экономического, политического и социального факторов, какую цену придется заплатить за допущенные просчеты, пока судить трудно. Вместе с тем не вызывает сомнения необходимость отказа как экономистов-теоретиков, так и предпринимателей-практиков от парадигмы мышления времен командной экономики и соответствующего ему преимущественно дихотомичного и иерархичного общения. Ведь именно в общении и через общение людей формируются общественные отношения, происходит передача и освоение культурных

ценностей, социального опыта, осуществляется управление различными процессами жизнедеятельности общества.

Необходимость внедрения нового стиля социального поведения делового человека, отвечающего задачам современного гражданского общества, вызывает настоятельную потребность в обучении общению. Однако предложить рекомендации на все случаи жизни невозможно, а практика общения убеждает, что в реальной действительности отечественный предприниматель далеко не всегда поступает согласно культурно-нравственным ценностям. Поэтому возникает вопрос, почему партнеры вступают в контакты с другими людьми так, а не иначе; почему избираемые ими способы не всегда соответствуют одному и тому же уровню развития общества и типу культуры и т. д.

Попытаться ответить на подобные вопросы можно только на основе философско-культурологического анализа, который позволит выявить в механизме общения недостаточно изученные аспекты, даст представление о закономерностях человеческих контактов, покажет путь практического преломления полученных знаний в сфере совершенствования, в том числе и деловых отношений.

Человеческое общение всегда лежало в основе социального бытия, но его значение и существо не одинаково осознавались на том или ином историческом этапе развития культуры. Ныне потребность в философско-культурологическом анализе общения как феномена культуры и культуры делового общения отдельных индивидов становится все более насущной, поскольку в жизни российского общества все рельефнее проявляется противоречие между резко возросшим уровнем деловой активности человека и низким уровнем его культурно-нравственной готовности к общению в различных формах коммуникативных процессов.

К сожалению, исследование проблем культуры делового общения в философской литературе еще до настоящего времени характеризуется фрагментарностью, отсутствием специальных аналитических разработок. В отечественной философии и культурологии проблемы делового общения пока не нашли должного внимания. Данная работа призвана, в определенной

степени, восполнить этот пробел и стать целостным систематизированным исследованием.

Цель настоящей работы заключается в философско-культурологическом анализе делового общения как феномена культуры, в стремлении внести определенный вклад в разработку теории общения, выявлении сущностных характеристик делового общения в контексте современной социокультурной практики.

Для достижения этой цели предполагается решение следующих задач.

- Проанализировать характер и особенности изучения феномена делового общения в рамках философско-культурологического анализа.

- Сформулировать рабочее определение понятия «общение», позволяющее понять его как особый способ существования культуры, как интерперсональный творчески-нормативный диалог, осуществляемый в определенных рамках социального времени и пространства, как исторический процесс, включающий субъективную логику хозяйственной эволюции человека и объективную – развёртывание человеческой сущности.

- Дать типологическую характеристику общению, обусловленную основными атрибутивными параметрами бытия, социальности и способами проявления человеческой субъективности, личности и индивидуальности.

- Проанализировать диалектическую взаимосвязь делового общения и культуры, его аксиологическое, антропологическое и праксеологическое проявление в контексте развития различных форм социокультурной деятельности человека.

- Обосновать основные культурно-этические принципы культуры общения в основных предметных областях делового общения и обосновать «технику» культуры делового общения на основе анализа основных форм его проявления.

- Определить основные пути совершенствования культуры делового общения как необходимого условия развития

деловой активности российского общества на этапе нынешних социальных, политических и экономических реформ.

**Концепция исследования** основывается на признании делового общения как необходимого условия и сущностной характеристики человеческой жизнедеятельности, одной из форм проявления и самовыражения культуры социума и личности. С одной стороны, данный феномен детерминирован объективно заданными процессами социокультурного бытия общества, с другой, выступает особой формой проявления человеческой субъективности, роль и значение которой усиливается по мере развития цивилизации.

Автор исходит из того, что исследование в области человеческого общения, и делового общения в частности, в контексте философско-культурологического анализа позволит выработать оптимальный механизм реализации межличностных отношений, который в определенной мере будет способствовать снятию резко возрастающего противоречия между ростом деловой активности человека и низким уровнем его духовно-нравственной готовности к общению. По мнению автора, общение, рассматриваемое как форма бытия человека, особый способ существования культуры, представляет собой интерперсональный творчески-нормативный диалог, осуществляемый в определенных рамках социального времени и пространства и обуславливающий возможность многообразных социальных изменений человеческой культуры.

Важным методологическим принципом настоящего исследования выступает идея единства аксиологических, антропологических и праксеологических сторон, сфер, срезов, «измерений» в исследовании проблем делового общения. Именно такой интеграционный подход может помочь, на взгляд автора, решить комплекс задач по преодолению психологизации в рассмотрении проблем делового общения.

# Глава 1

## Общение как объект философско-культурологического анализа и способ существования культуры

### *1.1. Исследование проблемы общения в культурологическом аспекте*

Интерес к проблемам общения уходит своими корнями в историческое прошлое. Феномен общения всегда привлекал умы исследователей, являясь тем фокусом, где сходятся все характеристики человеческого бытия и где концентрируются усилия представителей по существу всех гуманитарных дисциплин.

Предпринимая попытку исследовать общение как феномен культуры, как способ бытия, необходимо хотя бы очень кратко представить наиболее характерные события истории формирования понятия «общение». Помня при этом, что рассмотрение общения на понятийном уровне всегда было связано как с историческими факторами, так и социокультурной деятельностью человека<sup>1</sup>. А позиции и подходы в решении проблем общения детерминировались как системой философских взглядов, так и личностными «вкусами» этих исследователей. Исследование общения как феномена культуры имеет глубокие философские традиции, в контексте которых эта проблема рассматривалась как проблема философии культуры.

---

<sup>1</sup> Социокультурная деятельность человека включает в себя экономическую, политическую, художественную, религиозную, научную, нравственную, правовую, технико-промышленную, экологическую, коммуникативную сферы и т. д. Эти виды деятельности присущи всем культурам во все времена. Однако, формы и способы социокультурной деятельности неодинаковы в разных культурах и культурных эпохах (технический уровень культур древних цивилизаций, античности, средневековья, современности; виды транспорта, способы обработки металла, технология изготовления одежды и т. д.). В этом смысле культура выступает как система внебиологически обретенных и внебиологически наследуемых форм человеческой деятельности, совершенствующихся в социокультурном процессе. См. Культурология. – М.: Высш. шк., 1999. С. 46.

В конце XIX – начале XX века наблюдается сдвиг философской проблематики в сторону культурологии как самостоятельного и самозначащего направления исследования, связанного во многом с обращением к вопросу о кризисе европейской культуры. Выход культурологии из-под «родительской» опеки философии и превращение культурологических исследований в самостоятельное научное направление не означает ее полного разрыва с философией, прежде всего с философией культуры. Философия и культурология тесно переплетаются в творчестве видных философов XX века: Н. А. Бердяева, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, О. Шпенглера. Во второй половине XX века, культурологизирование превращается в основную и определенную форму философствования.

При рассмотрении историографии культуры общения мы будем опираться как на культурологическое, так и философское знание.

Проблемы общения существовали и в Древнем Китае, и в Древней Индии и, несомненно, в античном мире, но самого понятия и термина «общение» в том понимании, о котором мы говорим сейчас, строго говоря, не существовало. Однако межличностные отношения, конечно же, были предметом как философских размышлений, так и народного фольклора. Одно из центральных мест в философско-культурологической проблематике занимали отношения любви и дружбы, красоты и добра. Довольно активно исследовались проблемы человеческой активности, связанные с нормами и правилами поведения человека в обществе.

Складывающиеся в процессе исторического развития нормы, правила, требования к поведению человека закреплялись в таких явлениях культуры людей, как обычаи, традиции, обряды, символы, этикеты и передавались из поколения в поколение, осуществляя тем самым воспроизводство ведущих черт образа жизни, норм общения и ценностных ориентаций.

На основе совместной трудовой деятельности формировались необходимые качества, обеспечивавшие возможность общения между людьми, совместное их пребывание в группе, занятой той или иной хозяйственной деятельностью. Такими

качествами являлись взаимная поддержка, помощь друг другу, дисциплинированность, подчинение коллективу. Средством общения уже у древнего человека становятся простейшие виды речи, способствовавшие социализации взаимоотношений между людьми, облегчавшие процесс передачи информации и накопления опыта.

Передача опыта по организации человеческих взаимоотношений, форм общения между людьми, строгая регламентация конкретных поступков человека в стереотипно повторяющихся ситуациях – все это совершалось в целях стабилизации необходимых сторон общественной жизни.

Наблюдая жизнь людей, их радость, горе, страдания, дружбу, привязанности философы стремились помочь людям, научить их «правилам жизни», считая общение естественным условием бытия человека. Возникшее из необходимости взаимопомощи, оно, по мнению философов рабовладельческого общества, может происходить только между различными людьми, но при их определенном равенстве.

Так, общение у Сократа понимается как равноправный диалог, взаимный разговор, беседа. Сократ считал жизнь вне споров, дискуссий и исследований бессмысленной и высоко ставил роль живого, непосредственного общения, его уникальность в познании бытия.

В этот период сложились две прямо противоположные точки зрения на феномен общения: первая – общение благо и к нему надо стремиться, чтобы познать себя и других людей (Платон, Аристотель), вторая – общения надо избегать, чтобы не испытывать на себе дурного влияния от других (стоики). К этому времени относится и возникновение идеи о том, что потребность в общении является основополагающей для жизни человека в обществе. Она обусловила появление языка, искусства, культуры в целом.

Платон, продолжая сократовскую традицию, оценивает общение как благо, ибо оно помогает познать истину, познать себя и других. У Платона в «Государстве» всячески подчеркивается невозможность существования отдельного изолированного

человека: каждый из нас сам для себя бывает недостаточен и имеет нужду во многих.

Рассматривая общение как обмен мыслями между собеседниками, Платон в диалоге «Федр» называет такие способы передачи информации, как речь и письменность<sup>1</sup>. Взаимоотношения между индивидами в процессе общения, а также личные отношения, понимаются им как «разумные отношения взаимного использования». Исходя из идеи об утилитарном подходе человека к взаимодействию с другими людьми, Платон строит модель общества как результат социального контакта, подчиняющего себе индивида.

Аристотель был создателем первой общей схемы процессов общения. В «Риторике» он писал, что для любого акта общения необходимы по крайней мере три элемента: а) лицо, которое говорит; б) речь, которую это лицо произносит; в) лицо, которое эту речь слушает. У Аристотеля впервые уже целенаправленно употребляется сам термин «общение» (*homilia*). Так, в «Никомаховой этике» он пишет: «...удовольствия и страдания, которые бывают при общении», «...существует известная пристойность в общении: что и как следует говорить и соответственно выслушивать»<sup>2</sup>.

Аристотелю принадлежит и указание на одну из важных форм общения – дружбу, в основе которой, по его мнению, лежит себялюбие. «Любя друга, мы любим собственное благо, ибо хороший человек, став нашим другом, становится благом – поскольку мы его любим. Таким образом, каждый в дружбе любит собственное благо»<sup>3</sup>. Но не только как признак дружбы понимает Аристотель общение. Он рассматривает его «как основу для возникновения искусства, культуры, языка». Потребность и необходимость в общении выводится Аристотелем из факта обособленности индивидов и наличия у них эгоистических

---

<sup>1</sup> См.: Платон Избранные диалоги. – М.: Наука, 1965. С. 249.

<sup>2</sup> Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4. – М.: Мысль, 1983. С. 138, 141.

<sup>3</sup> Арутюнов С. А., Чебоксаров Н. Н. Передача информации как механизм существования этносоциальных и биологических групп человечества. – В кн.: Расы и народы. Вып. 2. – М., 1972. С. 151.



интересов. Опонируя Платону, Аристотель создает свою модель общества как выражения социального инстинкта человека.

Диалогический поединок между Аристотелем и Платоном по проблеме взаимоотношения личности и общества или, говоря современным языком, соотношения индивидуализма и коллективизма, оказался в истории философии началом извечных теоретических споров вокруг проблем философии, науки и мировоззрения. «Так, если Платон ставил интересы общества над интересами отдельного индивида, то Аристотель, напротив, полагал, что именно индивид есть источник всех социальных форм, отстаивал примат интересов личности. Последние понимались Аристотелем не как необузданный эгоизм, а как регулируемые чувством мерь»<sup>1</sup>. Идея Платона о подчинении индивидуального государственному служит основой для понимания общения как некоего ритуализированного процесса, в котором призваны быть осуществлены, в первую очередь, государственные потребности и интересы.

Вместе с тем, как справедливо отмечает Д. В. Джохадзе, с точки зрения культуры общения «... критика Аристотелем учения своего великого учителя Платона остается в истории как замечательный образец непредвзятой, честной и в высшей степени уважительной, но принципиальной критики; слова Аристотеля о том, что «Платон мне дорог, но великий долг велит мне отдать предпочтение истине», до сих пор остается руководящим диалогическим аргументом для спорящих»<sup>2</sup>.

Предпринимая попытку дать краткий обзор формирования понятия «общение», целесообразно подчеркнуть, что многие идеи относительно вопросов общения в философско-культурологической истории неоднократно повторялись. Так, эпоха Возрождения, ознаменовала, прежде всего, ренессанс античных идеалов и, в частности, ценностей светского общения (вместо религиозно-средневекового). Эти трансформации и

---

<sup>1</sup> Социальная психология и этика делового общения: Учеб. пособие для вузов // Под общей ред. проф. В. Н. Лавриненко. – М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1995. С. 8.

<sup>2</sup> Джохадзе Д. В. Философия античного диалога. – М.: Республика, 1997. С. 204–205.

переоценки ценностей у М. Монтеня, например, выразились весьма наглядно и очевидно в его «Опытах». Здесь он посвящает общению целую главу под названием «О трех видах общения». Но Монтень ничего нового по существу трактовки понятия «общение» не внес. Он только обобщил предшествующий ему опыт в сфере постижения сущности общения философов античности.

Монтень выделял три вида общения: дружеское общение, общение с женщинами (или любовное общение) и общение с книгами. «Общение первого вида, – пишет он, – до того редко, что не может спасти от скуки; что же касается общения с женщинами, то оно с годами сходит на нет; таким образом, ни то, ни другое не смогло полностью удовлетворить потребности моей жизни. Общение с книгами – третье по счету – гораздо устойчивее и вполне в нашей власти. Оно уступает двум первым видам общения в ряде других преимуществ, но за него говорит его постоянство и легкость, с которой его можно поддерживать»<sup>1</sup>.

Очередной этап, который внес новое философское знание о человеческих контактах, связан с появлением и функционированием «гражданского общества». Необходимость осмыслить способы функционирования различных социальных институтов привела к тому, что философы увидели в общении феномен культуры «гражданского общества».

На этом этапе выделяются два самостоятельных направления в исследовании общения. Б. Мандевиль, Т. Гоббс и др. видели в нем механизм, обеспечивающий связи между людьми, и способ проявления у человека качеств общительности. Причем общение и общительность исследовались в связи с социальным устройством общества, в котором наблюдается притяжение и отталкивание людей. Это, по мнению философов, вело к противоречиям между частными и общими интересами.

Необходимо также отметить, что Т. Гоббс дополнил представления Платона и Аристотеля о роли языка и словесных понятий как инструмента культуры общения. «Реальностью»

---

<sup>1</sup> Монтень М. Опыты: В трех книгах. Книга 3. – М.: Наука. 1988. С. 40.

познания у Т. Гоббса оказывается речь, составляющая, по его мнению, специфическую особенность человека. Античным моделям общества Т. Гоббс противопоставляет модель общества Левиафана как альтернативу «войне всех против всех». Своей моделью Гоббс предвосхитил воззрение на погоню за статусом, стремление к высокой самооценке, эгоизм как основные движущие силы человеческого взаимодействия.

Второе направление в исследовании общения, которое представляли Б. Спиноза, К. Гельвеций, Ж. Ж. Руссо и др. исходило из принципов разумного эгоизма, на основе которого предпринимались попытки дать обоснования контактам между индивидами и показать, как у людей развиваются качества общительности и как они наполняются нравственным содержанием.

Так, голландский мыслитель Б. Спиноза как синонимы определил понятия «стремящийся к общению с другими людьми человек» и «разумный человек». Люди, живущие в соответствии с принципами разума, едины, подобны друг другу, и поэтому они постоянно стремятся к взаимному обогащению. В концепции разумного эгоизма Б. Спинозы общение как противоречивый процесс притяжения и отталкивания «выступает как средство достижения пользы»: «...для человека нет ничего полезнее человека»<sup>1</sup>. Принципы разумного эгоизма уже утверждают необходимость общения с окружающими и, более того, Б. Спиноза провозглашает тезис – «человек человеку бог»<sup>2</sup>. Однако, люди, к сожалению, не живут согласно этой норме и, наоборот, они большей частью «бывают ненавистны и тягостны друг другу» (там же).

Продолжая рационалистическую традицию Б. Спинозы, французские материалисты XVIII века подчеркивают роль разума в согласовании вступающих во взаимное общение индивидов. Так, К. Гельвеций и, особенно, П. Гольбах делают шаг вперед в объяснении общения как свойства человеческой природы, подчеркивая, что основой поведения человека выступает

---

<sup>1</sup> Спиноза Б. Избранные произведения: В 2-х т. Т. 1. – М: Политиздат, 1957. С. 538.

<sup>2</sup> Там же. С. 549.

его интерес. «...Общительность и есть результат потребности... Интерес и потребность – таков источник всякой общительности, только одно это начало объединяет людей между собой»<sup>1</sup>.

Помимо исследования природы общения П. Гольбаха и К. Гельвеция привлекали и проблемы, связанные с анализом его отдельных форм. Так, в работе «Катехизис природы» П. Гольбах подобно Аристотелю анализирует дружбу как форму общения и ее конкретные проявления в таких качествах, как верность и доверие, взаимопомощь, мягкость, снисходительность<sup>2</sup>. Рассматриваются П. Гольбахом и вопросы об условиях практического осуществления самого общения. Здесь он подчеркивает, что для вступления в общение важно, чтобы люди понимали друг друга, и в понятия, которыми они оперируют, вкладывали один и тот же смысл, анализируя проблемы бытия.

Отмечая огромную роль общения в человеческой жизни и исследуя вопросы познания людьми друг друга, Дж. Локк в работе «Опыт человеческого разума» раскрывает роль человеческого языка как основного средства общения в жизнедеятельности человека. Он указывает на нравственное содержание общения, обращая при этом внимание на то, что лишение человека возможности общаться является бременем «слишком тяжелым для человеческого терпения»<sup>3</sup>.

Привлекательные идеи по проблеме общения высказывались представителями просветительства, особенно в связи с их подходами к модели общества. Так, Ж. – Ж. Руссо, будучи сторонником теории общественного договора, в отличие от Гоббса считал, что в «естественном состоянии» не только не было войны против всех, но, напротив, между людьми господствовали дружба и гармония.

Со своеобразной концепцией общения выступил Ш. Фурье, верно определивший зависимость психологических стимулов от социального опыта людей. Он в своих работах, в частности,

---

<sup>1</sup> Гельвеций К. А. О человеке, его умственных Способностях и его воспитании. Соч.: Т. 2. – М.: 1974. С. 94.

<sup>2</sup> См.: Гольбах П. А. Катехизис природы. Избранные произведения: В 2-х т. Т. 2. – М.: 1963. С. 50.

<sup>3</sup> См.: Локк Дж. Сочинения: В 3-х т. Т. 2. – М.: Мысль, 1988. С. 461.

в «Теории четырех движений и всеобщих судеб» утверждает, что в обществе люди стремятся друг к другу по законам притяжения и отталкивания страстей. Ш. Фурье предложил классификацию человеческих страстей на основе выраженного в них отношения к социальным факторам.<sup>1</sup> Роль этих душевных страстей своеобразна и для их удовлетворения («симпатичные страсти») необходима, как считает Ш. Фурье, свободная группировка людей в процессе труда по симпатиям и антипатиям. Именно в этот период философы зафиксировали факт разобщенности и одиночества, неудовлетворенности людей общением с себе подобными.

Последующее философское осмысление развития природы и сущности общения, его роли в развитии жизни человека осуществлялось в рамках немецкой классической философии, представители которой не обошли вниманием состояние «гражданского общества» того времени и его элементов – государства, собственности, права, морали.

Особое место в исследовании категории «общение» принадлежит И. Канту и Г. Гегелю. Несмотря на то, что ни первый, ни второй не сформулировали собственно понятие «общение», их заслуга заключается в том, что они разработали основополагающие предпосылки для серьезного научного анализа этого феномена. Так, И. Кант в работе «Критика чистого разума» строит таблицу категорий, в которой категорию «общение» философ относит к классу «отношений»<sup>2</sup>. Затем, в книге второй вышеуказанной работы И. Канта «Аналитика основоположений», суть отношений общения разъясняется так: «Но отношение между субстанциями, когда одна из них заключает в себе определения, основания которых содержится в другой, есть отношения влияния; а если отношение таково, что основание определений находится в другом и наоборот, то это есть отношение общения, или взаимодействия»<sup>3</sup>. Общение понимается философом

---

<sup>1</sup> См.: Фурье Ш. Объяснение некоторых линий всеобщих судеб. Избр. соч.: в 4-х т. Т. 1. – М.: Политиздат, 1951. С. 115–116.

<sup>2</sup> См.: Кант И. Сочинения в 6-ти т. Т. 3. – М.: Мысль, 1963–1966. С. 175.

<sup>3</sup> Там же. С. 175.

как взаимодействие между действующим и подвергающимся действию<sup>1</sup>.

Использование категории «общение» у Канта можно встретить и в других значениях. Например, в работе «Критика способности суждений» философ оперирует понятием «общительность», которое определяет следующим образом: «... с одной стороны, общее чувство участливости, а с другой стороны – способность искренне сообщать всем (свое); эти свойства, соединенные вместе, составляют подобающую человеческую общительность, которой люди отличаются от ограниченности животных»<sup>2</sup>.

Г. Гегель также внес ряд важных аспектов в решение вопроса о сущности общения. Он увидел, что единичное, индивидуальное находит свое воплощение в государстве, праве, морали и приблизился к пониманию общесоциологического закона общения и обособления личности в обществе. Так, в «Феноменологии духа» Гегель отмечает, что индивидуальность «как единичное сущее явление противоречит тому, что сущность ее есть всеобщность духа». Познание должно, по Гегелю, найти закон индивидуальности, а закон обладает всеобщностью. Он особо подчеркивает роль трудовой деятельности в процессе формирования у человека потребности в общении с другими людьми. Как считает Г. Гегель, специализация орудий труда «... завершает зависимость и взаимоотношения людей в деле удовлетворения остальных потребностей, превращая эту взаимную потребность в полную необходимость»<sup>3</sup>. Именно труд, действие, по Гегелю, – способ, каким человек образует свой предметный мир, самого себя. Вместе с тем, поскольку основной формой труда для Гегеля является абстрактно-духовный труд, познание, то и всю деятельность он представляет как результат деятельности духа.

Весомый вклад в исследование проблем общения внес Л. Фейербах. Он уделяет большое внимание проблемам исследования этики общения, которая занимает в его творчестве

---

<sup>1</sup> См.: Кант И. Сочинения в 6-ти т. Т. 3. – М.: Мысль, 1963–1966. С. 175, 298.

<sup>2</sup> См.: Кант И. Сочинения в 6-ти т. Т. 5. – М.: Мысль, 1963–1966. С. 378.

<sup>3</sup> Гегель Г. Философия права. Соч. в 9-ти т., Т. 7. – М., 1934. С. 225.

особое место, а вся философская система тесно связана с категорией «общение». В работе «Основные положения философии будущего» им утверждается, что «Величайшим и последним принципом философии является поэтому единство человека с человеком. Все существенные отношения, принципы различных наук – это только различные виды и формы этого единства»<sup>1</sup>.

Л. Фейербах первым в истории философской мысли отмечает, что самосознание индивидов, которое не существует вне общества, возникает в процессе общения индивидов с другими людьми. Основой фейербаховского антропологизма не является ни общество как ценность, ни изолированное «Я». Первичная ячейка его человековедения – это «Я» и «Ты», индивидуальная связь между ними. Фейербах утверждает, что «отдельный человек как нечто обособленное, не включает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между «Я» и «Ты».

Как показывает опыт истории философии, абсолютизация роли того или иного фактора в развитии человека или общества, не может привести к их истинному осмыслению. Фейербах, к сожалению, не смог преодолеть подобную абсолютизацию. К тому же взаимоотношения между людьми, которые философ сводит к единству «Я» и «Ты», получают порой мистическую форму. А любовь, на которой основывается единство «Я» и «Ты», Фейербах возводит в ранг культа, новой религии. «Уединенность есть конечность и ограниченность, общение есть свобода и бесконечность. Человек для себя является человеком в обычном смысле: человек в общении с человеком, единство «Я» и «Ты» есть бог»<sup>2</sup>. Это утверждение об огромной роли человеческого общения в бытии человека становится у Фейербаха концептуальным. Вместе с тем, нельзя,

---

<sup>1</sup> Фейербах Л. Избранные философские произведения: В 2-х т., Т. 1 – М.: Политиздат, 1955. С. 204.

<sup>2</sup> См.: Фейербах Л. Избранные произведения: В 2-х т., Т. 1. – М.: Политиздат, 1955. С. 203.

наверное, считать, что единство, «Я» и «Ты» у Фейербаха лишено развития, ибо он четко указывает, что «Истинная диалектика не есть монолог одинокого мыслителя с самим собой, это диалог между «Я» и «Ты»<sup>1</sup>. Причем, силой этого единства «Я» и «Ты», как подчеркивает философ, является любовь: человеческое общение основано на любви, которая объединяет «Я» и «Ты». Несомненная заслуга Фейербаха в определении огромной роли любви в общении, безусловно, не вызывает сомнения и является одним из теоретических истоков философского мировоззрения.

Исследуя вопросы исторического формирования взглядов на проблемы общения, нельзя не обратиться к рассмотрению марксистской позиции, которая, несомненно, занимает видное место в осмыслении анализируемой нами проблемы. Чтобы по возможности охарактеризовать это место в теории философии культуры и выявить объем и содержание понятия «общение», напомним кратко те положения, которые К. Маркс и Ф. Энгельс, связывают с ролью общения и излагают их в «Немецкой идеологии».

Во-первых, производство и общение, по Марксу, образуют основу общественной структуры, основу гражданского общества<sup>2</sup>, представляющего собой определенную форму культуры общения<sup>3</sup>.

Во-вторых, гражданское общество как форма общения, в свою очередь, «строится внутри в виде государства», которое также является формой общения<sup>4</sup>.

В-третьих, в процессе производства и общения из потребности в общении возникают язык и сознание<sup>5</sup>, представления, мышление, религия, философия и т. д., то есть возникают духовное производство и духовное общение. К. Маркс и Ф. Энгельс соответственно отмечают наличие в истории чело-

---

<sup>1</sup> См.: Фейербах Л. Избранные произведения: В 2-х т., Т. 1. – М.: Политиздат, 1955. С. 203.

<sup>2</sup> См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения в 2-х т. Т. 1. – М.: 1966. С. 71.

<sup>3</sup> Там же. С. 28, 29, 33.

<sup>4</sup> Там же. С. 65.

<sup>5</sup> Там же. С. 13, 22.



вещества как материального производства, так и материального общения, являющихся базисом общественного строя и представляющих действительную арену истории, так и духовного производства и духовного общения, представляющих отражение в общественном сознании материального производства и материального общения, и самостоятельной, вне самого материального базиса, истории не имеющих<sup>1</sup>. К. Маркс и Ф. Энгельс доказывают, что развитие материального производства обуславливают изменения мышления и продуктов мышления людей.

Обстоятельно также рассматриваются вопросы внутреннего и внешнего общения, где под первым К. Маркс и Ф. Энгельс понимают общение внутри отдельного общественного организма, а под вторым – общение между отдельными организмами. При этом, как внутреннее, так и внешнее общение рассматриваются К. Марксом и Ф. Энгельсом в их взаимодействии с производством и из этого взаимодействия авторами «Немецкой идеологии» выводится несколько вариантов перехода общественных организмов от одной исторической ступени к другой.

Даже этот, далеко не полный, перечень тех положений, в которых К. Марксом и Ф. Энгельсом отводится определенное место общению, показывает сколь значительна роль общения как феномена культуры в историческом процессе.

Теперь еще раз попытаемся ответить на вопрос, что же понимали К. Маркс и Ф. Энгельс под общением? В интересах адекватного отображения их позиции обозначим сначала все те явления исторической действительности, которые объединены в группе понятий общения, проведя их некоторую предварительную систематизацию в хронологическом порядке.

Исторически первым видом общения, возникающим одновременно с производством, К. Маркс и Ф. Энгельс называют общение между мужчиной и женщиной с целью продолжения

---

<sup>1</sup> См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения в 2-х т. Т. 1. – М.: 1966. С. 71. С. 14.

человеческого рода<sup>1</sup>. Определяя соответственно семью как первую форму общения, К. Маркс и Ф. Энгельс критиковали позицию Л. Фейербаха в понимании, в частности, проблем общения, который из всех видов общения увидел только отношения Двоих – семью и любовь, и закрыл глаза на другие отношения людей друг к другу, на другие виды общения как формы человеческого бытия.

Авторы «Немецкой идеологии» рассматривают и анализируют самые различные формы общения, и в первую очередь материальное общение, вплоть до его отдаленнейших форм.

К. Маркс и Ф. Энгельс к материальному общению, кроме отношений людей друг к другу по воссозданию живых людей, относят в качестве первых форм общения между людьми также торговлю и войну<sup>2</sup>. В процессах и торговли и войны люди, вступая друг с другом в общение, осуществляют добровольно или ненасильственно обмен и распределение между собой людей, продуктов производства, условий производства. В данных ситуациях обмен выступает в качестве средства общения, т. е. в виде того рода деятельности, посредством которого осуществляется общение (*Verkehr*) между людьми в форме торговли и войны.

Как вид материального общения, торговля осуществляемая внутри определенного общественного организма, относится к внутреннему общению, а торговля между отдельными общественными организациями – к внешнему общению между людьми.

Войны между отдельными общественными организмами, которые на начальных этапах развития человечества представляли такую форму общения, которая была определена примитивным способом производства<sup>3</sup>, К. Маркс и Ф. Энгельс относят к внешнему общению.

Дальнейшее развитие истории, расширение внешнего общения, через продолжающиеся торговлю и войну, привело к

---

<sup>1</sup> См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения в 2-х т. Т. 1. – М.: 1966. С. 21, 24.

<sup>2</sup> Там же. С. 10.

<sup>3</sup> Там же. С. 66.

образованию мирового рынка. В качестве мирового общения мировой рынок теперь господствует над производством<sup>1</sup>. Формой общения в определенном плане является, также частная собственность<sup>2</sup>. К. Марксом и Ф. Энгельсом, кроме уже названного «внутреннего и внешнего», «материального и духовного» общения, используются и такие разновидности как «свободное и вынужденное», «ограниченное и универсальное», «прямое и косвенное», «внутригрупповое и межгрупповое», «личное и вещное»<sup>3</sup>.

Мы попытались, таким образом, обозначить тот объем понятия «общение» как феномена культуры, который изложен авторами в «Немецкой идеологии». Уже простой перечень многообразных явлений действительности, объединенных К. Марксом и Ф. Энгельсом в это понятие, позволяет сделать вывод о том, что: во-первых, носителями, субъектами общения выступают люди, в их природных и социальных качествах человеческого бытия; во-вторых, общение характеризуется К. Марксом и Ф. Энгельсом как деятельность (торговля, война, обмен и др.); в-третьих, авторы «Немецкой идеологии» трактуют общение как определенные отношения между людьми (отношения мужчин и женщин, родителей и детей, отношения собственности и др.); в-четвертых, К. Марксом и Ф. Энгельсом общение рассматривается как определенные общности, в которых и через которые люди в обществе разделены на различные подразделения, внутри которых и между которыми осуществляется общение (семья, гражданское общество, государство и др.).

Таково краткое изложение марксистского понимания общения как феномена культуры. Обоснованное им материалистическое понимание истории выдвинуло в качестве глубинного основания культуры, и культуры делового общения в частности, материальное производство. Результатом такого производства является материальная культура, которая признается «первичной» по отношению к культуре духовной, обеспечивая

---

<sup>1</sup> См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения в 2-х т. Т. 1. – М.: 1966. С. 27.

<sup>2</sup> Там же. С. 351.

<sup>3</sup> См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 3. С. 20, 35, 54–57, 68.

накопление и трансляцию прогрессивных ценностей и традиций. Таким образом, К. Маркс одним из первых раскрыл и обосновал связь культуры со всеми сферами социальной жизни, ее способность связывать историю человечества в целостный единый процесс. При этом в качестве центральной в марксистской теории выступает проблема соотношения классового и общечеловеческого в различных феноменах культуры.

Отдавая дань должного значению и плодотворности марксистского метода в анализе явлений общественной жизни, М. Вебер видел в этом методе лишь один из возможных углов зрения на данную проблему.

Его мировоззрение, представленное «протестантской этикой», позволило М. Веберу по-новому взглянуть на деловую активность предпринимателя (капиталиста) и дало ему нравственно-религиозное основание.

Осознавая, что развитие капитализма связано с определенными формами хозяйственной организации, М. Вебер все свое внимание концентрирует на происхождении того, что он называет «капиталистическим духом», то есть определенного склада мышления и общения хозяйствующих объектов, являющегося предпосылкой рациональной организации экономики, рациональной этики, которая предопределила культуру экономического поведения и делового общения людей. Этот «капиталистический дух» М. Вебер ставит в прямую связь с определенными разновидностями протестантизма, в первую очередь с кальвинизмом и пуританизмом. Возникший на этой основе «капиталистический дух» Вебер считает значительно более существенным фактором культуры делового общения в развитии капитализма, чем накопление капитала или собственность на средства производства. Он утверждает, что «...существует четко выраженная адекватность духа капитализма и духа протестантизма. В главных своих чертах этот тезис таков: духу некоего протестантизма не противоречит такое отношение к экономической деятельности, которое в свою очередь соответствует духу капитализма. Между определенным видением

мира и экономической деятельностью здесь имеется духовное родство»<sup>1</sup>.

Предпринимательство, в социально-экономическом плане, как показывает Вебер, неоднородно. Одно дело – торговое предпринимательство, или, как его называл он, авантюристическое, спекулятивное и другое дело – промышленное, или продуктивное. Именно с последним Вебер связывал все положительные характеристики культуры делового общения и делового предпринимательства, поскольку промышленное предпринимательство было вдохновлено высокой морально-религиозной идеей – протестантской этикой<sup>2</sup>, или, как это было в другой части света. Трудовой этикой, возникшей на почве конфуцианства или буддизма.<sup>3</sup>

Можно соглашаться с Вебером или нет, что деление между продуктивным и авантюристическим предпринимательством совпадает с демаркационной линией между промышленностью и торговлей, однако очевидно, что Вебер выделил два классических типа культуры предпринимательства вообще.

Предприниматель – это деловой человек и делец, новатор и ловкач, самоотверженно отдающийся делу и выдающий в деле лишь средство наживы, источник приобретательства. Предприниматель в деловом общении всегда руководствуется своим частным интересом. Но в одном случае в частный интерес входит уважение к себе и признание в деловом партнере достоинства и права на личную свободу; в ином – достоинство и свобода человека ставятся в зависимость от меры богатства, которым тот обладает. Предприниматель всегда целеустремлен, решителен, инициативен в деловом общении, готов идти на риск. Но в одном случае эти качества соединяются с бережливостью, расчетом с идеей... «созидания – религиозно оправданного и освященного продуктивного труда, труда повседневного,

---

<sup>1</sup> Цит. по: Арон Р. Этапы развития социологической мысли, – М.: Издательская группа «Прогресс»-«Политика», 1992. С. 531.

<sup>2</sup> См.: Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. С. 49–53.

<sup>3</sup> См.: Давыдов Ю. Н. Тоталитаризм и проблемы трудовой этики // Вопросы философии. – 1992, № 1.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)