

## Оглавление

Предисловие .....	7
Раздел I. Правовая культура и правовая система общества .....	9
Глава 1. Правовая культура: понятие, структуры, функции.....	9
1.1. Правовая культура: подходы, определения, основные черты.....	9
1.2. Структуры правовой культуры.....	28
1.3. Типы, виды и подвиды правовой культуры .....	37
1.4. Функции правовой культуры .....	43
Раздел II. Юридическая антикультура и ее отдельные разновидности.....	48
Глава 2. Юридическая антикультура (общая характеристика).....	48
2.1. Понятие юридической антикультуры .....	48
2.2. Структуры юридической антикультуры .....	53
2.3. Основные типы, виды и подвиды юридической антикультуры .....	60
Глава 3. Противоправная деятельность (юридическая антикультура (продолжение)).....	65
3.1. Понятие и основные признаки противоправной деятельности .....	65
3.2. Структуры и состав правонарушительной деятельности .....	79
3.3. Типы, виды и подвиды правонарушительной деятельности .....	92
Глава 4. Ошибочная юридическая деятельность (юридическая антикультура (продолжение)).....	99
4.1. Понятие и основные признаки ошибочной юридической деятельности.....	99
4.2. Соотношение ОЮД со смежными юридическими явлениями .....	109

4.3. Типы, виды и подвиды ошибочной юридической деятельности.....	113
4.4. Причины и условия ошибочной юридической деятельности.....	117
4.5. Установление ошибочной юридической деятельности .....	121
4.6. Устранение юридических ошибок как необходимое условие минимизации юридической антикультуры .....	126
Глава 5. Конфликтная юридическая деятельность (юридическая антикультура (продолжение)) .....	130
5.1. Конфликтная юридическая деятельность: понятие и признаки .....	130
5.2. Структуры конфликтной юридической деятельности .....	141
5.3. Функции/дисфункции конфликтной юридической деятельности.....	176
Глава 6. Иные разновидности юридической антикультуры (некоторые уточнения теоретического и практического характера) .....	185
6.1. Теневое право или неправое? .....	185
6.2. Юридический нигилизм и фетишизм.....	190
6.3. Юридическая демагогия и индифферентность .....	200
6.4. Юридическая рискованная деятельность .....	205
Раздел III. Юридическая ответственность в правовой системе общества.....	211
Глава 7. Юридическая ответственность людей, их коллективов и организаций.....	211
7.1. О многообразии подходов к юридической ответственности .....	211
7.2. Понятие юридической ответственности.....	222

7.3. Основания, условия и поводы возникновения и реализации юридической ответственности .....	236
7.4. Место юридической ответственности в практике реализации права, структуры юридической ответственности.....	242
7.5. Типы, виды и подвиды юридической ответственности .....	250
7.6. Принципы юридической ответственности .....	256
7.7. Основания и условия, исключающие юридическую ответственность .....	265
7.8. Основания и условия, освобождающие от юридической ответственности.....	279
7.9. Обстоятельства, отягчающие и смягчающие юридическую ответственность.....	285
7.10. Цели и функции юридической ответственности .....	299
7.11. Юридическая ответственность и основные виды (меры) юридической защиты людей, их коллективов и организаций .....	306
7.12. Позитивная юридическая ответственность: миф или реальность?.....	317
Библиографический список использованных источников .....	323
К главе 1. Правовая культура: понятие, структуры, функции .....	323
К главе 2. Юридическая антикультура (общая характеристика).....	326
К главе 3. Противоправная деятельность (юридическая антикультура — продолжение).....	328
К главе 4. Ошибочная юридическая деятельность (юридическая антикультура — продолжение).....	330
К главе 5. Конфликтная юридическая деятельность (юридическая антикультура — продолжение).....	334

К главе 6. Иные разновидности юридической антикультуры (некоторые уточнения теоретического и практического характера).....	340
К главе 7. Юридическая ответственность людей, их коллективов и организаций.....	343
Принятые сокращения.....	353
Об авторе .....	356

Люди порой простят тебе  
добро, которое ты им сделал,  
но почти никогда не прощают  
зло, которое причинили тебе.

*С. Моэм*

## Предисловие

Перед тобой, дорогой читатель, не учебник, в котором ясно излагаются общепринятые истины, где нет места для обширной дискуссии и аргументации. Это, видимо, и не совсем монография в классическом ее понимании, которая посвящена одной актуальной проблеме и концептуальной ее разработке. Данная книга представляет собой синтетическое научно-учебное исследование монографического уровня. Поэтому на ее страницах много цитат и ссылок (сегодняшний «потребитель», к сожалению, не балует себя чтением обширной литературы, предпочитая произвольные выдержки из интернета и информационно-правовых систем «Консультант-Плюс», «Гарант»). В работе также дана критика мнений различных авторов, формулируются дискуссионные и инновационные положения, которые требуют самостоятельного осмысления.

Не нужно думать, что в процессе полемики я унижаю своих коллег. Наоборот, отношусь к большинству из них с уважением. Но порой так трудно отказаться от того стиля изложения текста, сложившегося в течение нескольких десятилетий, которое выражается иногда в резких высказываниях в адрес авторов, допускающих серьезные погрешности при изложении прописных истин. Например, отдельные авторы пишут, что субъектами правотворческой (правоприменительной) деятельности являются государственные органы. Естественно, что хочется развеять подобные иллюзии.

На основе современных теоретических и эмпирических источников в книге раскрываются основные подходы, определения, понятия, признаки, структуры, функции и разновидности правовой культуры.

Диалектика познания требовала показать не только специфическую природу юридической антикультуры, но и рассмотреть в рамках системного и деятельностного подходов отдельные ее разновидности, а именно противоправную,

ошибочную и конфликтную юридические деятельности, нигилизм и демагогию, инфантилизм и иные дефекты в правовой системе общества.

Вполне естественно, что проблемы юридической антикультуры непосредственно связаны с природой юридической ответственности, поводами, причинами и условиями ее возникновения и реализации, основаниями, исключающими юридическую ответственность, обстоятельствами, отягчающими и смягчающими юридическую ответственность. Обращается внимание на эфемерность концепции позитивной юридической ответственности.

Буду признателен всем ученым и заинтересованным читателям за пожелания, советы, конструктивную критику по всем вопросам, которые затрагиваются в книге.

# Раздел I

## Правовая культура и правовая система общества

### Глава 1. Правовая культура: понятие, структуры, функции

Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений.

*Н. К. Перих*

#### 1.1. Правовая культура: подходы, определения, основные черты

Анализ обширной отечественной и зарубежной литературы показывает, что правовая культура (далее — ПК) исследована довольно слабо. Большинство сочинений носит умозрительный (описательный, поверхностный), а не аналитический и синтетический характер. Между тем культурно-правовые ценности и ценностные ориентации имеют важное значение для отдельных людей, их коллективов и организаций, общества в целом. Именно с коренных преобразований в ПК начинается выход из кризиса, который объективно присущ процессу перехода от одной социальной системы к другой.

подавляющее большинство авторов констатируют то обстоятельство, что понятие «культура» в том ее смысле, в котором оно сегодня существует в науках (философии, социологии, культурологии, юриспруденции) характеризуется многозначностью, неопределенностью, размытостью основных элементов и черт, некорректным использованием в разных сферах познания и жизнедеятельности [1, с. 5; 21, с. 73].

Многие отечественные и зарубежные ученые (философы, социологи и особенно юристы) полагают, что все имеющиеся в науке подходы к культуре сводятся к антропологическому, социологическому и философскому. Эта позиция, сформировавшаяся под влиянием трудов Л. Е. Кертмана в начале 70-х гг. прошлого столетия, существует и до сих пор [1, с. 5–6; 10, с. 11; 39].

Приведем некоторые определения культуры, характеризующие указанные направления исследований [4; 21; 23; 24; 25].

Суть *антропологического* подхода заключается в том, что под культурой понимаются все блага, которые созданы человеком (в отличие от природных явлений); в признании самоценности культуры каждого народа, на каком бы этапе своего развития он ни находился, равноценности всех культур на земле, уникальности и неповторимости любой культуры.

Культура при данном подходе определяется различными авторами по-разному. Это:

- вся полнота деятельности общественного человека (А. Кребер);
- общий образ жизни, специфический способ приспособления человека к его естественному окружению и экономическим потребностям (К. Даусон);
- все, что создано человеком, будь то реальные предметы, внешнее поведение, символическое поведение или социальная организация (Л. Бернард).

При *социологическом* подходе культура понимается как фактор организации и образования жизни какого-либо общества; культурные ценности создаются некими культуро-творческими «силами» общества, направляющими его жизнь по организованному, а не хаотическому пути развития, определяющие жизнедеятельность людей, их коллективов и организаций, общества в целом.

Культура в соответствии с указанным подходом определяется следующим образом:

- это прочные верования, ценности и нормы поведения, которые организуют социальные связи и делают возможной общую интерпретацию жизненного опыта (У. Бекет);
- наследуемые изобретения, вещи, технические процессы, идеи, обычаи и ценности (В. Малиновский);
- язык, верования, эстетические вкусы, знания, профессиональное мастерство и всякого рода обычаи (А. А. Радклифф-Браун).

*Философский* подход предполагает проникновение с помощью абстрактного мышления в сущность культуры, ее содержание и формы, причины и закономерности развития, уяснение человеческого способа бытия, его мировоззрения, осмысления отношения к самому себе [28; 33; 72].



Философское понимание культуры выражается, например, в следующих определениях. Это:

- относительно постоянное, нематериальное содержание, передаваемое в обществе при помощи процесса социализации (Г. Беккер);

- специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленной в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе (Философский энциклопедический словарь. М., 1983);

- совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их создания, умение использовать их для дальнейшего прогресса человечества, передавать от поколения к поколению (А. Г. Спиркин).

Безусловно, что указанные три подхода не должны ограничивать основные направления и весь арсенал, необходимый для познания культуры в целом и ПК в частности. В литературе обращается внимание, например, на важность лингвистического подхода при изучении культуры. Так, в современных европейских языках выделяется четыре основных смысла понятия «культура»: абстрактное обозначение общего процесса интеллектуального, духовного и эстетического развития; указание на состояние общества, основанного на праве, порядке, мягкости нравов, в этом смысле слово «культура» совпадает с одним из значений слова «цивилизация»; описание особенностей, способов существования или образа жизни, свойственных какому-то обществу в конкретно-исторический период развития; выделение определенных форм и продуктов интеллектуальной и прежде всего художественной деятельности (литературы, живописи, театра) [26].

В словаре русского языка С. И. Ожегова культура понимается в виде достижения человечества в производственном, общественном и умственном отношении; высокого уровня чего-нибудь. Слово «культурный» означает относящийся к культуре, находящийся на высоком уровне культуры, соответствующий ему (например, культурный человек, культурное общество, культурная обстановка) [27, с. 268].

Изучение правовой и иных разновидностей культуры невозможно без *психологического* (*психоаналитического* и т. п.) подхода, поскольку культура создается конкретными людьми, их коллективами и организациями (они же являются ее распространителями и пользователями), включает правовое мышление (осознанные и неосознанные его аспекты), соответствующие взгляды, представления, идеи, эмоции, навыки, установки. Поэтому не случайно К. Юнг определял культуру как общий и принятый способ мышления, а Д. Реджер в виде символического выражения, корнящегося в подсознательном и привносимом в общественное сознание, где оно сохраняется и остается в истории [24, с. 15–19].

*Исторический* подход относится к числу главных при исследовании мировых культур: древних цивилизаций (например, культуры античного мира, Древней Индии), западноевропейского Средневековья, культуры эпохи Возрождения и Реформации, культуры Нового времени и арабо-мусульманской культуры, модернизма и постмодернизма в XX в. Для современного этапа развития российского общества, которое характеризуется глубочайшим кризисом во всех сферах духовно-материальной жизни, очень важно исследование культуры древнерусского государства, русского Просвещения, «серебряного века», советской культуры [13, 20].

Правовая культура — это совокупный личный (знания, навыки, умения, мастерство) и внешне выраженный юридический опыт социальных групп, классов, наций, человечества (социально-правовая память), направленные на прогрессивное развитие людей, их коллективов, организаций и общества в целом. Юридический опыт минувших эпох является сверхценным для создания современной ПК. Богатство правовых и иных культур, накопленное человечеством за многие века, неисчерпаемо и ждет своего глубочайшего осмысления в современной культурологии и юриспруденции.

В историческом плане важно проследить не только вопросы преемственности, правового наследия, аккультурации и экспансии, основные направления правового прогресса, но и становление и развитие соответствующих учений о правовой культуре. Например, довольно распространенным является положение о том, что понятие «культура» в современном его

значении впервые возникло в XVII веке в трудах выдающегося немецкого юриста С. Пуфендорфа [10, с. 60; 24, с. 10; 28, с. 10; 35, с. 45]. Однако анализ исторических источников показывает, что термин «культура» появился уже в латинском языке и обозначал деятельность по возделыванию и обработке чего-либо. Им широко пользовались философы, поэты, государственные деятели, юристы. И впервые более или менее четкое понимание ПК формулируют римские юристы.

Еще в 20-е гг. прошлого столетия Е. В. Спекторский правильно указывал на то, что сущность ПК «выражена Ульпианом в двух словах: *justiam colimus*. Слово *colimus* при этом употреблено в двояком смысле: культа и культуры. И по сему формула римского юриста означала и «мы чтим справедливость», и «мы ее возделываем». Справедливость для настоящего юриста действительно является предметом почитания. Он верит в нее, верит в ее объективное существование. Он преклоняется перед нею и требует от других, чтобы они тоже преклонялись. Применяя ее, он священнодействует, выполняет как бы таинство, обряд. Недаром у римлян не только древнейшими юристами были жрецы, но и юристы третьего века после Р. Х. устами того же Ульпиана все еще называли себя как бы жрецами (*sacerdotes*). Поскольку право является предметом почитания, постольку у него есть свой миф (учение об источниках права), свой догмат (юридическая догматика) и свой обряд (процессуальные формы)... Пассивным почитанием справедливости юридическая культура не ограничивается, она еще активно возделывает ее. При этом, как и при всякой культуре, происходит переработка и усовершенствование таких явлений, которые коренятся в самой природе и даны ею.

Таким образом, во время оно юридическая культура уже не только существовала, но и процветала, охватывая не только человеческие, но и божеские дела и вполне оправдывая данное впоследствии Ульпианом определение юриспруденции как познания божеских и человеческих вещей...» [29, с. 203–205].

*Аксиологический подход*, который весьма распространен во всех науках, позволяет относить к культуре в целом и ПК в частности не всю человеческую деятельность и ее результаты, а только то, что является благом, определенной ценностью для индивидов и их общностей. Так, М. Смелзлер считал, что

«культурой называется система ценностей, представлений о мире и правил поведения, общих для людей, связанных определенным образом жизни» [10, с. 61]. Причем отечественные философы правильно отмечают, что *«ценность — это не любая значимость явления, а его положительная значимость; кроме того, эта значимость своим истоком имеет человека, его коренные цели и идеалы»* [52, с. 288]. Неслучайно некоторые юристы определяют ПК в виде «меры освоения правовых ценностей, накопленных обществом, и их использования различными субъектами в правовой сфере» [30, с. 13].

Деятельностный подход, по сути дела, проявляется во всех научных направлениях и исследованиях культуры. Его суть заключается в том, что ПК рассматривается в виде юридической деятельности и ее результатов, взятых в ценностном отношении. «Статую красит вид, — писал Пифагор, — а человека — деяния его» [57, с. 28].

«Культура человека» с древнейших времен становится предметом *этики*. Некоторые авторы даже рассматривают «социально-культурные процессы как источник этики права» [31]. Особенно важное значение данный подход приобретает при изучении профессиональной культуры, суть его заключается в том, что, с одной стороны, особенности культуры на том или ином этапе развития общества анализируются при выработке этических взглядов, представлений, знаний и ценностных отношений человека к своей деятельности и ее результатам, а с другой — представления людей и их общностей о добре и зле, чести и справедливости, долге и достоинстве, являются существенными критериями оценки поведения людей в разнообразных сферах общественной жизни.

Отдельные авторы правильно обращают внимание на необходимость *семиотического* подхода к данной проблеме, формирования семиотической концепции культуры. Так, по мнению Ю. М. Лотмана и Б. А. Успенского, культура представляет собой *«ненаследственную память коллектива, выражающуюся в определенной системе запретов и предписаний. ...Культура по определению есть социальное явление. Это положение не исключает возможности индивидуальной культуры, в случае, когда единица осмысляет себя в качестве представителя коллектива, или же во всех случаях автоком-*

муникации, при которых одно лицо выполняет — во времени или в пространстве — функции разных членов коллектива и фактически образует группу.

Однако в случае индивидуальной культуры неизбежна историческая вторичность. В дальнейшем, поскольку культура есть *память*, или, иначе говоря, запись памяти уже пережитого коллективом, она неизбежно связана с *прошлым* историческим опытом. Следовательно, в момент возникновения культура не может быть констатирована как таковая, она осознается лишь *post factum*.

Вообще определение культуры как памяти коллектива, — продолжают авторы, — ставит вопрос о системе семиотических правил, по которым жизненный опыт человечества претворяется в культуру; эти последние, в свою очередь, и могут трактоваться как *программа*. Само существование культуры подразумевает построение системы, правил перевода непосредственного опыта в текст» [32, с. 487–489].

Все указанные выше и иные подходы в качестве исходных должны использоваться и при изучении ПК. Естественно, что в зависимости от целей исследования акцент может быть сделан на философском или антропологическом, аксиологическом или деятельностном, этическом или других направлениях научного поиска. Однако лишь в комплексе, взаимосвязи и взаимодействии они могут дать целостное представление о таком сложном феномене, как ПК, создать научно обоснованную общетеоретическую концепцию ПК и сформулировать положения и рекомендации практически-прикладного значения.

В юридической литературе также существуют различные определения ПК, отражающие не только разнообразные подходы авторов к ее природе, пониманию права, юридической практики и других правовых явлений, но и глубину и всесторонность анализа, цели (научные, учебные) исследования. Приведем некоторые из них, начиная с простейших и заканчивая наиболее сложными дефинициями.

Под ПК понимается:

- «достигнутый уровень развития в правовой (и государственно-правовой) организации жизни людей» (В. С. Нерсесянц [16, с. 272]);

- «особое социальное явление, которое может быть воспринято как качественное правовое состояние личности, социальной группы, общества в целом» (В. М. Боев [34, с. 18]);
- «система овеществленных и идеальных элементов, относящихся к сфере действия права, и их отражение в сознании и поведении людей» (В. И. Каминская, А. Р. Ратинов [36, с. 19]);
- «совокупность правовых ценностей, выработанных человечеством, отражающих прогрессивно-правовое развитие общества» (Н. Н. Вопленко [11, с. И3]);
- «меры освоения правовых ценностей, накопленных обществом, и их использование различными субъектами в правовой сфере» (В. С. Грачев [30, с. 13]);
- «совокупность всех позитивных компонентов правовой деятельности в ее реальном функционировании, воплотившая достижения правовой мысли, юридической техники и практики» (В. П. Сальников [23, с. 362]);
- «обусловленное всем социальным, духовным, политическим и экономическим строем качественное состояние правовой жизни общества, выражающаяся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания и в целом уровне правового развития субъекта (человека, различных групп, всего населения), а также степени гарантированности государством и гражданским обществом свобод и прав человека» (А. П. Семитко [15, с. 307; 19, с. 341]).
- «совокупность всех правовых ценностей, образующих продуктивно-позитивный пласт в правовой жизни отдельных людей, социальных групп и общества в целом, где под ценностями понимаются только позитивные, прогрессивные явления и процессы» (Л. А. Петручак [75, с. 22]).

Анализ указанных и некоторых иных определений ПК позволяет выделить основные черты, присущие данному явлению.

1. Правовая культура представляет собой часть общечеловеческой культуры. ПК тесным образом связана и взаимодействует с экономической и политической, нравственной и другими типами (видами и подвидами) культур. Эти связи бывают настолько тесными, что, как мы уже отмечали, нравственно-правовая или политико-правовая культуры рассматриваются как органично целостные компоненты [16, с. 272; 37].

При всем условном разграничении правовой, нравственной и других разновидностей культур, каждая из них, на наш взгляд, имеет относительно самостоятельное место в обществе. Иначе очень сложно проследить прямые и обратные, существенные и несущественные, внутренние и внешние, необходимые и случайные связи между, например, ПК и иными пластами (видами, аспектами) культуры. Дело в том, что на ПК, с одной стороны, активно воздействуют экономические, политические, нравственные, религиозные культурные ценности, а с другой — сама ПК достаточно эффективно (позитивно либо негативно) влияет на все разновидности культурных проявлений (экономических и т. п.). «Распространить высокую юридическую культуру на все население, — как справедливо отмечает С. С. Алексеев, — значит в условиях демократического общества, сложившегося или формирующегося, значительно поднять общий культурный уровень граждан, утвердить такой компонент ценностной ориентации людей, который затрагивает важнейшие стороны общественной жизни: реализацию начал демократии, справедливости, свободы, высокую организованность, определенность прав и обязанностей, строгий порядок и ответственность, гарантированность прав личности, упорядоченную активность участников общественных отношений. А все это включается в общую культуру поведения людей, является неотъемлемым элементом современного гражданского общества» [9, с. 270–271].

ПК в любом обществе детерминирована, обусловлена конкретными объективными и субъективными, экономическими и политическими, социальными и духовными, юридическими и нравственными, организационными и иными факторами, анализ которых позволит более полно и всесторонне раскрыть ее общесоциальную и юридическую природу, закономерности возникновения, развития и функционирования.

Для современной России (ее политических и государственных деятелей, отдельных граждан и населения) особенно актуальным является вывод о том, что любые изменения в экономической и политической системах общества, социальной и духовной среде начинаются как сдвиг внутри культуры в целом и ПК в частности, как результат появления перспективных целей и нерешенных задач, новых ценностей и ценностных

ориентаций как итог действия разнообразных социокультурных тенденций и закономерностей. Кризис в обществе может быть преодолен за счет крутого позитивно-гуманистического «перелома» в правовом мышлении, индивидуальном и массовом правосознании, резкой переориентации на передовые, прогрессивные, общечеловеческие и нравственные культурные ценности. Это положение является исходным при переустройстве любого общества.

2. ПК — это совокупность всех юридических ценностей, образующих продуктивно-позитивный пласт в правовой жизни отдельных людей, их коллективов, классов, слоев, социальных групп и общества в целом. Понятие ценности выражает, таким образом, сущностную сторону ПК. «Приятным каждый называет то, — писал И. Кант, — что доставляет ему наслаждение, прекрасным — то, что ему только нравится, хорошим — то, что он ценит, одобряет, т. е. то, в чем он усматривает объективную ценность» [40, с. 211].

Отношение к праву, юридической практике и другим правовым явлениям всегда носит оценочный характер. Оценки могут быть позитивными, негативными или нейтральными, объективными или субъективными, правильными или ложными, прогрессивными или реакционными. К правовым ценностям относятся лишь такие позитивные, прогрессивные юридические явления, процессы и состояния, которые можно определить (по Канту) как «хорошие» и «одобряемые», получившие «статус» правовых идеалов, образцов.

Американский антрополог А. Кребер, на наш взгляд, сформулировал очень важное понятие «культурного образца», которое применимо и при анализе ПК [43, с. 293], совокупность ценностных «правовых образцов» и составляет ядро ПК.

Поэтому вряд ли можно согласиться с теми авторами (философами, социологами, юристами), которые под ценностью понимают «определение того или иного объекта материальной или духовной реальности, высвечивающее его положительное или отрицательное значение для человека и человечества» [17, с. 764].

3. Ученые (философы, социологи и др.) большое внимание уделяют деятельностной характеристике культуры. Потенциал исследований данного аспекта проблемы, на наш



Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)