

Содержание

Введение	5
Глава 1. Региональная экономическая система как социально-экономическая основа ресурсного обеспечения индустрии туризма...	14
1.1. Теоретико-методические вопросы изучения структуры и содержания региональной экономической системы.....	14
1.2. Региональная туристская система, региональный туристический комплекс как элементы региональной экономической системы.....	32
1.3. Ресурсное обеспечение деятельности предприятий сферы туризма.....	44
Глава 2. Исследование формирования и развития ресурсного обеспечения сферы туризма в Омском регионе.....	64
2.1. Природно-ресурсный потенциал, туристские ресурсы Омского региона	64
2.2. Социально-бытовые ресурсы, туристическая инфраструктура Омского региона	81
2.3. Организационно-управленческое, информационное, кадровое обеспечение индустрии туризма Омского региона	89
2.4. Региональные особенности и проблемы ресурсного обеспечения развития туризма в Омской области	124
Глава 3. Разработка научно-методических, практических рекомендаций по совершенствованию управления ресурсным обеспечением сферы туризма в регионе	136

3.1. Разработка научно-методических рекомендаций по совершенствованию информационно-аналитического обеспечения сферы туризма	136
3.2. Разработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию управления региональной системой туризма.....	147
Заключение	163
Литература	166
Приложения	179

Введение

Туризм является одной из крупнейших и динамичных отраслей экономики. Высокие темпы его развития, большие объемы валютных поступлений активно влияют на различные сектора экономики, что способствует формированию собственной туристской индустрии. На сферу туризма приходится около 6% мирового валового национального продукта, 7% мировых инвестиций, каждое 16-е рабочее место, 11% мировых потребительских расходов [30, с. 5]. Таким образом, в наши дни нельзя не заметить того огромного влияния, которое оказывает индустрия туризма на экономику. Именно поэтому индустрия туризма должна рассматриваться как экономическая категория, выражающая совокупность взаимосвязанных отраслей и производств национальной экономики, единой функциональной задачей которых является деятельность, направленная на удовлетворение разнообразных и постоянно растущих потребностей людей в различных видах отдыха и путешествий в свободное время при рациональном использовании всех имеющихся туристских ресурсов [38, с. 17].

В настоящее время развитие туризма может рассматриваться как одно из приоритетных направлений структурной трансформации экономики России и ее регионов. Однако обеспечение туристских потоков возможно только при наличии конкурентоспособного туристского продукта, для создания которого требуются разнообразные ресурсы, в том числе туристско-рекреационные. При этом туристские ресурсы и туристская инфраструктура, благодаря которой осуществляется оказание туристских услуг потребителю, являются важнейшей составной частью туристского потенциала любой местности. Поэтому для определения возможностей развития туризма в регионе, увеличения его видового многообразия, типов туристско-рекреационной деятельности очень важно как с научной точки зрения, так и с практической изучать туристские ресурсы. Тем более, что экономические ресурсы в целом, туристские в частности, между странами и территориями распределены неравномерно, а эффективное производство товаров и услуг всегда требует использования все новых технологий и новых комбинаций соединения этих ресурсов.

Предпринимательская деятельность в туризме объединяет различные сочетания факторов производства (трудовые, природные, финансовые ресурсы) с фактором потребления (платежеспособностью и

спросом населения). Поэтому предпринимательская деятельность может выступать особым катализатором, генератором туристической активности той или иной территории. При этом следует отметить, что туризм является одной из высокодоходных отраслей экономики. Однако не везде он равномерно развивается и не везде эффективно комбинируются и используются туристские ресурсы. Все вышесказанное и определило актуальность выбранной темы исследования.

Теоретические, практические основы изучения туризма, вопросы регулирования туристской деятельности на государственном и региональном уровнях, а также вопросы ресурсного потенциала туризма и социально-экономические проблемы его развития исследовались в работах отечественных ученых, специалистов стран СНГ. Анализируя данные источники за последние 30 лет, мы условно разбили ее на несколько групп. В первую группу вошла учебная литература, которая появилась за последние 10 лет [90; 91; 92; 148; 153 и др.]. Среди появившихся учебных работ следует отметить работы А. Д. Чудновского [163], В. А. Квартальнова [56], М. А. Жуковой [38], в которых рассматриваются различные аспекты управления туристскими организациями, вопросы развития и укрепления зарубежных и российских туристских рынков, анализируются вопросы влияния глобализации на стратегии и организационные формы управления в индустрии туризма и гостеприимства.

В учебном пособии Ю. Д. Дмитриевского анализируются социально-экономические факторы (физико-географические, экологические, историко-культурные, демографические, экономические и факторы расселения, урбанизации), влияющие на развитие современного внутреннего и международного туризма, определяется перечень проблем при формировании туристско-рекреационных зон и туристских районов, а также дается анализ направлений отечественной аналитической географии при выделении мировых и российских туристско-рекреационных зон [31].

В учебных пособиях И. Т. Балабанова, А. И. Балабанова [9] и Г. А. Яковлева [165] туризм рассматривается как сфера народно-хозяйственного комплекса, привлекающая предпринимателей небольшим стартовым капиталом, быстрым сроком его окупаемости, постоянно растущим спросом на услуги туризма и высоким уровнем рентабельности производственных затрат. Кроме того, авторы предпринимают попытку определить сущность, формы и виды туризма, описывают механизм функционирования туристского рынка и пока-

затели его эффективности (коэффициент сезонности; производительность труда работников туристской индустрии в стоимостной, натуральной и комплексной оценках; стоимость туристической путевки; оборачиваемость оборотных средств и другие социально-экономические показатели), а также характеризуют состав и структуру финансовых ресурсов туристских фирм.

В учебном пособии Е. Н. Ильиной определены специфические особенности организации турбизнеса (неосязаемость услуг, временной разрыв между фактом оплаты и потребления туристского продукта; сезонный характер спроса и его неодинаковые колебания для различных видов туризма; зависимость качества турпродукта от персонала; территориальная разобщенность потребителя и производителя на туристском рынке и преодоление ее посредством специфических дистрибуторских организаций – туроператоров и турагентов) [49].

На взгляд автора, среди учебников и учебных пособий особо следует выделить работы коллективов авторов: "Менеджмент туризма: Туризм как вид деятельности" [91] и "Менеджмент туризма: Туризм и отраслевые системы" [90], в которых предпринята попытка обобщить понятийный аппарат, определить этапы развития туризма, рассмотреть туризм как экономическую, социальную категорию, как ресурсоемкую отрасль экономики, специфическую систему управления и определить факторы, стратегии и тенденции развития туризма в России. С 2003 г. начинается возврат к углублённому изучению отдельных направлений и вопросов: И. Н. Рубановой – об управлении качеством туристических услуг [147]; Ю. Ф. Волкова – предпринята попытка систематизации основных нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность в индустрии туризма и гостеприимства [25]; В. С. Сенина, А. В. Денисенко [130] – классификация объектов размещения и проблемы сертификации гостиничных услуг, а также ряд новых учебников и учебных пособий.

Еще одна группа источников, использованных для анализа, представлена материалами различных конференций. Например, Международных научно-практических конференций «Экономика. Сервис. Туризм. Культура», посвященных актуальным проблемам развития современной сферы туризма и гостеприимства, рекреационной и экологической сферы; Всероссийской научно-практической конференции «Организация управления сферой услуг: практика, проблемы, перспективы», в рамках которой рассматривались различные аспекты развития туризма, в том числе и стратегия ресурсного обеспечения

туризма региона и формирования туристско-рекреационной привлекательности Южного федерального округа, Республики Калмыкия [106]. Следует отметить, что большинство авторов в своих материалах отмечают, что при изучении развития туризма в регионе необходимо глубокое понимание современной экономической ситуации в нем [см., например, [50;126]. Также нужно определять основные места, направления размещения производительных сил регионального туристского бизнеса, главные задачи региональной политики в сфере туризма, а при разработке концепций и программ комплексного развития туризма в регионе опираться на рекреационный, экономический, маркетинговый, межотраслевой и иные методологические подходы.

Другая группа источников, использованных для анализа в данной работе, посвящена социально-экономическим [21; 109; 110; 139], природно-климатическим и иным [7; 14; 23; 126] проблемам изучения Омского региона [15; 134]. Нами анализировались методические рекомендации областного отдела народного образования по вопросам туризма [41; 73; 104; 145], аналитические, научно-практические рекомендации различных органов власти в области туризма и социально-экономического развития Омской области [50; 65; 66; 105; 117], а также монографические и учебные издания омских ученых, практиков и преподавателей вузов [54; 55; 58; 83].

В последнюю, наиболее обширно представленную группу, вошли монографические и диссертационные исследования отечественных авторов за последние десятилетия. Так, И. А. Куюнцев изучал туристские хозяйства Кабардино-Балкарской АССР и особенности хозяйственного расчета в туризме [75]. В работе П. М. Шульгина, опубликованной в 1981 г., туризм рассматривается как самостоятельная отрасль народнохозяйственного комплекса страны; с учетом ресурсного потенциала регионов Российской Федерации автором выделяются два типа организации туристского обслуживания, основанных на антропогенных и природно-рекреационных ресурсах [164]. В первичных отраслях туризма выявлено два существенно различающихся типа предприятий: экскурсионные учреждения и туристские базы (гостиницы).

Относительное «затишье» в изучении проблем и перспектив развития туризма в России, вызванное трансформационными процессами в экономике, сменой самих систем экономических отношений в стране начала 1990-х гг., кардинально изменило ситуацию, произошла смена интересов ученых и практиков в исследовании научных проблем. Однако в конце 1990-х – начале 2000-х гг. вновь наблюдает-

ся всплеск интереса ученых к данной проблематике. Появились диссертационные исследования А. С. Гончаровой (1997 г.), М. М. Джапуева, О. И. Костюковой [69] (1999 г.); В. И. Никифорова [100], Н. И. Хомутниковой [161], О. В. Рахмалевой [119], Л. А. Кветенадзе [57], Ю. В. Аксютиной (2000 г.); А. А. Урюпина [157], М. А. Ивановой [47], М. В. Гордиенко [24] (2001 г.); Э. Э. Мокаева [98], Р. К. Дулесова, Е. А. Гавришевой [20], А. А. Абакарова [1], А. М. Чилилова [160] (2002 г.); М. А. Жуковой [39] (2003 г.); Я. И. Доренковой [32] и других (в базе данных Российской Государственной библиотеки на 01.09.2004 г. содержалась информация о 219 диссертационных исследований, посвященных различным аспектам изучения туризма – от педагогических до социально-экономических проблем).

Среди вышеобозначенных работ выделяются исследования В. И. Никифорова, М. А. Жуковой и Е. А. Гавришевой. Так, Никифоров отметил, что, во-первых, российский турбизнес находится на стадии институционального становления и формирования различных связей (внутриотраслевых, межотраслевых, межрегиональных, внешнеэкономических и др.), а также совершенствования туристской инфраструктуры; во-вторых, туристско-рекреационное районирование на сегодняшний день является эффективным способом исследования конкретных территориальных форм размещения туристских ресурсов, и выделил пять типов территорий [100, с. 90]: природные, этнографические, историко-культурные, экономические, комплексные, которым соответствуют три типа территориальных систем туризма. В. И. Никифоров на основе использования двухмерной матрицы (классификации видов туристских услуг и степени специализации туристского предприятия) выстраивает инфраструктуру туристского комплекса, его функции, тенденции развития и выделяет три группы способов государственного регулирования инвестиционных процессов в туристской сфере на уровне субъекта Российской Федерации [100, с. 183]. В диссертационном исследовании Е. А. Гавришевой [20] представлена количественная и качественная оценка структурных составляющих рекреационно-туристского продукта Новгородской области, а на основе классификации рекреационных ресурсов выделено четыре группы благ, представленных различными рекреационно-туристскими продуктами и потребляемых населением региона.

На наш взгляд, исследование М. А. Жуковой [39] за последнее десятилетие является наиболее фундаментальным трудом, в котором на основе системного, мезоэкономического подходов разработаны орга-

низационные и методические основы многоуровневой, многофункциональной системы управления развитием индустрии туризма в России, выявлены основные проблемы в деятельности российских туристских фирм, изучены особенности эволюции туристского рынка, разработаны методы управления репутацией и брендом организации индустрии туризма, а также зависимости форм управления организаций индустрии туризма от условий на рынке и стратегических задач самой организации.

При разработке теоретико-методологических вопросов данной работы автор также опирался на работы ученых, посвященных проблемам теории и практики управления, развития организации, маркетинга, экономики, социальной сферы и туризма. Среди них следует отметить работы Г. Л. Азоева, И. Ансоффа, И. Н. Герчикова, Г. Б. Клейнера, Г. Р. Латфулина, В. Д. Марковой, Б. З. Мильнера, М. Х. Мескона, М. Портера, А. Г. Поршнева, З. П. Румянцевой, В. И. Азара, М. А. Ананьева, В. А. Богомолова, А. М. Бабича, И. В. Зорина, В. А. Квартального, В. Ю. Морозова, А. Г. Новицкого, Н. А. Платоновой, Р. Ю. Поповой, В. С. Преображенского, Т. П. Розановой, Л. Б. Сульповара, П. М. Шульгина, Р. А. Фатхутдинова, А. Д. Чудновского и других.

Однако, несмотря на столь представительный круг ученых и практиков, затрагивающих в своих работах многие аспекты экономики и управления в сфере услуг и индустрии туризма, обращает на себя внимание недостаточная разработанность экономической наукой проблем, связанных со спецификой туризма как формирующейся и динамично развивающейся отрасли обслуживания населения, особенностями региональной организации, управления, планирования, механизма функционирования и ресурсного обеспечения первичных звеньев оказания туристских услуг. Таким образом, именно недостаточная изученность вышеназванных проблем и их практическая значимость для каждого конкретного региона в современных экономических условиях обусловили актуальность темы данного исследования.

В монографии на основе анализа элементов региональной системы туризма (туристские ресурсы, туристические организации, туристическая инфраструктура, туристические маршруты) и их организационно-управленческих, правовых и иных отношений, процессов формирования их ресурсного обеспечения предпринята попытка разработки методических, научно-практических рекомендаций по совершенствованию их ресурсного обеспечения в данной сфере на ре-

гиональном уровне. Для более полного раскрытия вышеуказанных проблем автором были решены следующие задачи:

- 1) охарактеризованы основные понятия, методы изучения ресурсов региональной туристской системы, туристического комплекса, а также рассмотрена их структура в контексте региональной экономической системы;
- 2) исследовано пространственно-территориальное размещение туристских ресурсов Омского региона;
- 3) рассмотрены особенности использования кадрового, организационно-управленческого обеспечения деятельности предприятий индустрии туризма; проведен анализ ресурсного потенциала туризма с учетом его региональной специфики (на примере Омского региона);
- 4) выявлены проблемы, тенденции развития туризма в Омском регионе и разработаны рекомендации по совершенствованию управления региональной системой туризма, а также предложены рекомендации по развитию и совершенствованию информационно-аналитического обеспечения региональной системы туризма; разработана концептуальная модель управления ресурсами в региональной системе туризма.

Теоретико-методологическую основу исследования составили концептуальные положения теории рыночной экономики, стратегического менеджмента, предпринимательской деятельности, труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам организации и управления бизнеса в сфере туризма. Важное значение в методологическом плане имели концепции развития общественного производства, региональной политики, природно-ресурсного потенциала территории.

В качестве инструментов исследования использовались методы экономико-статистического сравнения, группировок, факторного анализа, социологического спроса, наблюдения, экспертных оценок и иные методы познания.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты государственных и региональных органов власти в сфере туризма, данные государственных органов статистики, материалы научно-практических конференций и семинаров различных уровней. Автором широко использовались обзорные, справочные материалы, опубликованные в СМИ, информация, размещенная в глобальной сети Интернет, а также материалы собственных исследований.

Практическая значимость данной работы заключается в разработке научно-методических, практических рекомендаций по совершен-

ствованию ресурсного обеспечения организаций сферы туризма с целью его соответствия современным потребностям. Результаты работы могут быть также использованы региональными органами и учреждениями, в компетенцию которых входят вопросы нормативно-правового, учебно-методического, кадрового, информационно-аналитического обеспечения, мониторинга, учета, контроля и регулирования деятельности субъектов хозяйствования в сфере туризма.

Основные положения данной работы могут стать основой для разработки стратегии развития регионального туризма, привлечения инвесторов в данный сектор экономики и позиционирования Омского региона на внутреннем и международном рынке туристических услуг. Кроме того, отдельные теоретические положения могут быть использованы в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов для студентов, обучающихся по специальностям и направлениям подготовки: «Туризм», «Социально-культурный сервис и туризм», «Менеджмент», «Социально-культурная деятельность», а также для слушателей системы повышения квалификации и переподготовки кадров в данной сфере услуг. Кроме того, отдельные результаты работы могут служить методической основой для разработки направлений развития деятельности туристических предприятий, некоммерческих туристических организаций, для проведения исследований регионального рынка туристских услуг, предпочтений потребителей с учетом имеющихся туристских ресурсов данной территории.

Результаты исследования прошли апробацию на различных семинарах и научно-практических международных конференциях, организованных в 2004-2012 гг.: Алтайском государственном техническом университете им. И. И. Ползунова, Омском государственном институте сервиса, Российском государственном торговле-экономическом университете, Краснодарском институте культуры и искусств и других вузах страны. Доклады были представлены на всероссийских, региональных конференциях, проводимых Омским государственным, Тюменским государственным университетами и филиалом Сочинского государственного университета туризма и курортного дела в г. Омске в 2003-2010 гг. Отдельные практические рекомендации были использованы при подготовке Концепции развития туризма в Омской области.

Ряд практических и методических рекомендаций автора были использованы при написании учебного пособия и методических реко-

мендаций, проведении лекционно-семинарских занятий для студентов, обучающихся по специальностям «Социально-культурный сервис и туризм», «Рекреация и спортивно-оздоровительный туризм» «Менеджмент организации» в Омском государственном институте сервиса, Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского, Сибирском государственном университете физической культуры, филиале Сочинского государственного университета туризма и курортного дела.

Структура работы построена автором таким образом, чтобы логически последовательно изложить элементы региональной экономической системы, туристического комплекса, региональной системы туризма, а также основного их элемента – объектов ресурсного обеспечения; работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Данное исследование решает проблему взаимообусловленности такой ресурсоемкой отрасли современной экономики, как туризм, а степень развитости инфраструктуры и пространственное размещение объектов его ресурсного обеспечения определяет многообразие типов и видов природно-ресурсного, трудового, производственного, инновационного, туристического и иных потенциалов региона, его отдельных подсистем и комплексов, а также видов туризма, распространенных на данных территориях.

Глава 1. Региональная экономическая система как социально-экономическая основа ресурсного обеспечения индустрии туризма

1.1. Теоретико-методические вопросы изучения структуры и содержания региональной экономической системы

Традиционно в экономической науке XX в. процесс общественно-го воспроизводства рассматривали как взаимосвязь двух основных подразделений общественного производства, поэтому экономическая система, представленная этими двумя звеньями (производство средств производства, производство предметов потребления), становилась объектом научного изучения и позволяла экономистам моделировать процессы общественного воспроизводства. При этом в самом общем смысле под системой подразумевалась определенная совокупность звеньев, находящихся в органической связи друг с другом и образующих целостность. Подобное определение дано и в энциклопедической литературе, где "система (от греческого *systema* – целое, составленное из частей, соединение) – это множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство" [135, с. 1227]. С точки зрения системного подхода в менеджменте под системой понимают "целостный комплекс взаимосвязанных компонентов, имеющий особое единство с внешней средой и представляющий собой подсистему системы более высокого порядка (глобальной системы)" [159, с. 327]. Следует отметить, что с точки зрения управлеченческих наук любая система имеет вход, выход, взаимодействует с внешней средой, испытывает определенные информационные, ресурсные и иные ограничения. При этом единство системы с внешней средой определяет ее взаимосвязь с действием экономических законов.

Понятие "экономическая система" в экономической теории чаще используется в характеристике типа общественного устройства. Однако оно применимо к любому хозяйственному образованию (от народного хозяйства страны или региона до отрасли, корпорации или отдельного предприятия). Любая из вышеперечисленных систем имеет достаточно сложную структуру, раскрытие которой возможно через совокупность звеньев, ее образующих. Чаще всего для общест-

ственного строя как системы, по мнению ученых теоретиков, такими звенями являются производительные силы и производственные отношения, для хозяйства страны и ее регионов служат специализированные отрасли общественного производства, для предприятий – факторы общественного производства (средства и предметы труда, рабочая сила), которые являются первичными звенями, первоосновой простой экономической системы, а далее звенями (элементами) более сложных экономических систем: отраслей, территориальных экономических комплексов и региональных систем, народного хозяйства страны и т. д.

Так как любая экономическая система на всех уровнях вертикальной иерархии соприкасается с другими системами, внешними по отношению к ней или являющимися ее частями, то в них самих могут возникать различные деформации, выводящие экономические системы из равновесия, вследствие чего они могут быть разрушены или, наоборот, продолжат свое развитие. Поэтому изучение причин неустойчивого состояния экономических систем, оценка последствий их деформации, разработка методологических подходов изучения динамического равновесия систем является одной из актуальных научных задач, особенно применительно к региональным экономическим системам.

Диспропорции между отдельными звенями экономической системы приводят к ее неустойчивому состоянию. Подобные диспропорции возможны под воздействием ряда факторов. Так, к факторам негативного действия относят общее несоответствие уровня развития производственных отношений характеру производительных сил, несоответствие между спросом и предложением, истощение или отсутствие природных или иных ресурсов, старение кадров и многое другое. К факторам позитивного воздействия относят ускорение технического прогресса, естественный прирост населения, а значит, и возрастание их потребностей, освоение новых территорий, ресурсов и т. п. Поэтому отсутствие своевременных управленческих действий по поддержанию динамического равновесия экономической системы может привести к отрицательным результатам – на микроэкономическом уровне к банкротству предприятий, на мезо- и макроэкономических уровнях к спаду производства. Вследствие чего основным условием экономического роста является динамическое равновесие экономической системы, а рассмотрение вопросов, связанных с изучением моделей и механизмов функционирования экономических систем

на всех уровнях экономики, взаимодействием их друг с другом и государством, ставит их в разряд приоритетных научных исследований, в том числе и на региональном уровне.

Проблемы региональной экономики стали предметом исследования ученых и практиков в 1950–1960-е гг., когда возникла необходимость мобилизации региональных природных и иных ресурсов в связи с созданием совнархозов. Поэтому в этот период в число важнейших региональных задач включалось следующее:

- исследование структуры, состава, масштабов экономической эффективности использования природных ресурсов на территории региона как естественной основы формирования региональных социально-экономических комплексов;
- изучение территориальных сочетаний природных ресурсов и перспектив их хозяйственного освоения в целях комплексного развития общественного производства в регионах и выявление наиболее эффективных схем освоения и использования природных ресурсов;
- экономическая оценка природных ресурсов и их территориальных сочетаний в России и в отдельных регионах;
- прогнозирование тенденций размещения и хозяйственного использования ресурсов в соответствии с достижениями научно-технического прогресса [48, с. 178–179].

Таким образом, введенное в научный оборот в советской экономической литературе академиком Н. Н. Некрасовым в конце 1960-х гг. понятие «региональная экономика», а также круг проблем этой науки являлись лишь инструментом территориального планирования. Рассматриваемые проблемы носили сугубо прикладной характер, использовались при формировании генеральных схем развития, а также при размещении производительных сил страны и ее регионов. Тем самым подчеркивалась особая тематическая направленность советской региональной экономики, которая, по словам Некрасова, нечего не имела общего с региональной буржуазной наукой на Западе [54, с. 31].

Теоретическим фундаментом в изучении развития регионов стали исследовательские работы экономистов и социологов США и Европы, выполненные в 1950–1960-е и более поздние годы. Среди ученых, внесших вклад в разработку концепции региональной политики, следует выделить У. Айзарда, Ж. Будвиля, Д. Норта, Л. Паслинка, Ф. Перру, которые пытались объяснить причины неравномерного развития регионов. Особое признание получила концепция поляризованного развития Г. Мюрдяля, А. Хиршмана, а в дальнейшем развитая Ф.

Перру, которого принято считать основоположником и автором теории «полюсов роста» [54, с. 5].

В трудах отечественных ученых Э. Б. Алаева, А. Г. Александрова, М. К. Бандмана, Н. Н. Барановского, В. В. Кистанова, Н. Н. Колосовского, Н. Н. Некрасова, В. С. Немчинова, Р. И. Шнипера и других нашли развитие вопросы размещения производительных сил, сочетания отраслевого и территориального управления регионами, формирования экономических районов и социально-экономических, территориальных комплексов в условиях административно-планировочного управления экономикой [4, с. 5].

Анализ вышеуказанных работ, посвященных вопросам региональной экономики, подтверждает тот факт, что советские ученые в отличие от зарубежных уделяли достаточно много внимания проблемам социально-экономического развития регионов и изучению разрыва в уровне их жизни и функционировании хозяйства в регионе и сопредельных территориях. В свою очередь, многолетняя советская партийно-хозяйственная традиция распределения капиталовложений и материально-технических ресурсов основывалась на субъективном принципе деления районов на перспективные и неперспективные. В результате чего на практике первым создавались льготные, привилегированные условия, а другим не оставляли надежд, что приводило их к депрессивному или деградированному состоянию. Поэтому за последние три десятилетия сложилось в отечественной экономической литературе немало вариантов классификации регионов страны по различным критериям их социально-экономического развития.

Так, например, новосибирские ученые выделили три группы регионов с качественно различными характеристиками состояния экономики и социальной сферы: развитые регионы – с высоким уровнем производства и благосостояния жизни людей; регионы со средним экономическим потенциалом; проблемные регионы (отсталые, депрессивные) – с низким уровнем социально-экономического развития, слабым кадровым потенциалом, отсутствием территориальной специализации [120, с. 8-9].

Недооценка в региональных исследованиях 1970–1980-х гг. регионально-локальных особенностей социально-экономического развития, экологических проблем, национально-исторических, демографических, природно-ресурсных факторов, а также преобладание технократического принципа учета интересов производства, а не человека, концентрация на отношениях по вертикали «центр – периферия»

привели к серьезным недостаткам в развитии самой научной дисциплины и пониманию учеными РАН необходимости коренной перестройки и практики научных исследований, к практике непропорционального и неравномерного развития самих регионов. Тем более, что нельзя не согласиться с мнением ученых, которые считают, что «существенные различия в экономике и социальной сфере регионов затрудняют, а нередко делают невозможным проведение единой государственной социально-экономической политики, которая бы в равной степени была эффективной для всех территорий» [48. С. 221]. Ведь преодоление региональной экономической асимметрии является важной геополитической задачей, условием сохранения целостности народного хозяйства и страны в целом.

Однако в результате рыночных реформ 1990-х гг. в России в силу определенной степени подготовленности и восприимчивости населением преобразований, исторически сложившегося территориального разделения труда, историко-культурных особенностей, различных стартовых уровней социально-экономического развития возросли и без того существенно региональные различия в уровне производства, в доходах и качестве жизни населения, в степени использования трудовых ресурсов. Разрушение связей с центром, падение роли командно-административных методов управления оказало такое же воздействие на теорию и практику регионального воспроизводственного процесса, то есть процесса планового управления воспроизводственным циклом с высоким уровнем локализации [54, с. 12].

Так, в противовес утилитарно-технократическому подходу к региональной среде как источнику ресурсов В. Н. Лексин, Б. Н. Андреева разработали теорию пространственно-локализованных сред. Они рассматривали региональную среду как самоорганизующую, самоценную систему жизни, в которой поддерживается хрупкая, но необходимая гармония интересов людей. Во многом этот баланс зависит от различных цивилизационных факторов (социокультурных, научно-технических, организационно-управленческих, экономических), а также от проводимой в них региональной политики. Причем региональная политика по форме всегда должна быть динамична и переменчива, а по содержанию традиционна, с определенной долей здравого консерватизма, чтобы обеспечивать данной пространственно-локализованной среде устойчивое функционирование вне зависимости от рыночных или плановых отношений (внеконъюнктурна), политических отношений (внепартийна). Из чего авторы сделали вывод

о сущности, причинах кризиса и способах повышения устойчивого регионального развития, а также определяли объект региональной политики – отношения между элементами пространственно-локализованных сред, которые могут быть реализованы на уровне не отдельных, в том числе отраслевых, элементов, а на общерегиональном уровне.

Интересна положенная в основу социально-экономического развития регионов концепция воспроизводственных циклов с высоким уровнем локализации. Под воспроизводственными циклами понимается при этом «воспроизводство и эффективное использование трудовых ресурсов, воспроизводство денежных и финансовых ресурсов, воспроизводство инвестиционно-строительного процесса, воспроизводство научных знаний и информации о развитии производительных сил и производственных отношений, воспроизводство услуг отраслей производственной инфраструктуры, услуг непроизводственной сферы, воспроизводство платных бытовых услуг, воспроизводство ресурсов товаров народного потребления, воспроизводство и эффективное использование природных ресурсов» [54, с. 16]. Р. И. Шнипер и некоторые другие ученые полагают, что именно воспроизводственные циклы с высоким уровнем локализации предопределяют нормальный ритм функционирования каждого элемента хозяйства региона, с одной стороны, и являются предметом исследования в изучении учеными комплексного планирования и управления регионом – с другой. При этом воспроизводственные циклы рассматривают как единую систему, в которой каждый ее цикл имеет самостоятельную структуру, цели, играет определенную роль в региональном воспроизводственном процессе.

С точки зрения концептуального подхода к региональной политике как основы успешного социально-экономического развития региона она должна представлять собой систему намерений и действий (цели, задачи, интересы, методы, средства, института и т. д.), учитывающих интересы государства в отношении регионов, а также процессы, происходящие в них самих, и интересы его жителей. Поэтому концептуальные построения «формулы новой региональной политики», предложенные В. Лексиным, Б. Андреевой, А. Ситниковым, А. Швецовым и другими [54], о том, что региональная политика – это интересы в действии, которые формулируются, отстаиваются и защищаются всеми субъектами в связи с их интересами имеющимися методами, средствами и необходимыми правовыми, социально-

экономическими институтами, приобретают в последние десятилетия особую популярность. Тем более, что утверждение ценностей «нового регионализма» на практике наполняет новым содержанием формулу «российский федерализм – экономическая реформа – местное самоуправление», перефразированную В. Н. Лексиным из уваровской триады «православие – самодержавие – народность» [54, с. 12]. В экономической теории это ставит перед учеными теоретико-методологические проблемы соотношения целей, ценностей, средств, методов, ресурсов и потребностей «центра» и «региона», а также проблему реального представительства интересов населения региона (ведь носители внутрирегиональных интересов одновременно могут выступать в нескольких ипостасях во всем многообразии их функций и форм деятельности).

Еще в большей степени подчеркивается асимметрия между центром и периферией, акцентируется внимание на неравномерности развития крупных и малых городов в концепции «полюсов роста». В отличие от предыдущих идей, когда различия в региональном развитии осуждались и считались негативными, в советском и западном вариантах концепции «полюсов роста» общество делилось на две неравноправные социально-культурные системы. Одна из этих систем являлась ведущей (авангардной), от нее исходили новые социальные технологии и нормы, другая система (ведомая) следовала за первой. При этом, по мнению Ф. Перру [54, с. 1], развитие не осуществлялось равномерно в пространстве и времени: его импульсы возникали в определенных "полюсах роста" и затем распространялись по различным каналам от центра к периферии.

Как отмечает А. С. Панарин, концепция «полюсов роста» произвела переворот в «картине мира», в системе мотивации и ценностей, в социальной, культурной и региональной политике [54, с. 41]. Причем отдельной актуальной темой в исследованиях как отечественных, так и зарубежных ученых стала проблема неравномерности социально-экономического развития и осуществления региональной политики, сглаживающей острые конфликты по линии центр – регион. Значительный вклад в создание теоретической базы изучения региональной политики как административного ресурса внесли Н. Ванхоф, Л. Клаасен, П. Нидэккамп, С. Поллард, М. Портер, Р. Эндрюс [54, с. 5].

Проблемам поляризации и фрагментации экономического пространства, взаимодействия законодательного и экономического пространства, выявлению динамики и экономическим связям на регио-

нально-международном уровне, региональной политике посвящены работы Л.В.Смирнягина, Л. Б. Вардомского, Б. М. Штульберга, В. Н. Лексина, В. В. Котелко, А. С. Новоселова, Н. В. Зубаревича, В. В. Климанова, А. Н. Швецова и др. [141, с. 5]. Динамика регионального развития с позиции концепции «центр – периферия» рассматривалась в работах Г. В. Иоffe [54].

В целом проблематика регионального развития и региональной политики довольно широко представлена в отечественных и зарубежных научных работах, глубоко анализируется, предпринимаются попытки ее систематизации, в том числе и автором данной работы. Взгляды ученых в XX в. по данному вопросу эволюционировали: от парадигмы неотложной помощи кризисным регионам до теории региональной политики с учетом целей развития государства и региона в зарубежной регионалистике, а в отечественной научной мысли – от парадигмы самовосстановления регионов на основе национальных программ (планы ГОЭЛРО, индустриализации, пятилетние планы и т. д.) до парадигмы регионального саморазвития под воздействием внешних импульсов, прежде всего эндогенных.

В работах, выполненных научными коллективами под руководством А. Г. Гранберга, С. С. Артоболевским, Т. Г. Нефедовой, О. В. Грицай, А. И. Трейвишем [54; 113], рассматриваются проблемы регионального развития в условиях глобальной экономики, выявляется степень дифференциации в развитии регионов, изучается накопленный в странах ЕС, СНГ и России опыт эффективного взаимодействия всех субъектов экономики.

Под воздействием кризиса 1930-х гг. опыт региональной науки и практики выдвинул тезис о необходимости разработки и выдвижения для проблемных регионов четко сформулированных целей развития. В условиях повышения роли регионального звена в системе государственного управления Российской Федерацией, по мнению Ю. Г. Лавриковой, возрастает необходимость формирования самостоятельных целей развития для всех уровней государственно-управляемых территорий – от региональных, муниципальных территорий до федеральных округов [77]. Методологическим, методическим вопросом разработки стратегии развития регионов посвящены работы многих ученых: У. Изарда, Ф. Перру, Л. Давена, Ж.-Р. Будвиля, Э. Гувера, П. Нийкампа, исследователей УрО РАН, СО РАН, петербургской, самарской региональных школ и др. [19; 34; 51; 53; 67; 77; 113].

Следует отметить, что традиционно подходы к выбору приоритетов регионального развития в России носили ситуативный, ресурсный, нормативный характер, тогда как мировая практика представлена более широким кругом методологических подходов к этой проблеме, в том числе стратегическим и системным подходами. Так, с 2000 г. начался новый виток в обращении к методологическим, методическим аспектам разработки и реализации стратегии региона. Возникновение подобной проблемы научно-практического характера было обусловлено обоснованием приоритетов развития регионов нового уровня – федеральных округов, а также высокой степенью их социально-экономической асимметрии. Однако разработка категории экономических приоритетов, конкурентоспособности территории стала активно осуществляться в научной литературе с начала 1990-х гг. Заметный вклад в исследование и систематизацию категории приоритетов применительно к региональному развитию внесли ведущие уральские экономисты [77; 113, с. 46; и др.], которые рассматривали приоритет как исходный социально-экономический ориентир, необходимый для успешного становления территориального сообщества и фактор повышения конкурентоспособности самой территории.

Вопросы конкурентоспособности территории, ее конкурентных преимуществ и факторов их повышения рассматривались многими российскими и зарубежными исследователями, в частности М. Портером, П. Кругманом, И. Беггом, С. Янсеном-Батлером, П. Креслом, А. Остерманом, Г. Унтурой, Л. Шеховцовой, Н. Николаевой, С. Казанцевым, Е. Коломак, М. Гельвановским, В. Жуковским, И. Трофимовой и др. [77, с. 828]. Причем существенным недостатком работ является то, что авторы не устанавливали связи между факторами повышения конкурентоспособности региона, стратегией его развития и методами реализации этой стратегии через управление территориальным развитием, тогда как при разработке стратегий достаточно четко определяли оценки достижения поставленных целей: у Портера – продуктивность использования региональных ресурсов, представленная валовым региональным продуктом на душу населения; у Шеховцовой – уровень прямых инвестиций, обеспечивающих воспроизводственный процесс в региональной экономике на инновационной основе; в методике Всемирного банка – валовой региональный продукт, величина производственных, природных, человеческих ресурсов, приходящихся на душу населения; в качестве жизни, уровне жизнеобеспечения населения с учетом всех стандартов и т. д. [77, с. 828].

Кроме того, многими исследователями при оценке факторов повышения конкурентоспособности территории менее изученным и ученым остается один из важнейших факторов – система организации управления территориальным развитием. Трудность учета его заключается в том, что процессу управления объективно присуща противоречивость, на уровне региона это проявляется в следующих формах: «противоречия в определении приоритетов (на региональном уровне – решения общегосударственных стратегических проблем, на муниципальном – текущих проблем выживания); противоречия в принципах осуществления (на региональном – на основе поступательного усиления государственного регулирования, на муниципальном – на основе конъюнктурно-прагматического принципа); противоречия в организационно-экономических и финансовых отношениях (на региональном – реализация отношений через механизмы перераспределения и выравнивания ресурсов, на муниципальном – разрыв связей, с одной стороны, из-за недополучения средств территориями-реципиентами, с другой – невыплата территориями донорами)» [113, с. 47]. Эта противоречивость отражается на формировании действенного механизма взаимодействия региональных и федеральных органов управления, а указанные противоречия характерны для большинства российских регионов.

Основной функцией региона как объекта, сочетающего экономическую и географическую природу, является обеспечение благоприятного месторасположения для хозяйствующих субъектов и населения [77, с. 829]. Поэтому главным приоритетом, одним из современных критериев конкурентоспособности территорий следует считать ее способность к долговременному устойчивому развитию, что возможно обеспечить лишь за счет собственных источников доходов. Работы Р. Шнипера, Б. Орловой, О. С. Пчелинцева, М. Лавлинского посвящены вопросам изучения взаимосвязи устойчивого развития территории с воспроизводственными процессами [77, с. 828].

Кроме того, не только критерии размера доходов, полученных на территории, могут быть показателем реализации стратегии повышения ее конкурентоспособности, но и то, куда и в каких пропорциях эти доходы направляются на воспроизводство всех подсистем в регионе. Поэтому в последнее время в рамках теории экономических приоритетов уральскими учеными разрабатываются принципы пропорциональности воспроизводственного процесса и элементов социально-экономического потенциала [113]. По мнению этих ученых, про-

Конец ознакомительного фрагмента.
Приобрести книгу можно
в интернет-магазине «Электронный универс»
(e-Univers.ru)