

Содержание

Предисловие	5
Историко-теоретическое введение	7
<i>Б.Е. Степанов</i> «Кризис жанра»: книжные рецензии в перспективе исследований научной коммуникации.....	9
Из истории становления жанра	41
<i>К.А. Ильина</i> Рецензирование диссертаций в российских университетах первой половины XIX века.....	43
<i>О.В. Морозов</i> «Грубейшая брань», или Отрицательные рецензии на истории Казанского университета в Российской империи.....	72
<i>А.А. Лихацкий</i> Рецензия в академических исторических изданиях конца XIX — начала XX века	90
Из истории научного рецензирования (XX век)	111
<i>С.Р. Матвеев</i> «Ученый-большевик призван оценивать объективно»: рецензии в советской исторической периодике 1930–1950-х годов	113
<i>Ю.М. Козицкая</i> «Автор не внес исправлений времени»: рецензия как инструмент контроля над национальной советской литературой.....	125

<i>В.Л. Махлин</i>	
Экзистенциализм до экзистенциализма: рецензия М. Хайдеггера на «Психологию мировоззрений» К. Ясперса	141
<i>Н.М. Долгорукова</i>	
Вокруг «Мимесиса» Э. Ауэрбаха	160
Рецензия как жанр академического письма	177
<i>Б.Е. Степанов</i>	
Академические рецензии в образовательной практике и профессиональной саморефлексии	179
<i>И.О. Дементьев</i>	
Как написать рецензию	196
Приложение. Рецензирование и классики	235
<i>М.Н. Покровский</i>	
Курс русской истории проф. В. Ключевского	237
<i>А.Я. Гуревич</i>	
Смех в народной культуре средневековья	244
<i>С.С. Аверинцев</i>	
Личность и талант ученого	255
<i>П.П. Гайденко</i>	
Бытие и разум (Размышления о книге А.Л. Доброхотова «Категория бытия в классической западноевропейской философии»)	257
<i>А.В. Михайлов</i>	
Рецензия на книгу М.А. Лифшица «Поэтическая справедливость»	276
Сведения об авторах	285

Предисловие

В течение трех лет, в 2015–2017 гг., вместе с коллегами мы работали над проектом, посвященным осмыслению жанра научной рецензии в гуманитарных и социальных науках, а также направленным на вовлечение студентов и аспирантов в научную деятельность через написание рецензий. За три года наша «Школа рецензирования» успела переквалифицироваться из Инициативного образовательного проекта в Научно-исследовательскую группу. Мы организовали несколько секций на ежегодной конференции Школы философии НИУ ВШЭ «Способы мысли, пути говорения»; провели Круглый стол «Рецензия в академической культуре XIX–XX веков», опубликовали блок статей, посвященных жанру рецензии в исторической перспективе, в журнале «Новое литературное обозрение»; вместе с участниками проекта, прежде всего студентами и аспирантами Высшей школы экономики, подготовили и опубликовали более трех десятков рецензий. На заседаниях «Школы рецензирования» выступили более двадцати ученых из России и Европы с докладами, проблематизирующими как собственный рецензионный опыт, так и место жанра рецензии в истории науки и современной Академии¹. Книга, которую читатель держит в руках, — еще один результат работы проекта.

Мы задумывали «Школу рецензирования» в надежде продемонстрировать, что рецензирование играло и играет важную роль в развитии гуманитарного знания, а также, что рецензии выступают наглядным индикатором состояния науки. Насколько эти надежды оправдались, будут решать наши будущие рецензенты. Мы только хо-

¹ Материалы семинаров и публикации по проекту «История и практика научного рецензирования в академической культуре XIX–XX вв.» [Электронный ресурс] // НИУ ВШЭ: офиц. сайт. <<https://www.hse.ru/review/workinprogress>> (дата обращения: 30.03.2019).

Ежегодная международная конференция Школы философии «Способы мысли, пути говорения» [Электронный ресурс] // НИУ ВШЭ: офиц. сайт. <<https://phil.hse.ru/plc/>> (дата обращения: 30.03.2019).

тим поблагодарить тех людей, которые в течение этих трех лет участвовали в проекте, читали рецензии, писали рецензии, помогали писать рецензии; коллег из Управления академического развития НИУ ВШЭ, поддержавших идею нашего проекта и продолжавших поддерживать нас в процессе его реализации; всех наших докладчиков, у которых мы многому научились: Д.О. Аронсона, В.А. Багаева, Германа Байера-Тома, А.Т. Бикбова, А.Ю. Виноградова, О.С. Воскобойникова, А.В. Голубкова, И.О. Дементьева, Е.Г. Драгалину-Черную, Д.Н. Дроздову, Ю.В. Иванову, К.А. Ильину, И.М. Каспэ, К.А. Левинсона, Ю. Лейкину, С.И. Лучицкую, А.В. Маря, П.В. Резвых, И.М. Савельеву, Д.Ю. Сивкова, Б.Е. Степанова, А.А. Теслю, П.Ю. Уварова. Мы благодарны студентам, участвовавшим в работе проекта (у которых мы тоже учились). Наконец, ИГИТИ им. А.В. Полетаева за поддержку и частый приют.

Наталья Долгорукова и Алексей Плешков

**Историко-теоретическое
введение**

«КРИЗИС ЖАНРА»: КНИЖНЫЕ РЕЦЕНЗИИ В ПЕРСПЕКТИВЕ ИССЛЕДОВАНИЙ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ¹

Этот обзор посвящен анализу одной из важнейших форм современной научной экспертизы — журнальным рецензиям на книги. Играя принципиальную роль в функционировании института науки, эта форма не принадлежит исключительно к системе научной коммуникации, но выступает важнейшим инструментом отбора, критической оценки и экспертизы, значимым для самых разных культурных институтов (таких как литература, искусство и т.д.). Во второй половине XX в. значение рецензий для научной коммуникации — предмет острых разногласий. В то время как одни эксперты считают, что рецензия в качестве инструмента экспертизы становится все менее адекватна требованиям современной науки, для других она остается одной из важнейших форм научной (само)критики².

Эта поляризация точек зрения (так же, как и значимость практики рецензирования для работы различных культурных институтов) побуждает рассматривать ее в перспективе не только науковедения, но также культурной истории науки и социологии культуры. Социокультурная перспектива, на наш взгляд, позволяет понять природу

¹ Републикация статьи: *Степанов Б.Е.* «Кризис жанра»: книжные рецензии в перспективе исследований научной коммуникации // *Laboratorium*. 2016. № 8 (1). С. 82–106. Статья публикуется с незначительными изменениями.

² Особую актуальность эта полемика приобретает в контексте сегодняшних дискуссий о критериях оценки научных достижений.

дискуссий о судьбе этого жанра в связи с основополагающими для современной культуры проблемами субъективности, стандартизации, убыстрения социального времени и т.д.

Развертывание этого анализа включает в себя несколько шагов. В первой части работы представлен эскизный очерк места рецензии в развитии научной коммуникации, призванный указать на ее связь с развитием журнальной культуры. Затем мы перейдем к анализу дискуссий о значении этого жанра как средства академической экспертизы. Проанализировав аргументацию «за» и «против», мы покажем, каким образом обоснование функциональности жанра связано с коммуникативной перспективой осмысления науки. Это, в свою очередь, станет отправной точкой для рассмотрения эволюции подходов к анализу рецензий, развивающихся в различных областях современной науки. Как мы покажем в заключительном разделе, эта эволюция также демонстрирует дрейф в сторону коммуникативных методик анализа рецензионной практики. Таким образом на материале рецензий можно увидеть, как переопределяется характер знаний, вырабатываемых наукой о самой себе.

Значимость этого сюжета очевидна, особенно если принять во внимание специфическую рефлексивность современного общества, о которой пишет Энтони Гидденс: «Рефлексивность современной социальной жизни заключается в том факте, что социальные практики постоянно исследуются и реформируются в свете вновь поступающей информации об этих же практиках, меняясь в результате этого в самых своих основах»³. Применительно к исследованию рецензий это означает, что проблематика экспертизы приобретает здесь более сложную форму: рецензии не только сами являются формой реализации экспертной деятельности, но восприятие их учеными и администра-

³ Гидденс Э. Последствия современности. М.: Праксис, 2011. С. 156. Отметим, что презумпцией этого подхода выступает признание значения культурного анализа, изучение научных феноменов в контексте ценностных напряжений современного общества и характерных для него форм социального взаимодействия. «В самой сердцевине мира строгой науки, — пишет Гидденс, — спонтанно движется современность» (Там же. С. 157).

торами и знание о рецензиях, формирующееся в современном науковедении, так или иначе встраиваются в структуру экспертной оценки и диагностики функционирования научного сообщества, а значит — сказывается на принимаемых управленческих решениях.

Следует отметить, что анализируемые ниже образцы рефлексии о рецензиях связаны преимущественно с социальными и гуманитарными дисциплинами. Особое место среди этих дисциплин занимает история, поскольку именно в этой области знания практики рецензирования реализуются с высокой степенью интенсивности.

ИНСТИТУТ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ В ОРГАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Будучи одним из механизмов оценки научной продукции, в рамках которой «авторитетные инстанции в той или иной области определяют состоятельность и оценивают относительную значимость конкретного вклада того или иного ученого или коллектива ученых»⁴, книжные рецензии обладают определенной спецификой по сравнению с другими формами экспертизы и, в частности, другими практиками рецензирования. В отличие от рецензий на квалификационные работы рецензирование книг не связано непосредственно с процедурами присвоения научных степеней и менее формализовано. По сравнению с системой отбора рукописей (*peer review*), рецензирование книг носит постпубликационный характер и реализуется в форме публичного высказывания. Показательна и сама выделенность рецензионного суждения из общего потока научной дискуссии (в отличие от обсуждения статей, которое в большинстве случаев реализуется опять-таки в форме статей). Эта самостоятельность рецензионного текста связана, по-видимому, с тем, что книга как произведение — как в литературе, так и в науке — выступает квинтэссенцией индивидуального

⁴ Osburn C.B. The Structuring of the Scholarly Communication System // College & Research Libraries. 1989. Vol. 50. No. 3. P. 277–286.

вклада в науку, а ее выходу в свет придается статус события в научной жизни⁵.

Для понимания природы рецензий как типа научных текстов необходимо хотя бы в самом общем виде охарактеризовать культурный контекст их бытования. Этот контекст определяется ролью журнала в культуре модерна. Показательно, что уже первый научный журнал (французский *Journal des Sçavans*, созданный в 1665 г.) в значительной степени состоял из рецензий на научные книги, опубликованные в различных уголках Европы⁶. Однако подлинное распространение этого жанра происходит в культуре классического модерна, где развитие журнальной системы (речь идет прежде всего о литературных журналах) достигает своего расцвета⁷. Потребность в журнале как специфической культурной форме связана с процессами демократизации культуры, сопровождавшимися ростом объемов печатной продукции, и убыстрения времени существования науки и культуры. В этой ситуации необходимым стало возникновение инструментов регулярного мониторинга динамично развивающихся социальных и культурных процессов, которые производили бы отбор культурной продукции и осуществляли формирование видения ситуации в перспективе той или иной группы. Реализацию этих задач берут на себя журналы, становясь тем самым, как отмечает Абрам Рейтблат⁸,

⁵ Вебер М. Наука как призвание и профессия // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 707–735; Дубин Б. Слово — письмо — литература: Очерки по социологии современной культуры. М.: Новое литературное обозрение, 2001. С. 82–90.

⁶ О рецензиях в медицинских журналах того времени см.: *Salager-Meyer F., Alcaraz Ariza M., Berbesí P. Collegiality, Critique and the Construction of Scientific Argumentation in Medical Book Reviews: A Diachronic Approach // Journal of Pragmatics. 2007. Vol. 39. No. 10. P. 1758–1774.*

⁷ Симптоматичной представляется многозначность английского термина *review*, который наряду с рецензией в традиционном понимании может обозначать и обзор, и выполняющее эту функцию издание. Глагол *review* в значении «подвергнуть (что-либо) критическому анализу» начинает употребляться с 1780-х годов.

⁸ *Рейтблат А. От Бовы к Бальмонту и другие работы по исторической социологии русской литературы. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 46.*

важнейшей инстанцией культурной экспертизы, действующей в интересах определенной читательской аудитории. Рецензии, наряду с критическими статьями, с одной стороны, и разного рода обзорами текущих событий — с другой, становятся одной из важнейших форм такого рода мониторинга. Как известно, не только толстые литературные и общественно-политические журналы, но даже некоторые иллюстрированные еженедельники и газеты конца XIX — начала XX в. имели обширный раздел рецензий⁹.

Полемическая природа журнала, выражавшая конкурентный характер современной культуры в целом, способствовала формированию и распространению форм критического дискурса¹⁰. Эдвард Блум, анализирующий место рецензий в английской журнальной культуре XVIII — начала XIX в., показывает, что развитие жанра было тесно связано с растущим интересом к современной литературе и отвечало потребности в рафинировании литературного вкуса, необходимого для ее оценки. Соответственно менялся и характер текстов — задачи реферирования и пересказа текста все больше уступали место задачам его критической оценки: «По мере того как рецензия становилась массово востребованным жанром, ее функцию перестали сводить только лишь к переработке текстов; скорее ее рассматривали как источник идей в отношении прочтения новой, неосвоенной еще литературы»¹¹. Это, в свою очередь, способство-

⁹ Показательно, что на рубеже XIX–XX вв. возникают два рецензионных приложения к газетам — *The Times Literary Supplement* (выходит с 1902 г. как приложение, с 1914 г. — как самостоятельное издание) и *The New York Times Book Review* (с 1896 г.), которые в дальнейшем становятся законодателями вкусов в мире литературы и искусства. См.: *May D. Critical Times: The History of the Times Literary Supplement*. London: Harper Collins, 2001.

¹⁰ Мохначёва М. Журналистика и историческая наука. Т. 2 // Журналистика и историографическая традиция в России 30–70-х гг. XIX в. М.: РГГУ, 1998.

¹¹ Bloom E.A. «Labors of the Learned': Neoclassic Book Reviewing Aims and Techniques» *Studies in Philology*. 1957. Vol. 54. No. 4. P. 563. Подробный анализ практики рецензирования в XVIII веке см.: *Roper D. Reviewing before the Edinburgh, 1788–1802*. Newark: University of Delaware Press, 1978.

вало развитию инфраструктуры, направленной на то, чтобы содействовать систематизации и аккумуляции информации — начиная от библиографических отделов и заканчивая специальными рецензионными изданиями¹².

Во второй половине XIX в. появляется специализированная научная периодика. В одной из старейших гуманитарных дисциплин — истории — первый профессиональный исторический журнал (немецкий *Historische Zeitschrift*) возникает, как известно, в 1859 г. Затем соответствующие издания появляются во Франции (*Revue Historique*, 1876), Англии (*English Historical Review*, 1886) и Америке (*American Historical Review*, 1895). Так же, как и литературная периодика, профессиональные журналы по истории должны были осуществлять связь между столицей и провинцией и вместе с тем в той или иной степени обеспечивать мониторинг состояния дел в мировой науке. Здесь рецензии уже создаются учеными для ученых, а рецензионные отделы занимают иногда пространство, превышающее объем публикуемых статей¹³. Впрочем, в некоторых областях этот процесс происходит существенно позже. Так, в 1994 г. редактор журнала прикладной археологии Кёртис Раннелл¹⁴ отмечал, что в последние пять лет некоторые журналы ввели рецензионный раздел, а в тех изданиях, где он уже существовал, он был расширен. По мнению Илвы Линдхольм-Романчук¹⁵ объемом рецензионного отдела определяется место журнала в поле дисциплины: издания с большим количеством рецензий (такие, например, как *American Historical Review*) занимают здесь цент-

¹² Mackenzie O., John S. The Scientific Article in the Age of Digitization. PhD Diss. Institute for Culture and History. University of Amsterdam. 2005. P. 32.

¹³ Библиографию работ, посвященных сопоставлению рецензий в популярных и профессиональных изданиях, см.: Riley L.E., Spreitzer E.A. Book Reviewing in the Social Sciences // *The American Sociologist*. 1970. Vol. 5. No. 4. P. 358–363.

¹⁴ Runnell C. The Place of Book Reviews in the Professional Literature // *Journal of Field Archaeology*. 1994. Vol. 21. No. 3. P. 357–390.

¹⁵ Lindholm-Romantschuk Y. Scholarly Book Reviewing in the Social Sciences and Humanities: The Flow of Ideas within and among Disciplines. Westport, CT: Greenwood Press. 1998. P. 55.

ральное место, тогда как журналы с маленьким количеством рецензий оказываются в более периферийном положении¹⁶.

Практика организации рецензионных отделов свидетельствует о наличии различных стратегий журнального менеджмента и публикации данного типа текстов¹⁷. В основном объектом рецензирования становятся книги, появившиеся в последние год-два, однако в некоторых журналах практикуется и публикация ретро- и археорецензий, возвращающих в текущую дискуссию давно вышедшие издания. В некоторых случаях публикуются две или три рецензии, представляющие разные точки зрения на одну и ту же книгу, а также отклики авторов рецензируемых изданий на тексты рецензентов¹⁸. Сочетание оценочной, информационной и рекламной функций рецензии задает границы жанрового диапазона рецензии. На одном из полюсов этого диапазона находится аннотационная рецензия, указывающая главным образом на факт появления книги и кратко характеризующая ее содержание. На другом полюсе находятся жанры рецензионного письма, занимающие промежуточное положение между рецензией и статьей, такие как *review essay* (обзор нескольких изданий, которым по тем или иным основаниям дается сравнительная характеристика) и *systematic review* (систематическое обозрение состояния научной литературы по той или иной теме). Вместе с увеличением разнообразия типов научных текстов и изменением границ науки происходит и дифференциация объектов рецензирования. Показательным здесь может быть, с одной стороны, рецензирование фильмов и другой массовой продукции в профессиональных журналах, а с другой стороны — рецензирование диссертаций.

¹⁶ Справедливости ради следует отметить, что в приводимом автором списке журналов (*Ibid.*), публикующих максимальное количество рецензий, преобладают издания по истории.

¹⁷ Характеристику жанра с точки зрения редактора рецензионного отдела см.: *Oinas P., Samuli L. Views on Book Reviews // Regional Studies. 2013. Vol. 47. No. 10. P. 1785–1789.*

¹⁸ В некоторых случаях такого рода дискуссии могут выноситься из рецензионного в основной отдел журнала.

Институционализация практики рецензирования сопровождается складыванием вокруг журналов профессиональной аудитории, которая выступает своего рода заказчиком рецензионного мониторинга и экспертизы. Именно опора на сообщество позволяет издателям научных журналов преодолевать трудности организации данной экспертизы, связанные с промежуточным статусом этого жанра. Как показывает Маргарет Стиг Далтон, лишь постепенно сформировались стандарты рецензирования (темпоральные, этические и т.д.), сложилось сообщество компетентных рецензентов, способных выдерживать объемы текста и выполнять работу в срок¹⁹. Согласно исследованию, проведенному в 1986 г. Гербертом Муртоном и Энн Прайс, рецензии остаются вторым по значимости жанром публикационной активности гуманитариев после статей²⁰. Рецензии выступают одним из важных механизмов формирования научных репутаций²¹. Градус рецензионной активности может служить показателем в отношении того, становится ли книга событием в научной жизни: появление пяти-шести рецензий рассматривается западными исследователями как нормальный уровень реакции научного сообщества, тогда как академические бестселлеры инспирируют двадцать и более рецензий.

Рецензии выступают важным элементом информационной инфраструктуры науки. Несмотря на то что в качестве средства мониторинга рецензии в последнее время уступают место электронным базам и системам поиска, их значение как информационного источника все же

¹⁹ Dalton M.S. *The Origin and Development of Scholarly Historical Periodicals*. Tuscaloosa: University of Alabama. 1986. P. 60.

²⁰ Lindholm-Romantschuk Y. *Op. cit.* P. 36.

²¹ Показательно, что результаты рецензионной работы могли получать не только академический, но также и правовой резонанс. Как отмечает Маргарет Стиг Далтон, негативный отклик на книгу Джеймса Шулера «Исследования конституционного права» (*constitutional studies*), опубликованный в 1898 г. в *American Historical Review*, стал первым в большой череде рецензий, по которым авторами книг были поданы судебные иски по обвинению в клевете (*Dalton M.S. Op. cit.* P. 59–60).

Norval G. *On the Misuse of Book Reviews // Contemporary Sociology*. 1978. Vol. 7. No. 3. P. 254–255.

сохраняется²². Подтверждением этого может служить появление специализированных систем поиска рецензий²³. Кроме того, важно помнить, что рецензии выступают своего рода посредниками между издателями и библиотеками, комплектование которых уже с начала XX в. в значительной степени опирается на рецензионные отклики.

Значимым этапом в развитии института рецензирования стало появление изданий, специализирующихся на публикации рецензий: *Contemporary Psychology: APA Review of Books* (с 1956 г.), *Contemporary Sociology* (с 1972 г.), *History: Reviews of New Books* (с 1972 г.) и др. Оно было призвано способствовать преодолению тех трудностей, с которыми сталкивалась эта система под воздействием дифференциации научного сообщества, растущего количества книг и увеличения публикационных скоростей²⁴. Следующим шагом в этом направлении стало развитие соответствующих электронных изданий. Появление специализированных ресурсов в Интернете (электронных журналов рецензий, таких как *PsyCRITIQUES*, созданного в 2005 г., или *Reviews in History*, созданного в 1996 г.) или рецензионных интернет-проектов (таких, например, как *H-Net Reviews*, созданного в 1994 г. на портале H-Net) в определенной степени трансформировало не только систему научной коммуникации

²² Dalton M.S., Charnigo L. *Historians and Their Information Sources* // *College & Research Libraries*. 2004. Vol. 65. No. 5. P. 400–425.

²³ См., например, сводку такого рода указателей для социальных и гуманитарных наук на сайте библиотеки конгресса США (*Simon J. Reference Sources for Finding Book Reviews in the Humanities and Social Sciences Division*. Washington, DC: Library of Congress, Humanities and Social Sciences Division. 1994. <http://www.loc.gov/rr/main/gopher/book_reviews.html> (retrieved 23.04.2016). Первый из таких указателей — *Felix Dietrich's Internationale Bibliographie der Zeitschriftenliteratur* — Abteilung C: *Bibliographie der Rezensionen* — был опубликован еще в 1900 г. (*Gorraiz J., Gumpenberger C., Purnell P.J. The Power of Book Reviews: A Simple and Transparent Enhancement Approach for Book Citation Indexes* // *Scientometrics*. 2014. Vol. 98. No. 2. P. 842).

²⁴ Автор отмечает, что даже в специализированных рецензионных журналах только треть книг, поступающих в редакцию, получает рецензионный отклик (*Hartley J. Reading and Writing Book Reviews across the Disciplines* // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2006. Vol. 57. No. 9. P. 1194–1207).

в целом, но и институт рецензирования в частности. Электронный формат: 1) создает условия для быстрого реагирования на появляющиеся издания и учета тех изданий, которые оказываются на периферии рецензионного горизонта традиционных изданий; 2) снимает ограничения как по объему публикуемых рецензий, так и по их наполнению: публикация рецензий с легкостью может сопровождаться картинками, видеороликами и т.д.; 3) упрощает систему публикации текстов, делает их более доступными, создает возможности для неформального обсуждения тех вопросов, которые затрагиваются в рецензиях; 4) адаптирует корпус рецензий посредством использования электронных подписок и рассылок к запросам дифференцирующейся аудитории²⁵. Электронные коммуникации меняют социальный контекст производства и дистрибуции рецензий: например, в *H-Net Reviews* авторами рецензий выступают чаще всего начинающие исследователи, а к участию в обсуждении могут присоединиться учителя истории и самые разные агенты современной индустрии знания.

Намеченная выше эволюция института рецензирования свидетельствует о роли этого института в воспроизводстве научного сообщества в целом и дисциплинарных сообществ в частности. Развивая более дифференцированные и специализированные формы организации рецензирования, научное сообщество адаптирует эту практику к новым средствам научной коммуникации.

РЕЦЕНЗИИ КАК ФОРМА НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ: PRO ET CONTRA

Как и в случае многих других современных институтов, функционирование института рецензирования часто вызывает у представителей научного сообщества чувство неудовлетворенности. Поводом

²⁵ McGrath E.L., Metz W.F., Rutledge J.B. *H-Net Book Reviews: Enhancing Scholarly Communication with Technology* // *College & Research Libraries*. 2005. Vol. 66. No. 1. P. 8–19.

O'Brien P. Manifesto. *Reviews in History*. 1996. <<http://www.history.ac.uk/reviews/content/manifesto-1995-original>> (retrieved 23.04.2016).

для этой неудовлетворенности может быть как отставание ритма рецензирования от темпов научной коммуникации, так и рутинизация этой практики в рамках современной научной индустрии²⁶. Если ценность рецензии сводится к регистрации текущей научной продукции, то она утрачивает свою роль — перестает быть инструментом критики, придания смысла публикационному потоку, формирования научной событийности. Однако с 1960–1970-х годов под вопросом оказывается статус рецензии как научного текста. Как отмечают Лоуренс Райли и Элмер Шпрейтцер²⁷, рецензии часто рассматриваются как «граждане второго сорта в мире научной литературы»²⁸. Парадокс заключается в том, что, будучи частью журнальной культуры, рецензии постепенно оказались не соответствующими тем критериям оценки научной продукции, которые в значительной степени были этой культурой сформированы. Именно вокруг зазора между характеристиками рецензии как текста и современными научными стандартами и развернулись в 1960–1970-е годы дискуссии о статусе жанра.

Прежде всего, предметом критики становились субъективность рецензионного текста и его неформализованный характер. Так, по мнению Патриции Сабосик²⁹, рецензию часто рассматривают как «не более чем выражение индивидуального мнения»³⁰, а Джеймс Ходж и Джеймс Вест отмечают ограниченность формата рецензии, не позво-

²⁶ См. реплики Евгения Добренко, Варвары Добровольской, Стивена Ловелла в обсуждении форматов научной дискуссии: Форум о форуме (или о состоянии дискуссионного поля науки // Антропологический форум. 2009. № 10.

²⁷ Riley L.E., Spreitzer E.A. Op. cit. P. 358–363.

²⁸ Показательно также название статьи Джона Иста, который называет жанр рецензий «академической Золушкой» (*East J.W. The Scholarly Book Review in the Humanities: an Academic Cinderella? // Journal of Scholarly Publishing. 2011. Vol. 43 (1). P. 52–67.*).

²⁹ Sabosik P.E. Scholarly Publishing and the Role of Choice in the Postpublication Review Process // *Book Research Quarterly. 1988. Vol. 4. No. 2. P. 10–18.*

³⁰ Lindholm-Romantschuk Y. Op. cit. P. 37.

ляющего полноценно развивать аргументацию³¹. Выраженность субъективности пишущего породила призывы повысить объективность рецензий посредством их стандартизации, а также приблизить принципы работы книжных рецензентов к практике анонимного *peer review* журнальных статей³². Однако даже в таких более близких к естественным наукам областях, как психология, призывы к стандартизации нашли не только сторонников, но и последовательных противников, которые рассматривали рецензию как текст, принадлежащий скорее к искусству, чем к науке, и хотели видеть в них не стерильную «оценку качества», но эмоциональную оценку ими книг, написанных конкретными людьми³³.

Субъективность рецензии оказывалась препятствием и для их использования в рамках административной оценки результатов научной работы. Редактор американского рецензионного журнала *Contemporary Sociology* Норвал Гленн отмечал, что, обращаясь к рецензиям на книги действующих и потенциальных сотрудников университета, администраторы должны учитывать отсутствие единых стандартов оценки и неизбежную тенденциозность рецензий, связанную как с пристрастностью рецензентов, так и с их озабоченностью тем впечатлением, которое произведет их оценка. Подытоживая свои размышления, он писал: «Мы знаем, что журнал никогда не сможет обеспечить точную и репрезентативную оценку рецензируемых работ, так же, как мы знаем, что это содействует несправедливости в вознаграждении академических социологов. Бесполезное, но и необходимое стремление к равенству и справедливости отнимает у нас много времени и энергии и не позволяет сосредоточиться на работе по обеспечению

³¹ Hoge J.O., West J.L. Academic Book Reviewing: Some Problems and Suggestions // *Scholarly Publishing*. 1979. Vol. 11. No. 1. P. 35–41.

³² О стандартизации формата рецензий в современных медицинских журналах см.: Hartley J. *Op. cit.* P. 1194–1207.

Furnham A. Book Reviews as a Selection Tool for Librarians: Comments from a Psychologist // *Collection Management*. 1986. Vol. 8. No. 1. P. 33–43.

Pohlman E. Letter to the Editor // *Contemporary Psychology: APA Review of Books*. 1967. Vol. 12. No. 253.

³³ Riley L.E., Spreitzer E.A. *Op. cit.* P. 358.

наших читателей полезными для развития науки и интеллектуально стимулирующими материалами. Мы были бы рады услышать о том, что деканы и прочие важные люди не воспринимают наши рецензии слишком серьезно»³⁴.

В науковедческих работах указывалось на то, что, будучи формой мониторинга современного состояния науки, рецензии вместе с тем не соответствуют наукометрическим критериям оценки вклада в науку. Поль Дж. Клемп отмечал, что эти тексты редко содержат ссылки на предшествующую литературу, и в этом смысле не могут рассматриваться как полноценный исследовательский текст³⁵. Вёрджил Диодато дисквалифицировал рецензии на основании того, что они практически не цитируются в литературе и поэтому не являются вкладом в науку³⁶. Впрочем, выходя за пределы наукометрии, легко обнаружить примеры того, как рецензии остаются в анналах профессии. Так, Майкл Адамс упоминает о 32-страничной рецензии Ноама Хомского на книгу Бёрреса Ф. Скиннера «Речевое поведение»³⁷, а Джордж Зинкхан и Терри Кларк — о рецензии Йозефа Шумпетера на книгу Джона М. Кейнса³⁸. Показательным представляется и тот факт, что рецензии могут получать вторую жизнь, входя в состав авторских сочинений и откладываясь, таким образом, в форме книг. Характерно, что это касается не только посмертных сочинений классиков науки, но и актуальных монографий и сборников статей³⁹.

³⁴ Glenn N. On the Misuse of Book Reviews // Contemporary Sociology. 1978. Vol. 7. No. 3. P. 255.

³⁵ Klemp P.J. Reviewing Academic Books: Some Ideas for Beginners // Scholarly Publishing. 1981. Vol. 12. No. 2. P. 135–139.

³⁶ Lindholm-Romantschuk Y. Op. cit. P. 37.

³⁷ Adams M. In the Profession: Re-Viewing the Academic Book Review // Journal of English Linguistics. 2007. Vol. 35. No. 2. P. 205.

³⁸ Zinkhan G.M., Clark T. The Role of Books and Book Reviews in the Knowledge Dissemination Process // Journal of Marketing. 1995. Vol. 59. No. 1. P. 107.

³⁹ Выразительным примером такого рода может считаться изданная в 2015 г. книга социолога Светланы Барсуковой, целиком составленная из написанных автором рецензий (*Барсукова С. Эссе о неформальной экономике, или 16 оттенков серого*. М.: Изд. дом ВШЭ, 2015).

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru