

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1. Методологические проблемы экономических систем и системообразующего фактора.....	9
1.1. Методологические проблемы в исследовании экономических систем.....	10
1.2. Основные теоретико-концептуальные направления в исследовании развития экономических систем	35
1.3. Основные подходы к определению системообразующего фактора в экономических системах	58
Глава 2. Эволюционно-системный характер формирования экономической динамики.....	82
2.1. Проблема целостности экономических систем.....	82
2.2. Генетические основы динамики экономических систем	106
2.3. Институциональная составляющая в формировании динамики экономических систем	133
Глава 3. Методологические проблемы исследования экономической динамики.....	157
3.1. Обоснование ведущей роли динамики капиталовложений в теории и методологии формирования экономических циклов	158
3.2. Обоснование формирования экономического цикла на основе денежного обращения	182
3.3. Теория больших циклов и её развитие в современных исследованиях	206
Глава 4. Формирование полисистемного характера динамики экономических циклов	231
4.1. Объективная обусловленность динамики экономических циклов	232

4.2. Экономическое обоснование как условие формирования полисистемного характера экономических циклов.....	261
4.3. Механизм формирования динамики экономических циклов	284
Заключение	324
Список использованной литературы	327

Введение

Научные исследования до настоящего времени не сформировали достаточно прочную теоретическую базу обоснования цикличности экономической динамики, вытекающее из неё четкое определение причин кризисов, чем обусловлено отсутствие обоснованной методологии и практических методов прогнозирования оптимальных вариантов социально-экономического развития и предотвращения негативных последствий кризисных состояний национальных экономик.

Как и великая депрессия начала XX века, мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в 2007 году, вызвал процессы, которые еще раз убедительно подтвердили необходимость переосмыслиния и теоретических подходов, и практических мер по существенному изменению конфигурации как национальных экономик, так и мировой финансово-экономической системы.

Охватывая экономику, все финансовые институты, социальную сферу, а в отдельных странах порождая политические катаклизмы, современный финансово-экономический кризис со всей очевидностью определил объективную необходимость более эффективных научных исследований в определении причин цикличности экономических систем, выявлении оптимальных вариантов государственного регулирования.

Но направления макроэкономического регулирования эффективны лишь тогда, когда они основаны на учете объективных процессов, происходящих в мировой и национальных экономиках. А современный мировой финансово-экономический кризис свидетельствует о том, что природа экономической динамики не изменилась. Это подтверждают и характеристики динамики понижательной волны Н. Д. Кондратьева, на которой находится в настоящее время мировая экономика, и периодичность протекания под её влиянием средних и малых циклов.

Отсутствие достаточно глубоких теоретических обоснований практических мер по выходу из кризиса определяет не только индивидуальный и ситуативный характер принимаемых антикризисных мер каждым из субъектов мировой хозяйственной системы, но и препятствует формированию эффективных действий на основе согласованной, координируемой мировым сообществом антикризисной программы.

Именно поэтому необходимо вновь и вновь возвращаться к анализу характера экономических циклов, с целью осмысления природы их происхождения, дальнейшего развития накопленного теоретического наследия, определения тех фундаментальных закономерностей, которые формируют их содержание, в форме периодических подъемов и спадов деловой активности.

Учитывая потребность в конструктивном подходе при исследовании этих общетеоретических проблем и их практическую значимость для определения направлений стабильного экономического развития, исследование основывается на обще-системных началах циклического движения.

Тем самым определение сущности, особенностей, методологии исследования и характера развития экономической системы в процессе её эволюции позволяет выявить общие закономерности такого развития, будет способствовать созданию условий для совершенствования прогностического начала экономической науки.

Системное исследование экономической динамики, несмотря на свою многолетнюю историю, продолжает оставаться одной из фундаментальных и актуальнейших проблем современности. Выработанные на сегодняшний день подходы к определению сущности и характера развития экономических систем противоречивы, а зачастую — и взаимоисключающие. На основе этих подходов сформировалось множество научных школ, течений и направлений научных исследований. Это свидетельствует не только о важности самой проблемы, но и о её сложности, о необходимости всесторонности подходов к её исследованию, кропотливого и тщательного отбора новых знаний для их синтеза в логически выверенную и теоретически грамотно выстроенную систему, которая в наиболее полной форме отражала бы объективную реальность и способствовала бы получению ответов на многие практические вопросы, порождаемые современной экономической деятельностью на разных уровнях.

Системное исследование экономической динамики требует определения генетических корней функционирования экономических систем, обуславливает необходимость соотнесения человеческой деятельности в процессе изменения окружающей среды с изменением человека в этой среде. Поэтому экономическая деятельность, являясь совокупностью осознан-

ных и целенаправленных действий, направленных на обеспечение существования человеческого общества, совершенствование этих действий, предопределяют системное развитие условий этого существования.

К сожалению, приходится констатировать, что в последние десятилетия системный характер экономической динамики не нашел своего должного развития в работах ни зарубежных, ни отечественных авторов. Это в полной мере относится и к исследованию экономических систем, где проблема системообразующего фактора как стержневая проблема функционирования системы не решена до настоящего времени на достаточно аргументированном и убедительном уровне.

При анализе теоретических проблем, связанных с обусловленностью экономических систем циклическими изменениями, недостаточно внимания уделялось проблеме общественного разделения труда как всеобщему закону, его влиянию на формирование экономической динамики.

В исследованиях разных уровней недостаточно изучены вопросы, связанные с генетической наследственностью экономических систем, наличием тенденций, направленной на осуществление изменений количественных и качественных характеристик экономической системы, с приобретением ею новых свойств в процессе изменения и совершенствования её структуры. А это определяет объективную обусловленность приспособления системы к изменяющейся среде, побуждает к поиску оптимальных поведенческих вариантов в ней, к изменению оценочных характеристик индивидуальной изменчивости элементов системы. Эта тенденция отражает универсальную закономерность развития социально-экономических систем, где человек, включаясь в них, наследует типичные для них системные качества и одновременно выступает как потенциальный носитель исторической изменчивости этих систем в целом. Тем самым в процессе эволюционного развития человека формируется его способность подниматься над обыденным уровнем, обусловленным сложившейся ситуацией.

Не получил своего должного развития и эволюционный смысл динамики экономической системы, её подъемов и спадов, более интенсивного развития, или застоя, состояния стагнации как одной из составляющих общественной системы, отражающей процессы её взаимодействия с другими система-

ми и формирующей в этом взаимодействии определяющие тенденции общественного развития.

Теоретическая и практическая значимость проблемы системной обусловленности в формировании экономической динамики, её недостаточная изученность в политико-экономическом разрезе обусловили выбор темы исследования.

Основная цель представленной монографии заключается в том, чтобы, раскрыв системную обусловленность динамики циклических колебаний в экономической системе, определить её сущность и содержание, выявив её взаимосвязь с эволюционными процессами приспособления и преобразования, накопления знаний, с научно-техническими достижениями, проанализировав роль человека в этом процессе, выявить основной источник цикличности экономической системы с целью смягчения негативных воздействий циклов на экономику, что будет служить теоретической базой прогнозирования процессов экономического развития в соответствии с формированием фаз экономического цикла.

Научная гипотеза состоит в том, что для определения действенных механизмов снижения негативных последствий циклического характера экономической динамики требуется выработка единой теоретической и методологической базы. Познание объективных процессов и механизмов, заложенных в циклическом характере экономической динамики, предоставит возможность определить в недрах экономической, и взаимосвязанных с ней систем, научно обоснованные предпосылки и факторы социально-экономического развития. Разработанные теоретико-методологические основы позволят более полно осмыслить, как внутренние механизмы формирования экономической цикличности, так и раскрыть влияние на формирование циклического характера экономической динамики неэкономических факторов, что определит формирование целостного представления о полисистемном характере формирования экономических циклов.

Глава 1. Методологические проблемы экономических систем и системообразующего фактора

Исследователи, изучающие экономические системы, придерживаются различных, порой противоположных взглядов относительно определения основных методологических подходов к указанной проблеме. По мнению одних, исследование экономических систем определяется необходимостью более детального изучения основных этапов экономического развития, с определением связей между экономическими явлениями, их последовательности и причинной обусловленности. По мнению других, исследование экономических систем диктуется необходимостью следования определенным правилам, постулатам, которые обеспечивают должную всесторонность и непредвзятость исследования экономических систем.

Различия в позициях исследователей экономических систем проявляются и при интерпретации природы формирования экономических систем. По мнению одних, формирование и развитие экономических систем происходит стихийно, как следствие реализации объективных законов, закономерностей, определяющих процесс экономического развития. По мнению других, процесс развития экономических систем определяется как внутренними причинами развития экономических систем, так и субъективными регулятивными процессами, формирующими нормативные системы, культуру, традиции и т. д., т. е. теми возможностями, которые содержит потенциал человека, являющегося непосредственным участником этого процесса.

Развитие экономических систем — это незатухающий динамический процесс изменений содержательного характера и формообразования, обеспечивающих как экономические изменения и их вариативность, так и сохранение неизменности, инвариантности действия, призванные гарантировать стабильность достигнутых экономических результатов.

1.1. Методологические проблемы в исследовании экономических систем

Системность экономических явлений в динамических процессах, как национальных экономик, так и мировой экономики в целом в последние десятилетия становится очевидной не только для исследователей этого научного направления, но и для многих специалистов смежных отраслей знаний. Поэтому публикации последних лет, в которых предпринимаются попытки исследовать действительные причины и механизмы формирования современного мирового финансово-экономического кризиса, свидетельствуют о потребности в более глубоких научных исследованиях экономических процессов, где объекты и явления рассматриваются бы во всей совокупности составляющих их компонентов, связей и отношений, свойств системы, включая их взаимодействие с окружающей средой (Таблица 1).

Указанная потребность в формировании методологии исследования экономических систем обусловлена, с одной стороны, актуальностью формализации основных, базовых понятий экономической теории с позиций системного подхода к исследованию экономических процессов, с другой стороны, необходимостью формирования методологической базы для исследования глубинных динамических процессов, происходящих в экономических системах разных уровней.

Таблица 1

Характеристика основных свойств системы

Свойство системы	Характеристика
Целостность	Свойство целого принципиально не сводится к сумме свойств составляющих элементов
Структурность	Поведение системы обусловлено не только особенностями отдельных элементов, сколько свойствами ее структуры
Взаимозависимость со средой	Система формирует и проявляет свойства в процессе взаимодействия со средой
Иерархичность	Соподчиненность элементов в системе
Ограниченност	Система отделена от окружающей среды границами
Множественность	По причине сложности познание системы требует множественности ее описаний

Отсюда вытекает необходимость критического анализа, как методологии исследования экономических систем, так и формирования основных подходов к системному анализу динамических процессов в экономических системах.

Уже в работах А. Смита формируются теоретические подходы к пониманию экономической системы, в которых господствующей является идея экономического либерализма. Сама идея основывалась на реальном восприятии эффективности экономической системы, когда, в отличие от неэффективного использования государственной собственности, частное производство на практике доказывало свое преимущество, основываясь на принципе невмешательства, но не сводилась к экономической эффективности.

В то же время, А. Смит, в отличие от его знаменитого выражения «невидимая рука», не использует и не обосновывает в своих работах принцип невмешательства как условие развития экономической системы. В его понимании для общества, как и для природы, характерны целостность, гармония отношений между человеком и обществом, которая предопределяет объективную возможность и необходимость согласования разрозненных интересов отдельных людей.

Именно в этом контексте и следует понимать его «невидимую руку», которая должна на основе «побуждения человеческой души» обеспечить гармонию человека и общества в процессе хозяйственной деятельности.

По мнению А. Смита, каждый «экономический человек» прежде всего следует своим личным интересам, но столкновение с интересами других заставляет его приспосабливаться к ним, как и другим приходится приспосабливаться к его интересам. Тем самым происходит взаимное приспособление интересов в экономической системе, в результате чего экономические действия следуют по оптимальному пути с учетом интересов большинства элементов системы.

Такой механизм взаимодействия элементов складывается на основе общественного разделения труда, где для удовлетворения разнообразных потребностей каждый нуждается в тесных экономических связях с другими. Эту систему связей опосредует товарный обмен, действующий

по сформулированному А. Смитом принципу: дайте мне то, в чем я нуждаюсь, и вы получите от меня то, в чем испытываете нужду вы сами.

Хозяйственный интерес, побуждаемый эгоистическими мотивами, определяет выбор каждым индивидом наиболее выгодного варианта решения своего благополучия в условиях, когда происходят постоянные столкновения с подобными по своей природе интересами и мотивами. Поэтому каждый невидимой рукой направляется к цели, которая совсем не входила в его намерения. Преследуя собственные интересы, он часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится сделать это.

Такой механизм представляется А. Смиту оптимальным, так как обеспечивает баланс и гармонию интересов участников экономического процесса. На этой основе А. Смит формулирует одну из фундаментальных экономических проблем — проблему равновесия экономической системы.

В то же время А. Смит рассматривает эту проблему и в более широком плане, как взаимосвязь и взаимообусловленность отраслевой структуры экономической системы. В четвертой книге «Исследования о природе и причинах богатства народов» он подвергает критике теории, которые отводят сельскому хозяйству приоритетное положение по отношению к другим отраслям и сферам экономической жизни. Тем самым, отмечает А. Смит, они препятствуют развитию мануфактуры и внешней торговли, неосознанно действуя вразрез с той целью, которую себе поставили, косвенно затрудняя развитие той отрасли, которой хотят содействовать. Поэтому, констатирует он, всякая экономическая система, старающаяся чрезвычайными поощрительными мерами привлечь к какой-либо особой отрасли труд большую долю капитала общества, чем направлялось к ней естественным образом, или путем ограничений отвлечь от отрасли ту долю капитала, которая была бы вложена в нее, в действительности поступает как раз обратно тому, к чему стремится.

По мнению А. Смита, экономическая система в этом случае задерживается в своем развитии, вместо того чтобы ускорять развитие общества по направлению к действительному богатству и величию, и уменьшает, вместо того чтобы увеличивать, действительную стоимость продукта его земли и труда. Поэтому каждому человеку предоставляется возможность конкурировать своим трудом и капиталом. При этом государство освобождается от обязанности руководить трудом частных лиц, где оно всегда будет подвергаться бесчисленным обманам и выполнение которой будет неэффективно, а будет направлять его к занятиям, более соответствующим интересам общества. На государство возлагается выполнение только трех важнейших обязанностей: по ограждению общества от насилий и вторжения других независимых обществ; по защите членов общества от несправедливости и угнетения; по созданию и содержанию общественных учреждений, создание и содержание которых подчинено интересам всего общества.

В этой системе А. Смит задолго до формирования теории институционализма определяет культурные, нравственные, исторические характеристики данного общества, моральные оценки богатства и способы его увеличения как важнейшие составляющие его хозяйственных процессов.

Рассматривая богатство как общее благо и цель человеческих устремлений, А. Смит провозглашает право на полную свободу человека в достижении своих экономических целей. Но это право должно быть реализовано не в ущерб другим, а ради личной выгоды: «Человек ни в коем случае не смеет отдавать себе предпочтение перед прочими людьми в такой мере, чтобы причинить им вред ради личной пользы, хотя бы последняя была несравненно значительнее, чем наносимый им вред»¹.

Тем самым в экономической системе А. Смита четко очерчены нравственные границы взаимозависимости членов общества: «Отдавать свое сочувствие другим и забывать самого себя, ограничивать, насколько возможно, личный

¹ Смит А. Теория нравственных чувств. М.: Республика, 1997. С. 179.

эгоизм... только таким путем мы можем достигнуть между людьми того согласия»².

Но соблюдение этих нравственных норм, по А. Смиту, предоставляет и самому человеку возможность преследовать свои цели, обеспечивать свои интересы, поэтому он может совершенно свободно «следовать своему собственному интересу любым угодным ему способом и конкурировать как произведенным продуктом, так и капиталом с другими людьми»³. На этой основе А. Смит рассматривает как необходимое условие обеспечения развития системы, так и естественное право на обеспечение защиты жизни и собственности.

Убежденность А. Смита состоит в справедливости общественного порядка, сложившегося в экономической системе, и в её гармонии с природой. Верность этой позиции сохранили и многие последователи А. Смита.

Д. Рикардо также был сторонником свободного рынка и ограничения вмешательства государства в экономику. Он исследовал экономику как сложную систему, где действуют объективные, стихийные, но познаваемые экономические законы и существует механизм, обеспечивающий действие этих законов как преобладающих тенденций. Механизм их действия, при отсутствии государственного вмешательства, обеспечивает экономической системе равновесие. Эти взгляды Д. Рикардо изложены в работе «Начала политической экономии и налогового обложения»⁴ (1817 г.), где Д. Рикардо определяет взаимную зависимость отраслей национальной экономики и их соответствующее реагирование на изменения во внешней торговле: «Если при покупке иностранных товаров используется меньшая часть ежегодно производимых продуктов земли и труда Англии в силу того, что цена первых ниже, то на покупку других товаров останется больше денег»⁵.

² Смит А. Теория нравственных чувств. М.: Республика, 1997. С. 37.

³ Его же. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. С. 151.

⁴ Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Соч. В 3 т. Т. 1. М.: Госкомлитиздат, 1955. 238 с.

⁵ Там же. С. 144.

Пристальное внимание Д. Рикардо уделяет исследованию денежного и кредитного обращения. По его мнению, устойчивость экономической системы определяется устойчивостью денежного обращения, основанном на золоте, где золото в значительной степени, или даже полностью может быть заменено банкнотами. Эта замена дает нации большую экономию, но при условии беспрепятственного обмена их на золото по твердому курсу.

В то же время, Д. Рикардо отмечает, что «кроме обычных изменений стоимости денег и изменений, общих для всего мира торговли, существуют также и частные изменения, которым подвергаются деньги в отдельных странах»⁶. На этой основе Д. Рикардо убедительно доказывает, что политика меркантилизма, основанная на установлении высоких пошлин на ввозимые из-за границы товары, приводит к их удорожанию. Тем самым, искусственное ограничение взаимодействия национальных экономических систем, основанных на международном разделении труда существенно снижает их эффективность.

Важнейшей заслугой Д. Рикардо в определении эффективности функционирования экономических систем явилось обоснование принципа сравнительных затрат, на основе которого он теоретически показал выгоды от порождаемой международным разделением труда, страновой специализации производства.

Д. Риккардо, в отличие от А. Смита, считал, что абсолютные издержки не определяются только сферой международного обмена. При осуществлении внешней торговли на эквивалентных началах национальные экономики обеспечивают экономический эффект за счет производства и экспорта товаров, которые относительно дешевле, а потому и импорт товаров, производимых за границей, сравнительно дешевле, чем внутри страны.

Основанная на общественном разделении труда специализация стран на производстве товаров, в которых заложены их относительные преимущества, позволяет им производить

⁶ Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Соч. В З т. Т. 1. М.: Госкомлитиздат, 1955. С. 150.

такие товары значительно лучшего качества и в значительно большем объеме, превышающем национальные потребности, чтобы экспорттировать эти товары в другие страны.

Наряду с этим импорт позволяет получать те товары, затраты на которые чрезмерно велики, вследствие чего они не производятся в данной стране. Вследствие международного разделения труда и его специализации, являющейся основанием принципа сравнительных преимуществ, происходит наращивание объемов торговли между странами и увеличение общего объема мирового производства товаров. Тем самым, развитие международного разделения труда ведет к увеличению международной торговли, что, в свою очередь, противоположно влияет на экономическую систему государства, повышая её эффективность, сокращая издержки на удовлетворение потребностей внутри страны.

Важнейшей особенностью взглядов Д. Рикардо было определение распределительных отношений в экономической системе в качестве приоритетных. Поэтому и исследованию законов распределения общественного продукта, наряду с должным вниманием исследованию производственной сферы, где система производственных отношений тождественна отношениям распределения, он отводит приоритетную роль.

Д. Рикардо сделал важнейший шаг в разработке системного метода исследования экономических процессов. Он стремится объяснить экономические категории, основываясь на категории стоимости. Стоимость является системообразующей категорией в экономической системе Д. Рикардо. Именно этим объясняется то, что трудовая теория стоимости была положена в основу экономической теории капитализма как наиболее полно отражающая типичные для этого строя товарные отношения. В свою очередь, единство системы законов экономической системы, которое обусловливает её целостность, подчинено действию закона стоимости и обеспечивается им. Поэтому экономическая система Д. Рикардо и характеризуется логической стройностью, последовательностью и целостностью, где определяющее место отведено строгому научному монизму.

Научная недостаточность метода Д. Рикардо проявилась в том, что между различными экономическими явлениями и процессами существуют не только многообразные функциональные связи, обеспечивающие действие экономического механизма и воспроизведение экономической системы как сложившегося целого, но и генетические связи, которые обеспечивают возникновение экономической системы, её развитие, переход от одной качественной ступени к другой, более совершенной и более прогрессивной.

Объективно ошибочными, соответствующими ранней стадии развития капитализма, являются и взгляды Д. Рикардо о самонастраивающейся, с идеальными обратными связями, экономической системы капитализма, где эффективное применение может найти любой объем капитала и отсутствуют проблемы с реализацией производимой продукции.

Значительный вклад в исследование основных факторов и законов развития экономической системы внес К. Маркс. Подвергнув критическому анализу исследования своих предшественников (поэтому подзаголовок «Капитала» является «Критика политической экономии», который философ В. Межуев определяет как «критику экономического разума»), К. Маркс формирует целостный «экономический закон движения современного общества».

К. Маркс первым из исследователей общественного развития формирует представление об обществе как открытой системе, где он вводит в оборот понятие «общественная формация».

Впервые введенное в оборот в Германии на рубеже XVIII–XIX вв. понятие «формация» (от лат. образование, вид) в геологии, с целью систематизации пород, тесно связанных между собой в вертикальном — временном срезе, и горизонтальном — пространственном распространении, и в ботанике с целью систематизации закономерностей внешнего и внутреннего строения растений, их эволюции в течение геологического времени и родственных связях, К. Маркс использует для характеристики многоуровневого характера общественного развития, тесной

взаимосвязи этих уровней, общности признаков и различий временных эпох.

Применение этого теоретико-методологического подхода позволило К. Марксу выявить общие закономерности общественного развития, открыть его общие и специфические законы и установить преемственность между различными этапами истории.

Естественно-исторический процесс развития человеческого общества представлен К. Марксом как развитие общественно-экономических формаций и их последовательная смена, где указанная формация представляет собой социально-экономическую органическую целостность с присущим ей способом организации и осуществления материального производства, формами общественной организации труда и управления и присущими ей особыми формами взаимосвязей — производственными отношениями. Системообразующим фактором, определяющим развитие и смену общественно-экономических систем (формаций), у К. Маркса является способ производства, изменение которого определяет смену общественно-экономических формаций: «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще»⁷.

Основной составляющей способа производства выступают производительные силы как система субъективных и вещественных элементов, которые характеризуют процесс взаимодействия между человеком и природой в ходе общественного производства. Выражая активное отношение людей к природе, производительные силы воспроизводят условия существования и развития самого человека.

Но необходимой стороной общественного производства, выступают и экономические отношения, которые формируются в процессе движения общественного продукта от его производства к потреблению — производственные отношения: «Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и только в рамках этих обще-

⁷ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд. Т. 13. С. 7.

ственных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство»⁸.

По мнению К. Маркса, все исторические коллизии коренятся в противоречии между производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественно-экономическая формация не станет достоянием истории ранее, чем разовьются все ее производительные силы, а новые производственные отношения не появятся прежде, чем возникнут материальные условия их существования в рамках уходящей формации, но «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями... Тогда наступает эпоха социальной революции»⁹.

Следовательно, общественно-экономическая формация, представляя собой систему взаимосвязанных элементов, пребывает в состоянии неустойчивого равновесия. Основу системы составляет способ производства материальных благ, состоящий из производительных сил и производственных отношений, которые находятся между собой в постоянном взаимодействии, составляя основное противоречие системы в период её радикального преобразования. Как отмечает Д. Норт, разработка Марксом вопроса о связи производительных сил (под которыми он обычно понимал состояние технологий) с производственными отношениями (под которыми он понимал различные аспекты человеческой организации и особенно права собственности) представляла собой пионерные усилия, направленные на соединение пределов и ограничений технологии с пределами и ограничениями человеческой организации¹⁰.

Кроме того, К. Маркс рассматривает тесную взаимосвязь таких элементов системы как производство, распределение,

⁸ Маркс К. и Энгельс Ф. Статьи из «Neue zeitung» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд. Т. 6. С. 441.

⁹ Маркс К. К критике политической экономии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд. Т. 13. С. 7.

¹⁰ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. 180 с.

обмен и потребление, образующих воспроизводственный цикл, где каждая фаза этого цикла выполняет свою особую функцию, без которой процесс воспроизводства невозможен¹¹. Он подчеркивает роль этой взаимозависимости: «Без производства нет потребления, но и без потребления нет производства, так как производство было бы в таком случае бесполезно»¹².

Способ производства, являясь системообразующим компонентом социально-экономической системы, определяет остальные ее составляющие. Именно способ производства создает качественную определенность общественной формации и отличает одну формуацию от другой.

Таким образом, метод К. Маркса посвящен конкретному анализу общественных экономических систем, развитие которых подчиняется присущим им специфическим законам. Основу каждой общественно-экономической формации представляет соответствующий социальный организм, отличающийся от других не менее глубоко, чем отличаются друг от друга различные биологические виды. В послесловии ко второму изданию «Капитала» К. Маркс приводит высказывание русского рецензента книги, по мнению которого её истинная цена заключается в «...выяснении тех частных законов, которым подчиняются возникновение, существование, развитие, смерть данного социального организма и замене его другим, высшим»¹³.

Применение К. Марксом этого метода в исследовании исторического процесса развития человеческого общества свидетельствует о том, что уже в «Капитале», задолго до возникновения общей теории систем, была детально исследована структурно-генетическая составляющая теории экономических систем. К. Маркс видел свою основную задачу в анализе причинно-следственных взаимосвязей между экономическими явлениями, выявление которых позволило ему построить целостную концепцию категорий

¹¹ Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд. Т. 46, ч. I. С. 17–48.

¹² Там же. Т. 46, ч. I. С. 27.

¹³ Маркс К. Капитал // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд. Т. 23. С. 21.

Конец ознакомительного фрагмента.
Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru