

Оглавление

Предисловие автора	7
Часть 1. Качественная и количественная традиции в социологии	9
Глава 1.1. Сущность качественного подхода	9
1.1.1. Качественные и количественные методы исследования	9
1.1.2. Взаимное дополнение и теоретический конфликт методов.....	10
1.1.3. Исследовательские функции качественных методов	15
1.1.4. О функциях количественных методов	21
1.1.5. Границы применимости количественных методов	23
1.1.6. Перекрестная валидизация методов	25
Глава 1.2. Количественные аспекты качественных методов	28
1.2.1. Предельный объем выборки качественных опросов	28
1.2.2. Репрезентативность качественных опросов	29
1.2.3. Сегментация респондентов	36
1.2.4. Воспроизводимость результатов качественных исследований.....	37
1.2.5. Ценность единичных высказываний.....	38
1.2.6. Неожиданные мнения	39
Часть 2. Индивидуальное глубокое интервью	41
Глава 2.1. Уточнение значения терминов	41
2.1.1. Неформализованные и формализованные интервью	41
2.1.2. Характеристики неформализованных интервью	44
2.1.3. Глубокое и глубинное интервью	50
2.1.4. Фокусированное интервью	51
Глава 2.2. Методика глубокого интервьюирования.....	57
2.2.1. Подготовка интервьюеров	58
2.2.2. Выбор респондентов	63
2.2.3. Вопросник интервью	75
2.2.4. Подготовка к интервью	95

2.2.5. Время, место и способ записи	100
Глава 2.3. Начало интервью.....	109
2.3.1. Установление контакта («разбивание льда»).....	109
Глава 2.4. Основная часть интервью	128
2.4.1. Раскрытие темы (probing).....	129
2.4.2. Переходы в темах	136
2.4.3. Контроль над темой.....	140
2.4.4. Поддержание мотивации.....	154
2.4.5. Искажения информации в интервью	158
2.4.6. Ошибки интервьюеров. Некоторые рекомендации.....	165
Глава 2.5. Завершение интервью	170
Глава 2.6. Фокусировка на знании	174
2.6.1. О различных видах фокусировки.....	174
2.6.2. Фокусировка на знаниях	175
2.6.3. Свойства представлений в зоне некомпетентности	194
Глава 2.7. Глубокое интервью при разработке социологических анкет	198
Глава 2.8. Постановка проблемы прикладного исследования	202
Часть 3. Метод фокус-групп	208
Глава 3.1. Что такое фокус-группа?	208
3.1.1. Групповое глубокое интервью.....	208
3.1.2. Сравнение с индивидуальным интервью	209
3.1.3. История метода	213
3.1.4. Сферы применения фокус-групп	215
3.1.5. Проективные методы в фокус-группах	220
3.1.6. Распространенные ошибки в понимании метода фокус-групп	224
Глава 3.2. Респонденты.....	240
3.2.1. Число респондентов	240
3.2.2. Состав респондентов	242
3.2.3. Критерии рекрутинга	244
3.2.4. Социально-демографические критерии	245

3.2.5. Содержательные (маркетинговые) критерии	250
3.2.6. Выбор релевантных маркетинговых критериев.....	252
3.2.7. Роли покупателей	255
3.2.8. География мест проведения групп	257
3.2.9. Широкая или узкая совокупность респондентов	260
3.2.10. О возможности проведения сравнительных исследований с помощью фокус-групп	263
3.2.11. Ограничения на участие в фокус-группах	263
3.2.12. Число групп в исследовании	268
Глава 3.3. Организация фокус-групп	273
3.3.1. Рекрутинг	273
3.3.2. Сдвиг выборки при рекрутинге.....	280
3.3.3. Встреча участников	282
3.3.4. Перед началом. Проверка готовности	287
3.3.5. Устройство помещения	289
Глава 3.4. Вопросник (план обсуждения)	294
3.4.1. Вербальные вопросы.....	294
3.4.2. Визуальные стимулы и потребительские тесты	299
Глава 3.5. Модератор	302
3.5.1. Функции модератора.....	302
3.5.2. Осведомленность о предмете обсуждения	303
3.5.3. Персональные стили модераторов	306
3.5.4. Конструктивные стили	307
3.5.5. Деструктивные стили.....	310
3.5.6. Степень включенности модератора.....	317
3.5.7. Демография модератора	318
3.5.8. Контроль над предвзятостью модератора	321
Глава 3.6. Работа группы	330
3.6.1. Начальный этап	330
3.6.2. Роли участников	335
3.6.3. Управление групповым процессом.....	344
3.6.4. Зондирование (probing) в групповом интервью	351
3.6.5. Стимулирование обсуждения (поддержание мотивации)	356
3.6.6. Сравнение однотипных предметов.....	359
3.6.7. Завершение группового интервью	363
3.6.8. Участие наблюдателей	365

Часть 4. Анализ и отчет	374
Глава 4.1. Исходные данные для отчета.....	374
Глава 4.2. Стенограмма.....	376
Глава 4.3. Построение отчета	386
Глава 4.4. Виды отчетов и отношение к ним заказчиков	395
Заключение	400
<i>Приложение. Что не так с фокус-группами?</i>	403
Литература.....	449
Профессиональные отзывы	454

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

Каждая научная дисциплина имеет свой исследовательский инструментарий. У социологов главным из них являются опросы. Последние разделяются на количественные и качественные. Технология количественных создана почти 100 лет назад, сегодня она подробно описана во многих учебниках.

Качественные опросы, если говорить о массовом их использовании в развитых странах, стали широко применяться в 80-е годы прошлого века.

В Россию они пришли с опозданием, в 90-е годы. В тот период не было ни профессиональных школ, ни учебников. Технологию качественных опросов пришлось осваивать с нуля. При этом ошибки (теоретические и практические) были неизбежны. Их влияние ощущается до сих пор, хотя прошло уже 30 лет.

За прошедшие годы была создана отечественная индустрия качественных опросов, однако дефицит методической литературы по-прежнему ощущается. Особенно сильно он проявляется в вузах, что сказывается на качестве преподавания и обучения.

Автор данной книги ставил своей целью восполнить этот методический пробел. Основой для написания послужил значительный массив зарубежной литературы и отечественные публикации, а также личный опыт автора, проводившего такие исследования с 70-х годов прошлого века.

При работе с зарубежной литературой автор стремился собрать воедино то общее, что содержится в этих источниках, одновременно сохраняя имеющиеся в них методические находки и яркие иллюстративные примеры. Все это автор соотносил с личным опытом, который помогал расставить акценты и в некоторых случаях дополнять наработки зарубежных коллег.

В итоге учебник получился «энциклопедическим» в смысле подробности изложения материала. В этом, возможно, есть свой недостаток — большой объем книги, — но автор надеется, высокая детализация будет полезна тем, кто всерьез хочет освоить профессию социолога, работающего качественными методами.

В предыдущих изданиях (1993–1996 и 2001 гг.) «Глубокое интервью» и «Метод фокус-групп» выходили отдельными книгами.

Ныне они объединены в одну, чтобы подчеркнуть родство методов и исключить дублирование, особенно в методологической части. По сравнению с предыдущими версиями книга серьезно переработана.

В настоящем издании учебник состоит из следующих частей.

Часть 1. Качественная и количественная традиции в социологии. В ней кратко описывается возникновение методов, и даются основные понятия для их понимания. В отдельной главе рассматривается вопрос о репрезентативности выборки применительно к качественным исследованиям. До настоящего времени этому вопросу уделялось мало внимания как в отечественных, так и в зарубежных источниках. Автор попытался это восполнить.

Часть 2. Индивидуальное глубокое интервью. Здесь уточняется термин «глубокое интервью» и объясняется его отличие от «глубинного». Подробно описывается методика интервьюирования. Помимо этого, автор описал свой метод «фокусировки на знаниях», основанный на том, что во многих случаях социолог может рассматривать респондентов, как включенных наблюдателей, располагающих релевантными знаниями о предмете.

Часть 3. Метод фокус-групп. Этот метод рассматривается, как родственный индивидуальному интервью, но имеющий свою сферу применения, в которой он более эффективен. Цель метода — выявление опыта и мотиваций респондентов по отношению к изучаемому вопросу. Метод используется главным образом в маркетинговых и электоральных исследованиях.

Часть 4. Анализ и отчет. Отчет по качественным исследованиям имеет свою специфику, возможно, уникальную по отношению к другим видам исследований. Данная часть посвящена описанию этой специфики.

Приложение. Статья С. Белановского и А. Никольской «Что не так с фокус-группами?», в которой подробно разбираются распространенные методические ошибки в трактовке этого метода,

Автор надеется, что, несмотря на большой объем, книга найдет своего читателя.

Личные сайты автора: www.sbelan.ru; www.serg_belan.ru.
E-mail: sbelan@yandex.ru

Часть 1

Качественная и количественная традиции в социологии

К сожалению, технические принципы проведения исследований сравнительно легко усваиваются, поэтому в положении исследователей часто оказываются люди, владеющие методикой, но слабо разбирающиеся в существе дела [36].

*Хайек фон Фридрих,
лауреат Нобелевской премии
по экономике*

Глава 1.1. Сущность качественного подхода

1.1.1. Качественные и количественные методы исследования

Методы эмпирических исследований в социологии принято разделять на количественные и качественные. Количественные могут быть охарактеризованы как «формализованные» и «массовые». Под формализацией в данном случае понимается фиксация строго определенного набора переменных и количественное их измерение по определенной выборке. Высокая степень формализации количественных методик сочетается с их ориентацией на массовый сбор однотипных данных и статистическую обработку.

Характерная особенность формализованных инструментов состоит в том, что переменные заданы в них заранее, до выхода в поле. Изменение их в ходе исследования, подстройка инструментария является невозможной. Исследователь уже не может рассчитывать на то, что респондент в чем-то его «поправит».

К числу формализованных количественных методов социологического исследования относятся анкеты с закрытыми вопросами, а также статистика, структурированное наблюдение, контент-анализ.

В противоположность количественным, качественные (неформализованные) методы ориентированы не на массовый сбор данных, а на достижение углубленного понимания исследуемых социальных явлений. Отсутствие формализации делает невозможным массовый охват обследуемых объектов, в результате чего число единиц обследования часто снижается до минимума. Отказ от широты охвата компенсируется «глубиной», т. е. детальным изучением социального явления в его целостности и непосредственной взаимосвязи с другими явлениями. К числу неформализованных методов относятся неструктурированное наблюдение, индивидуальное глубокое интервью и фокус-группы, а также изучение личных документов (автобиографий, писем и др.).

Данная книга посвящена не всем качественным методам социологического исследования, а лишь методам социологического *опроса* — глубоким интервью и фокус-группам. Прочие методы (наблюдение, анализ личных документов и др.) оставлены за рамками рассмотрения.

1.1.2. Взаимное дополнение и теоретический конфликт методов

Взаимное дополнение количественных и качественных методов на первый взгляд кажется трюизмом. Однако исторически их взаимодействие складывалось неоднозначно. Отголоски таких отношений отчасти ощущаются и сегодня. Хотя обе группы методов могут успешно дополнять друг друга, в истории социологии вопрос о характере дополнения часто становился ареной острой идейной борьбы.

Так, классическая работа У. Томаса и Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке» [76], основанная на материалах писем и личных дневников, после выхода в свет была подвергнута жесткой критике за ее «ненаучность», т. е. за отсутствие в ней количественных оценок. Хотя позднее эта работа была реабилитирована научным сообществом, конфликт между сторонниками качественных и количественных методов продолжался достаточно долго. Лишь сегодня можно говорить об угасании этого столетнего спора.

На протяжении длительного времени количественная и качественная традиции в социальных науках находились в состоянии «теоретического конфликта». Их сравнительная популярность не была постоянной, скорее она колебалась наподобие маятника. Непосредственной причиной колебаний часто выступали значимые научные успехи, достигнутые в рамках той или иной традиции.

Другая, сравнительно автономная, но значимая причина состояла в изменениях методологических представлений о природе научного знания. Воздействия этих причин накладывались друг на друга, образуя различные комбинации, свойственные разным историческим эпохам.

В конце XIX и начале XX века эмпирическая социология в основном развивалась как качественная, а излюбленными методами исследований были анализ автобиографий, писем и дневников. Данная исследовательская традиция имела свои крупные успехи, включая достижения Чикагской школы по изучению преступности [30] и уже упоминавшийся фундаментальный эмпирико-теоретический труд Томаса и Знанецкого.

Следующий период, условно датируемый 30–60-ми годами XX века, был периодом огромной популярности количественных методов. Причины перелома исследовательской традиции имели двойственную природу. С одной стороны, они были связаны с крупными успехами, достигнутыми в освоении и использовании метода массовых опросов в США. С другой — в области философии знания произошли изменения мировоззренческого характера, обусловленные возникновением и доминированием в эту историческую эпоху философии логического позитивизма.

Основные идеи этого направления были разработаны в начале 30-х годов членами Венского логического кружка, куда входили известные философы и математики Мориц Шлик, Отто Нерайт, Рудольф Карнап. В своих работах они опирались на базовые построения «Логико-философского трактата» Людвига Витгенштейна (1921). Необходимо отметить, что названные философы были глубокими и многогранными мыслителями, однако их взгляды зачастую вульгаризировались.

Одно из ключевых положений логического позитивизма состояло в так называемом «принципе верификационизма»,

согласно которому всякое научно осмысленное утверждение может быть сведено к совокупности так называемых «протокольных высказываний», фиксирующих результаты опыта и выступающих в качестве фундамента любого знания. Как следствие, верификационизм трактует процесс научного познания как процедуру эмпирической проверки фактов, лежащих в основе соответствующих утверждений.

Уже в конце 30-х годов в концепции логического позитивизма обозначился кризис, поскольку было установлено, что реальный процесс научного познания не вписывается в ее рамки. К числу проблем, не решенных в рамках данной методологии, относится проблема возникновения гипотез. Концентрируя внимание на процедурах верификации, логический позитивизм не дал удовлетворительного ответа на вопрос, как возникают содержательные гипотезы, требующие эмпирической проверки.

Хотя идеи логического позитивизма оказались уязвимыми для критики, в 30-е годы позитивистская система взглядов сделалась популярной в широких кругах научной интеллигенции. Идеи позитивизма оказали большое влияние на мировоззрение ученых в различных научных дисциплинах. Не избежала такого влияния и социология, в которой возрос интерес к проблемам эмпирической верификации, количественным аспектам эмпирических исследований и измерительным процедурам.

Преобладание позитивистских и «количественных» взглядов в социологии продолжалось до начала 70-х годов. В последующие годы мировоззренческое доминирование этой традиции стало подвергаться все более интенсивной критике. Источники этой критики вновь оказались двоякими: с одной стороны, эмпирическими, а с другой — мировоззренческими.

Эмпирическим источником критики позитивистской традиции явилась растущая неудовлетворенность низкой научной содержательностью многих количественных исследований. Иллюстрацией этой неудовлетворенности может служить, например, следующее замечание:

- *Не становится ли социология мелочной и ничтожной наукой, делающей легкие вещи, потому что здесь возможна точность, и обходящей трудные, так как они не-*

определены? Социологические журналы заполняются описательными, а порой и бессмысленными статьями о социологической структуре больницы, влиянии территориальной отдаленности на заключение браков, поведении музыкантов симфонического оркестра во время репетиции и т. п. Социология, лишенная больших идей, смахивает на глухого, бормочущего ответы на вопросы, которых никто не задавал [цит. по 19].

Мировоззренческие причины изменения методологических взглядов на познавательные функции методов эмпирического исследования имели автономную природу и были связаны с возникновением новых подходов к пониманию природы научного знания. Эпоха преобладания позитивистских взглядов закончилась. Известный российский философ В. Швырев в середине 80-х годов XX века писал по этому поводу, что концепция научного знания, выдвинутая логическим позитивизмом, безусловно, принадлежит истории [40]. Период ее наибольшего влияния приходится на 30–40-е годы, в 50-х годах начинается ее закат, а с начала 60-х годов стали набирать силу конкурирующие с ней течения, прежде всего последователей К. Поппера, существенно изменившие взгляды научного сообщества на проблему научной «истины».

Таким образом, количественные взгляды на методологию социологических опросов долгое время доминировали и на Западе, и в СССР, однако затем в них стали происходить изменения.

Надо сказать, что многие российские социологи и экономисты той эпохи хорошо понимали эту проблему. Вот некоторые примеры высказываний авторитетных российских ученых 80-х годов, актуальные и для сегодняшнего дня.

- *Современная социологическая практика изобилует вопросниками, которые приносят если не вред, то, по крайней мере, нулевую информацию ввиду своей неадекватности объекту или условиям обследования. Для разработки информативной социологической анкеты необходимо определенное предварительное знание исследуемого контингента, учет его социальной психологии, языка общения, типичных*

ситуаций и т. д. В противном случае анкета в большинстве своих вопросов оказывается, мягко говоря, неуместной, она игнорирует реальную обстановку и направлена не по адресу. На практике респондентам сплошь и рядом предлагают стандартные клише-стереотипы вопросов и подсказок (вариантов ответов) и получают, естественно, вежливое согласие со всеми этими клише, но отнюдь не социологическую информацию. Методические ошибки часто стимулируются слабостью, поверхностностью знакомства с объектом. Участвующее наблюдение, а также интервью и другие неформализованные методы, не претендуя на массовость собранного материала, открывает перед исследователем пусть ограниченный участок действительности, но зато такой, «как она есть», и тем самым предостерегает от многих ошибок на последующих этапах.

А. Алексеев, социолог [1]

• Предположим, исследователь поставил вопрос респонденту: «Какую Вы предпочитаете литературу?», — с подсказками: классическую; современную; и ту, и другую. Последняя подсказка показывает, что для составителя анкеты такое дихотомическое деление — исчерпывающее. Но для респондента его может вообще не существовать. При выборе книг (т. е. в своем реальном поведении) он, скажем, пользуется такими видовыми делениями: литература о войне, детективы, литература детская, литература зарубежная. Несмотря на нелогичность и незаконченность такой классификации, именно с ней он «работает». Но отвлеченно, в ситуации опроса, респондент может принять лишь то расчленение, которое ему предложат (а что ему остается делать?) и выбрать что-то. В лучшем случае — «и ту, и другую». В итоге исследователь получит ответ, который вообще не дает никакой информации, так как ничему не соответствует.

Э. Чамокова, социолог [38]

• Для проведения исследований необходим понятийный аппарат. Формирование системы понятий всегда является определенным научным достижением. Существует два уровня формирования этих понятий. Первый уровень — это язык, на котором респонденты описывают наблюдаемые ими явления. Второй — это формирование на этой основе более обобщенного языка, описывающего типологические случаи. Глубокое интервью — это своего рода «открытое исследование», поиск первичных понятий, первичных описаний и работа по их структуризации. Основная ошибка социологов, работающих с помощью формализованных анкет, состоит в следующем: реальности, объекту они навязывают понятийный аппарат, сформированный для других целей и объектов других типов. Склонность к рефлексии у нас в обществе вообще очень мала, и социологи в своей массе не являются исключением. Поэтому навязывание объекту чуждого ему концептуального аппарата в социальных исследованиях — обычное дело. Не проводится тонкая работа по формированию первичных описаний и последующему переводу языка этих описаний на более обобщенный язык науки (устное сообщение).

В. Найшуль, экономист

1.1.3. Исследовательские функции качественных методов

Качественные методы выполняют в социологических исследованиях ряд важных познавательных функций, которые не могут выполняться количественными методами. Ниже эти функции будут названы и описаны.

Ответы на вопрос «сколько?» и «почему?». Это классическая формулировка, показывающая различие функций количественных и качественных методов: первые отвечают на вопрос «сколько?», а вторые на вопрос «почему?». Такое толкование дается в большинстве зарубежных учебников. Его преимущество состоит в том, что оно ясно, лаконично и легко запоминается. Кроме того, оно выражает суть одной из наиболее распространенных

задач качественных исследований. Неточность формулировки состоит в том, что задачей качественного исследования не всегда является выявление субъективных мотивов, отвечающих на вопрос «почему?». Существуют и другие классы задач, которым не может быть приписан статус ответа на этот вопрос.

Выявление факта существования, или эмпирическая «теорема существования». По любому вопросу, который может стать предметом качественных опросов, существует определенное поле мнений. Как правило, число наиболее часто встречающихся мнений по тому или иному вопросу невелико. Правда, встречаются и более редкие, «оригинальные» мнения, глубокое изучение которых часто не входит в задачи исследования. Если же эти редкие мнения становятся важными, исследование необходимо дополнительно сфокусировать на соответствующей целевой группе.

Качественные исследования в социологии можно уподобить популяционным исследованиям в биологии, а само разнообразие мнений выразить термином «популяция мнений».

Многие мнения могут быть приблизительно известны исследователям еще до опроса на обыденном уровне. Однако это знание бездоказательно и подвержено ошибкам. Социолог может что-то предполагать, но никогда не знает заранее, что именно он услышит от респондентов. Иногда появляются мнения, не встречавшиеся ранее. Если это единичное мнение, полученное в рамках большого массива, оно может быть признано «оригинальным». Но если, к примеру, при проведении фокус-групп в разных регионах новые мнения начинают звучать один-два раза на группу, возникают серьезные основания предположить появление нового тренда.

Для выявления факта существования неизвестных ранее мнений, мотивов и установок количественные методы непригодны, что видно из следующего сравнения результатов количественного и качественного опроса.

Количественное исследование:

• **Вопрос.** Что Вы предпочитаете — яблочный пирог или шоколадный кекс? (% к числу опрошенных)

– Яблочный пирог — 26 %.

- Шоколадный кекс — 22 %.
- И то, и другое — 43 %.
- Затрудняюсь ответить — 9 %.

Качественное исследование:

• **Вопрос.** Что Вы предпочитаете — яблочный пирог или шоколадный кекс?

Ответ. Я не знаю. Я люблю и то, и другое.

Вопрос. Хорошо, если Вам предложат взять что-то одно, что Вы возьмете?

Ответ. Если у меня будет возможность взять яблочный пирог моей мамы, то я предпочту его любому шоколадному кексу. Если необходимо взять какой-то яблочный пирог, то я точно не знаю.

Вопрос. От чего может зависеть Ваш выбор?

Ответ. Например, от того, что я ем на обед. Если у меня полный обед, я думаю, что возьму яблочный пирог. Яблочный пирог — это большой деликатес в моей семье. Но если на обед я ел что-то легкое, типа рыбы, то лучше взять кекс. Если холодно, я не откажусь от шоколадного кекса.

Приведенный пример хорошо иллюстрирует тот факт, что ответ «Я выбираю яблочный пирог» зависит от многих факторов, в данном случае — от того, кто приготовил этот пирог, от степени голода, плотности обеда, температуры окружающей среды. Этот список, вероятно, может быть продолжен. Задачей качественного исследования является выявление списка этих факторов с разумной степенью полноты.

Обеспечение связи с социальными проблемами. В отличие от естественных наук, ориентирующихся на познание «истинной картины мира», социальные науки со времени своего возникновения традиционно ориентировались на решение социальных проблем и в конечном счете мотивировались ими. Определенную аналогию здесь можно провести с медицинскими науками, где исследования в конечном счете, но не обязательно в каждом конкретном случае, мотивировались целью лечения болезней и увеличения продолжительности жизни человека.

Таким образом, если в естественных науках возникновение и изменение направлений исследования связано в основном с внутренней логикой их развития, то в социальных науках концептуальные сдвиги часто происходят вследствие возникновения новых социальных проблем. Поэтому методический аппарат, используемый в социальных науках, должен обеспечивать эффективный контакт не просто с эмпирической реальностью, но и с актуальными социальными проблемами. Чувствительность к обнаружению социальных проблем на ранних этапах их возникновения особо актуальна в периоды быстрых социальных изменений.

Обеспечение динамизма исследовательского процесса. Эффективно функционирующая наука характеризуется такими качествами, как мобильность развития, высокая скорость концептуального обновления. Методический аппарат должен обеспечивать эффективный контакт с действительностью. В связи с тем, что концепции в динамично развивающейся науке непрерывно меняют свою структуру, меняется и набор релевантных им переменных. Следовательно, необходимы гибкие методики, способные оперативно менять набор изучаемых переменных. Сказанное особенно относится к научным направлениям, переживающим период становления и находящимся на ранних этапах своего развития. Прославленная в позитивистских учебниках задача строгого эмпирического доказательства отходит на второй план, уступая место задаче поиска социально значимых явлений. Не всегда, но во многих случаях для достижения указанных целей более адекватны качественные методы исследования.

Формирование системы понятий и обслуживание «переднего края» научных исследований. Необходимым условием создания количественных методов исследования является наличие системы понятий, с помощью которых дается теоретическое описание исследуемого объекта. Существующие в науке измерительные процедуры основываются на определенной традиции, которая соответствует сложившимся представлениям. Эта традиция в той или иной мере всегда отстает от «переднего края» научной мысли, которая в свою очередь отстает

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru