

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	7
Глава 1. Периодизация истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России	14
§ 1. Периодизация истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России	14
§ 2. Первый период развития третейских судов и третейского судопроизводства в России (1362–1649 годы)	23
§ 3. Второй период развития третейских судов и третейского судопроизводства в России (1649–1917 годы)	60
Глава 2. Нормативная регламентация создания и деятельности третейских судов в России (1649–1917 годы)	93
§ 1. Терминологическое обозначение третейских судей	93
§ 2. Виды третейских судов	105
§ 3. Подведомственность третейских судов	115
§ 4. Требования к кандидатуре третейского судьи и порядок формирования состава третейского суда	135
§ 5. Специфика нормативной регламентации создания и деятельности третейских судов на территории национальных окраин Российской Империи	158
Глава 3. Взаимодействие государственных и третейских судов в России	178
§ 1. Возникновение взаимодействия третейских судов с государственными органами и судами	178
§ 2. Первые формы взаимодействия государственных и третейских судов	180
§ 3. Фиксация соглашения о третейском суде	186
§ 4. Взыскание штрафных санкций	195
§ 5. Пересмотр и отмена решения третейского суда	198
§ 6. Фиксация решения третейского суда	205
§ 7. Формирование государственным судьей состава третейского суда	209
§ 8. Передача дела из государственного суда для рассмотрения и разрешения в третейский суд	212
§ 9. Обязанность государственного судьи предложить сторонам спорного правоотношения обратиться в третейский суд	213

§ 10. Назначение чиновников третейскими судьями.....	215
§ 11. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.....	218
§ 12. Передача разрешенного третейским судом дела на хранение в государственный суд.....	220
Заключение.....	223
Приложение 1: Грамоты с третейскими оговорками и третейские записи.....	232
Приложение 2: Нормативные акты, регламентировавшие третейское судопроизводство.....	249
Приложение 3: Правоприменительная практика (решения третейских судов, Правительствующего Сената и Государственного Совета).....	286
Список использованной литературы.....	301

*Светлой памяти
моего отца и учителя
профессора, доктора юридических наук,
Заслуженного деятеля науки Российской Федерации
Игоря Михайловича Зайцева
посвящается*

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время изучение права невозможно без рассмотрения его в историческом контексте.

L. Di Cintino.

Третейский суд является самым старым и, пожалуй, наиболее демократично формируемым судом в истории общества. Как справедливо указывал Ф. М. Дмитриев — «Нѣтъ никакого сомнѣнія, что третейская расправа есть самая древняя форма русскаго процесса»¹.

Из самого названия — третейский — следует, что третейский суд представляет собой «судъ третьяго лица, судъ посредника или посредниковъ (въ противоположность самосуду сторонъ), и притомъ лица частнаго (въ противоположность суду государственному)»², либо группы лиц. В данной связи П. В. Логинов справедливо отмечал, что хотя у различных народов в разные периоды их жизни различно осуществлялось третейское разбирательство гражданских споров, общим было одно — избрание сторонами третьего лица для разрешения спорной ситуации³. Таким образом, спорящие физические или юридические лица, избирая себе третейского судью, поручали ему рассмотрение и разрешение их конфликта. Третейский суд основывался на доверии сторон спорного правоотношения судье, а также на их вере в его честность, беспристрастность, порядочность, объективность и справедливость (что к великому сожалению нередко отсутствует в государственных юрисдикционных органах).

¹ *Дмитриев Ф. История судебныхъ инстанцій и гражданскаго апелляціоннаго судопроизводства отъ Судебника до Учрежденія о губерніяхъ. Москва: Въ Университетской Типографіи, 1859. С. 147.*

Шрифт, орфография, пунктуация и стилистика в названиях и цитатах научных трудов, договорных грамот, нормативных и правоприменительных актов здесь и далее даются в соответствии с текстом первоисточников — *авт.*

² *Гессенъ І. Третейскій судъ въ гражданскомъ процессѣ / Энциклопедическій словарь. Томъ XXXIII^А. Издатели: Ф. А. Брокгаузъ, И. А. Ефронъ. С.-Петербургъ: Типографія Акц. Общ. «Издательское дѣло», 1901. С. 772.*

³ См.: *Логинов П. В. Третейские суды в СССР: Учебно-методическое пособие по гражданскому процессу для студентов вечернего отделения юридического факультета. М., 1963. С. 6.*

Основное назначение третейского суда состояло не в строгом и неукоснительном следовании букве закона, а в мирном и добровольном прекращении вражды, конфликта, спора, в изыскании путей их урегулирования по обоюдному согласию сторон, в сохранении духа сотрудничества, что создавало предпосылки продолжения взаимовыгодных отношений. Третейский суд выполнял лишь функцию объективного арбитра, оценивающего представленные сторонами доказательства и выносящего решение. По образному выражению Ф. М. Дмитриева, третейский суд всегда был правильным боем между противниками⁴.

Как совершенно справедливо отмечал в конце XIX века А. Х. Гольмстен — только исторический метод дает самые надежные гарантии в правильном уяснении сущности, путей развития и значения третейского судопроизводства, его основополагающих принципов. Еще «римские юристы ... открыли много законовъ юридической статики (применительно и к третейским судам — *авт.*) и, не изучивъ ихъ, рискуешь потратить бесплодно не мало силъ на отысканіе того, что давно уже найдено»⁵.

Аналогичную точку зрения высказывали и другие видные ученые того времени⁶.

Развивая данную мысль, Д. А. Фурсов пишет, что «исторический аспект позволяет оценить усилия и опыт многих поколений процессуалистов в их стремлении к созданию суда правого и скорого»⁷.

И. М. Зайцев со ссылкой на болгарского процессуалиста Ж. С. Сталева указывал, что третейский суд, как процедура разрешения правовых споров, предшествовал государственным судам⁸. Обычай разрешать конфликты при помощи посредников или третейских судей,

⁴ Дмитриев Ф. История судебныхъ инстанцій и гражданскаго апелляціоннаго судопроизводства отъ Судебника до Учрежденія о губерніяхъ. Москва: Въ Университетской Типографіи, 1859. С. 218.

⁵ См. подробнее: Гольмстен А. Х. Юридическія изслѣдованія и статьи: Общая теорія права. Обычное право. Гражданское право. Торговое право. Гражданскій процессъ. С.-Петербургъ: Типографія М. М. Стасюлевича, 1894. С. 18.

Как нам представляется, отмеченное стремление к созданию «суда правового и скорого» в полной мере может быть отнесено и к третейским судам, так как именно они во все времена признавались наиболее оперативной и квалифицированной формой разрешения спорных правоотношений.

⁶ См. подробнее: Салогубова Е. В. Римский гражданский процесс. М., 1997. С. 14 и др.

⁷ Фурсов Д. А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М., 1997. С. 5.

⁸ См.: Вкут М. А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России. М., 1999. С. 362 (автор главы Зайцев И. М.).

добровольно избираемых для того сторонами, происходит со времени вступления человечества в состояние общественности.

Наиболее древнее документально подтвержденное обращение к третейскому суду для разрешения спорного правоотношения относится к 3100 до н. э., когда на территории Двуречья царь Киша Месилима в качестве избранного третейского судьи разрешил территориальный спор между городами Ширпурла-Лагаш и Гишху, следствием чего явилось заключение мира между спорящими и установление между ними границы⁹. По мнению многих авторов в Вавилонии переход от личной расправы к договорному, третейскому, разрешению конфликтных ситуаций завершился уже к началу II тысячелетия до н. э., а в Древнем Египте к X веку до н. э.¹⁰, в Древней Греции — к VIII до н. э.¹¹, а в Древнем Риме — к доисторическому периоду¹², то есть примерно к V веку до н. э. Уже в Законах XII Таблиц (451 г. до н. э.) обнаруживаются неопровержимые различия между судьей, назначаемым государственной властью, и судьей, избираемым сторонами (См.: Табл. II параграф 2; IX параграф 3). В качестве одного из древнейших его применений можно привести известную библейскую притчу о суде царя Соломона¹³. При этом, как отмечает Е. В. Салогубова, «древний судья (имеется в виду судья государственный — *авт.*) в известной мере был третейским судьей ... Его решение не было приказом государственной власти — это было лишь мнение авторитетного лица о праве»¹⁴.

В связи с большим количеством позитивных аспектов и преимуществ у третейских судов, как органов защиты нарушенных прав из гражданских правоотношений, и третейского судопроизводства

⁹ См. подробнее: *Циммерманъ М.* История международного права съ древнѣйшихъ времянь до 1918 года. Прага: Типографія Русскаго Юридическаго Факультета въ Прагѣ, 1924. С. 45.

¹⁰ И. М. Лурье отмечал, что, например, в «Споре Гора и Сета» в качестве третейских судей выступали боги, которым предстояло примирить непримиримые притязания противников. См. подробнее: *Лурье И. М.* Очерки древнеегипетского права XIV–XV веков до н.э. Памятники и исследования. Л., 1960. С. 100–101, 112.

¹¹ См. подробнее: *D. Roebuck.* Ancient Greek Arbitration // Walters Kluwer. 2001. P. 46.

¹² См. например: *Салогубова Е. В.* Римский гражданский процесс. М., 1997. С. 35–37; *Новицкий И. Б.* Римское право. М., 1998. С. 6–16; *Викут М. А., Зайцев И. М.* Гражданский процесс России. М., 1999. С. 362 и др. (автор главы *Зайцев И. М.*).

¹³ См.: 3 Книга Царств 3:16–28. Библия: Книги священного писания ветхого и нового завета. Канонические. Книга 3-я Царств. Л., 1990. С. 372.

¹⁴ *Салогубова Е. В.* Основные гражданские процессуальные институты римского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 12.

по сравнению с государственными судами и процедурой разрешения в них споров, неоднократно выдвигались предложения о введении обязательности передачи споров в третейские суды до или вместо обращения в государственные юрисдикционные органы. Так еще Гегель предлагал законодательно предусмотреть обязательность обращения в третейский суд до обращения в суд государственный¹⁵.

Третейский суд и для России не является чем-то новомодным, привнесенным с Запада. Он существует в нашей стране вот уже более 650 лет, пройдя при этом несколько периодов своего развития, на каждом из которых принималось большое число нормативных актов, в той или иной мере регламентировавших вопросы, связанные с созданием и деятельностью третейских судов.

При этом следует отметить, что, несмотря на столь длительную историю этого довольно цивилизованного способа разрешения спорных правоотношений, его история отечественными правоведами фактически не исследовалась. Фундаментальные труды таких ученых, как Г. Л. Вербловский, А. И. Вицын, А. Ф. Волков, А. Гаугер, И. В. Гессен, Н. А. Заозерский, П. М. Минц, А. П. Муллов и В. А. Шенинг, хотя и посвящались в полном объеме проблематике отечественных третей-

¹⁵ См.: Гегель Г. В. Ф. *Философия права*. М., 1990. С. 259.

Аналогичные мысли высказываются отдельными авторами и в наши дни.

Так, М. И. Клеандров в конце 80-х гг. XX века писал, что «на основе добровольной третейской судебной системы будет создан постоянно действующий орган (третейский суд — *авт.*) по разрешению хозяйственных споров ... Третейским судьей ... должен быть юрисконсульт либо другой специалист горисполкома», который должен избираться сроком на один год руководителями всех «хозорганов» данного города. «Хозорганы» в этот третейский суд будут передавать на рассмотрение все свои споры (см.: Клеандров М. И. *Механизм защиты интересов предприятий малого территориального комплекса / Осуществление и защита гражданских и трудовых прав: Сборник научных трудов*. Краснодар, 1989. С. 167–168).

В. В. Ярков в свою очередь в конце 90-х гг. XX века отмечал целесообразность закрепления обязательности создания третейских судов в открытых акционерных обществах с определенной численностью акционеров (см.: *Защита прав инвесторов / Под ред. В. В. Яркова*. М., 1998. С. 18–19 (автор параграфа Ярков В. В.), а И. В. Решетникова указывала о возможности предусмотрения правила об обязательной третейской оговорке для определенных категорий дел (см.: *Указ соч.* С. 8 (автор параграфа Решетникова И. В.)). В результате, по их мнению, обращение в третейский суд со временем должно было стать обязательным.

Однако на наш взгляд подобный подход нарушит основополагающий принцип обращения в третейский суд — добровольность соответствующего волеизъявления сторон спорного правоотношения, что повлечет за собой те негативные последствия, которые отмечались отечественными процессуалистами еще в XIX веке.

ских судов, но, во-первых, фактически не затрагивали вопросов, связанных с историей их возникновения и развития и, во-вторых, касались исключительно каких-то отдельных проблемных аспектов их юрисдикционной деятельности. Исследования А. И. Вицына и А. Ф. Волкова, хотя и были более всеобъемлющими, но и они при ближайшем изучении не выдерживают никакой критики, так как (равно, как и работы других теоретиков отечественного третейского судопроизводства XVII–XIX веков) во многом содержащиеся в них авторские утверждения противоречат не только действительности, но и законодательству того времени.

Фактически до настоящего времени только А. И. Вицын и А. Ф. Волков предприняли хоть какие-то попытки по исследованию истории возникновения и развития третейских судов в нашей стране. При этом, как совершенно справедливо еще около ста пятидесяти лет тому назад, отмечалось особенное значение исторического элемента в науке права, где он имеет первостепенную важность. Данное обстоятельство обусловлено тем, что наука права не может остановиться на изучении исключительно настоящих законов, потому, что для их понимания нуждается в изыскании причин существования их, которые кроются в истории. По отношению «... кь судопроизводству, тѣ только формы и порядоць суда будутъ благотворны въ государствѣ, коихъ основа коренится въ исторіи этого государства»¹⁶.

Именно вышеперечисленные аспекты и послужили предпосылкой для проведения монографического исследования истории возникновения и развития отечественных третейских судов и судопроизводства в них.

Как совершенно верно писал К. Дунин, — сама природа вещей указывает нам метод, которого следует придерживаться при исследовании того или иного правового явления, — сначала «... узнать достоверное прежде сомнительного, простое прежде сложного»¹⁷.

Исходя из этого умозаключения нами при написании настоящей работы не предпринимались попытки представить третейские суды

¹⁶ См. подробнее: *Стефановскій К. Г.* Разграничение гражданского и уголовного судопроизводства въ исторіи русскаго права // Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Февраль 1873. Часть CLXV. Санктпетербургъ: Типографія В. С. Балашева, 1873. С. 252–253.

¹⁷ См.: *Дунин К.* О мазовецкомъ правѣ. Магистерская диссертация. Часть I. Введение, государственное, гражданское и уголовное право. Варшава: Въ Типографіи Ивана Носковскаго, 1876. С. 4.

и процедуру рассмотрения ими спорных правоотношений в более отдаленное время, а подвергнут системному анализу период их деятельности в нашей стране начиная со второй половины XIV века, то есть с того момента, когда их существование и деятельность имеет документальное подтверждения в дошедших до нас договорных грамотах князей русских.

В большей своей части монография строится на комплексном исследовании и анализе всевозможных документальных источников, среди которых можно выделить следующие их виды:

1) договорные грамоты русских князей XIV–XVI веков, содержащие в себе или в качестве неотъемлемого приложения задокументированные договоренности о разрешении спорных правоотношений при помощи третейского суда;

2) частные акты XVI–XVII веков, включающие в себя третейские записи;

3) нормативные акты XVII — начала XX веков, в той или иной степени регламентирующие порядок создания и деятельности отечественных третейских судов;

4) правоприменительные акты (решения третейских судов, а также решения Правительствующего Сената и Государственного Совета по вопросам юрисдикционной деятельности третейских судов) XVI — начала XX веков.

Кроме того, в работе использовались многочисленные юридические исследования и статьи, исторические, этнографические и социально-политические описания, а также всевозможные сборники обычного права конца XVIII — начала XXI веков, касающиеся общих и частных вопросов возникновения и развития в нашей стране третейских судов и судопроизводства в них, специфики их взаимодействия с государственными судами, особенностей их юрисдикционной деятельности на национальных окраинах Российской Империи, предпосылок тех или иных изменений их нормативной базы и т. п. Многие труды авторов XVII–XIX веков, исследованные при написании монографии, давно уже стали библиографической редкостью, а между тем фактический материал, собранный и проанализированный в них, представляет и в настоящее время большой научный интерес.

Использование столь обширного и разностороннего источникового материала, большая часть которого до настоящего времени еще не вводилась в научный оборот по истории возникновения и развития

российских третейских судов, позволило автору предпринять попытку не только разработки определенной периодизации истории их развития, но и проведения комплексного анализа их многовекового взаимодействия с судами государственными, чтобы тем самым по мере возможности восполнить существующий по данному вопросу пробел в отечественной юридической науке.

Завершают монографию приложения, в которые включены списки обнаруженных нами: договорных грамот, содержащих третейские оговорки, а также третейских записей, составленных в 1362–1645 годах; нормативных актов, регламентировавших создание и деятельность третейских судов в период с 1649 по 1917 годы; решений, принятых третейскими судами, Правительствующим Сенатом и Государственным Советом за период с 1505 по 1911 годы.

Целесообразность указанных приложений обуславливается тем обстоятельством, что, как верно отмечал С. А. Шумаков еще около ста лет тому назад, «Извольте, напр. сами подыскать, что издано и сдѣлано по интересующему Васъ вопросу въ провинціальныхъ изданіяхъ, давнымъ давно ставшихъ библиографическими рѣдкостями»¹⁸. Мы считаем, что данные приложения помогут заинтересованному читателю значительно проще отыскать тот или иной первоисточник (будь то договорная грамота, нормативный акт, пример из правоприменительной практики) и самостоятельно ознакомиться с ним в полном объеме, углубить свои знания истории становления и развития отечественных третейских судов в XIV — начале XX века.

Закончить введение считаем целесообразным следующими словами А. П. Куницына, которые, вне всякого сомнения, должны стать «путеводной звездой» любого исторического исследования тех или иных правовых категорий и явлений:

«Мнѣніе мое о каждомъ предметѣ я старался вездѣ подкрѣплять доводами, гдѣ источники Права тому благопріятствовали. Отъ того и выписокъ (сносок — *авт.*) при каждой почти главѣ находится много. Можно оныя сократить, но я старался избавить читателей отъ труда приискывать въ другихъ книгахъ то, о чемъ въ моей упоминается»¹⁹.

¹⁸ См. подробнее: *Шумаковъ С.* Обзоръ «Грамотъ Коллегіи Экономіи». Выпускъ четвертый. Кострома «съ товарищи» и Переславль-Залѣсскій. Москва: Синодальная Типографія, 1917. С. 3.

¹⁹ *Куницын А.* Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи. Санктпетербургъ: Въ Типографіи Втораго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, 1843. С. IV.

ГЛАВА 1

ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ И ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

Все происходящее ничем не отличается от происшедшего ранее и имеющего произойти в будущем ... Повсюду одно и то же, только действующие лица другие.

Марк Аврелий.

§ 1. Периодизация истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России

На протяжении многовековой истории третейские суды и третейское судопроизводство в России, а также законодательная их регламентация органично развивались и трансформировались в результате происходящих на государственном уровне изменений. С середины XIV века и по настоящее время отечественные третейские суды и судопроизводство в них, вне всякого сомнения, должны были пройти целый ряд периодов развития. Несмотря на это в отечественной специальной литературе (как современной, так и предыдущих полутора веков²⁰) проблематика периодизации истории развития третейских

²⁰ В данном случае речь идет о полутора веках — второй половине XIX и XX — в течение которых отечественными правоведами проводились исследования проблематики российских третейских судов. Хотя документально подтвержденная история третейских судов и судопроизводства в них в нашей стране насчитывает, как минимум, шесть с половиной веков, первое довольно лаконичное и сделанное как бы мимоходом упоминание о них в специальной литературе, которое нам удалось обнаружить, датировано 1782 годом (см. подробнее: *Чулков М. Д.* Словарь русских суевѣрій. В Санктпетербургѣ: Печатано въ вольной типографіи у Шнора, 1782. С. IV). В последующие годы о третейских судах упоминалось только в различных словарях и описаниях договорных грамот XIV века. Впервые, хотя и довольно фрагментарное, их исследование было проведено лишь в 1840 году, да и то представляло собой фактически компиляцию действовавшего законодательства (см. подробнее: *Дегай П.* Учебная книга Россійскаго гражданскаго судопроизводства губерній и областей, на общихъ правахъ состоящихъ, составленная для Императорскаго училища правовѣднїя. С.-Петербургъ: Въ Типографіи II-го Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, 1840). И только в 1856 году — то есть примерно 160 лет тому назад — появляется в самом деле научная работа,

судов и третейского судопроизводства в России какого-либо исследования не получила. Проведенные во второй половине XIX века (Вицын А. И. Третейский суд по русскому праву. Историко-догматическое рассуждение. Москва, 1856) и начале XX века (Волков А. Ф. Торговые третейские суды. С.-Петербург, 1913) специальные довольно объемные исследования нормативного регламентирования создания и деятельности отечественных третейских судов совершенно обошли вниманием крайне значимый вопрос периодизации истории их развития.

Любая периодизация представляет собой неизбежный момент и научно обоснованную основу объяснения истории. Задачей периодизации любой науки является упорядочение материала во времени (хронологически). При этом необходимо обнаружить основания, которые могли бы в определенной степени объяснить целое, весь комплекс проблем и фактов, помочь найти место любого явления на этой шкале времени. Смыслом и предназначением периодизации исторического процесса является объяснение, какие периоды прошло человечество в своем развитии и каковы главные черты каждого из них²¹.

Периодизация истории в целом, и истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России в частности, представляет собой особого рода систематизацию, заключающуюся в условном делении исторического процесса на определенные хронологические периоды, отличающиеся друг от друга политическими, экономическими, социальными и другими основополагающими и всеохватывающими критериями²². Мы считаем, что критерием выделения тех или иных периодов развития отечественных третейских судов и судопроизводства в них должно служить принятие наиболее знаковых общеимперского действия нормативных актов о них, так как именно в законах такого уровня и сферы действия получают наиболее полное отражение происходящие с третейскими судами изменения. Как справедливо отмечает С. Н. Жаров, не имеет большого научного

полностью посвященная третейским судам — монография А. И. Вицына, написанная им по результатам проведенного диссертационного исследования.

²¹ См. подробнее: *Гринин Л. Е.* Философия, социология и теория истории (Опыт философско-социологического анализа некоторых общественных законов и построения теории всемирно-исторического процесса) / Пособие для студентов по социальной философии и социологии. М., 2007. С. 219.

²² См. подробнее: *Арзамаскин Ю. Н.* Периодизация истории России: прозрачная ясность или труднейшая головоломка? // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 2. С. 84.

смысла «традиционная» периодизация, которая выстраивается по срокам пребывания у власти монархов или иных первых лиц государств²³. Необходимость периодизации обусловлена тем обстоятельством, что с ее помощью осуществляется упорядочивание и систематизация знаний о тех или иных исторических процессах — в нашем случае об истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России.

Следует согласиться с мнением Ю. Н. Арзамаскина, согласно которому «... новое зарождается в недрах старого, а старое разлагается в лоне нового ...»²⁴, в связи с чем происходит определенное частичное совпадение следующих друг за другом периодов, в процессе которого наблюдается постепенный переход от одного состояния нормативной регламентации третейских судов и третейского судопроизводства к другому. И здесь нет никакого противоречия, как может показаться на первый взгляд. Так, переход от первого ко второму периоду истории развития третейских судов и судопроизводства в них, связанный с принятием в 1649 году Уложения, как таковой, был обусловлен введением в действие единого общероссийского нормативного регулирования создания и деятельности третейских судов. В то же время, как нами будет показано далее, текст Уложения: с одной стороны, представлял собой компиляцию наиболее удачных нормативных предписаний, содержащихся в заключавшихся на протяжении первого периода договорных грамотах русских князей; с другой стороны, многие из этих предписаний пролонгировались отечественным законодателем в течение целого ряда лет второго периода до тех пор, пока не были выработаны и сформулированы новые законодательные требования к третейским судам.

Прежде чем приступить непосредственно к периодизации истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России считаем необходимым обратить внимание на то, что не бывает абсолютно правильной или совершенно неверной периодизации. В любом случае периодизация страдает некоторой условностью и определенным несоответствием реальности. Тем не менее, в каждом из выделяемых

²³ См. подробнее: *Жаров С. Н.* Особенности периодизации истории отечественного государства и права / круглый стол «Периодизация истории государства и права» // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 3. С. 188.

²⁴ *Арзамаскин Ю. Н.* Периодизация истории России: прозрачная ясность или труднейшая головоломка? // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 2. С. 82.

нами периодов, а также составляющих их этапов, формирование третейского суда и его юрисдикционная деятельность имели свои принципиальные отличия от предшествовавших периодов и этапов.

Исследование нормативной регламентации третейского судопроизводства в нашей стране дает возможность предложить следующую периодизацию этого процесса:

1 период (1362–1649 годы)

Первый период, начиная с 1362 года — с договорной грамоты Дмитрия Ивановича Донского с двоюродным его братом Владимиром Андреевичем и до принятия в 1649 году Уложения, представляет собой период древнерусского права и использования древнерусского языка в правовой сфере, время выработки и фиксации основных правовых понятий и закрепления за ними определенных терминов. Указанное нами начало данного периода в определенной мере является условным. Эта условность предопределена тем обстоятельством, что более ранних договорных грамот русских князей, в которых и получали закрепление договоренности о передаче спорного правоотношения для разрешения в третейский суд, до настоящего времени просто не сохранилось. В то же время, есть все основания утверждать, что третейские суды использовались в нашей стране для разрешения всевозможных споров и ранее. Однако, первое документально подтвержденное указание на третейский суд относится к 1362 году, в связи с чем мы и начинаем первый период истории развития отечественных третейских судов и судопроизводства в них именно с этого года.

Мы считаем, что подразделить данный период на какие-либо этапы внутри него не представляется возможным. Данное обстоятельство объясняется тем, что в качестве единого института и какого-либо унифицированного нормативного регламентирования третейские суды в нашей стране еще не сформировались, а процедуры их создания и функционирования полностью зависели исключительно от волеизъявления спорящих сторон.

Характеризуя первый период истории развития третейских судов и судопроизводства в них в нашей стране в целом, следует подчеркнуть его, условно говоря, «приготовительный» характер. Государства, как такового, еще нет, унифицированного законодательства о третейских судах не существует, единые подходы к третейскому судопроизводству

и взаимоотношению третейских и государственных судов отсутствуют: есть лишь отдельные случаи создания сторонами спорных правоотношений третейских судов для их разрешения путем заключения в каждом отдельно взятом случае специальных договоров, положения которых впоследствии послужили основой для формирования общегосударственного законодательства о третейских судах. При этом следует учитывать, что договорные грамоты русских князей дают массу материала для выработки ясного и точного представления о древнерусской юридической терминологии, в том числе и применительно к третейским судам, «... каковаго мы до сихъ поръ не имѣемъ»²⁵, а также о специфике использования в нашей стране данного юрисдикционного органа более шестисот лет тому назад.

2 период (1649–1917 годы)

Второй период истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России имеет более четкие хронологические рамки и включает в себя довольно большой временной промежуток, начинающийся в 1649 году с принятием Уложения, и заканчивающийся в 1917 году произошедшими в нашей стране известными историческими событиями. Как отмечают специалисты, в это время в России происходит укрепление феодально-крепостной системы и реформирование системы судопроизводства, а также предпринимаются попытки по разработке и принятию унифицированных нормативных актов. Законодательство Древней Руси сменяется законодательством Русского централизованного государства — Российской Империи²⁶.

Второй период, в отличие от первого, на наш взгляд не является однородным, в связи с чем его можно подразделить на ряд этапов, обладающих своими специфическими особенностями, когда в развитии отечественного третейского судопроизводства прослеживаются вполне определенные фазы, меняющие его форму и содержание, а также некоторые условия, в которых действуют третейские суды. Вне всякого сомнения, отправными точками, размежевывающими этапы

²⁵ См. подробнее: *Шумаковъ С.* Обзоръ «Грамотъ Коллегіи Экономіи». Выпускъ третій. Верея, Волоколамскъ, Дмитровъ и Звенигородъ. Москва: Синодальная Типографія, 1912. С. III.

²⁶ См. подробнее: *Лыкова Н. Н.* Периодизация французского и русского языка права // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2006. № 4. С. 153.

друг от друга, можно признать отдельные правовые акты, оказавшие существенное влияние на развитие отечественных третейских судов и судопроизводства в них.

1 этап (1649–1831 годы) 2 периода

Как совершенно справедливо отмечает И. В. Чернова, следует признать значительным шагом вперед по сравнению с предыдущим отечественным законодательством Уложение 1649 года, которым регулировались не какие-то отдельные группы общественных отношений применительно к определенному событию, а все стороны общественно-политической жизни страны того времени²⁷, в том числе и касающиеся деятельности третейских судов.

Данный этап характеризуется: во-первых, принятием впервые на общегосударственном уровне единого законодательства, регламентирующего юрисдикционную деятельность третейских судов — статьи 5 Главы XV Уложения 1649 г. «О третейскомъ судѣ»; во-вторых, несмотря на принимавшиеся в последующие годы многочисленные нормативные акты, регламентирующие деятельность третейских судов, все они носили частный характер, в то время как общим продолжали оставаться предписания Уложения 1649 г.

2 этап (1831–1864 годы) 2 периода

Второй этап второго периода истории развития отечественных третейских судов и судопроизводства в них, самый непродолжительный по времени, тем не менее, является крайне значимым, так как именно в этот временной промежуток отечественным законодателем на общеимперском уровне была предпринята попытка введения наряду с добровольным третейским судом еще и узаконенного третейского суда, сама конструкция которого грубо противоречила общеизвестным и общепризнанным основным принципам организации и деятельности третейских судов.

Необходимо отметить, что за основу нормативной регламентации узаконенного третейского суда был взят соответствующий опыт Франции, где, к моменту введения в нашей стране Положением

²⁷ См. подробнее: *Чернова И. В.* Периодизация истории создания политической полиции в Российской Империи // Альманах современной науки и образования. Тамбов, 2007. № 2. С. 89.

«О третейскомъ судѣ» 1831 г. узаконенных третейских судов, они уже планировались к упразднению. Как отмечал М. Н. Капустин, отечественные узаконенные третейские суды были созданы по аналогии с существовавшими во Франции с 1560 года подобными третейскими судами, начиная с 1673 года подведомственность которых постепенно сужалась из-за выявленного на практике большого количества проблемных аспектов в их деятельности, а начиная с 1808 года (то есть, за двадцать с лишним лет до принятия в нашей стране законодательства об узаконенных третейских судах) в Государственном Совете Франции активно обсуждалась идея их полной ликвидации. В частности, на законодательном уровне отмечалось, что узаконенные третейские суды замедляют судопроизводство и увеличивают судебные издержки сторон, а третейские судьи в них не имеют сильного нравственного влияния на тяжущихся и не пользуются заслуженным доверием.

Помимо отмеченного современниками указывались следующие недостатки существовавшего во Франции узаконенного третейского суда:

- проблематичность формирования состава третейского суда;
- участвовавшие в разрешении дел в узаконенном третейском суде третейские судьи были не готовы к этой деятельности;
- третейские судьи, по большей своей части, «... дѣйствовали подъ вліяніемъ предрасудковъ, страха, или же личныхъ и корыстныхъ видовъ»;
- отсутствие в деятельности этих третейских судов таких преимуществ, как простота процедуры рассмотрения дела и оперативность его разрешения;
- хроническое заволокивание третейскими судьями процедуры разрешения дел²⁸.

Следствием этого явилось создание при Государственном Совете Франции в 1856 году специальной Комиссии, которая постановила, что третейский узаконенный суд «... не достигъ той цѣли, съ которою онъ былъ установленъ; онъ не соотвѣтствуетъ потребностямъ настоящаго времени», в связи с чем он был законодательно отменен²⁹.

²⁸ См. подробнее: Судьба третейскаго суда во Франціи // Журналъ Министерства Юстиціи. 1862. Июль. С. 194–196.

²⁹ См. подробнее: *Капустинъ М.* Проектъ новаго закона объ отмѣнѣ узаконеннаго третейскаго суда во Франціи // Русскій Вѣстникъ. 1856. Т. 5. С. 203–205, 210.

А. С. Хомяков еще в 1857 году справедливо отмечал, что мы «... не можем удовлетворяться иноземнымъ ... Чтó хорошо для Француза, ... то еще для насъ можетъ быть очень плохо»³⁰. Нам представляется, что данное высказывание в полной мере может быть отнесено к введению в нашей стране узаконенного третейского суда. Непосредственно применительно к узаконенному третейскому суду в нашей стране А. П. Муллов несколько позднее писал, что его создание было плодом ошибки, а также увлечения законодателя иностранным примером³¹.

Кроме того, этот непродолжительный этап развития третейский судов в нашей стране и судопроизводства в них характеризуется еще одним значимым обстоятельством — вместо довольно лаконичной ст. 5 Главы XV Уложения 1649 г. был принят полноценный нормативный акт, на законодательном уровне закреплявший широкий круг крайне значимых вопросов, связанных с третейскими судами.

3 этап (1864–1917 годы) 2 периода

Третий этап второго периода истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России мы связываем в первую очередь с изменениями в их правовой основе — принятием Устава Гражданского Судопроизводства в 1864 году. В то же время, многие его положения, касающиеся третейских судов, впоследствии либо игнорируются, в том числе и на уровне общеимперского законодательства, либо начинают подвергаться серьезному пересмотру, причем реакционной направленности. Постепенно происходит сужение подведомственности третейских судов путем исключения из нее отдельных категорий дел.

Следует согласиться с М. В. Немытиной, отмечающей, что «реформаторские и контрреформаторские процессы в судебной политике правительства шли параллельно»³² в нашей стране в этот исторический промежуток времени.

³⁰ Хомяков А. С. О юридическихъ вопросахъ. Письмо къ издателю Русской Бѣседы. 1857, ноябрь / Полное собрание сочинений Алексѣя Степановича Хомякова. Томъ третій. Москва: Университетская типографія, 1900. С. 336.

³¹ См. подробнее: Муллов А. П. Обь узаконенномъ третейскомъ судѣ // Юридическій вѣстникъ. Вып. 25. 1862. № 7. С. 6.

³² См. подробнее: Немытина М. В. Суд в России: вторая половина XIX — начало XX в.: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. С. 14–15.

3 период (1917–2002 годы)

Последний период (1917–2002 годы) отличается созданием и развитием терминологии и системы права современного типа, а также кардинального реформирования государственно-политической системы нашей страны. В 1917 году прекратила свое существование Российская Империя и монархия в России: начались принципиально новые процессы в развитии как государства и права, так и третейских судов и судопроизводства в них. Нами умышленно в настоящей работе не затрагивается данный период истории их развития в связи с тем, что он характеризуется коренными многоаспектными изменениями, нуждающимися в отдельном глубоком и всестороннем исследовании и осмыслении.

Конечно, процессы зарождения и развития третейских судов и третейского судопроизводства в нашей стране проходили в иную историческую эпоху, в силу чего не могут быть зеркально повторены сейчас, тем не менее, анализ пройденного ими пути является необходимым фундаментом для понимания настоящего и будущего третейских судов и судопроизводства в них, их места, роли и значения в современном обществе.

Изучение отечественного законодательства, регламентирующего создание и деятельность третейских судов, позволяет определить основные особенности и тенденции их развития, выделить наиболее значимые принципы их деятельности, выявить исходные точки отсчета тех или иных процессов. Исследование данных проблем может предотвратить от повторения допущенных ошибок или просчетов в правовом регулировании третейских судов и третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также указать возможные пути их своевременного исправления с наименьшими для их судеб издержками.

В завершение настоящего параграфа считаем целесообразным отметить следующие: несмотря на то, что предлагаемая нами периодизация истории развития третейских судов и третейского судопроизводства в России является довольно условной, она, тем не менее, позволяет выявить наиболее значимые особенности нормативного регулирования деятельности отечественных третейских судов на определенном временном промежутке, а также воссоздать и продемонстрировать их эволюцию. Предлагаемая периодизация, по нашему мнению, дает всеобъемлющее представление о периодах и этапах

развития национальных третейских судов и судопроизводства в них на протяжении всей их истории.

§ 2. Первый период развития третейских судов и третейского судопроизводства в России (1362–1649 годы)

Из письменных памятников отечественной истории следует, что уже в XIV веке наши предки «судились перед третьим».

Первыми документальными историческими источниками, подтверждающими существование в нашей стране на протяжении столетий третейской формы защиты нарушенных или оспоренных прав, являются договорные грамоты русских князей.

Собранные в различных библиотеках и архивах Российской Империи во второй половине XVIII века — Н. Новиковым, в первой половине XIX века — археографической экспедицией Императорской Академии Наук; государственной коллегией иностранных дел; И. Лазаревским и Я. И. Утиным, а также в начале XX века — С. В. Бахрушиным договорные грамоты русских князей XIV–XVI веков представляют собой, пожалуй, исчерпывающее их собрание. Во всяком случае, нам не удалось обнаружить еще каких-либо источников договорных грамот русских князей, либо ссылок на договорные грамоты, отсутствующие в перечисленных трудах. Таким образом, с большой долей вероятности можно утверждать, что нами проанализированы все сохранившиеся договорные грамоты русских князей.

Договорными грамотами определялись взаимные права и обязанности великих и удельных князей, как при внешних, так и при внутренних сношениях³³. Кроме того они применялись в качестве способа фиксации юридически значимых фактов, в том числе и вопросов, связанных с передачей спора в третейский суд, использовались русскими князьями начиная с 1341–1353 года и до 1531 года включительно. Как отмечалось авторами конца XIX века, в настоящее время практически невозможно достоверно определить, что именно являлось источником договорных грамот: то ли их содержание представляло собой определенные заимствования из норм действовавшего в то время обычного

³³ См. подробнее: *Шумаковъ С.* Обзоръ «Грамотъ Коллеги Экономіи». Выпускъ четвертый. Кострома «съ товарищи» и Переславль-Залѣвскій. Москва: Синодальная Типографія, 1917. С. 16.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru