

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ	26
1.1. Сущность и основное содержание социальной политики в России	26
1.2. Формирование социальной политики в России.....	41
1.3. Стратегия и приоритеты социальной политики	54
1.4. Социальная защита населения.....	57
Глава 2. СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ПЕРИОД РЕСТАВРАЦИИ КАПИТАЛИЗМА	72
2.1. От какой социальной политики Россия отказалась.....	72
2.2. Реформы Б. Н. Ельцина и их социальные последствия	82
2.3. Социально-экономическое развитие России с приходом к власти В. В. Путина	92
2.4. Роль национальных проектов в социальной политике.....	103
Глава 3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ	117
3.1. Бедность и борьба с нею в России	117
3.2. Оплата труда: социальный аспект	141
3.3. Проблемы пенсионного обеспечения	157
3.4. Нерешенные проблемы соцзащиты.....	177
3.5. Безработица и ее тенденции в России	196
3.6. Жилищная проблема и пути ее решения в России.....	208
3.7. Проблемы образования и науки.....	250
3.8. Проблемы российского здравоохранения	285
3.9. Демографическая проблема и пути ее решения.	310
3.10. Проблемы современной российской культуры.....	340
Глава 4. ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ	360
4.1. «Стратегия-2020» и социальная политика Российской Федерации.....	360
4.2. Концепция социально-экономического развития — основа решения накопившихся в России социальных проблем	405

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	410
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	416
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	420
<i>Приложение 1</i>	420
<i>Приложение 2 . Указ Президента России В. В. Путина</i> «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»	428

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 году, провозгласила Россию **социальным государством**. В статье 7 Основного закона, принятого всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, записано: «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»¹. Из Конституции вытекает, что главная цель социального государства состоит в **создании условий, обеспечивающих достойную жизнь всем гражданам**. Кроме того, социальное государство обязано направлять свою деятельность на свободное развитие человека, обеспечение гарантий социальной защиты населения, на развитие социальной сферы.

В России в последние два десятилетия предпринимались определенные попытки для создания условий по улучшению жизни граждан. Государство сформировало общую концепцию, основные направления и приоритеты социальной политики, создало законодательную основу для их реализации. В соответствии с Основным законом в нашей стране охраняются труд и здоровье людей, устанавливается минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Главные достижения социальной политики последнего десятилетия состоят в росте реальных доходов отдельных групп населения по сравнению с советским периодом, а также в сокращении масштабов бедности в по сравнению с кризисным периодом 2008–2009 годов, когда в России насчитывалось 25 000 000 (двадцать пять миллионов) россиян, живущих за чертой бедности². Это население таких государств, как Беларусь, Молдова, Дания и Швейцария, вместе взятых.

¹ Конституция (Основной Закон) Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. М.: Юрист, 2009. Статья 7.

² Моисеев В. В. Россия в глобальном кризисе: Монография. М.: Директ-Медиа, 2014. С. 30; Сергеев М. Погружение в нищету // Независимая газета, 2009, 31 августа.

Анализ показывает, что количество бедных россиян можно было значительно сократить, если бы социальное государство направило больше средств на реализацию национальных приоритетных проектов, которые были широко разрекламированы российскими СМИ в 2006–2007 гг., и на которые граждане России возлагали большие надежды. В 2008 году совокупные финансовые возможности государства, включая золотовалютные резервы, Стабфонд и доходную часть госбюджета, превышали 30 триллионов рублей. При желании государство могло направить на «создание условий для достойной жизни» граждан не менее 10% из имевшихся в его распоряжении финансов. Однако на все четыре нацпроекта («Образование», «Здоровье», «Доступное и комфортное жильё — гражданам России» и «Развитие АПК»), по подсчетам автора, было направлено менее 1%. И хотя эти проекты кто-то назвал «приоритетными», но, судя по государственному финансированию, назвать их таковыми весьма проблематично. Судите сами: на реализацию всех четырех приоритетных проектов выделялось **в 3 раза меньше** денег, чем на национальную безопасность и правоохранительную деятельность. А по сравнению с расходами на оборону и этот проект планировалось затратить около 800 млрд рублей³. Даже в кризисный 2008-й год на строительство инфраструктуры для приема высоких гостей из АТЭС было выделено 202 млрд рублей⁴. Не лучше ли было эти огромные средства направить на борьбу с бедностью, на поддержку малоимущих россиян, пострадавших от кризиса? А саммит АТЭС можно было бы с успехом провести в великолепном Константиновском дворце, на берегу Финского залива под Санкт-Петербургом. На его реставрацию и богатое убранство были затрачены огромные бюджетные средства, чтобы достойно принять участников саммита «Большой восьмерки» в 2007 году. Зачем же простаивать дворцу без дела и тратить попусту огромные деньги из государственного бюджета на его содержание и обслуживание — услуги ЖКХ нынче весьма дороги?

В России финансирование отраслей социальной сферы все еще осуществляется по второстепенному принципу. Недопо-

³ Гостюхина О. Всё будет сделано в срок // Российская газета, 2009, 11 ноября.

⁴ АТЭС: подготовка идет по графику // Парламентская газета, 2009, 9–15 октября.

нимание ее значения в качестве одного из главных факторов социально-экономического прогресса, социальной ориентации экономики, несомненно, тормозит ход экономических реформ. В странах с социальной рыночной экономикой в социальную сферу ежегодно осуществляются огромные инвестиции. В ней сосредоточены значительные материальные, трудовые и финансовые ресурсы. Цели каждой страны многообразны, но, ранжируя комплекс целей функционирования и развития страны, необходимо учитывать, что именно социальные цели объединяют людей в рамках страны, тогда как экономические цели могут быть общими и с иностранными субъектами (например, совместные предприятия или предприятия с иностранным капиталом на территории страны, транснациональные корпорации и т. п.).

Основной целью социальной политики государства является обеспечение высокого уровня качества жизни, улучшение жизненных стандартов для всего общества, включая социальную защиту граждан, которые по объективным причинам нуждаются в ней. Характер социальной политики определяется государственной властью, ее отношением к понятиям «справедливое распределение доходов», «социальные гарантии», «социальная защита», степени развитости общественных организаций, в целом гражданского общества. Инвестиции в социальную сферу, в человеческий капитал также важны, как инвестиции в экономику и инновационное развитие. Не случайно В. В. Путин, обращаясь к политической элите, подчеркивал: «Концентрация бюджетных и административных ресурсов на повышении качества жизни граждан России — это необходимое и логичное развитие нашего с вами экономического курса, который мы проводили в течение предыдущих пяти лет, и будем проводить дальше. Это гарантия от инертного проедания средств без ощутимой отдачи. Это курс на инвестиции в человека, а значит — в будущее России»⁵. Несмотря на почти три десятилетия бесконечных и зачастую бестолковых реформ, социальную политику России по-прежнему характеризуют низкая заработная плата, скромные пенсии, которых едва хватает,

⁵ Приоритетные национальные проекты. — URL: <http://newsland.com/community/4765/content/prioritetnye-natsionalnye-proekty-2-0/6599286>.

чтобы свести концы с концами. Необходимо изменить проводимую социальную политику с тем, чтобы резко сократить бедность, уменьшить недопустимо большой разрыв в доходах между бедными и богатыми, создать условия для свободного и всестороннего развития человека, к какой бы социальной группе он ни относился. Наличие в России 20 млн граждан, находящихся за чертой бедности, другие аргументы и факты свидетельствуют о том, что политическому руководству, правительству, государству в целом так и не удалось обеспечить в стране условия для достойной жизни россиян.

А можно ли считать достойной жизнь российских пенсионеров, получающих мизерную пенсию? Они отдали лучшие годы своей жизни для создания военно-промышленного и научного потенциала страны, открывали новые кладовые нефти и газа, золота и алмазов, прокладывали дороги в труднодоступные места, делали всё возможное для процветания нашей могучей Родины. Поэтому «мы не вправе забывать и о старших поколениях, — отмечалось в Послании В. В. Путина Федеральному Собранию от 10 мая 2006 г. — Это люди, всю жизнь свою отдавшие стране, работавшие на страну, а если нужно было, встававшие на ее защиту. Мы должны сделать все, чтобы обеспечить им достойную жизнь»⁶. Очень верные слова. Но о достойной жизни российских пенсионеров говорить пока также не приходится.

В. В. Путин в публичных выступлениях неоднократно ратовал за повышение пенсий и пособий ветеранам, за достойную жизнь в старости. Однако его слова не всегда подкреплялись эффективными мерами, конкретной заботой о пенсионерах. Достаточно сказать, что 70 процентов(!) российских пенсионеров в период первого срока его президентского правления получали пенсию **ниже прожиточного минимума**, то есть жили в бедности и нищете. Этот факт был обнародован председателем комитета по труду и социальной политике Государственной думы Андреем Исаевым⁷. И только в начале 2010 года доходы ветеранов, «всю жизнь свою отдавшие стране», увеличили до прожиточного минимума. Все неработающие

⁶ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета, 2006, 11 мая.

⁷ Аргументы и факты, 2006. — № 50, декабрь.

пенсионеры, чей совокупный доход сейчас ниже прожиточного минимума, стали получать социальную доплату в своих регионах. Но прожиточный минимум — это еще не достойная жизнь. Это та же бедность. Социальное государство установило прожиточный минимум пенсионеру в 2010 г. чуть более 4 тыс. рублей. И это при высокой квартплате, отнимающей зачастую более половины прожиточного минимума, при высоких тарифах на газ, электроэнергию, которые увеличились, несмотря на кризис.

При заоблачных ценах на лекарства, одежду, обувь, продукты питания. При всех этих и других условиях, созданных «социальным государством», достаточно ли денег, чтобы прожить по минимуму? И могут ли десятки миллионов пенсионеров, ветеранов труда достойно жить в нашей стране? Скорее нет, чем да. Количество пенсионеров в России, согласно данным Пенсионного фонда, приближается к 40 млн человек. Получается, что с выходом на пенсию почти 30% граждан России не могут рассчитывать на достойную жизнь в старости, несмотря на неустанную заботу о них социального государства. Выходит, что гарант Конституции, который определяет внутреннюю и внешнюю политику, так и не сумел направить усилия многомиллионного государственного аппарата на «создание условий, обеспечивающих достойную жизнь» отечественным пенсионерам.

Всё познается в сравнении. И если сравнить среднюю пенсию российских пенсионеров со средней пенсией в Швейцарии, то окажется, что наша пенсия в десятки раз меньше швейцарской. В Швейцарии нет ни нефти, ни газа, но средняя пенсия достигает 4500 долларов, что соответствует 300 000 рублей в месяц. В отличие от Швейцарии российское правительство установило прожиточный минимум для пенсионеров менее 10 тыс. рублей. А Государственная дума, где доминирует известная партия, в 2018 г. приняла «драконовский закон» в отношении ветеранов труда, увеличив пенсионный возраст сразу на 5 лет. Как видим, нашему социальному государству есть с кого брать пример в заботе о ветеранах.

Политические лидеры России в своих публичных выступлениях, как правило, обходят конституционное положение о создании условий для достойной жизни. Например, второй

президент России Д. А. Медведев в Послании Федеральному Собранию подчеркнул важность строгого соблюдения конституционных принципов. «В соответствии со статьей 7 Конституции, — сказал глава государства, — Российская Федерация является социальным государством, обеспечивающим свободное развитие человека и в то же время устанавливающим гарантии социальной защиты. Следовательно, ущемление гражданских свобод и действий, ухудшающих материальное положение людей, не только аморально, но и незаконно». Однако Д. А. Медведев не совсем точно процитировал Основной закон страны. В публичном выступлении гаранта Конституции было проигнорировано важнейшее конституционное положение, а именно: «создание условий, обеспечивающих достойную жизнь» всем гражданам. Конечно, можно сослаться на недобросовестность кремлевских спичрайтеров и многочисленных помощников, которые подготовили Послание экс-президента. Но, в конце концов, Д. Медведев, юрист по образованию, мог сам исправить ошибку в тексте Послания, чтобы привести его в соответствие с конституционными положениями. И если он этого не сделал, то мы вправе предположить, что «достойная жизнь», выпала из текста Послания главы государства не случайно.

Не случайно потому, что социальное государство при имевшихся финансовых возможностях сделало крайне мало для достойной жизни своих граждан. Так, оно формировало бюджеты с профицитом в 1,5–2 трлн рублей, покупало на 129 млрд долларов ипотечные облигации США, а на социальные нужды выделяло жалкие проценты. По подсчетам академика РАСХН Владимира Кашина, совокупные расходы государства, первоначально запланированные по разделу «Социальная политика» в кризисном 2009 году, не превышали 3,3 процента расходной части госбюджета⁸. Ну, разве могли 3,3 процента бюджета составлять приоритет в финансировании социальной сферы? Но именно это утверждал министр финансов Алексей Кудрин, представляя бюджет депутатам Госдумы.

Нельзя сказать, что руководство страны, правительство, Госдума ничего не делают для достойной жизни граждан.

⁸ Кашин В. Бюджетная трехлетка — сладкая пилюля с горькой начинкой // Российская Федерация сегодня, 2008, № 20. С. 32.

И президент, и законодательная власть вместе с исполнительной властью принимают меры для улучшения уровня и качества жизни россиян. Так, в майских указах в 2012 г. ставились вполне конкретные и важные задачи, а именно: добиться к 2018 году: 1) увеличения средней продолжительности жизни россиян в 74 года (совокупный возраст мужчин и женщин, деленный пополам); 2) увеличение реальной зарплаты работников бюджетной сферы в 1,4–1,5 раза, а отдельных категорий — в 2 раза и т. д.

К сожалению, большинство из социальных задач, поставленных в указах президента, правительство за 6 лет не выполнило. Например, не удалось увеличить среднюю продолжительность жизни россиян до запланированного возраста, не хватило до плановых показателей почти 2 года. Несмотря на то, что учителя, врачи, научные работники и другие бюджетники получили некоторую прибавку к зарплате, но ощущалась она только до 2014 года: из-за кризиса, санкций, девальвации рубля это увеличение зарплат съела инфляция. Более того, преподавателям вузов, врачам и научным работникам было обещано увеличение зарплаты на 200% по сравнению со средней по региону, а по факту, например, в Белгородской области профессора и доценты, не говоря уже о простых преподавателях государственных вузов, получили надбавку за все шесть лет не более 60%. При стремительном росте цен в начале 2019 г. их реальные доходы также оказались весьма скромными, не отвечающими букве и духу майских (2012 г.) указов главы государства.

В связи с этим есть необходимость напомнить читателям еще об одном обещании российского правительства в отношении повышения зарплат учителям и преподавателям вузов, другим категориям бюджетников. Речь идет о так называемой «Стратегии 2020», утвержденной правительством в 2008 г. В этом объемном документе формулировались основные цели, которые предлагалось достичь Правительству Российской Федерации в социально-экономическом развитии страны до 2020 года, в том числе: увеличить ВВП на 37–38%, ожидаемую продолжительность жизни россиян на 2,5 года, реальные доходы населения — на 53–54% и др. «Стратегия-2020» в качестве приоритетных задач социальной политики предусматривает

пятикратный рост зарплат, четырехкратное увеличение пенсий, трехкратный рост жилищного строительства⁹.

Среди основных показателей социальной политики, которых российское правительство собиралось достичь через 10 лет активной работы, был размер заработной платы, Средняя зарплата, записано в «Стратегии 2020», увеличится с 526 до **2700 долларов США**¹⁰. Однако в официальном трудовом договоре, подписанном одним из авторов этой статьи 27 декабря 2018 г., сказано, что его должностной оклад составляет 38700 рублей или менее 600 долларов США. Как видим, от запланированного правительством до реальной действительности — «дистанция огромного размера».

Руководители России понимают, что эффективность социальной политики напрямую зависит от развития экономики, увеличения ВВП, материальных ресурсов. Вот какую установку представителям высшей законодательной и исполнительной власти страны Президент РФ дал в Послании Федеральному Собранию: «Хотел бы подчеркнуть: экономический рост, прежде всего, нужен нам для повышения благосостояния граждан. С ним прямо связано решение целого ряда насущных проблем. Это — и качественное питание, и добротное, комфортное жилье, бесперебойная подача электричества и горячей воды. Это — хорошее образование и современное здравоохранение. Это — защита от несчастных случаев и природных катаклизмов. Это, наконец, более высокая продолжительность жизни»¹¹. Эти правильные слова В. В. Путин произнес 16 мая 2003 года, но свою актуальность они не потеряли и сегодня потому, что в целом ряде регионов качество и уровень жизни россиян и связанная с ними высокая продолжительность жизни далеки от европейского уровня. В настоящее время это больше желаемое, чем действительное. Не то, чтобы сдвигов никаких нет, но темпы улучшения очень низкие.

⁹ Официальный сайт Кремля. Код доступа: <http://www.kreml.org/opinions/203478191>.

¹⁰ Жить по-человечески. Владимир Путин выступил на расширенном заседании Госсовета // Российская газета. 2008, 9 февраля.

¹¹ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета, 2003, 17 мая.

Подчеркнем, что, выполнив намеченную программу, исполнительная власть вполне могла рассчитывать на существенное сокращение неравенства и преодоление бедности в стране.

Примечательно, что, не выполнив взятые ранее обязательства по созданию условий по достойной жизни, российские власти дают новые письменные обещания в этой области, причем на самом высоком уровне. В майском указе президента В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» было обещано, что через шесть лет уровня бедности в России снизится в два раза, уровня жизни граждан существенно повысится, будут созданы комфортные условия для их проживания, жилищные условия улучшат не менее 30 млн семей, а продолжительность жизни к 2024 году до 78 лет, а к 2030 году — до 80 лет.

Однако уже в 2019 г. вступил в действие целый ряд законов Российской Федерации, которые вопреки Конституции ухудшают материальное положение большинства россиян. Так, на 2% был увеличен налог на добавленную стоимость (НДС), что означает существенный рост на почти все товары народного потребления: одежду, обувь, продукты питания и т. д. Подняв акцизы на бензин и другое моторное топливо, государство тем самым не только залезло в карман к владельцам автомобилей, но и дополнительно увеличило цены на промышленные и продовольственные товары, так как в их образовании транспортные расходы играют не последнюю роль. Как всегда, повышение налогов и акцизов острее других ощущает на себе рядовой россиянин, конечный потребитель.

Не добавило оптимизма гражданам России и повышение пенсионного возраста, выдаваемое за необходимую и давно назревшую «пенсионную реформу». Вследствие этого ветераны труда, надеявшиеся получить положенную пенсию и в качестве дополнительного дохода продолжать трудиться по мере сил, должны были расстаться со своими иллюзиями. Теперь для мужчин и женщин возможность получать одновременно зарплату и пенсию отодвигается ровно на пять лет. Лишая ветеранов труда этих условий для достойной жизни, государство тем самым получает огромную экономию. Если принять во внимание, что средняя пенсия в России в 2018 г. составляла

14100 рублей в месяц, то за пять лет ее выплаты на одного человека составят 840000 рублей. И если умножить это число на количество пенсионеров (свыше 42 млн человек), то сэкономленная сумма будет измеряться десятками триллионов рублей. Этих денег государство не выплатит гражданам России на основании закона №350-ФЗ о внесении изменений в пенсионное законодательство.

Таким образом, обещание главы государства об улучшении уровня и качества жизни россиян в **2019–2024 гг.** пока никак не реализуется, скорее наоборот, так как правительственные меры по повышению налогов и акцизов, в том числе введение нового налога на репетиторов, массажистов, фотографов, мастеров по ремонту компьютеров и других «самозанятых», вызывают большие сомнения в том, что они вводятся в целях создания условий для их достойной жизни, а не пополнения за их счет государственного бюджета. Действительно, по оценкам правительства, только повышение ставки НДС с 18 до 20% будет приносить бюджету ежегодно более 600 млрд рублей. Кроме того, очевидно, что повышение НДС неминуемо приведет к росту инфляции, по разным оценкам от 0.5 до 1%, что ощутимо ударит по беднейшим категориям граждан.

Социальное напряжение, порождаемое чувством несправедливости, усугубляется естественной усталостью населения от трех десятилетий реформ. Наиболее болезненно и остро воспринимается обществом крайне несправедливое распределение бремени проводимых в стране экономических реформ, свидетельством которого в первую очередь является чрезмерное социальное расслоение. По данным официальной статистики, децильный коэффициент (отношение доходов 10% наиболее богатых к доходам 10% наиболее бедных) в России один из самых высоких в мире и приближается к 17 единицам. По неофициальным авторитетным оценкам, масштабы социального расслоения в стране еще выше. И социальное государство устранивается от решения этой социальной проблемы. Доказательством этого служит растущая пропасть между богатыми и бедными в России: богатые год от года богатеют, а доходы бедных весомо уменьшают возросшие налоги, акцизы, тарифы на услуги ЖКХ и инфляция. За десять последних лет стоимость услуг ЖКХ возросла почти в несколько раз. Только

за 2014–2018 гг. тарифы на отопление и электроэнергию возросли в среднем по стране на 40%, на горячую воду — 45%, на газ, холодную воду и водоотведение — 43%. В январе 2019 г. бывший глава компании РАО «ЕЭС России» А. Чубайс на Гайдаровском форуме заявил, что в России слишком низкие цены на электричество, в два раза ниже общемировых, поэтому их следует увеличить. При этом он умолчал, во сколько раз доходы россиян ниже мировых. Но тенденция капиталистов понятна: под любым предлогом заставить население России платить еще больше за свои товары и услуги, несмотря на их бедность. По причине постоянного роста тарифов на фоне снижения реальных доходов населения только в первой половине 2018 г. россияне задолжали за коммунальные услуги, данным статистики, почти 65 млрд руб. или 1 млрд долларов. И это еще не предел. В 2019 году в платежках за жилищно-коммунальные услуги появится новая строчка — страхование жилья от чрезвычайных ситуаций. Предполагается, что новый закон вступит в силу в августе 2019 года. К этому моменту в российских регионах должны утвердить соответствующие страховые программы. Для более полного возмещения ущерба гражданам задействуют сразу три источника: федеральный и региональный бюджеты, а также средства страховых компаний. Планируется, что ежемесячный платеж составит 150 рублей, сообщает «Российская газета».

Вследствие этих и других причин, в том числе масштабной девальвации национальной валюты, реальные доходы россиян снижаются четыре года подряд. При этом в России зафиксирован постоянный рост цен на товары первой необходимости, в том числе продукты питания. Так, по подсчетам экспертов, за период с 2014 по 2018 год цены выросли по отдельным видам продовольствия в 1,5–1,8 раза. Например, цена на говядину, производимую фирмой «Мираторг», возросла с 439 руб. в 2014 г. до 719 руб. в 2018 г., а стоимость 1 литра молока «Домик в деревне» увеличилась за тот же период с 58 до 90 руб. Даже согласно официальной статистике, среднее повышение цен на продукты из потребительской корзины Росстата за пять лет составило 30–40%. Но доходы россиян за эти 5 лет на столько процентов не выросли. Свежая статистика Минсельхоза показала, что за один только 2018 год куриное мясо подорожало почти

на 22% — при том, что власти постоянно твердят об успехах сельского хозяйства в России и «пользе от санкций», которые помогают российским производителям.

Российским капиталистам и законодателям, обеспечивающим их прибыль нет дела до бедственного положения россиян. Очередным доказательством этого вывода может служить информационное сообщение от 25 января 2019 г. о новых инициативах законодателей по ограблению простых россиян. Сенаторы предложили с 1 февраля 2020 года ввести в России **платную регистрацию всех мобильных устройств**, которые имеют международный идентификатор мобильного оборудования. Физические лица смогут самостоятельно зарегистрировать свои устройства на сайте госуслуг. Речь идет не только о телефонах, но и о планшетах, ноутбуках и другой технике. Также обсуждается возможность введения этого правила **для счетчиков воды и электроэнергии**. Стоимость регистрации не превысит ста рублей. Законопроект разработан замглавы комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Людмилой Боковой. Проект уже поддержали в Минкомсвязи, ФСБ и МВД.

Обесценение российского рубля по отношению к доллару и евро в 2014–2018 гг. в 2–2,5 раза привело к новому витку оптовых и розничных цен, особенно на импортные товары, к обесценению сбережений и удорожанию кредитов. Реальный эффективный курс рубля, по утверждению банка Международных расчетов (BIS) в сентябре 2015 г. снизился относительно декабря 2013 г. (когда начиналась первая волна девальваций в развивающихся странах) на 30,4%, то есть сильнее валют всех крупных экономик мира. Это ослабление реального эффективного курса рубля было более значительным, чем в ходе кризиса 2008–2009 гг., когда оно составило около 20%. К февралю 2016 года из-за значительной девальвации рубля средний россиянин по размеру годовой зарплаты (в пересчете на доллары США) стал проигрывать среднему китайцу. Девальвация и сопутствующая ей инфляция подорвали доверие к рублю. Дело не только в том, что сбережения наши обесцениваются. Фактически граждане из своих сбережений призваны финансировать бюджетный дефицит государства. Но в данном случае их не только не спрашивали, но даже ничего не

объяснили. А потому патриотический порыв не состоялся. Осталось лишь недоумение и раздражение. Девальвация невыгодна населению, но очень выгодна коммерческим банкам и государству, так как позволяет улучшить их платежный баланс и пополнить бюджет за счет разницы обменных курсов. По некоторым оценкам, только Центральный банк заработал на девальвации около триллиона рублей. Если на 01.01.2014 г. 1 евро стоил 45,06 рубля, то спустя два года — более 70 рублей.

Колебания курса рубля некоторые аналитики склонны приписывать рыночной стихии. Но это не совсем верно, если это только добросовестное заблуждение. Пока у ЦБ остаются достаточные валютные резервы, подобные события просто не могут происходить без его ведома. По состоянию на 20 ноября 2015 г. международные резервы Российской Федерации составляли \$364,5 млрд. При таких объемах валюты Центральный банк может успешно справляться с ситуацией и является при этом не пассивным зрителем, а регулятором и активным дирижером девальвации. С подорожанием иностранной валюты в России резко дорожают импортные товары, увеличиваются цены на заграничные бытовую технику, одежду, обувь, косметику, продовольствие и другие товары. В 2014–2015 гг. по ряду позиций товары народного потребления из-за искусственного снижения курса рубля выросли в цене в 1,5–2 раза. При масштабной девальвации многим слоям нашего в целом бедного населения пришлось отказаться от импортных товаров, приобретенных коммерсантами за твердую валюту, но предложенную покупать за рубли по более высоким ценам.

А можно ли было иным путем решить проблемы с дефицитом госбюджета, не прибегая к столь значительному обесценению рубля и косвенному ограблению и без того небогатого населения? Думается, что в социальном государстве можно было найти и другие пути. Во-первых, можно безболезненно для общества, но с пользой для госбюджета сократить бюрократический аппарат. Первоначально хотя бы на треть, если нельзя наполовину. Напомним, что за последние 10 лет число бюрократов в нашей стране возросло в 2 раза. В кризис самое время сократить тех, кто «кошмарит» бизнес. Во-вторых, на 15–20% можно сократить государственные расходы за счет уменьшения коррупции. Известный факт: когда взялись

пересчитывать смету на олимпийские объекты в Сочи, обнаружился резерв «оптимизации финансирования» на 15%. А если посчитать лучше? И не только сочинские проекты, но и многочисленные федеральные целевые программы. Стоило ли, например, тратить 800 млрд рублей на подготовку саммита АТЭС, проходившего всего несколько дней на Дальнем Востоке, если есть прекрасно отреставрированный для этих целей Константиновский дворец на берегу Финского залива рядом с Санкт-Петербургом? Ведь только на строительство моста на остров Русский было потрачено свыше 200 млрд рублей, в то время как в целом ряде регионов детское пособие не превышает 500 рублей в месяц. В кризис социальное государство должно больше заботиться о своих гражданах, поддерживать малоимущие слои населения.

Несмотря на удорожание потребительских кредитов, население России, чтобы свести концы с концами, вынуждено было оформлять задолженность перед банками. Уровень задолженности россиян по потребительским кредитам стал рекордным. По данным Центрального банка, общий объем долга граждан, накопленный к 2019 г., составляет 14,9 триллиона рублей. Рост объемов банковских кредитов и их превышение над ростом доходов затрудняет погашение как самого долга, так и выплаты процентов. А рассчитаться по долгам у большинства россиян нет возможности и нет денег. Но поскольку никакой просветительской работы в этом направлении никем не ведётся, новые частные заёмщики по-прежнему «выстраиваются в очередь». И в результате пузырь потребительского кредитования продолжает надуваться. Этот и другие подобные факты подтверждают вывод о дальнейшем ухудшении уровня жизни большинства россиян.

Государственный бюджет России на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов Госдума приняла с профицитом в 2019 году — 1,932 трлн рублей, в 2020 году — 1,224 трлн рублей, в 2021 году — 952 млрд рублей. Итого за три года превышение доходов над расходами составит 4,108 трлн рублей. Огромные деньги! В связи с этим напрашивается вопрос: стоило ли при таком профиците госбюджета принимать дополнительные меры по его пополнению за счет повышения налогов, акцизов и сборов с населения, увеличивать пенсионный воз-

раст, недоплачивая ветеранам труда за их многолетнюю работу по созданию материально-технической базы современного российского капитализма? Уже сегодня размер правительственных резервов — Фонда национального благосостояния, формирующегося за счет нефтяных сверхдоходов, превышает 4 трлн рублей.

Представляется, что эти действия власть имущих противоречат конституционному положению о социальном государстве, которое обязано создавать условия для достойной жизни. А российское государство вместо использования профицита бюджета в интересах простых россиян, увеличения им оплаты труда, пенсий, пособий и т. п. напротив, увеличивает для населения налоговое бремя. Кроме того, вследствие антинародной политики (другое слово трудно подобрать) миллионы россиян получают зарплату ниже установленного прожиточного уровня. По утверждению Росстата, более 12 миллионов работающих россиян находятся за чертой бедности, получая за свой труд менее прожиточного минимума, то есть среди трудоустроенных людей, каждый шестой находится за чертой бедности. Причем их доля в госсекторе выше, чем в частном и этот разрыв продолжает расти.

Прожиточный минимум в России является важным показателем, на основании которого происходит формирование различных социальных начислений. В него входит стоимость основных продовольственных товаров, услуг ЖКХ, одежды, минимальных культурных и других потребностей, которые поддерживают приемлемый уровень жизни человека. В 2019 году планируется увеличение размера прожиточного минимума в связи с явной тенденцией роста цен на продовольственные и непродовольственные товары и услуги первой необходимости. Минимальная стоимость жизни вычисляется, как известно, отдельно на душу населения и для категорий граждан, которые условно представляют сословия различных групп людей: пенсионеры; дети; трудоспособные граждане. Величина прожиточного минимума вычисляется как по всей России, так и по каждому региону отдельно, поскольку уровень жизни не одинаков.

В марте 2018 г. вступил в силу закон № 41-ФЗ, согласно которому с 1 мая размер зарплаты приравнивается к прожиточному

минимуму. В 2019 г. минимальный размер оплаты труда (МРОТ) составляет около 11150 рублей. То есть работодатель не может платить своему сотруднику сумму меньшую, если тот полностью выполняет установленную норму работы. В 2019 г. планируется дальнейшее увеличение МРОТ до значений II-го квартала 2018 г. По результатам этого периода были установлены следующие показатели минимальной стоимости жизни населения: для пенсионеров — 8583 рубля; для детей — 10390 рублей; для трудоспособного населения — 11280 рублей; на душу населения — 10444 рублей. Соответственно, нижний порог заработной платы должен вырасти до 11280 рублей с января 2019 г.

Судя по многочисленным обращениям граждан в органы власти, средства массовой информации и публикациям в социальных сетях, практически нет ни одного россиянина, который бы высказывал слова благодарности социальному государству за прожиточный минимум, установленный законом. Действительно, если из этого минимума, не превышающего 11,3 тыс. рублей, вычесть плату за подорожавшие услуги ЖКХ, которые в 2019 г. приходится платить в сумме до 5 тыс. рублей, то на оплату телефона, интернета, лекарств, одежды, обуви, продуктов питания и другие товары, необходимые для «достойной» жизни остается всего 6,3 тыс. рублей или менее 100 долларов на месяц, по 3,3 доллара в день. Практика показывает, что на 3 доллара в день нельзя купить себе достойную жизнь в России.

Сейчас официальная методика, которой пользуется статистическая служба России, относит к бедным тех граждан, которые не могут получить минимум социальных благ и услуг, конкретный набор которых описан в потребительской корзине. Соответственно, бедный — тот, чей доход ниже величины прожиточного минимума. В среднем по всем группам населения прожиточный минимум сейчас составляет 11160 рублей. Такой алгоритм выявления уровня бедности называется монетарным и очень удобен российским властям: стоит добавить несколько десятков долларов к доходам граждан и они автоматически перешагивают пресловутую черту бедности и перестают быть нищими. Поэтому, по мнению большинства экспертов, этот метод нельзя признать достаточно корректным.

По нашему убеждению, количество бедных в России следует считать не по их доходам, а по тому, какие реальные возможности получают на эти доходы россияне. Могут ли граждане России, работающие и пенсионеры, дать своим детям или внукам хорошее образование, покупать жилье, лекарства в случае болезни, ездить в отпуск и т. п., то есть, могут ли простые люди в этой стране обеспечить себе достойную жизнь при таких зарплатах, пенсиях, пособиях по инвалидности, уходу за ребенком и т. д.

При использовании такой методики, которую применяют большинство стран Евросоюза, бедным считается человек или семья, чье потребление товаров и услуг не соответствует принятому в обществе стандарту. Если применить такой метод, названный «методом лишений» или депривацией*, то реальный уровень бедности в России будет составлять не 20 млн, согласно действующей методике, а около 36 млн человек, то есть почти вдвое больше официального. Самая массовая группа бедных в России — это семьи с детьми; они составляют более половины от общего количества семей, чьи доходы ниже прожиточного минимума.

По утверждению экспертов в области социальной политики, сколько действительно бедных и нищих насчитывается в настоящее время в России, точно не знает никто. Насколько репрезентативными можно считать недавние опыты Росстата по новой методике, которую предполагается ввести уже в 2019 г., не совсем ясно. Но нет никаких сомнений, что правительство сократит количество бедных, подсчитанных по любой методике как минимум вдвое, чтобы рапортовать об исполнении **указа президента от 7 мая 2018 г.**

По признанию начальника управления статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств Росстата Елены Фроловой, портрет бедности будет совсем иной, если использовать метод депривации. Например, пенсионеры формально не считаются бедными по традиционным методикам, поскольку стандартная пенсия выше прожиточного минимума. Но если

* Депривация (от латинского *deprivatio* — лишение) — это метод вычисления недополученных социальных благ по сравнению с установленным стандартом в стране.

пенсионер вынужден содержать неработающего иждивенца, то он фактически является бедным и даже нищим. Но применяемые сегодня монетарные методы учета эту бедность не фиксируют, и, соответственно, пенсионер, кормящий, например, усыновленного ребенка, не имеет права на социальные доплаты со стороны государства. По данным за 2017 год, половина всех многодетных семей в России — бедные, если считать с использованием «метода лишений», то есть, что они не могут себе позволить из того, что потребляют большинство россиян.

Изучая опубликованные научные труды отечественных и зарубежных авторов, анализируя многочисленные официальные документы, данные российской статистики, публикации в открытой печати и другие материалы, автор пришел к выводу о том, что капиталистическое государство очень мало выделяет финансовых, материальных и других средств для совершенствования социальной политики. Примеров тому достаточно. Так, в государственном бюджете России на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, который Государственная дума приняла с профицитом в 4 с лишним триллиона рублей, на социальную политику выделяется, по утверждению первого вице-премьера и министра финансов А. Силуанова, 36,4 процента расходной части. Это больше, чем предусмотрены расходы на оборону — 29% и на национальную экономику — 14,7%. «Ряд работников бюджетной сферы — врачи, работники высшей школы, целый ряд других более высококвалифицированных бюджетников, обещал А. Силуанов, — будет иметь уровень оплаты труда двукратный от среднего в экономике субъекта РФ. Необходимые ресурсы заложены в бюджете». Но после того, как этот чиновник публично заявил под телекамеры федерального информационного канала «Россия-24» о том, что с 1 января 2018 г. зарплаты в бюджетной сфере во исполнение майских указов с января 2018 года будут проиндексированы на 23%, а на самом деле они были проиндексированы только на 4%, верить его словам стали меньше.

Отметим, что премьер-министр Дмитрий Медведев, характеризуя новый государственный бюджет на 2019–2021 гг., назвал его главными задачами «полное выполнение всех социальных обязательств». В связи с этим напомним председателю российского правительства Д. А. Медведеву официальное соци-

альное обязательство, закрепленное в «Концепции социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р: средняя заработанная плата в бюджетной сфере к 2020 г. (то есть, менее чем через год) должно составлять не менее 2700 долларов США или примерно (в зависимости от валютного курса) 175–180 тыс. рублей. Президент России В. В. Путин, представляя населению стратегию социально-экономического развития страны до 2020 г., также пообещал учителям и профессорам среднемесячную зарплату в 2700 долларов США. Анализ утвержденного президентом госбюджета на 2019–2021 гг. со всей очевидностью показывает, что в нем не выделяются финансы на безусловное выполнение «всех социальных обязательств», как заверяли россиян В. В. Путин и Д. А. Медведев.

В Концепции развития социально-экономического развития страны до 2020 г. правительство ставило также перед собой задачу в разы увеличить долю среднего класса. К нему правительством отнесены лица со среднедушевым доходом свыше 6 прожиточных минимумов, примерно \$1000, а также россияне, имеющие автомобиль, банковские сбережения и возможность регулярного отдыха за границей. В скорректированном в 2018 г. варианте доля должна быть увеличена в результате эффективной работы исполнительной и законодательной власти до 52–55% в 2020 г. Хотя ранее президентом В. В. Путиным ставилась задача довести долю среднего класса до 60 и даже 70 процентов.

Поставив цель исследовать реализацию конституционного положения о создании государством условий для достойной жизни граждан, автор попытался проанализировать реальное состояние социальной политики в современной России, Чтобы показать истинную картину, были приведены не только сухие цифры официальной статистики, но и многочисленные примеры, показывающие, что руководство страны не выделяет достаточных финансовых и других ресурсов для этих целей. Кроме того, статья содержит заявления по этим вопросам уважаемых ученых и общественных деятелей. Все это позволяет сделать обоснованный вывод о том, что в настоящее время российское государство не выполняет конституционные

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru