

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования факторов цикличности экономической динамики на переломе веков.....	10
1.1. Направления исследования источников цикличности экономической динамики теоретическими направлениями неокейсианства	11
1.2. Теоретические и методологические основы циклической природы экономической динамики неоклассической экономической школы	28
1.3. Исследование природы цикличности экономической динамики на основе институциональных закономерностей.....	45
Глава 2. Разделение труда в формировании экономической динамики	62
2.1. Развитие общественной системы как условие продвижения общественного разделения труда	62
2.2. Естественнонаучные основы влияния генезиса общественного разделения труда на экономическую динамику	80
2.3. Взаимосвязь формирования знаний, научных представлений и разделения труда	98
Глава 3. Разделение труда в детерминации технологий и циклического характера экономической динамики.....	117
3.1. Теоретическое обоснование развития технологий как концептуальная основа цикличности экономической динамики	117
3.2. Причинно-следственная зависимость разделения труда, техники и технологий.....	138
3.3. Формирование циклического характера экономической динамики на основе разделения труда	154
Глава 4. Формирование цикличности экономической динамики на основе ритмичности повышения производительности труда.....	174

4.1. Теоретические аспекты производительности труда как определяющего фактора экономической динамики.....	175
4.2. Обусловленность роста производительности труда его разделением	197
4.3. Механизм формирования цикличности экономической динамики на основе производительности труда	215
 Глава 5. Разделения труда как основа становления цикличности в динамике национальной экономики	242
5.1. Социально-экономические факторы производительности труда как объективные предпосылки цикличности динамики национальной экономики.....	242
5.2. Генезис разделения труда в английской национальной экономической системе	258
5.3. Формирование цикличности как отражение динамики структурных изменений в национальной экономике под влиянием разделения труда.....	274
 Глава 6. Формирование больших экономических циклов на основе международного разделения труда	302
6.1. Обусловленность формирования больших экономических циклов международным разделением труда. Миссия английской экономики	302
6.2. Влияние динамики национальной экономики США на формирование больших экономических циклов во второй половине XVIII — XIX в.	323
6.3. Влияние динамики национальных экономик европейских континентальных стран на формирование больших экономических циклов в XIX веке	344
 Заключение	367
Библиография.....	371

Введение

Экономическая динамика определяет характер интенсивности изменений в материальном производстве путем функционирования хозяйственного механизма экономической системы, включающего непосредственные факторы экономического развития и его движущие силы.

Основными факторами экономического развития выступают: эволюционный характер изменений в содержании труда; разделение труда как определяющая движущая сила социально-экономических преобразований; наука как обособившийся вид человеческой деятельности, направленный на открытие законов окружающего мира и производство знаний о нем как объекте приложения усилий в человеческой деятельности.

Движущими силами, определяющими характер экономического развития, выступают: естественный отбор, выступающий как ключевой механизм эволюции, определяющий изменение наследственных признаков во взаимодействии с окружающей средой; борьба за существование как движущий фактор эволюции и формирования мотивов поведения между организмами и по отношению к условиям среды обитания; наследственная изменчивость.

Следовательно, экономическая динамика выступает как неотъемлемая составная часть общественной динамики эволюции человека в общем процессе эволюции органического мира. В то же время, это особая форма социально-экономических изменений, являющаяся в определяющей степени основой общественного развития и отличающаяся от других видов деятельности по целям, средствам их достижения и результатам.

Особый характер осуществляемых экономических изменений обусловливается также их цикличностью, качественными изменениями в темпах и характере производства, а также количественными изменениями по увеличению его объемов. Учитывая нерешенность проблемы источника экономической цикличности, ее исследование по различным направлениям развития экономической

теории до настоящего времени остается актуальным. Об этом свидетельствуют направления поиска на решение данной теоретико-методологической проблемы направлениями посткейсианской, неоклассической, неоинституциональной, экономических школ.

Анализ исследований направлений экономической науки свидетельствует о том, что, несмотря на многообразие подходов к исследованию экономической цикличности, значительным объемам фактического материала по предмету исследования, практической значимостью необходимости разрешения проблемы, она до настоящего времени остается без удовлетворительного ответа. Поэтому просчеты в государственном и межгосударственном регулировании экономики обосновываются не только отсутствием четкого понимания механизма формирования цикличности экономической динамики, но и, вследствие этого, низким качеством разрабатываемых и осуществляемых стратегий экономического развития.

Аккумулирование знаний по динамике цикличного развития экономических систем позволяет все ближе подойти к пониманию закономерностей экономического развития, установлению его эндогенных и экзогенных источников, нелинейного характера, а также выявлению существенных, повторяющихся, устойчивых волновых изменений в процессах и явлениях.

Недооцененным в плане определения источника цикличности динамики экономического развития стало разделение труда. Стихийно возникшие, и эволюционно изменяющиеся качественные характеристики разделяющегося полезного труда, формировали систему профессий товарного производства, обусловленного обменом, определяли специализацию труда и прогресс производительных сил. Поэтому развитие производительных сил экономической системы определяется степенью развития разделения труда, и каждая новая ступень развития производительных сил обеспечивает дальнейшее развитие разделения труда. Смена состоявшегося этапа разделения труда новым, более широким, влечет за собой не только развитие специализации, но и

ее объективную необходимость — кооперацию труда, группировку и комбинирование в единый механизм качественно расчлененного и в соответствующих пропорциях объединенного труда, умножающего его общественную производительную силу. На этой основе и формируется машинное производство, которое в свою очередь закладывает основы дальнейшего самого широкого разделения труда.

В исследованиях посвященных цикличности экономической динамики значительное место занимает техника и технологии. Будучи производным от разделения труда, развитие техники и технологии во многих исследованиях определяются основными источниками формирования экономических циклов. Усиление этого влияния обусловлено особенностью современного этапа общественного развития — повсеместным усилением значения естественнонаучного знания для преобразования окружающей среды, повышения качества жизни. Формирование подобных ценностных представлений множества людей глобальной системы определяется их вовлеченностью в научно-исследовательскую, образовательную, проектную, техническую и технологическую деятельность. В конечном итоге это объясняет усиление значения технических решений во всех сферах общественной жизни. Однако они не являются универсальным источником разрешения проблем во всех сферах повседневного существования людей.

Разделение труда выступает базисом становления производительности труда. Повышение производительности труда выступает определяющим источником повышения качества выпускаемой продукции, увеличения ее выпуска, снижения издержек производства, то есть, формированию тех основных качественных характеристик, которые имеют решающее значение для достижения более высокого уровня развития общественного производства. Повышение производительности труда выступает также важнейшим источником ресурсов для своего дальнейшего роста на основе снижения производственных и непроизводственных издержек, расширения сферы услуг, влияние которой становится все более определяющей для роста экономики в целом.

Неисчерпаемое многообразие природных условий предоставляет соответствующую множественность вариантов человеческих действий для приспособления к ним и определения возможностей улучшения своего существования в окружающей среде. Развитие человеческого общества и составляющих его индивидов, с самых ранних его ступеней, предполагает его тесную связь с разделением труда, специализацией и кооперацией, развитием культуры. Общественное сотрудничество на основе разделения труда и кооперации становится таким же средством для обеспечения существования человеческого общества, как и сам труд. Цивилизация становится возможной благодаря расширению разделения труда, расширению сознания. На этой расширяющейся основе формируется дальнейшее развитие разделения труда, повышение его производительности и улучшение условий жизни. Гуманистический принцип, заложенный в основу разделения труда и определяющий этическое поведение индивида для самореализации и приумножения общественного блага, ярко отражен в рикардианской философии, где разделение труда и кооперация более совершенных и эффективных индивидов с менее совершенными и эффективными, приносят выигрыш, как вторым, так и первым. Но особые изменения в сформировавшихся экономических системах приносят невиданные масштабы разделения труда на этапе кооперации товарного производства, фабричной организации труда, машинного производства. Производительность труда британской экономики на этом этапе постепенно превосходит достигаемые до этого времени высоты, как и масштабы осуществляемых преобразований. Развитие национальной экономической системы приобретает новое качество — значительного увеличения объемов производства продукции в течение короткого периода времени. Преобладающие объемы этого увеличения приходятся на лидирующую группу отраслей национальной экономики. Они определяют динамику циклического развития, параметры цикла, формируют уровень диспропорций в национальной экономике, грозящий социально-экономическим коллапсом. Оживление и экономиче-

ский подъем кластерных сегментов, в которых заложен механизм качественных инструментов его осуществления, а также прекращения экономического роста, завершается при достижении максимума структурного напряжения в экономической системе, грозящим ее разрушением. Наступает экономический кризис, наносящий, прежде всего, наиболее ощутимый удар по предприятиям, лидирующих отраслей экономики.

Процесс масштабного расширения разделения труда в национальных системах лидеров формирующейся мировой экономики постепенно переносится на взаимосвязанные интенсивным товарооборотом рынки других стран, втягивая их в этот процесс, и формируя единую систему международного разделения труда. В зарождающейся системе на первом этапе определяющая роль принадлежит английской экономике, оказывающей значительное влияние на динамику и характер развития американской, французской и немецкой экономик. Постепенно, по мере развития национальных экономик и наращивания объемов производства, их роль в системе международного разделения труда и влияние на циклический характер развития взаимосвязанных экономик усиливается. На этой основе синхронизируются процессы формирования средних циклов, и осуществляется становление больших экономических циклов. В этом процессе все более значимую роль на начальном этапе играет противоборство английской и американской национальных экономик в XIX веке. В нём американская экономика, развивая свой экономический потенциал, оттесняя на мировом рынке с лидерских позиций британские предприятия, становится мировым экономическим лидером. Это проявляется не только в объемах производимых и реализуемых продуктов, но, что значительно важнее, в лидерстве в масштабно расширяющейся системе международного разделения труда.

Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования факторов цикличности экономической динамики на переломе веков

В последние десятилетия исследование экономических циклов не потеряло своей актуальности для ранее сформировавшихся научных направлений и школ. Учитывая накопленный теоретический багаж, более содержательное понимание сложности проблемы цикличности экономической динамики, произошедшие изменения в формах протекания фаз экономических циклов, развивались теоретические подходы для осуществления их анализа и выработки соответствующих практических рекомендаций.

В экономической динамике также происходили преобразования сложившихся и становление новых черт цикличности национальных и глобальной экономик. Осуществляемая трансформация требовала адекватного реагирования, выработки действенных инструментов, снижения негативного влияния цикличности экономического развития на эффективность осуществления хозяйственной деятельности.

Зачастую в качестве трансформационных признаков современного характера цикличности экономической динамики приводятся аргументы о снижении амплитуды циклических колебаний, сокращении продолжительности средних экономических циклов, снижении их интенсивности. В противоположность этому мнению приводятся аргументы о значительных потерях от экономических циклов и кризисов, необходимости возрастающего влияния антикризисного регулирования, с целью предотвращения «перегрева» экономики и перенакопления капитала.

Не потеряли своей актуальности и кейнсианские идеи активного использования финансовых инструментов в качестве эффективных антикризисных мер, а также неоклассические модели роста, влияние на сложившиеся и формирующиеся механизмы рынка в современных экономических системах институтов общества.

1.1. Направления исследования источников цикличности экономической динамики теоретическими направлениями неокейсианства

Период — второй половины XX — завершение второго десятилетия XXI века — свидетельствует о развитии теоретических положений и росте практической обоснованности выводов, определяющих циклический характер экономической динамики. Надежды на завершение глубоких по своим снижениям и масштабным по социально-экономическим потерям кризисных явлений в национальных экономиках, на фоне относительно неглубоких разрозненных экономических спадов и сравнительно быстрых экономических подъемов в первые два десятилетия второй половины XX века, не оправдали себя. Об этом убедительно свидетельствовали экономические кризисы средины 70-х — начала 80-х гг., которые послужили объективной предпосылкой дальнейших исследований природы цикличности и формирования действенных инструментов и методов антикризисного регулирования развития национальных экономик.

Из общей массы теоретических подходов, характеризующих циклический характер экономической динамики, можно выделить сформировавшиеся к этому времени следующие направления исследования данной проблематики.

Важнейшим из таких направлений является развивающаяся, на заложенной Д. М. Кейнсом методологии, неокейсианская теория экономического роста и теории посткейсианства, представленные двумя ответвлениями — левым и монетарным кейсианством.

Трансформировав склонность к сбережению населения в среднюю «склонность к сбережению», которая определяет долю сбережений в национальном доходе, установив ее неизменной, а также постоянной величину капиталоемкости на основе «нейтрального технического прогресса», Р. Харрод на этой основе устанавливает гарантированный темп роста. Постоянство нормы накопления и капиталоемкости, при «гарантированном» темпе роста, определяют «динамическое равновесие». Модели экономического роста Р. Харрода и Е. Домара, Р. Солоу предполагают активное

вмешательство государства в восстановление систематически нарушающегося равновесия как обязательное условие устойчивого функционирования экономической динамики. Кейсианская антикризисная регулирование приобретает характер антициклического регулирования с целью обеспечения стабильного экономического роста на основе устойчивого функционирования инвестиционного процесса.

Е. Хансен существенно обогатил неокейсианскую антициклическую политику мерами государства в сфере обращения, а также перераспределения доходов, где нашли свое отражение использование встроенных воспроизводственных стабилизаторов и контрмер, управление программами компенсирования. Систематизация и обобщение этих, в том числе уже используемых государствами на практике регулятивных инструментов, способствовали их более эффективному применению.

Однако дальнейший кризис и критическая переоценка кейсианства, критика взглядов представителей неокейсианства со стороны «левых» и «монетарных» кейсианцев, привели к слиянию этих потоков и формированию посткейсианства в лице его представителей Н. Каддора, П. Сраффа, Дж. Робинсон, а также Р. Клаузера, А. Лейонхуфвуда, П. Девидсона, С. Вайнтрауба, Х. Мински. А затем к становлению на этой основе и завершению XX в. формирования «нового кейсианства». В трудах «левых кейсианцев», исследуются проблемы макроэкономического равновесия¹, где расширяется и углубляется анализ совокупного экономического спроса и его стимулирование за счёт потребительских расходов², связывается его расширение с психологическими факторами, формирующими склонность к потреблению, сбережению и инвестициям.

¹ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1995. 687 с.; Сраффа П. Производство товаров посредством товаров. М.: ЮНИТИ, 1999. 160 с.; Pasinetti L. The Difficulty, and Yet Necessity of Aiming at Full Employment: A Comment on Nina Snapiro's Note // Journal of Post-Keynesian Economics. 1984–1985. Vol. 7. №. 2. Pp. 246–248.

² Wray L. R., Tymoigne E. Macroeconomics Meets Hyman P. Minsky: The Financial Theory of Investment. The Levy Economics Institute // Working Paper № 543. September. 2008. Pp. 1–23. Weintraub S. An Approach to the Theory of Income Distribution. Chilton, 1958. 214 p.

Макроэкономическое равновесие анализируется на основе социально-экономических изменений³, в тесной связи с распределением доходов и усилением роли монополий. Под призмой теории Дж. Кейнса, основной причиной нарушения макроэкономического равновесия определяется дальнейшее углубление противоречия в распределении национального продукта. По мнению Дж. Робинсон, те, кто хотел бы расширить свое потребление, не имеет для этого средств, а кто имеет их, не хочет расширить размеры своего потребления, накапливает богатство. Складывающееся условия, по ее выражению «неупотребления» своих доходов, усиливают неравенство в распределении национального дохода и являются основой наращивания монополизма. В свою очередь, монополизация экономики усиливает падение реальной заработной платы и снижает совокупный спрос, что препятствует восстановлению нарушенного макроэкономического равновесия.

Следовательно, снижение совокупного спроса обусловлено низким уровнем дохода значительной части населения и монополизацией экономики, а также нежеланием категорий населения с высоким доходом увеличивать свое потребление. В связи с этим, устранение сложившихся диспропорций в распределении доходов и формировании совокупного спроса «левые кейнсианцы» возлагают на государственное регулирование заработной платы, которое тесно увязывается с ростом производительности труда, развитием антимонопольного законодательства, предотвращением кризисов перепроизводства, снижением уровня инфляции, увеличением занятости населения⁴.

³ Robinson J. An Essay on the Natures and Significance of Economic Science. London: Macmillan, 1945. 160 p.; Robinson J. The Accumulation of Capital. London: Macmillan, 1956. 228 p.

⁴ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1995. 687 с.; Frydman R. Towards an understanding of market processes, individual expectations: learning and convergence to rational expectations equilibrium. American Economic Review. 1982. Vol. 23. Pp. 652–668; Harcourt G. C. The Structure of Post-Keynesian Economics. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 216 p.; Lawson T. Keynesian model building and the rational expectations critique // Cambridge Journal of Economics, 1981. Vol. 5. Pp. 311–326; Robinson J. Michal Kalecki on the Economics of Capitalism // Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 1977. Vol. 39. № 1. Pp. 7–17.

Существенное значение представители сторонники посткейнсианства придают и таким важным проблемам как исследование причин финансовых кризисов, выявление специфики денежного обращения в современных условиях и др. Представители этого направления, М. Калецкий, Х. Ф. Мински, П. Дэвидсон, С. Вайнтрауб, Джоан Робинсон, Н. Калдор, Л. Пазинетти и другие, основываясь на методологии кейнсианской школы, заложили основы теории «монетарного кейнсианства», которые, по их мнению, должны определить новую, специфическую макроэкономическую роль денег в современных условиях. В этих условиях деньги создаются под воздействием внутренних факторов экономической системы, и их количественное изменение оказывает существенное и долговременное влияние на макроэкономические процессы, независимо от проводимой политики центрального банка. По мнению П. Дэвидсона и С. Вайнтрауба, важнейшую роль в исследованной ими «эндогенной денежной массы» играет проблема инвестиционного портфельного выбора. Она определяет динамику развития национальной рыночной экономики и является одной из основных причин её неустойчивости. На этом основании можно охарактеризовать особенность посткейнсианского подхода к определению основного источника циклического развития экономики, которым выступает финансовая сфера. Нарушения в этой сфере запускают инфляционный механизм, приводят к диспропорциям, нарушениям денежного обращения, неустойчивости финансовой системы, что в конечном итоге влечет за собой экономический кризис. Учитывая, что, по мнению авторов, деньги являются неотъемлемой составной частью механизма по «выпуску конкретной инвестиционной продукции»⁵, а развитие промышленного производства основывается на непрерывно растущих потоках инвестиционных вложений⁶,

⁵ Minsky H. P. Stabilizing an Unstable Economy. New Haven: Yale University Press 1986. Pp. 223, 224.

⁶ Weintraub S., Davidson P. Keynes, Keynesians and Monetarists. University of Pennsylvania, 1978. 351 p.; Keynes J. M. The «ex ante» theory of the rate of interest // Economic Journal, 1937. Vol. 47. № 188. Pp. 663–669;

такая аргументация представляется весомой. В связи с чем, необходимо отметить, что очень серьезное исследование влияния денежной и кредитной системы на циклический характер экономической динамики еще в конце XIX в. провел М. И. Туган-Барановский. Отдавая должное роли кредитной и денежной систем в развитии реального сектора экономики, но, не рассматривая их в качестве основной причины экономических колебаний, он представил свою концепцию цикличности экономической динамики. Основные его идеи о расширении инвестиций в отрасли, производящих основной капитал, выступают первопричиной дальнейшей экономической активности всех элементов экономической системы. Вместе с тем, расширение инвестиций выступают основным источником нарушения этой активности, вследствие отсутствия синхронности товарного обращения. Тем самым предвосхищается основная кейнсианская идея «сбережения-инвестиции» как главный элемент механизма экономической активности.

В связи с этим, нельзя не остановиться на развитии идей кейнсианства и посткейнсианства, которое осуществил один из ведущих их представитель Х. Ф. Мински. Деньги как абсолютно ликвидный и надежный актив, прошли свое испытание и проверку временем. Они не производятся «по желанию»⁷, а под влиянием объективных потребностей национальной экономики, вызывающих их увеличение или сокращение. Тем самым, наличие в товарном производстве встроенного механизма товарно-денежного обращения, определяет циклический характер экономической динамики. Разорительный характер действия этого механизма усиливается по мере вовлечения в оборот значительных денежных объемов на фазах оживления и подъема, что влечет за собой существенные потери на фазе кризиса. Эти аспекты кейнсианской концепции цикличности экономической динамики, по мнению Х. Ф. Мински, были утрачены его

Keynes J. M. The General Theory of Employment, Interest and Money. London: Macmillan, 1936. 263 р.

⁷ Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2002. 332 с.

последователями в процессе развития традиционной кейнсианской макроэкономической теории.

Х. Ф. Мински делает акцент на вытекающем из кейнсианской концепции положении, что в капиталистической экономике деньги связаны с процессом создания капитальных активов и контроля над ними⁸. Поэтому, создание денег можно определить как часть механизма «выпуска конкретной инвестиционной продукции»⁹. На этом основании можно прийти к выводу, что деньги представляют собой эндогенно создаваемый актив внутри экономики с целью приобретения производственного имущества, а «денежная масса определяется в очень значительной мере внутри экономики, поскольку ее изменения отражают ожидания будущей конъюнктуры со стороны предприятий и банков»¹⁰.

Но важнейшим научным достижением Х. Ф. Мински является гипотеза финансовой нестабильности, которая призвана была объяснить циклический характер экономической динамики. Она основывается на том, что товарное производство эндогенно порождает финансовую структуру, основанную на взаимодействии заемщиков и заимодавцев, и отражающую балансы нефинансовых фирм, посредников и домохозяйств¹¹.

Цикличность экономической динамики определяется финансированием инвестиций в основной капитал. На фазах оживления и подъема преобладает обеспеченное финансирование, что предполагает достаточность денежных ресурсов для погашения долга. С увеличением национального дохода в результате инвестирования, переходом фирм на внешнее финансирование, возврат заемных ресурсов не обеспечивает полное погашение долгов. По мнению Х. Ф. Мински, в обществе, в котором долгосрочные инвести-

⁸ Minsky H. P. *Stabilizing an Unstable Economy*. New Haven: Yale University Press, 1986.

⁹ Ibid. P. 224.

¹⁰ Ibid. P. 118.

¹¹ Pollin R. Marxian and Post-Keynesian Developments in the Sphere of Money, Credit and Finance: Building Alternative Perspectives in Monetary Macroeconomics / Glick M. A. (ed.) *Competition, Technology and Money. Classical and Post-Keynesian Perspectives*. Aldershot: Edward Elgar, 1994. P. 97.

ционные проекты финансируются через кредит, причём преимущественно краткосрочный, накапливается финансовая хрупкость¹². Требуется привлечение новых кредитов для погашения старых. Происходит формирование спекулятивного финансирования, характерного для бума, что влечет за собой сокращение, или прекращение объемов финансирования, а, соответственно, и последующий экономический спад. На этом основании Х. Ф. Мински формулирует теоремы гипотезы финансовой нестабильности. Первая из них заключается в том, что режимы финансирования осуществляются при стабильной и нестабильной экономике. Вторая заключается в том, что на стадиях оживления и бума осуществляется переход от финансовых отношений, способствующих стабильной системе, к финансовым отношениям, способствующим нестабильной системе¹³.

Гипотеза финансовой нестабильности Х. Ф. Мински заключает в себе следующие важные особенности: она характеризует капиталистическое производство как циклическое по своей природе, вследствие чего известные модели роста могут лишь частично объяснить долгосрочный характер экономической динамики, так как не учитывают ее цикличность; гипотеза интегрирует инвестиционные и финансовые факторы развития экономической системы; сбалансированность экономической системы при циклическом характере экономической динамики является всего лишь характеристикой ее временного состояния, но не ее содержательной нормальностью к которой она постоянно стремится¹⁴, а, соответственно, экономическая и финансовая нестабильность имманентно присущи данному способу товарного производства¹⁵.

Х. Ф. Мински сделал вывод, что неспособность бизнеса обеспечить своевременное погашение долгов финансовой

¹² Minsky H. P. Stabilizing an Unstable Economy. New Haven: Yale University Press 1986. P. 45.

¹³ Minsky H. P. The Financial Instability Hypothesis // The Levy Economics Institute. Working Paper # 74. 1992. May.

¹⁴ Minsky H. P. Stabilizing an Unstable Economy. New Haven: Yale University Press 1986. P. 37.

¹⁵ Ibid. P. 26.

системе, влечет за собой ее неустойчивость и приводит в движение механизм запуска экономических кризисов. Основным негативным фактором формирования неустойчивости финансовой системы является финансирование инвестиционных проектов посредством краткосрочных кредитов. Поэтому предотвращение критического уровня нестабильности финансовой системы должно основываться на неуклонном проведении последовательной сбалансированной денежно-кредитной политики центральным банком, обоснованной и глубоко продуманной политикой государственного регулирования денежного сегмента финансового рынка. Экспансионистская государственная политика, направленная на поддержку отечественного предпринимательства, по мнению Х.Ф. Мински, должна предотвращать возникновение условий существенного ограничения денежных возможностей предприятий реального сектора экономики, реализующих инвестиционные проекты, вследствие чего они становятся потенциальными банкротами. Стимулирующая развитие производственного сектора, государственная политика должна трансформировать долговую дефляцию в стагфляцию, что приводит к положительным изменениям в финансовом секторе и экономической системе в целом. Долговая дефляция в экономической системе, отмечает Х.Ф. Мински, существенно опаснее стагфляции, вследствие того что она, в отличие от стагфляции, влечет за собой глубокий и длительный спад в производстве. Тем самым наносится глубокий ущерб производственному сектору, деформируются сегменты финансовой системы. А взвешенная институциональная политика, государственная поддержка развития реального сектора экономики, стимулирование внедрения и совершенствование новейших технологий в нем, оказывает не только положительное влияние на формирование совокупного спроса, но и влечет за собой повышение устойчивости экономической системы к возникающим структурным диспропорциям, нестабильности и кризисным явлениям в финансовой системе. Поэтому активное влияние государства на поддержание стабильного функционирования финансовой системы,

существенное снижение удельного веса в ней спекулятивных операций, обеспечит эффективное развитие денежной экономики¹⁶.

Характеризуя современную стадию развития капитализма как «капитализм денежных менеджеров» (money manager capitalism), Х. Ф. Мински отмечает ее особенность — доминирование на финансовых рынках институциональных инвесторов, где обращением преобладающей доли финансовых инструментов управляют финансовые учреждения, и даже не коммерческими банками, а страховыми компаниями, пенсионными, взаимными фондами, а также другими аналогичными организациями, вследствие чего финансовая система превращается в хрупкую (fragile).

Таким образом, на новом историческом этапе теория экономической динамики и деловых циклов в лице посткейсианцев получили дальнейшее развитие. Ее дальнейшие цели для политиков и экономистов, при формировании и осуществлении современной антициклической политики, емко выражены Х. Ф. Мински: «...не только уменьшить степень сегодняшней экономической ненадежности, не жертвуя экономическим прогрессом, но также заложить и установить институциональные предпосылки для успешного капитализма двадцать первого века»¹⁷.

Интегрированным и согласованным по взаимодополняемости элементов, представлено развитие посткейнсианской теории в исследовании профессора Гарвардского университета Н. Г. Мэнкью «Принципы экономикс». Он анализирует классические модели экономики, которые предназначены для оценки долгосрочных и краткосрочных результатов денежно-кредитной политики на уровне цен и темпов инфляции, а также финансово-бюджетной политики на уровне сбережений, инвестиций, торгового баланса и долгосрочного экономического роста.

¹⁶ Minsky H. P. Capitalist Financial Processes and the Instability of Capitalism // Journal of Economic Issues. 1980. June.

¹⁷ Minsky H. P., Whalen C. J. Economic Insecurity and the Institutional Prerequisites for Successful Capitalism // Journal of Post Keynesian Economics. 1996–1997. Winter. P. 168.

Акцентируя внимание на актуальности идей Дж. Кейнса для формирования экономической политики государства в условиях колебаний экономической активности, определяя возрастание в этой динамике изменений доходности и занятости, характеризуя изменение состояния экономической системы на разных стадиях экономического цикла, Н. Г. Мэнкью основной целью исследования видит «объяснение причин, вызывающих эти колебания»¹⁸.

Н. Г. Мэнкью подчеркивает, что Дж. Кейнс пытался выявить причины краткосрочных экономических колебаний, которые привели, в том числе, и к Великой депрессии, с целью их нейтрализации и формирования эффективной государственной экономической политики. Кейнсианская критическая оценка подходов классической экономической теории к анализу экономики на длительных отрезках времени, определила их как ошибочные и не решающие задачу проблемы. Поэтому сама мировая экономика, в условиях экономического спада, сокращения реальных объемов ВВП, показателей доходов, страдающая от высокого уровня безработицы, по заключению Н. Г. Мэнкью, требовала от Дж. Кейнса анализа краткосрочных экономических колебаний, пронизанных долгосрочными трендами.

Поэтому для своего исследования Н. Г. Мэнкью, с целью выявления изменения зависимости в условиях краткосрочных экономических колебаний, использует модель совокупного спроса и совокупного предложения, на основе формирования их равновесной посредством изменения производства товаров и услуг и общего уровня цен.

Н. Г. Мэнкью приходит к выводу, что первой из возможных причин рецессии может являться снижение совокупного спроса. Об этом свидетельствует зависимость падения объемов производства и цен в краткосрочном периоде, при смещении кривой совокупного спроса в сторону его сокращения. Если же изменить условия, вследствие которых заработка плата и цены изменятся, кривая совокупного предложения сместится в сторону увеличения, а уровень экономики восстановится, но с более низким значением цен.

¹⁸ Мэнкью Н. Г. Принципы Экономикс. СПб.: Питер Ком, 1999. С. 678.

Конец ознакомительного фрагмента.
Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru