

# Оглавление

Предисловие.....	5
Введение .....	7
Глава 1. К. Маркс и В. И. Ленин о социализме и коммунизме .....	14
Глава 2. Февральская и Октябрьская революции в России.....	26
Глава 3. В. И. Ленин и «сталинская модель» социализма .....	40
3.1. Ленин и Сталин. Борьба за власть после Ленина .....	40
3.2. Коллективизация и раскулачивание .....	48
3.3. Формирование сталинского социализма .....	57
Глава 4. И. В. Сталин и репрессии в СССР .....	63
4.1. XVII съезд ВКП(б) — начало репрессий.....	63
4.2. Массовые репрессии в СССР .....	68
4.3. Репрессии против интеллигенции.....	80
Глава 5. И. В. Сталин и Великая Отечественная война.....	91
5.1. Сталин в преддверии войны и в ее начале .....	91
5.2. Сталин — Верховный Главнокомандующий .....	105
5.3. СССР после войны .....	113
5.4. Сталин как теоретик марксизма.....	123
Глава 6. Н. С. Хрущев и его эпоха.....	131
6.1. Борьба за власть .....	131
6.2. Формирование культа личности .....	139
6.3. Хрущевская оттепель .....	146
6.4. Международные проблемы.....	155
6.5. Реформы в сельском хозяйстве .....	161
Глава 7. Л. И. Брежнев как человек и государственный деятель.....	169
7.1. Консервативный поворот в экономике и политике.....	169
7.2. Международные отношения .....	176

7.3. Л. И. Брежnev и партноменклатура .....	188
7.4. Советский Союз после Брежнева.....	197
Глава 8. Роль М. Горбачева и Б. Ельцина в разрушении СССР .....	206
8.1. М. С. Горбачев: перестройка и международные отношения. Развал СССР .....	206
8.2. Б. Н. Ельцин: от социалистической России к капитализму .....	232
Заключение .....	255

## Преисловие

В 2021 состоялось мое знакомство с доктором философии, профессором Пекинского педагогического университета **Чжан Байчуном** (он же Василий), который прекрасно владеет русским языком. Он специалист по русской религиозной философии, но обещал рекомендовать мои работы китайским специалистам по марксистской философии.

Затем из города Гатчина Ленинградской области я получил письмо от Р. Л. Лившица, талантливого философа, блестящего полемиста и редактора. Редактируя статью, написанную китайским профессором Вань Чансуном, посвященную истории русской философии советского периода<sup>1</sup>, он обнаружил, что в ней есть ссылка на мою статью, опубликованную в журнале «Философия и общество»<sup>2</sup>. Профессор Лившиц посчитал необходимым сообщить мне об этой публикации. Но этой же теме была посвящена моя главная монография<sup>3</sup>, которую я и отправил на адрес коллеги из Китая Вань Чансуна. Так началась моя переписка с доктором философских наук, профессором Института марксизма (Цзяннаньский университет) **Вань Чансуном** (Иваном) и его другом кандидатом политических наук, доцентом Института марксизма (Хэбэйский северный университет) **Гэн Хайтяном** (Борисом).

Переписка с этими учеными из Китайской Народной Республики открыла поразительную для меня картину, из которой явствовало следующее. Несмотря на то, что Китай добился впечатляющих успехов в экономике, говорить о построении полного социализма в этой стране не приходится. За годы реформ Китай создал конвергентную по сути «смешанную экономику», которую и называют «социализм с китайской спецификой». В апреле 1987 года накануне XIII съезда КПК Дэн Сяопин указывал на этот факт, говоря о том, что осуществленный в КНР социализм «фактически еще не полноценный», понадобятся еще десятилетия для того, чтобы «можно было заявить о том, что в КНР действительно построен социализм, а также в полный голос говорить о преимуществах социализма над капитализмом»<sup>4</sup>.

Со времени выступления Дэн Сяопина прошло уже 38 лет, за это время распался Советский Союз, прекратила существование мировая система социализма почти во всех странах социализма, произошел откат в сторону капиталистической системы организации экономики. Китай на пути своих преобразований

---

<sup>1</sup> Вань Чансун. Историческая эволюция российско-советской марксистской философии // Социальные и гуманистические науки на Дальнем Востоке. 2023. Т. XX. Вып. 3. С. 85–93.

<sup>2</sup> Ерахтин А. В. Предмет и научный статус философии // Философия и общество. 2009, № 1.

<sup>3</sup> Ерахтин А. В. Предмет и специфика философии, ее основные проблемы. М., 2022.

<sup>4</sup> Дэн Сяопин. Основные вопросы современного Китая. Пекин, 1987. С. 186–188.

добился выдающихся экономических результатов, но дело ведь не только в экономике, но и в развитии демократии, высоком уровне культуры всего народа. Свои пути развития выбрали Северная Корея и Куба, Социалистическая Республика Вьетнам и Лаос.

Размышляя над глобальными переменами в мире бывшего социализма, невольно задаешься вопросом о причинах гибели социалистической модели организации экономики и социума в целом, и также возвращаешься к сталинской эпохе в Советском Союзе, которая была, несомненно, одним из самых грандиозных периодов в существовании России вообще. Почему погиб социализм в странах Центральной и Восточной Европы, построенный по советскому образцу? Почему социалистический отрезок на пути к коммунизму оказался столь успешным и столь коротким, что породило глобальную неудачу при реализации идеи построения коммунизма? Попыткам ответить на эти вопросы и посвящена эта книга.

## Введение

В монографии рассматриваются причины и процесс становления, развития и гибели «реального социализма» в СССР. Гибель СССР — могучего государства, претендовавшего на статус одной из двух сверхдержав, продолжает волновать умы не только граждан России, но и зарубежных исследователей. В нашей стране и за рубежом опубликованы сотни, если не тысячи, книг о реальном социализме, сложившимся в СССР, но интерес к этой теме до сих пор сохраняется. В центре оказался вопрос о позитивной и негативной роли И. В. Сталина в формировании социалистического государства и роли репрессивных методов в создании **«сталинской модели социализма»**. Эти вопросы — предмет постоянной дискуссии в интернете, на телевидении и других средствах массовой информации.

Например, в передаче «Место встречи» на НТВ (06.12.2024) среди слушателей был проведен опрос. Они должны были ответить на вопрос **«Как вы относитесь к политике репрессий во время Сталина?»**. Только 29 % респондентов ответило «Это преступление, которое ничем нельзя оправдать». 7 % считает, что «Никаких массовых репрессий не было». 20 % опрошенных заявило «Это правильная мера, с врагами народа так и надо поступать». 44 % опрошенных осуждают массовые репрессии, но считают, что это «вынужденная мера, чтобы навести порядок». Имея лишь самые общие, а часто и неверные представления о действительной истории СССР, многие люди считают, что социализм без репрессий построить было невозможно. Оправдывая репрессии сталинского режима, поклонники Сталина видимо не знают, что «врагами народа» вождь считал ближайших сторонников В. И. Ленина. Ведь из семи членов Политбюро, избранных в мае 1924 года на XIII съезде ВКП(б), первом съезде после смерти Ленина, шестеро (все, кроме самого Сталина) были расстреляны. Все они, по мнению Сталина, оказались предателями, шпионами, диверсантами и террористами, стремившимися реставрировать капитализм.

Были уничтожены большинство делегатов XVII съезда ВКП(б), проходившего в начале 1934 года и названного **«Съездом победителей»**. В дальнейшем были арестованы и названы «врагами народа» лучшие кадры научной, технической и художественной интеллигенции, многие представители прокуратуры и НКВД, руководители Красной Армии, выдающиеся деятели зарубежных коммунистических партий.

В центре современных обсуждений оказался вопрос о том, был ли «реальный социализм» в СССР, социализмом в том смысле, каким его предвидел К. Маркс? Он обсуждался в нашей стране (в период перестройки) несколько лет, а на Западе — несколько десятилетий. При этом критики «реального социализма»

в СССР высказывают различные взгляды. Говорят, что это был «деформированный социализм», «мутантный социализм», или: это был не социализм, а «государственный капитализм», «бюрократический колlettivizm», «тоталитаризм» и так далее.

Господствующей является позиция коммунистов, восходящая к сталинской версии социализма, согласно которой альтернативы сталинизму не было и быть не могло, поскольку Сталин верный ученик Ленина, а тот, в свою очередь, является «ортодоксальным марксистом». Приверженцы данной теории считают, что в СССР было построено социалистическое общество, являющееся самым передовым и прогрессивным в мире, а его распад объясняют личными качествами М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина, а также стечением обстоятельств в мире и СССР конца 80-х годов, когда усилилось давление мирового империализма, совпавшего к тому же с предательством ряда партийных руководителей высшего звена. Сторонниками этой позиции являются некоторые представители **КПРФ** и отдельные представители Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (**РУСО**), а также их последователи, прежде всего это А. Б. Мартиросян и Е. Ю. Спицын.

А. Б. Мартиросян — российский писатель, в прошлом сотрудник КГБ — автор пятитомника «200 мифов о Сталине», пятитомника «200 мифов о Великой Отечественной войне» и ряда других книг. Ясно, что при такой интенсивной работе бывшего чекиста о научном уровне его книг говорить не приходится, поэтому его критики отмечают, что Арсен Беникович «слишком увлекается своими мыслями», в его трудах «довольно трудно отличить бесспорные факты от спорных интерпретаций». В «Википедии» можно прочитать и такое мнение читателя о его книгах: «При чтении появляется такое ощущение, что эмоции и факты накрывают волна ненависти... историк не должен опускаться до уровня базарной ругани».

Чтобы не утомлять читателя его творчеством, приведу только один, разоблаченный им миф: **«Миф № 71. С санкции Сталина НКВД применял физическое насилие к арестованным, пытки вынуждали их оговаривать себя»**: «ЦК ВКП(б) разъясняет, что применение физического воздействия в практике НКВД, было допущено с 1937 г. с разрешения ЦК ВКП(б)... Известно, что все буржуазные разведки применяют физическое воздействие в отношении социалистического пролетариата и притом применяют его в самых безобразных формах. Спрашивается, почему социалистическая разведка должна быть более гуманна в отношении заядлых агентов буржуазии, заклятых врагов рабочего класса и колхозников? ЦК ВКП(б) считает, что метод физического воздействия должен обязательно применяться впредь, в виде исключения, в отношении явных и неразоружившихся врагов народа, как совершенно правильный и целесообразный метод». При всем том, что у этого документа есть координаты

архивного хранения — АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 6. Л. 145–146, — «это фальшивка! По всем признакам фальшивка!»<sup>5</sup>. Сделав категоричный вывод, по поводу объективно существующего документа, подписанного Сталиным, Арсен Беникович далее приводит такую специфическую аргументацию, которая даже не у специалиста может вызвать только удивление.

Среди современных сталинистов особое место принадлежит известному историку Е. Ю. Спицыну, который является автором ряда крупных работ на исторические темы. Оценивая личность И. В. Сталина, он справедливо пишет: «Личность Иосифа Виссарионовича Сталина была и остается настолько значительной и противоречивой, что до сих пор существует гигантское разнообразие оценок и мнений о месте и роли этого человека в истории не только нашей страны, но и всего человечества»<sup>6</sup>. Но в своих многочисленных интервью он как бы «забывает» об этой противоречивости Сталина и дает ему однобокую, одностороннюю, а, следовательно, неверную характеристику, рисуя вождя только в розовом цвете.

Вслед за Мартиросяном он повторяет, что никаких беззаконий и массовых репрессий в СССР не было, «Сталин не имел отношений к репрессиям 1937–1938 годов, он сам “висел на волоске”». Рассматривая катастрофу 1941 года, Спицин утверждает, что известные репрессии в армии перед войной, никак с этой катастрофой не связаны и у Сталина не было ошибок при подготовке к войне, а Тухачевский не был выдающимся полководцем и «получил по заслугам». Очень интересны высказывания историка о «диктатуре пролетариата и трудового крестьянства» в СССР. В интервью «ВН — Ваши новости» (23 ноября 2021 г.) он заявил: «Советский союз по факту был одним из самых свободных государств мира. И если говорить о диктатуре пролетариата и трудового крестьянства. То есть подавляющей части общества. Одно дело, когда есть режим диктатуры буржуазии — то есть кучки в прямом смысле, 1–2 % населения. А есть диктатура подавляющего большинства — 97 % населения. В Советском Союзе была диктатура подавляющего большинства».

Во многих своих интервью он заявляет, что никакого «политического завещания Ленина» с осуждением Сталина не было, «это просто фальшивка». А далее в обосновании этого и других аналогичных тезисов он использует всевозможные софистические приемы<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Мартиросян А. Б. Сталин и репрессии 1920–1930-х гг. М., 2008. С. 157.

<sup>6</sup> Спицин Е. Ю. Осень Патриарха. Советская держава в 1945–1953 годах. М., 2019. С. 497.

<sup>7</sup> Например, в интервью «Как Ленин оценивал Сталина. Кто сфальсифицировал политическое завещание» (23 ноября 2020) ведущий задал вопрос: «Правда ли что Ленин в своем завещании писал о том, чтобы не допускать Сталина на ключевые руководящие посты»? Вот как Спицин отвечает на этот простой вопрос: Существует байка о противоречиях между Лениным и Сталиным. Они действительно были, но по принципиальным вопросам их не было.

Не имея научных степеней и званий, но хорошо зная историю, Евгений Юрьевич обычно не церемонится со своими оппонентами, он, как правило, обвиняет их в невежестве, а когда не хватает аргументов, использует выражения типа: это «антисоветчина по Геббельсу», «паскудство», «всякое дермо», «миф», «не врите», это «абсолютная ложь», «либо подлость, либо глупость» и т. д. и т. п. Спицын агрессивен, активен и востребован, он дал уже более 2000 интервью на многих центральных теле- и радио-каналах, в газетах и журналах. В феврале 2024 года Евгений Юрьевич был награжден Орденом Александра Невского «за многолетнюю подвижническую и просветительскую деятельность».

**Антикоммунисты** ставят под сомнение историческую необходимость социалистического развития человеческого общества. На Западе наиболее ярким представителем этой позиции является Френсис Фукуяма — американский философ, политолог, политический экономист и писатель. В статье «*Конец истории?*», написанной в 1983 году, за пять месяцев до падения Берлинской стены, он утверждал, что во всем мире возник консенсус на тему легитимности либеральной демократии как системы правления и этот консенсус усиливается по мере того, как терпят поражение соперничающие идеологии: наследственная монархия, фашизм и последним — коммунизм. По его мнению, либеральная демократия может представлять собой «окончательную форму правления в человеческом обществе, являясь тем самым “концом истории”»<sup>8</sup>.

В дальнейшем Фукуяма переработал эту статью в книгу «*Конец истории и последний человек*», которая выдержала 20 изданий на 20 языках и стала бестселлером в США, Франции, Японии и Чили. В этой книге он пишет, что Гегель и Маркс верили, что эволюция человеческих обществ не бесконечна; она остановится, когда человечество достигнет той формы общественного устройства, которая удовлетворит его самые глубинные и фундаментальные чаяния. «Оба эти мыслителя постулировали “конец истории”: для Гегеля это было либеральное государство, для Маркса — коммунистическое общество. Это означало, что более не будет

---

Никакого политического завещания Ленина не существует. Оно существует, но вызывает очень большие сомнения, ведь Ленин сам уже ничего писать не мог, он диктовал. Поэтому утверждать на 100 %, что эти записи принадлежат самому Ленину нельзя. Возможно, они принадлежат Троцкому или кому-либо другому противнику Сталина.

Ленин давал Сталину не политическую, а только личную характеристику, критиковал за грубость. Но кто из большевиков в этом не грешен? Да, он требовал убрать Сталина с поста Генерального секретаря, но даже не убрать, а только **обдумать способ перемещения** по горизонтали. Ведь должность секретаря чисто техническая. Спицын забывает только сказать, что, используя эту должность в своих интересах, Сталин, как писал Ленин, «сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью». Как показали дальнейшие события, опасения Ленина были обоснованными.

<sup>8</sup> См.: Фукуями Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990, № 3.

прогресса в развитии принципов и институтов общественного развития, поскольку все главные вопросы будут решены»<sup>9</sup>.

Фукуяма считал, что коммунизм погиб навсегда, а возникновение СССР и мировой социалистической системы было исторической случайностью, поскольку для него «естественным» и вечным организмом является рыночная капиталистическая экономика с соответствующими либеральными ценностями. Но он допускает возможность того, что демократические общества не могут оставаться неизменными вечно: «Ведь несомненно, что современные демократии сталкиваются с массой проблем: от наркотиков, бездомности и преступности от экологических катастроф и бездумного консюмеризма. Однако эти проблемы не являются очевидно неразрешимыми на основе либеральных принципов и не столь серьезны, что обязательно приведут к краху общества как целого — такому краху, как потерпел коммунизм в конце восьмидесятых»<sup>10</sup>.

Отечественные антикоммунисты, такие как А. И. Солженицын, И. Р. Шафаревич, Д. А. Волкогонов и другие, причинами возникновения СССР считают субъективные факторы, а также ситуацию, сложившуюся в России после Первой мировой войны. Особое место среди авторов занимает Д. А. Волкогонов, государственный и политический деятель, доктор исторических и философских наук, политолог. Он написал около 30 книг, переведенных на многие языки и изданных в более 20 странах мира, опубликовал свыше 500 научных и публицистических статей по актуальным вопросам политики, философии и истории. Он изменил свое отношение к коммунизму и его вождям после того, как получил доступ в президентский архив, доступ в который был зарыт для большинства историков. Волкогонов получил возможность ввести в оборот множество новых источников. Именно на основании закрытых в СССР архивных документов он написал биографии Сталина, Троцкого и Ленина. В его работах имеется большой фактический материал по критике сталинской модели социализма, которого нет у других авторов, но в конечном итоге Дмитрий Анатольевич разочаровался в коммунистической идеологии К. Маркса и перешел на позиции антикоммунизма. Он пишет: «Я долгие годы был ортодоксальным марксистом и только к концу своей жизни, после долгой внутренней и мучительной борьбы, смог освободиться от химер большевистской идеологии»<sup>11</sup>.

Автор данной монографии использует фактический материал по критике социализма, представленный в работах Волкогонова, но не согласен с его антикоммунистическими выводами, поскольку в своей критике он допускает целый ряд принципиальных ошибок в отношении позиций К. Маркса, Ф. Энгельса

---

<sup>9</sup> Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. Пер. с англ. М., 2010. С. 9.

<sup>10</sup> Там же. С. 22.

<sup>11</sup> Волкогонов Д. А. Семь вождей. В 2-х кн. Кн. I. М., 1995. С. 19.

и В. И. Ленина. Главная его ошибка, как и других антикоммунистов, заключается в игнорировании условий и закономерностей исторического процесса и в отсутствии учета важного философского *принципа конкретности истины*, что для исторической науки является принципиально важным обстоятельством, поскольку любая истина является абсолютной только в конкретных исторических условиях. Критика ошибочных взглядов антикоммунистов будет дана в самом тексте и в заключении этой книги.

Автор во многом разделяет позицию А. В. Бузгалина, основоположника и неформального лидера «*Постсоветской школы критического марксизма*» и его последователей<sup>12</sup>. Школа известна своей концепцией «мутантного социализма» в СССР, объясняющей, что развитие страны по пути социализма было хотя и неизбежным, но преждевременным, что вызвало серьезные деформации в годы культа личности, ставшие причиной краха социалистической системы. Эта концепция объясняет «тайну» «технических и экономических успехов, небывалого расцвета культуры, науки и образования в СССР, с одной стороны, трагедий репрессий и дефицита, идеологического и политического диктата, вырождения партийно-государственного аппарата, превращения коммуниста в обычного человека — с другой»<sup>13</sup>.

В работе рассматриваются теоретические взгляды К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина на возможность пролетарских революций в XX веке, показано в чем сохранилась актуальность учения Маркса и почему устарели некоторые положения в его теории, а также различие взглядов К. Маркса и В. И. Ленина на соотношение понятий «социализм» и «коммунизм». Заслуживает внимания и специальный параграф пятой главы «*Сталин как теоретик марксизма*». Выдвинув положение о возможности победы социализма «в одной отдельно взятой стране», Сталин анализировал практику реального социализма прежде всего с ориентацией на сохранение личной власти. В противоположность учению Маркса, Энгельса и Ленина об отмирании государства по мере приближения к высшей фазе общественного развития, он выдвинул тезис об усилении его роли в коммунистическом строительстве.

Особое внимание в работе уделено анализу формирования сталинской административной системы, а также противоречиям системы реального социализма, которые в конечном итоге и привели к гибели социалистического государства.

---

<sup>12</sup> Эта школа принадлежит к марксистскому направлению, но ее представители считают, что классический марксизм требует не только защиты, но и развития, что предполагает позитивную критику классики. В настоящее время школа является самой крупной и устойчивой, имеет широкие международные связи и известна марксистам Европы и Азии, Северной и Южной Америки. (См.: Бузгалин А. В. Социальная философия XXI в.: Ренессанс Марксизма? // Вопросы философии. 2011, № 3.)

<sup>13</sup> Бузгалин А. В., Булавка Л. А., Колганов А. И. СССР: Оптимистическая трагедия. М., 2018. С. 2.

Целостный и объективный взгляд на историю трансформаций, происходивших в СССР и России, позволяет, по мнению автора, сфокусировать акценты на некоторых узловых моментах в деятельности руководства страны. В частности, на политику И. В. Сталина в различные периоды формирования и развития СССР, на роль Н. С. Хрущева в отношении критики культа личности и его последствий, на проблемы экономической реформы Л. И. Брежнева и его решении о вводе войск в Афганистан, на поведении М. С. Горбачева во время путча ГКЧП и действий Б. Н. Ельцина в период разрушения СССР и формирования рыночных отношений.

## Глава 1. К. Маркс и В. И. Ленин о социализме и коммунизме

О равенстве и справедливости во все времена размышляли лучшие умы человечества. Они мечтали о будущем, где все будут счастливы и смогут в равной степени пользоваться общественными благами. Начиная с Платона, которого называют предшественником социализма, многие философы главный источник социального зла и несправедливости видели в частной собственности, которая разрушает целостность и единство государства. Но казарменный характер идеального государства Платона оказался столь непривлекательным, что вскоре был подвергнут критике со стороны Аристотеля, своего выдающегося ученика.

В своих трудах Аристотель очень обстоятельно разрабатывает проблему социальной справедливости. Его идеи в своем существенном содержании сохраняют актуальность и в настоящее время. Аристотель считает, что справедливость может означать и равенство для равных, и неравенство для неравных, он впервые разделяет справедливость на уравнительную и распределительную. Уравнительная справедливость — это распределение благ, осуществляемое без учета достоинства лица. Здесь речь идет в основном о двух типах общественных отношений: об обмене вещей и наказаниях. Обмен вещей считается справедливым, когда он осуществляется в соответствии с их действующей ценностью; таков, например, обмен на рынке, где неважно, кто продает, а важно лишь то, сколько он платит. Справедливая оценка в наказаниях состоит в их неотвратимости и в беспристрастном вынесении приговора.

Распределительная справедливость касается распределения благ и обязанностей с учетом достоинства лиц, то есть в зависимости от их вклада в общее дело. Существуют три основных исторически выработанных принципа распределительной справедливости: 1) «каждому — то же самое» (всем поровну), 2) «каждому — по заслугам», 3) «каждому по потребностям». Но Аристотель не ограничивается делением справедливости на уравнительную и распределительную: важным аспектом справедливости для него является общее благо. «Государственным благом, — пишет он, — является справедливость, т. е. то, что служит общей пользе»<sup>14</sup>. В справедливом государстве, отмечает он, должны быть справедливые законы, посредством которых дело должно быть устроено так, чтобы «должностным лицам невозможно было наживаться»<sup>15</sup>. Главной причиной крушения «политий, аристократий», подчеркивает Аристотель, являются встречающиеся в государственном строе отклонения от справедливости.

---

<sup>14</sup> Аристотель. Соч. Т. 4. М., 1983. С. 124.

<sup>15</sup> Кашников Б. Н. Концепция общей справедливости Аристотеля: опыт реконструкции // Этическая мыль. Вып. 2. М., 2001. С. 112.

Аристотель сторонник частной собственности. Основными задачами государства он считает предотвращение чрезмерного накопления имущества граждан и чрезмерного роста политической власти личности. В идеальном государстве, по мнению Аристотеля, не должно быть ни чрезмерно богатых, ни чрезмерно бедных. Опору общества он видит в рабовладельцах «среднего достатка».

Большое значение в истории социальных идей занимают взгляды представителей утопического социализма, во Франции — это Сен-Симон и Ш. Фурье, в Англии Р. Оуэн. Они резко обличали капиталистическую эксплуатацию и мечтали о новом, лучшем, справедливом обществе. Особое место среди них занимает Шарль Фурье. Его жизнь и деятельность совпала с периодом победы и утверждения капитализма в европейских странах. Это крупнейшее историческое событие положило началу широкому развитию капиталистического способа производства и формированию политического господства буржуазии. Оно внесло небывалые перемены в экономическую, политическую и общественную жизнь европейских народов. Началось небывалое развитие производительных сил, широкое применение машин, расцвет точных наук. Но вместе с промышленным и экономическим развитием быстро росла нищета рабочих, разорялось крестьянство, накапливалось и прорывалось недовольство в широких народных массах. Возник резкий контраст богатства и бедности, сказочный рост богатств буржуазии и обнищание народа.

В одном из своих главных произведениях «Теория четырех движений и всеобщих судеб», Ш. Фурье острой сатирой бичует отвратительные черты буржуазного общества и набрасывает план нового общественного строя<sup>16</sup>. Он клеймит конкуренцию, бесплановость, беспорядочность производства при капитализме. Фурье писал, что кучка богачей становится все богаче, а подавляющее большинство населения все глубже погружается в бездну нищеты, что рабочие страдают от безработицы и голода, хотя именно их руками создаются все богатства общества. Вскрывая материальное и моральное убожество капиталистического мира, Фурье был убежден, что в человеке не заложено от природы греховных, преступных или вредных желаний и наклонностей. Однако в условиях капиталистического общества все человеческие отношения чудовищно извращены. Несмотря на то, что в человеке заложены альтруизм, стремление трудиться и помогать друг другу, в таком обществе господствуют паразиты, труд является подневольным, вместо здорового соревнования царит жестокая конкуренция, существует антагонизм между интересами отдельной личности и общества в целом. В результате «врач желает, чтобы было как можно больше болезней, а прокурор и адвокат — судебных процессов. Архитектор и строитель мечтают о пожарах, которые бы

---

<sup>16</sup> Фурье Ш. Теория четырех движений и всеобщих судеб // Избранные сочинения. Т. 1. М., 1938.

уничтожили четверть города, а стекольщик — о граде, который бы перебил все стекла... Хлебный спекулянт жаждет неурожая, а виноторговец счастлив, когда град уничтожил урожай виноградников... Таков этот смехотворный строй цивилизации, где каждый индивид находится в состоянии непрерывной войны с коллективом, где счастье одних основано на неудаче и даже гибели других». Резко критикуя капиталистическое общество, Ш. Фурье противопоставляет ему идеал нового «гармоничного» общественного строя без частного производства, без эксплуатации, без нищеты и войн.

Мечта о равенстве и справедливости проделала долгий путь от проповедей Христа и социалистов-утопистов до учения К. Маркса. Маркс уже в самом раннем своем произведении «Размышления юноши при выборе профессии», которое было написано им в возрасте 17 лет, как выпускное сочинение из гимназии, видна его гуманистическая направленность, альтруизм и полное отсутствие какого-либо эгоизма. В этом сочинении юный Маркс сформулировал направленность всей его жизни — служение человечеству.

«История признает тех людей великими, которые, трудясь для общей цели, сами становились благороднее; опыт превозносит, как самого счастливого того, кто принес счастье наибольшему количеству людей; сама религия учит нас тому, что тот идеал, к которому все стремятся, принес себя в жертву ради человечества, — а кто осмелится отрицать подобные поучения?

Если мы избрали профессию, в рамках которой мы больше всего можем трудиться для человечества, то мы не согнемся под ее бременем, потому что это — жертва во имя всех; тогда мы испытаем не жалкую, ограниченную, эгоистическую радость, а наше счастье будет принадлежать миллионам, наши дела будут жить тогда тихой, но вечно действенной жизнью, а над нашим прахом прольются горячие слезы благородных людей»<sup>17</sup>.

Маркс разработал теоретическую модель коммунизма и дал ее научное обоснование. Он искренне верил в возможность установить новый справедливый порядок для всего человечества. Он уловил необходимость революционного обновления общества, идея которого буквально витала в воздухе в эпоху антифеодальных революций. Тем более, что сама буржуазия провозгласила наступление эры справедливости, равенства и свободы. К тому же появился новый класс, испытавший на себе силу социальной несправедливости и готовый революционным путем добиться осуществления идеи коммунистического преобразования общества.

Марксизм был одной из самых выдающихся систем общественной мысли, возникшей в XX веке. Он впитал в себя наиболее значительные исторические и философские идеи своего времени. Это была попытка с научной точки зрения

---

<sup>17</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 4–5.

Конец ознакомительного фрагмента.  
Приобрести книгу можно  
в интернет-магазине  
«Электронный универс»  
[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)