

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие .....	5
I. Введение в историю экономических учений.....	7
1. Предмет и методология истории экономических учений .....	7
II. Экономические учения эпохи дорыночной экономики ....	21
2. Экономическая мысль древнего мира .....	21
3. Экономические воззрения периода средневековья .....	45
4. Меркантилизм.....	58
III. Экономические учения эпохи рыночной экономики .....	67
5. Генезис классической политической экономии .....	67
6. Классическая школа политической экономии .....	70
7. Физиократия.....	88
8. Марксизм.....	92
9. Экономический романтизм.....	111
10. Утопический социализм.....	119
11. Историческая школа политической экономии .....	128
12. Неоклассическое направление политической экономии .....	141
IV. Экономические учения эпохи регулируемой рыночной экономики .....	166
13. Институционализм.....	166
14. Кейнсианство .....	171
15. Экономический неолиберализм.....	194

V. Российская экономическая мысль .....	219
16. Русская экономическая мысль XVI–XVIII вв.....	219
17. Российская и советская экономическая мысль .....	282
Учебно-методические материалы.....	372
Библиографический список.....	378

# ПРЕДИСЛОВИЕ

*Ad fontes –  
(обращаться) к источникам, к оригиналам*

Представленное учебное пособие «Экономическая теория в ретроспективе» может быть использовано для подготовки по экономической дисциплине «История экономических учений» и составлено на основе государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования.

Таким образом, пособие предназначено для реализации государственных требований к уровню подготовки выпускников высших учебных заведений по экономическим специальностям. Тематика курса предполагает изучение важнейших экономических теорий и школ. При этом они изучаются в историческом плане с учетом общих тенденций развития экономической науки, взаимосвязи и преемственности ее отдельных направлений, концепций, формирования и взаимодействия методологических подходов.

«История экономических учений» представляет эволюцию экономических концепций, закономерности формирования и развития экономических теорий и школ, процесса обогащения знаний об экономике. Этот учебный курс является базовым для изучения дисциплин «Экономическая теория», «Мировая экономика» и раскрывает под влиянием каких условий меняются взгляды на экономическую действительность, как эволюционирует трактовка базовых категорий, как совершенствовались методы экономических исследований.

Учебная дисциплина «История экономических учений» является общепрофессиональной дисциплиной, имеющей значение для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям. Изучение дисциплины «История экономических учений» закладывает фундамент для выявления экономических закономерностей мировой экономики.

Знания в области эволюции экономической мысли формируют у студентов экономическое мышление, а также необходимую эрудицию и творческие навыки, которые позволят им ориентироваться в теоретических проблемах экономической

теории, сравнивать альтернативные подходы и принимать самостоятельные решения по практической реализации актуальных хозяйственных задач.

Отметим также, что связь между прошлым и будущим человечества, преемственность опыта научных поколений поддерживается изучением таких учебных дисциплин, как «История экономических учений», «История экономики» и других.

Изучение истории идей предшествует возникновению и развитию новой экономической мысли и теории. По мере происходящих изменений в экономике, науке и технике постоянно обновляется и совершенствуется экономическое знание в целом. Необходимо учесть, что история экономических учений тесно связана с историей, изучающей процессы развития общественной жизни, философией, которая рассматривает закономерности развития природы, общества, человеческой мысли в целом, а также со всей системой экономических наук.

### **Требования образовательного стандарта к обязательному минимуму содержания учебной дисциплины «История экономических учений»**

Особенности экономических воззрений в традиционных обществах (отношение к собственности, труду, богатству, деньгам, ссудному проценту); систематизация экономических знаний и первые теоретические системы экономической науки (меркантилизм, физиократия, классическая политическая экономия, марксизм).

Формирование и эволюция современной экономической мысли: маржиналистская революция, австрийская экономическая школа, неоклассическое направление экономической науки, кейнсианство, монетаризм, институционализм.

Вклад российских ученых в развитие мировой экономической мысли: особенности развития экономической науки в России; научный вклад М. И. Туган-Барановского в понимание экономических циклов, А. В. Чаянова в изучение крестьянского хозяйства, Н. Д. Кондратьева в понимание экономической динамики. Традиции экономико-математической школы в России и СССР (В. К. Дмитриев, Е. Е. Слуцкий, Г. А. Фельдман, В. В. Новожилов, А. В. Канторович).

# I. ВВЕДЕНИЕ В ИСТОРИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

## 1. Предмет и методология истории экономических учений

Становление экономической науки как самостоятельной академической дисциплины произошло во второй половине XVIII века, но её предыстория уходит в глубь веков. За прошедшие столетия были сформулированы несколько основных определений её предмета.

1. *Экономическая наука изучает закономерности размещения материальных благ («богатства») ради удовлетворения материальных потребностей.* Это определение господствовало весь XVIII век и первые две трети XIX столетия, не потеряло свою интеллектуальную привлекательность и позднее. Его придерживались все классические экономисты, начиная с Адама Смита и его сочинения под названием «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776).

2. *Экономическая наука исследует денежное (или рыночное) хозяйство, где можно прямо или косвенно применить денежную шкалу измерения.* Это определение было сформулировано в XIX века. Оно не было растиражировано в научных трудах и учебниках так широко, как первое, очень многие экономисты придерживались его и продолжают оставаться его сторонниками.

3. *Экономическая наука занимается изучением закономерностей размещения редких благ для удовлетворения конкурирующих целей.* Другими словами, в центре внимания экономистов находятся проблемы выбора направлений использования редких благ и ресурсов. Последнее определение экономической науки получило в XX веке наибольшее распространение.

Отметим, что практически любое человеческое действие можно трактовать как распределение редких благ по конкурирующим направлениям использования. И принятие решений политиками, например, о том, какие отрасли экономики облагать налогами, и выбор супруга, и планирование размеров семьи, и организация научных исследований и многие другие процессы стали объектом внимания экономистов. Такое безудержное расширение предмета экономической науки, от сферы

материальных потребностей до любых явлений социальной действительности, получило соответствующее название – «крестовый поход» экономистов, или «экономический империализм».

Таким образом, можно сформулировать предмет истории экономических учений. Это – исторический процесс возникновения, развития и смены предмета экономической науки, а также экономических теорий (идей, воззрений, концепций), выражающих интересы различных социальных групп в ходе эволюции человеческого общества.

Цель истории экономических учений заключается в том, чтобы показать своеобразие каждой экономической школы, её задачи и результаты, взаимосвязь и преемственность школ экономической науки, влияние на экономику и экономическую политику.

История любой науки представляет развитие её теории и методологии, которые следует различать. Методология науки – это способ, на основании которого устанавливается соотношение между теорией и действительностью. Методология социально-экономического исследования есть совокупность способов формирования научных знаний, принципов и подходов изучения экономических процессов и отношений, методов раскрытия и обоснования экономических законов, отображающих реальную хозяйственную деятельность в конкретную историческую эпоху.

Методами исследования, составляющими методологию экономической науки, являются: 1. Дедуктивный метод – основан на дедукции, т. е. выводах по правилам логики «от общего – к частному», от гипотез – к следствиям из посылок; сущность метода – в выдвижении и проверке различных гипотез в сочетании с анализом отдельных процессов и явлений из экономической жизни общества; 2. Исторический метод – представление экономических процессов в историческом контексте, т. е. в хронологической последовательности; 3. Математический метод – описание изучаемых экономических явлений при помощи математических знаков и символов (формул); 4. Метод абстрагирования – исключение явлений, носящих случайный характер, при исследовании процессов экономики; 5. Статистический метод – изучение совокупности массовых экономических явлений и объектов,

однородных в некотором существенном положении, в заданном временном периоде; 6. Экспериментальный метод – изучение поведения экономической системы в целом и ее составных частей путем постановки общественных экспериментов в экономике.

Функции истории экономических учений: познавательная, объяснительная (обеспечивает адекватное разъяснение экономической действительности), образующая (обеспечивает образование новых экономических теорий), оценочная (вырабатывает критерии оценки и сравнительного анализа теорий).

*Порядок исследования экономических теорий:* 1. Исторические условия возникновения теории (интересы, какого класса представляет теория), 2. Автор-основатель и наиболее известные представители теории, их главные труды, 3. Основные положения теории (поиск источника богатства, анализ роли государства в экономике, отношение к собственности, труду и т. д.). Источники развития экономических идей: 1. Объективные потребности хозяйственной жизни, 2. Социально-классовые конфликты и противоречия, 3. Противоречия в развитии самой экономической теории.

*Этапы развития экономических теорий:* 1. Возникновение новых взглядов, 2. Борьба с господствующими в обществе экономическими воззрениями, завоевание лидерства, расцвет теории, 3. Период противоречий в теории, упадок и смена новыми идеями. Основными этапами развития экономической науки являются меркантилистская, классическая, марксистская, историческая, институциональная, кейнсианская экономические школы, каждая из которых ставит перед собой конкретные задачи и решает их присущими ей методами. Научные открытия современной экономической теории представляют собой поиск и установление новых экономических закономерностей.

*Этапы эволюции истории экономических учений.*

Направления развития интересующего экономиста явления могут быть выявлены наиболее рациональным образом на основе анализа взаимодействия характеристик данного явления, находящихся свое отражение в основных этапах развития

экономической науки. При этом структура исследовательского действия должна совпадать со структурой целостного устройства функционирующего экономического исследуемого явления в зависимости от изменения взглядов на его развитие на конкретном этапе развития экономической науки. Охарактеризуем теперь кратко последовательность и суть направлений и этапов развития экономической мысли.

1. Экономические учения эпохи дорыночной экономики. Эта эпоха включает в себя периоды древнего мира и средневековья, в течение которых преобладали натурально-хозяйственные общественные отношения, и воспроизводство было преимущественно экстенсивным. Экономическую мысль в эту эпоху выражали, как правило, философы и религиозные деятели. Достигнутый ими уровень систематизации экономических идей и концепций не обеспечил достаточных предпосылок для обособления теоретических построений того времени в самостоятельную отрасль науки, специализирующуюся сугубо на проблемах экономики.

Данную эпоху завершает особый этап в эволюции и экономики, и экономической мысли. С точки зрения истории экономики, этот этап в марксистской экономической литературе называют периодом первоначального накопления капитала и зарождения капитализма; по неклассоформационной позиции – это период перехода к рыночному механизму хозяйствования. С точки зрения истории экономической мысли, этот этап называется меркантилизмом и трактуется также двояко: в марксистском варианте – как период зарождения первой школы экономической теории капитализма (буржуазной политической экономии), а по неклассоформационному варианту – как период первой теоретической концепции рыночной экономики.

Зародившийся в недрах натурального хозяйства меркантилизм стал этапом широкомасштабной (общенациональной) апробации протекционистских мер в сфере промышленности и внешней торговли, а также осмысления развития экономики в условиях формирующейся предпринимательской деятельности. И поскольку отсчет своего времени меркантилистская концепция начинает фактически с XVI столетия, то и начало

обособленного развития экономической теории как самостоятельной отрасли науки относят чаще всего к данному рубежу.

В частности, на заре своего исторического восхождения экономическая наука, базировавшаяся на меркантилистских постулатах, пропагандировала целесообразность государственного регулирующего воздействия посредством экономических мотивов и сделок с тем, чтобы «новые» отношения, получавшие впоследствии наименование то «рыночных», то «капиталистических», распространились на все аспекты общественных отношений государства.

2. Экономические учения эпохи нерегулируемой рыночной экономики. Временные рамки этой эпохи охватывают период примерно с конца XII в. до 30-х гг. XX в., в течение которого в теориях ведущих школ и направлений экономической мысли доминировал принцип абсолютного невмешательства государства в деловую жизнь или, что одно и то же, принцип экономического либерализма.

В данную эпоху экономика благодаря промышленному перевороту совершила переход от стадии мануфактурной к так называемой индустриальной стадии своей эволюции. Достигнув своего апогея в конце XIX – начале XX вв., индустриальный тип хозяйствования также подвергся качественной модификации и обрел признаки монополизированного типа хозяйства.

Но именно обозначенные типы хозяйствования, обусловленные преобладанием идеи саморегулируемости экономики свободной конкуренцией, предопределили своеобразие постулатов и исторически сложившуюся последовательность господства в экономической науке данной эпохи вначале классической политической экономии, а затем неоклассической экономической теории.

Классическая политическая экономия занимала «командные высоты» в экономической теории практически около 200 лет – с конца XVII в. по вторую половину XIX в., заложив, по существу, основы для современной экономической науки. Ее лидеры, во многом правомерно осудив протекционизм меркантилистов, основательно противостояли антирыночным реформаторским концепциям первой половины XIX в., изложенным в трудах

своих современников как из числа сторонников перехода к обществу социальной справедливости на базе воссоздания ведущей роли в хозяйстве мелкотоварного производства, так и идеологов утопического социализма, призывавших к всеобщему одобрению человечеством преимуществ такого социально-экономического устройства общества, при котором не будет денег, частной собственности, эксплуатации и прочего «зла» капиталистического настоящего. Вместе с тем «классики» совершенно неоправданно упускали из поля зрения значимость поиска взаимосвязи и взаимообусловленности факторов экономической среды с факторами национально-исторического и социального свойства, настаивая на незыблемости принципов «чистой» экономической теории и не принимая всерьез достаточно успешные наработки в данном направлении в трудах авторов так называемой немецкой исторической школы во второй половине XIX в.

Сменившая в конце XIX в. классическую политическую экономию, неоклассическая экономическая теория стала ее преемницей прежде всего благодаря сохранению «верности» идеалам «чистой» экономической науки. При этом она явно превзошла свою предшественницу во многих теоретико-методологических аспектах. Главным же в этой связи явилось внедрение в инструментарий экономического анализа базирующихся на математическом «языке» маржинальных (предельных) принципов, придавших новой (неоклассической) экономической теории большую степень достоверности и способствовавших обособлению в ее составе самостоятельного раздела – микроэкономики.

3. Экономические учения эпохи регулируемой (социально ориентированной) рыночной экономики. Данная эпоха – эпоха новейшей истории экономических учений – берет своё начало с 1920–30-х гг., то есть с тех пор, когда в полной мере обозначили себя антимонопольные концепции и идеи социального контроля общества над экономикой, проливающие свет на несостоятельность принципа экономического либерализма и нацеливающие на многообразные меры демонополизации хозяйства посредством государственного вмешательства в экономику. В основе этих мер лежат значительно более совершенные аналитические построения, предусмотренные в обновленных

на базе синтеза всей совокупности факторов общественных отношений экономических теориях.

В этой связи имеются в виду, во-первых, новое, сложившееся к 30-м гг. XX в. социально-институциональное направление экономической мысли, которое в обозначившихся трех его научных течениях часто называют американским институционализмом. Во-вторых, появившиеся в 1933 г. доказательные теоретические обоснования функционирования рыночных хозяйственных структур в условиях несовершенной (монополистической) конкуренции и, наконец, в-третьих, зародившиеся также в 1930-х гг. два альтернативных друг другу направления (кейнсианское и неолиберальное) теорий государственного регулирования экономики, давшие статус самостоятельного еще одному разделу экономической теории – макроэкономике.

В результате на протяжении последних семи-восьми десятилетий завершающегося XX в. экономическая теория смогла вынести на суд общественности ряд принципиально новых и неординарных сценариев возможных вариантов (моделей) роста национальной экономики государств в условиях переживаемых ими небывалых прежде проблем, вызванных последствиями современной научно-технической революции. Экономическая наука наших детей как никогда близка к выработке наиболее достоверных «рецептов» на пути к стиранию социальных контрастов в цивилизованном обществе и формированию в нем действительно нового образа жизни и мышления.

К примеру, теперь ученые-экономисты многих стран в обозначении прошлого и будущего состояния общества не прибегают более к противопоставлению друг другу (во всяком случае, явному) бывших антиподов экономической теории – «капитализма» и «социализма» и соответственно «капиталистической» и «социалистической теории». Вместо них всеобщее распространение в экономической литературе получают теоретические изыскания о «рыночной экономике» или «рыночных экономических отношениях».

Изучение экономической среды в целом и конкретного экономического явления в частности требует от исследователя организации систематичности самого исследовательского процесса.

Степень данной организованности и ее характер и будут влиять на характер результатов исследования и их согласованность вокруг поставленной проблемы. При этом дробление экономического явления на фрагменты определяет частность подхода к его изучению. Соблюдение условия организации системы изучения явления позволяет проявить в целостном экономическом элементе принцип его незавершенности по сравнению с другими элементами. Данные тенденции присутствуют в развитии экономических учений Древнего Востока, античного мира и средневековья.

*Основными направлениями развития (тенденциями) современной мировой экономической мысли являются:*

1. Неомарксизм – совокупность марксистских и марксистски ориентированных течений, характеризующихся критическим отношением, как к капитализму, так и к реальному социализму и его идеологии. В 1920-х гг. ряд марксистских теоретиков выступил против экономического редукционизма ортодоксальных марксистов, за возврат к «подлинному Марксу». Однако это не было простым возвращением.

В новой исторической обстановке возникали новые вопросы, необходимость их самостоятельного решения, исходя из сложившихся в странах Центральной и Западной Европы социальных и культурных условий. По ряду позиций работы новых марксистов выходили за рамки классического марксизма: они предложили отказаться от положения марксизма о всемирно-исторической роли пролетариата как субъекта социалистической революции и могильщика капитализма.

Основоположниками в 1920-х годах выступили Антонио Грамши, Георг Лукач, Карл Корш. Классикой неомарксизма является книга Г. Лукача «История и классовое сознание» (1923), и книга К. Корша «Марксизм и философия» (Германия, 1923; М.-Л., 1924). В 1930–40-е годы эту линию продолжили теоретики Франкфуртской школы: Макс Хоркхаймер, Теодор Адорно, Герберт Маркузе. Опираясь на ведущий постулат и доминирующую ценность классического марксизма – радикальный гуманизм, предполагающий акцент на: роли и значении экономической практики; важности преодоления отчуждения труда;

удовлетворении подлинных человеческих потребностей; свободном развитии каждого и любого индивида как условия свободного развития всех. Сторонники неомарксизма не принимают идею социальной организации коммунистического типа как средства осуществления таких целей. Бесклассовая и безгосударственная социальная организация, сопряженная с ликвидацией института частной собственности и системы товарно-денежных отношений, а также провозглашающая предпочтительность распределения общественного продукта по «затраченному труду» либо «по потребностям» неоднократно подтверждала свой утопизм и несостоятельность на уровне реальной практики. Аналогичные результаты становились очевидными также и в рамках экономических экспериментов.

2. Неолиберализм (называется так, чтобы отличить его от либерализма Смита, Сэя и других авторов XIX в.) – неолиберальная экономическая концепция начала формироваться в 1930-е годы одновременно с кейнсианством. В рамках неолиберального экономического направления существует несколько центров в Германии, Англии, США: Фрайбургская школа (Л. Эрхард), Лондонская школа (Ф. Хайек), Чикагская (или монетарная) школа (М. Фридман).

Лидерами экономического неолиберализма в Германии были Вальтер Ойкен (1891–1950), Вильгельм Рёпке (1899–1966), Людвиг Эрхард (1897–1977), чьи имена связаны с теорией социального рыночного хозяйства – основой экономической политики после второй мировой войны. (Государство – «не ночной сторож, а футбольный судья, призванный гарантировать соблюдение игроками правил игры»).

3. Неокейнсианство – направление экономической мысли, возникшее в 1950-е гг.; взяло за основу теорию Дж. М. Кейнса, дополнив ее учением о влиянии роста доходов на процесс производства (принцип акселерации). В современном неокейнсианстве доминируют две тенденции: американская, связанная с именами ряда экономистов США, и европейская, связанная с исследованиями английских экономистов.

В числе американских последователей учения Дж. М. Кейнса чаще всего упоминаются Э. Хансен, С. Харрис и др. Опираясь на

учение Дж. М. Кейнса, они считали целесообразным увеличение налогов с доходов населения (до 25% и более), увеличение размеров государственных займов и выпуска денег для покрытия расходов государства (даже если это увеличит инфляцию и дефицит государственного бюджета). Ещё одним «дополнением» в кейнсианство явилась «замена» метода перманентного регулирования частных и государственных инвестиций на метод маневрирования государственными расходами в зависимости от экономической конъюнктуры. Так, например, в периоды подъёма экономики инвестиции ограничиваются, а в период замедления или спада – увеличиваются (несмотря на возможный бюджетный дефицит).

Наконец, если Кейнс в своей теории опирался на принцип мультипликатора, который означает, что рост доходов сопровождается снижением роста инвестиций, то в США (по теории Э. Хансена) был выдвинут дополнительный принцип – принцип акселератора, означающий, что рост доходов в конкретных случаях может и увеличивать инвестиции. Смысл дополнения в следующем: некоторые виды оборудования, машин и механизмов имеют сравнительно длительный срок производства, и ожидание этого срока психологически влияет на расширение производства требуемого оборудования, превышающих реальный срок, а, значит, растёт и спрос на инвестиции.

Некейнсианство связано также с работами таких английских экономистов, как Рой Форбс Харрод (1900–78), Джон Ричард Хикс (1904–89), Николас Калдор (1908–86). Эти ученые рассматривали вмешательство государства в экономику как постоянное явление, отстаивали мысль о государственных вложениях в научные исследования и новую технику, а также на проведении политики структурной перестройки хозяйства в связи с достижениями науки и техники.

В 1950-е гг. возникли так называемые некейнсианские теории роста, основанные на учете системы «мультипликатор – акселератор» и моделировании экономической динамики с использованием характеристик взаимосвязи накопления и потребления. Главными представителями упомянутых теорий экономического роста стали Евсей Домар (р. 1914) и Рой

Харрод. Их теории (модели) объединяет общий вывод о целесообразности постоянного устойчивого темпа экономического роста как решающего условия динамического равновесия экономики, при котором достижимо полное использование производственных мощностей и трудовых ресурсов.

Другим положением модели Харрода-Домара является признание предпосылки о постоянстве в длительном периоде таких параметров, как доля сбережений в доходах и средняя эффективность капиталовложений. И третье сходство состоит в том, что оба автора достижение динамического равновесия и постоянного роста считали не автоматически возможным, а результатом соответствующей государственной политики, т. е. активного государственного вмешательства в экономику. Вместе с тем и Е. Домар, и Р. Харрод едины в своих убеждениях о действенной роли инвестиций в обеспечении роста дохода, увеличении производственных мощностей, полагая, что рост дохода способствует увеличению занятости, которая в свою очередь предотвращает возникновение недогрузки предприятий и безработицу. Это убеждение является выражением безусловного признания этими авторами кейнсианской концепции о зависимости характера и динамики экономических процессов от пропорций между инвестициями и сбережениями, а именно, опережающий рост первых – причина повышения уровня цен, а вторых – причина недогрузки предприятий, неполной занятости.

4. «Неоклассический синтез» – направление экономической мысли, основанное на сочетании идей кейнсианской теории «эффективного спроса» и неоклассической теории производства и распределения (например, экономического либерализма), т. е. главного содержания данных концепций. Формирование неоклассического синтеза свидетельствовало о неудовлетворительности кейнсианства и неокейнсианства в качестве теоретической основы государственно-монополистического регулирования капиталистической экономики, о поисках дополнительных теоретических конструкций, которые могли бы существенно повысить их практическую действенность.

П. А. Самуэльсон является одним из видных пропагандистов и создателей «неоклассического синтеза». Пол Энтони

Самуэльсон (р. 1915), выдающийся американский экономист, автор научной работы «Основание экономического анализа» (1947), учебника «Экономика» (1951), Нобелевский лауреат по экономике с «энциклопедической» формулировкой: «За вклад в повышение уровня научного анализа в экономической теории» (1970).

В начале 1950-х годов он выступил с обоснованием необходимости объединения неокейнсианства и неоклассической школы в некое единое направление. Он писал: «Моя точка зрения сводится к общей неоклассической теории, которая включает в классическую традицию всякую часть кейнсианского и неокейнсианского анализа, представляющуюся пригодной для современной экономики». Особое место идея о неоклассическом синтезе заняла в третьем издании учебника П. Самуэльсона (1955), где он выражал надежду на то, что такой синтез «устранит брешь между агрегативной макроэкономикой и микроэкономикой и сведет их к взаимодополняющему единству».

Самуэльсон видел задачу «неоклассического синтеза» в «существенном сокращении как безработицы, так и инфляции в демократических обществах...». Другим аспектом «неоклассического синтеза» являлась попытка решить важную идеологическую задачу – преодолеть раздробленность течений и направлений западной политической экономии и создать единую экономическую теорию. Однако «неоклассический синтез» оказался неспособным решить эти задачи. Нарастание как экономических, так и социальных противоречий капитализма во второй половине 60-х годов заставило и главного пропагандиста «неоклассического синтеза» несколько поубавить тон. После 6-го издания «Экономики» П. Самуэльсона, выпущенного в 1964 г., автор всё реже упоминает о «неоклассическом синтезе». В последующих изданиях неоклассический синтез исчез: в одиннадцатом издании (1980) он не упомянут в предметном указателе.

5. Неоинституционализм – направление экономической мысли, возникшее в 1960-е гг., которое исходит из первостепенной важности формирования и смены социально-экономических норм и правил – институтов. Данная концепция ставит экономические процессы в зависимость от технократии, а также

объясняет значение экономических процессов в социальной жизни общества с позиций мотивации человеческого поведения.

Неоинституциональная экономическая теория (НИЭТ) имеет в арсенале своей методологии т. н. теорию игр, которая была основана Джоном фон Нейманом и Оскаром Моргенштерном в их работе «Теория игр и экономическое поведение» («The Theory of Games and Economic Behavior») (1944). В математических анналах фон Нейманом была опубликована статья «О теории общественных игр», в которой впервые было применено понятие «теория игр». Использование этого понятия объясняется схожестью логики принятия решений в таких играх, как шахматы или покер, и в некоторых ситуациях общественной жизни, прежде всего в экономике и военном деле. Характерным для таких ситуаций является то, что результат для принимающего решение зависит не только от его решения, но и от того, какое решение примут другие. Поэтому оптимальный исход не может быть получен в результате принятия решения одним лицом.

Отцом-основателем неоинституциональной теории по праву считается Рональд Гарри Коуз (лауреат Нобелевской премии по экономике 1991), в чьих статьях «Природа фирмы» (1937), «Проблема социальных издержек» (1960) была впервые сформулирована исследовательская программа неоинституционализма. Видными идеологами этого этапа являются Р. Коуз, Дж. Гэлбрейт, Н. Ноув, Р. Хайлбронер.

Основоположник неоинституционализма Рональд Коуз отмечал в лекции: «то, что изучается, является системой, которая живет в умах экономистов, а не в действительности. Я назвал этот результат “экономической теорией классной доски”. Свою же заслугу Коуз видел в «доказательстве важности для работы экономической системы того, что может быть названо институциональной структурой производства». Изучение институциональной структуры производства стало возможно благодаря освоению экономической наукой таких понятий, как трансакционные издержки, права собственности, контрактные отношения.

Неоинституциональная теория подвергла сравнительному анализу реально существующие права собственности, различные правовые режимы – общей, частной и государственной

собственности. Это отличает её от традиционной неоклассической теории, в которой обычно предполагались идеализированные условия режима частной собственности. Любой акт обмена понимается в неинституционализме как обмен «пучками прав собственности». Каналом, по которому они передаются, служит контракт, который фиксирует именно правомочия и то, на каких условиях они подлежат передаче. Это ещё один ключевой термин новой институциональной теории, интерес экономистов к которой вызвали работы Рональда Коуза.

### **Вопросы к семинарским занятиям:**

1. Предмет и функции истории экономических учений.
2. Методологические подходы, применяемые в научных экономических исследованиях.
3. Этапы эволюции экономической науки.
4. Основные направления современной экономической мысли.

## II. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ЭПОХИ ДОРЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

### 2. Экономическая мысль древнего мира

История экономической мысли начинается с тех незапамятных времен, когда люди впервые задумались над целями своей хозяйственной деятельности, способами и средствами их достижения, отношениями, складывающимися между людьми в процессе и в результате добывания и распределения благ, обмена произведенными продуктами и услугами.

Экономическая мысль – понятие чрезвычайно широкое. Это и представления, бытующие в массовом сознании, и религиозные оценки и предписания, касающиеся хозяйственных отношений, и теоретические конструкции ученых, и экономические программы политических партий. Многообразна сфера экономической мысли, поле приложения размышлений, выводов и практических решений: здесь и общие закономерности экономики, и особенности экономики отдельных отраслей, и проблемы размещения производства, и денежное обращение, и эффективность капиталовложений, и налоговая система, и методы ведения учета доходов и расходов, и история экономики, и хозяйственное законодательство – всего не перечислить. Во всей этой сложной совокупности с многочисленными переплетениями её отдельных элементов можно с определенной условностью выделить экономические учения – теоретические концепции, отражающие основные закономерности экономической жизни, описывающие отношения между ее субъектами, выявляющие движущие силы и значимые факторы создания, распределения и обмена благ.

Древние философы и наиболее просвещенные правители рабовладельческих государств были единственными выразителями экономической мысли древнего мира. Они стремились идеализировать и узаконить рабовладение и натуральное хозяйство. Доказательства идеологов древнего мира основывались преимущественно на категориях морали, этики, нравственности и были направлены против крупных торгово-ростовщических операций, то есть против свободного функционирования денежного

и торгового капитала. Зародившись в древности, экономическая мысль развивалась вместе с хозяйственной деятельностью человека, отвечая на текущие вопросы о выгоде и пользе тех практических занятий, с которыми неразрывно была связана жизнь древних общественных коллективов. Это – земледелие и разведение скота, торговля и ремесло, которые выступали основой первых общественных способов производства.

Азиатский способ производства в экономике обществ древнего Востока представлял собой чрезмерное регулирование хозяйства посредством регламентации сферы ссудных операций и торговли. Ведущая роль в экономике отводилась собственности государства, имел место условный характер частной собственности. Частнособственнический сектор существовал наряду с преобладающим государственным сектором экономики. Это были включенные в товарооборот отношения частной аренды, ростовщичества, долгового рабства и наёмного труда, вообще – системы товарно-денежных отношений. Уже тогда частный сектор экономики и представляющие его элементы были необходимы для нормального функционирования развитой экономики. Но при всем том государство одновременно ограничивало и контролировало сферу влияния и возможности частного хозяйства, следовательно, и область распространения наемного труда. Обедневшие общинники нанимались на работу к зажиточным и богатым людям.

Сборник законов «Законник Билаламы» города-государства Эшнунна в Месопотамии, (ок. XX в. до н. э.) устанавливал норму заработной платы и материальную ответственность батрака за невыполненную работу.

Свод законов (кодекс) царя Хаммурапи был создан около 1760 г. до н. э. и уделял внимание укреплению власти рабовладельцев над рабами, частной собственности вообще и охране интересов царских служилых людей. Законы Хаммурапи обстоятельно регламентировали условия найма и размер платы за первый в истории мировой экономики наёмный труд. Основой будущего свободного наемного труда был труд подневольный, носивший характер полного подчинения господину, – труд раба. Например, в Вавилонском царстве рабочая сила могла появиться

в распоряжении хозяина в нескольких случаях, а именно: по причине долга или в результате пленения на войне. В первом случае кредитор за неоплаченные вовремя в его пользу долги получал раба-должника, но нес за него полную ответственность перед семьей, из которой тот происходил. В случае если от дурного обращения раб умирал, кредитор наказывался в соответствии с талионом (по принципу око за око). Поэтому стоит признать, что характер рабства был мягким, так как зависимость носила временный характер. Срок долгового рабства не должен был превышать трех лет – после этого срока должник освобождался, а долг считался погашенным. В случае если раб был инородцем, то, оказавшись во владении общинных групп, рабы-чужаки обычно включались в состав семьи на правах её младших членов со всеми вытекающими из этого последствиями, и во втором поколении рабы, как правило, рабами быть переставали. Очевидно, древневосточное рабство было временной социальной категорией, переходной к наемному труду.

Древние индийские авторы писали либо «дхармашастры» – трактаты о праведном исполнении людьми своих обязанностей, либо «артхашастры» – трактаты об управлении обществом (в буквальном переводе – наука о пользе, практической жизни). В артхашастрах рассматривались методы приобретения и сохранения территории, а также приумножения богатства страны. Артхашастра Каутильи – самого крупного политэкономического мыслителя Древней Индии IV в. до н. э. – это собрание наставлений по вопросам управления государством. В этом трактате автор сосредоточил свое внимание на следующих проблемах. Это (1) деятельность мудрого государя; (2) управление и право; (3) вопросы войны и дипломатии. Артхашастра представляет важнейший источник сведений об общественных отношениях, экономике, политике Древней Индии, дает описание идеального государства с разветвленной полицейской системой и сильной царской властью, для укрепления которой допускаются любые средства.

Экономическая мысль Древнего Китая богата и разнообразна. Её можно назвать соперницей экономической мысли античной Греции и Рима. Конфуцианство – самая крупная школа политэкономических учений Древнего Китая. Конфуций

(Кун-Цзы, 551–479 до н. э.) заложил основы этико-политического учения, оказывавшего огромное влияние на развитие духовной культуры, политической жизни и общественного строя Китая на протяжении более чем двух тысяч лет. Его изречения собраны в книге «Лунь-юй» («Суждения и беседы»). Конфуцианство считало наиболее эффективным методом управления страной, народом – правление не на основе законов и наказаний, а при помощи добродетели, примера высоконравственного поведения, на основе обычного права, не обременять народ тяжелыми налогами и повинностями (ибо страна – это одна большая семья).

Экономическая мысль Древней Греции: происхождение понятий «история» (греч. *historia* – рассказ о прошлых событиях, описание эпохи), «экономия» (греч. *oikonomia* – домостроительство, управление домашним хозяйством). Древнегреческое понятие «экономия» заменено в современном языке на научный термин «экономика». Античные философы затрагивали в своих работах проблемы экономики. Для Древней Греции характерно развитие рыночной экономики и института частной собственности. Отсюда интерес философов к проблемам микроэкономики, но не теоретическим, а прикладным. Одним из таких древнегреческих философов был Ксенофонт Афинский автор т. н. «Сократических сочинений».

**Ксенофонт** (430–354 гг. до н. э.), древнегреческий писатель и историк, современник Платона, предшественник Аристотеля. Написал большое количество разнообразных произведений. Экономические взгляды нашли отражение в «Домострое» («Экономикос»). Именно от названия этой работы произошло название науки – экономика, хотя во времена Ксенофонта под ней понимались лишь правила ведения домашнего хозяйства («ойкос» – дом, хозяйство; «номос» – закон, правило). Служил персидским деспотам, спартанским царям и олигархам, не поладил с афинской демократией, стал ее изгнанником. Его экономическое благополучие покоилось на земельном пожаловании, полученном в награду из рук спартанской олигархии. Свои экономические и политические взгляды изложил наиболее полно в характеристике экономического строя Спарты. В небольшом сочинении

«Лакедемонское государство» Ксенофонт дал яркое описание социально-экономического устройства Спарты:

1. Коллективные формы рабовладения, поскольку они усиливают единство рабовладельческой общины, нейтрализуют противоречия внутри нее.

2. Уравнительность потребления (общий стол).

3. Спартанская система физического воспитания, лагерный режим обязательный для рабовладельцев, строгая дисциплина. (Умалчивая о существовании террористического режима для рабов – «криптиях», во время которых молодым спартамцам разрешалось безнаказанно убивать по ночам рабов, встреченных на дорогах).

В «Домострое» в форме диалога формулировались принципы:

1. Эффективной эксплуатации рабов – хозяину часто приходится увещевать рабов, раздавать обещания, так как добрая надежда нужна рабу не меньше, чем свободному, чтобы у него была охота оставаться у хозяина. Рабов можно сделать послушными едой сверх меры, хотя этот способ и годен лишь для животных, похвалы со стороны хозяина так же действуют на рабов.

2. Решительно высказывается за натуральное хозяйство, против торгово-промышленного направления экономики. Автор считает, что натуральное хозяйство не разделяет людей на богатых и бедных, так как каждый производит на своем земельном участке не больше, чем необходимо для потребления и не участвует в торговых операциях, не использует земли для производства на продажу и для обогащения.

3. Идеализация сельского хозяйства, противопоставление его ремеслу: «Ремесло задорно, его дурная слава – естественна, оно осуждает человека на сидячий образ жизни (вредный для тела) и лишает людей солнца».

4. Понятие «богатство» как фонд личного потребления и средство приобретения политических друзей.

5. «Ценность» – есть нечто хорошее» и зависит от полезности вещей. Полезные предметы представляют ценность, вредные – нет.

6. Несмотря на явные симпатии к натуральному хозяйству, Ксенофонт с большим интересом относился к проблеме денег. «Когда приобретено столько утвари, сколько нужно для хозяйства, редко покупают еще; напротив, денег никто не имеет столько, чтобы не желать их иметь еще больше, и если у кого-нибудь они оказались в избытке, то он, закапывая излишек, получает не меньшее удовольствие, чем если бы он ими пользовался». Отрицать значение денег уже нельзя. Совет Ксенофонта: копить деньги на «черный день», а также для того, чтобы иметь возможность при необходимости расширить свое хозяйство. Итак, деньги – это сокровище, концентрированное богатство, которое всегда можно пустить в ход. Другая функция денег состоит в том, чтобы служить средством обращения. Но деньги в качестве торгового и ростовщического капитала вызывали резкое осуждение Ксенофонта.

Такие труды Ксенофонта, как «Экономика» (другие названия: «Домострой», «О домашнем хозяйстве»), а также «Доходы (Аттики)», «Государственное устройство Спарты» содержат сведения об античной экономике IV в. до н. э. «Домострой» по содержанию делится на две части: в первой части речь идёт о домашнем хозяйстве, во второй – о земледелии. В этом трактате Ксенофонт дал характеристику образцового, с его точки зрения, домашнего хозяйства и образцового гражданина. Управление домашним хозяйством и управление государством, должно было входить, по мысли древних авторов, в программу философского образования и преподавания. Отдельная глава посвящена похвале земледелию, ведь «земледелие – мать и кормилица всех профессий! Если земледелие процветает, то и все другие профессии идут успешно; а где земле приходится пустовать, там угасает почти всякая деятельность и на суше и на море».

Идеи трактата сводятся к следующему: естественным порядком вещей является разделение труда на умственный и физический, а людей – на свободных и рабов; любой товар обладает полезными свойствами (потребительная стоимость) и способен обмениваться на другой товар (меновая стоимость). В трактате «Доходы» Ксенофонт ищет выход из экономических трудностей Афин и подаёт советы афинянам, как повысить государственные

доходы путем увеличения числа иностранцев (метеков), платящих налог (дело в том, что вместо постоянного подоходного налога в Афинах были натуральные повинности – периодические и чрезвычайные литургии, налагавшиеся только на богатых граждан), или путем разработки серебряных рудников посредством рабского труда.

**Платон** (427–347 гг. до н. э.) – древнегреческий философ, чьи взгляды сложились под влиянием Сократа. Платон в своём сочинении «Государство» создал модель идеального общественного устройства во главе с философами, созерцателями идей, которых защищают воины и которым все жизненные ресурсы доставляют свободные земледельцы и ремесленники.

Основным принципом идеального государственного устройства Платон считал справедливость. Это понятие наполнено у Платона политэкономическим содержанием. По разъяснению Платона, каждому гражданину справедливость отводит особое занятие и социальное положение. Господство справедливости сплачивает разнообразные и даже разнородные части государства в гармоническое целое.

Наилучшая государственная система должна обладать рядом черт нравственной, экономической и политической организации, которые в своем соединительном действии обеспечивают решение самых важных задач. Такое государство должно обладать силой собственной организации и средствами ее защиты, достаточными для сдерживания и отражения враждебного окружения, во-вторых, оно должно осуществлять систематическое и достаточное снабжение всех членов общества необходимыми для них материальными благами. В-третьих, оно должно руководить духовной деятельностью и творчеством. Выполнение всех этих трех задач означало бы осуществление «идеи блага» как высшей идеи, правящей миром.

В утопическом государстве Платона необходимые для общества виды работ разделены между специальными разрядами граждан, но в целом образуют гармоничное сочетание.

За основу для распределения граждан государства по разрядам Платон взял различия между отдельными группами людей соответственно их нравственным задаткам и свойствам. Однако

рассматривал Платон эти различия по аналогии с разделением производительного труда. Именно в разделении труда Платон усматривал фундамент всего современного ему общественного и государственного строя.

При этом основная мысль Платона состоит в утверждении, что потребности граждан, составляющих общество, разнообразны, но способности каждого лица к удовлетворению этих потребностей ограничены. «Каждый из нас сам для себя бывает недостаточен и имеет нужду во многих». Отсюда прямо выводится необходимость возникновения общежития, или города: «Когда один из нас принимает других, либо для той, либо для иной потребности, когда, имея нужду во многом, мы располагаем к сожитию многих общинников и помощников – тогда это сожитие получает у нас название города».

Для Платона характерно, что значение разделения труда он рассматривает не с точки зрения работника, производящего продукт, а исключительно с точки зрения потребителей, принадлежащих к классу рабовладельцев. «Работник должен приспособляться к делу, а не дело к работнику».

В разделении труда Платон видел не только основу распада общества на сословия, но и основной принцип построения государства. Главная задача трактата Платона о государстве – проблема благой и совершенной жизни общества в целом и его членов, наделённой главными доблестями: мудростью, мужеством, рассудительностью (сдерживающая мера), справедливостью.

Классическая точка зрения Платона, его социальный и политический аристократизм, восхищение обществом египетского типа с его кастовым слоем, с характерным для него трудным осуществлением перехода из одной касты в другую получили чрезвычайно яркое выражение в платоновском понимании справедливости. В этом понятии для Платона нет ничего уравнилельного, сглаживающего или отрицающего различия классов. Менее всего Платон стремится к тому, чтобы уделить гражданам и классам граждан одинаковые права. Всеми силами он хочет оградить свое идеальное государство от смешения классов, от исполнения гражданами одного класса обязанностей и функций

граждан другого класса. Он прямо характеризует справедливость как доблесть, не допускающую возможности подобного смешения. Наименьшей бедой, по его мнению, было бы смешение или совмещение различных специальностей внутри класса работников производительного труда: если, например, плотник станет делать работу сапожника, а сапожник – работу плотника или если кто-либо из них захочет делать и то, и другое. Но было бы хуже, просто губительно для государства, если бы какой-то ремесленник или промышленник пожелал бы заняться воинским делом, а воин, неспособный и неподготовленный, посягнул бы на функцию управления, или если кто-нибудь захотел бы одновременно совершать все эти дела.

Даже при наличии первых трех видов доблести многоделание и взаимный обмен занятиями причиняют государству величайший вред и поэтому могут быть названы злодеянием. И наоборот, делание своего будет справедливостью и сделает город справедливым. Все три класса в равной мере необходимы идеальному государству и, взятые все вместе, являют великое и прекрасное.

В соответствии со всем сказанным разумное устройство совершенного государства, по Платону, должно основываться прежде всего на потребностях. В городе-государстве («полисе») должны существовать многочисленные, четко дифференцированные отрасли общественного разделения труда. В нем должны быть не только работники, добывающие средства питания для граждан, строители жилищ, изготовители одежды и обуви, но и работники, изготавливающие для всех них орудия и инструменты их специального труда. Кроме них необходимы еще производители всевозможных вспомогательных работ, например, скотоводы, доставляющие средства перевозки людей и грузов, добывающих шерсть и кожу.

Потребность во ввозе необходимых продуктов и товаров из других стран требует производства в государстве излишка товаров для внешней торговли ими, а также увеличения числа рабочих, изготавливающих соответствующие товары.

В свою очередь развитая торговля требует деятельности посредников по купле-продаже, по ввозу и вывозу. Таким образом,

к уже рассмотренным разрядам разделения труда присоединяется такой же необходимый для государства разряд торговцев. Этим усложнение разделения труда не ограничивается: возникает потребность в различных разрядах лиц, участвующих в перевозках товаров.

Торговля, обмен товарами и продуктами необходим государству не только для внешних сношений, но и внутри государства. Отсюда Платон выводит необходимость рынка и чеканки монеты как единицы обмена. В свою очередь возникновение рынка порождает разряд специалистов рыночных операций: мелких торговцев и посредников, скупщиков и перепродавцов.

Платон считает необходимым также специальный разряд обслуживающих наемных работников, продающих свои услуги за плату. Указанными разрядами специализированного общественного труда исчерпываются работники, производящие для государства продукты либо так или иначе способствующие производству и потреблению. Все эти разряды, вместе взятые, составляют низший класс граждан в иерархии платоновского идеального государства.

Над классом, разделенным по отраслям специализированного труда работников, или ремесленников, у Платона стоят высшие классы – воинов (стражей) и правителей (философов).

Государством у Платона руководят, как и в олигархии, немногие. Но в отличие от олигархии, где правителями отнюдь не бывают ни самые одаренные, ни наилучшим образом подготовленные, в государстве Платона правителями могут стать только лица, способные хорошо управлять государством. Во-первых, в силу природных задатков, во-вторых, вследствие долголетней предварительной подготовки.

Платон дал на словах образец совершенного государства, понимая, что он не в состоянии доказать возможности устроения такого государства.

Однако, по его мнению, «стоит произойти одной-единственной перемене... и тогда преобразится все государство». Эта перемена: «пока в государствах не будут царствовать философы, либо т. н. нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать, и это не сольется воедино –

государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди – а их много, – которые ныне стремятся порознь либо к власти, либо к философии, до тех пор государствам не избавиться от зол, да и не станет возможным для рода человеческого и не увидит солнечного света то государственное устройство. ... Людям трудно признать, что иначе невозможно ни личное их, ни общественное благополучие».

Кого же именно он называет философами, утверждая, что именно они должны править?

Платон был уверен, что некоторым людям по самой их природе подобает быть философами и правителями государства, а всем прочим надо заниматься не этим, а следовать за теми, кто руководит. Платон признает, что между происхождением человека из того или иного класса и его нравственными и интеллектуальными свойствами нет необходимой связи: люди, наделенные высшими нравственными и умственными задатками, могут родиться в низшем общественном классе, и, наоборот, рожденные от граждан обоих высших классов могут оказаться с низкими душами.

Поэтому в обязанности правителей входит обязанность и право исследовать нравственные задатки детей и распределять их между тремя основными классами государства. «Если в душе вновь родившегося окажется “медь” или “железо”, его надлежит без всякого сожаления или снисхождения прогнать к земледельцам и ремесленникам. Но если у ремесленника родится младенец с примесью “золота” или “серебра”, то он должен быть причислен либо к классу правителей, либо к классу воинов».

Для Платона важно было строго отделить высшие классы от низшего. Что же касается вопроса о том, каким образом работники специализированного труда должны подготавливаться к квалифицированному выполнению своих функций, то в подробности его Платон не входит. Все его внимание сосредоточено на воспитании воинов (стражей) и на определении тех условий их деятельности и существования, которые закрепляли бы свойства, порожденные в них воспитанием.

Укреплению идеального государства должна служить строгая система воспитания и образования, обеспечивающая

достаточную профессиональную и физическую подготовку всех сословий. Каждому сословию соответствует свой уровень образования. Совокупность гимнастики, музыки и математике – обязательный круг образования, достаточный для стражей. Наиболее способные могут обучиться диалектике, после овладения которой они переходят в другую профессиональную группу – философов-правителей.

Весьма важна для жизни и благополучия общества потребность в специалистах военного дела. Но это уже не разряд среди прочих разрядов работников. Это особая, высшая в сравнении с ремесленниками часть общества, особый класс. Выделение воинов в особую отрасль общественного разделения труда необходимо не только ввиду важности их профессии, но и в силу особой ее трудности, требующей и особого внимания, и технического умения, и специальных знаний, специального опыта.

Платон постулирует для своего утопического государства полное якобы единомыслие его классов. Постулат этот обосновывается у него ссылкой на происхождение всех людей от общей матери-земли. Именно поэтому, считает Платон, воины должны считать всех остальных граждан этого государства своими братьями, но вразрез с этим постулатом работники хозяйственного труда третируются как люди низшей породы. Их следует охранять единственно для того, чтобы они могли без помех исполнять лежащие на них обязанности, но никак не ради их самих. Философы добиваются от воинов, чтобы те помогали им, как собаки помогают пастухам пасти стадо тружеников хозяйства.

Полная обособленность классов платоновского утопического государства сказывается даже во внешних условиях их существования. Так, воины не должны проживать в местах, где живут работники производительного труда. Постоянное местопребывание воинов – лагерь, расположенный так, чтобы, наблюдая и действуя из него, воинам было удобно возвращать к повиновению всех восставших против установленного порядка, а также легко отражать нападение неприятеля, откуда бы он ни явился.

Люди, по мнению Платона, «существа слабые, подверженные искушению, соблазнам и порче всякого рода». Чтобы избежать всего этого, необходим нерушимо соблюдаемый строй жизни – определить и предписать его могут только правители-философы. В платоновской утопии на первый план выдвигается нравственный принцип.

Из исследования отрицательных типов государств Платон вывел, будто основная причина порчи человеческих обществ и государственных систем в господстве материальных интересов и в их влиянии на поведение людей.

Поэтому устроители наилучшего государства должны не только позаботиться об организации правильного воспитания именно воинов-стражей, но и установить такой порядок общежития, при котором устройство жилищ и права на имущественные блага не могли бы стать помехой ни для высокой нравственности воинов, ни для безупречного исполнения ими воинской службы, ни для надлежащего отношения их к людям своего класса и других классов общества.

Согласно Платону основная черта этого порядка – лишение воинов права на собственность. Все, что им необходимо, они должны получать от работников производительного труда, и притом в количестве не слишком малом, не слишком большом.

Питание воинов происходит в общих столовых. Весь распорядок и рамки жизни стражей направлены на ограждение их от губительного влияния личной собственности и в первую очередь от тлетворного влияния денег.

Для стражей возможно лишь соединение мужчин с женщиной для рождения детей, семья для них, в сущности, невозможна.

Как только рождается младенец, его отбирают у матери и передают на усмотрение правителей, которые лучших из новорожденных направляют к кормилицам, а худших обрекают на гибель в скрытом месте. Впоследствии матери допускаются к кормлению младенцев, но в это время они уже не знают, какие дети рождены ими, а какие – другими женщинами. Все стражи-мужчины считаются отцами всех детей, а все женщины – общими женами всех стражей.

Для Платона осуществление этого постулата означает достижение высшей формы единства в государстве. Общность жен и детей в классе хранителей государства завершает то, что было начато общностью имуществ и потому есть для государства причина его высочайшего блага

Общность достояния, отсутствие личной собственности делает невозможным и возникновение судебных имущественных тяжб и взаимных обвинений.

Отсутствие имущественных раздоров внутри класса воинов сделает по Платону невозможным ни раздор внутри низшего класса работников, ни восстание их против обоих высших классов.

В конце своего описания проектируемого им государства Платон самыми радужными красками изображает блаженную жизнь членов такого общества, особенно воинов-стражей. Жизнь их прекраснее жизни победителей олимпийских состязаний. Содержание, которое они получают как плату за свою деятельность по охране общества, дается и им самим, и их детям. Они почитаются при жизни, они удостоиваются почетного погребения после смерти.

Платона почти не занимают вопросы устройства жизни и труда производящего класса, вопросы его быта, его морального состояния. Платон оставляет за рабочими принадлежащее им имущество и лишь обуславливает пользование этим имуществом. Он ограничивает его условиями, которые продиктованы вовсе не заботой о жизни и благополучии рабочих, а только соображениями о том, что требуется для того, чтобы они хорошо и в достаточном количестве производили все необходимое для двух высших классов – правителей и воинов. Вот в общей форме эти условия.

1. Устранение из жизни рабочих главного источника нравственной порчи – противоположных полюсов богатства и бедности. Богатые ремесленники перестают радеть о своем деле, бедные и сами не в состоянии из-за отсутствия необходимых орудий хорошо работать и не могут хорошо обучать своей работе учеников.

2. Ограничение функций рабочего одним-единственным видом специализированного общественного труда. Это тот его вид, к которому работник наиболее способен по своим природным задаткам, но который определяется не им самим, а предписывается правителями государства.

3. Строжайшее повиновение. Оно обусловлено всем строем убеждений рабочего и прямо следует из основной для него доблести – сдерживающей меры.

К самому труду как таковому, отношение Платона не только безразличное, но скорее даже пренебрежительное. Необходимость производительного труда для существования и благосостояния общества в целом не делает в глазах Платона этот труд привлекательным или достойным почитания. На душу труд действует принижающим образом. В конце концов, он удел тех, у кого способности скудны и для кого нет лучшего выбора. В третьей книге «Государства» есть место, где Платон помещает кузнецов, ремесленников, перевозчиков на весельных судах, а их начальников рядом с худыми людьми – пьяницами, бешеными и непристойно ведущими себя. Всем таким людям по Платону, не только не следует подражать, но и внимания обращать на них не следует.

Руководство платоновских правителей ограничивается требованием, чтобы каждый разряд работников выполнял только одну, указанную ему свыше отрасль работы. Ни о каком планировании процесса производства у Платона нет и речи. Точно так же нет речи и ни о каком обобществлении средств производства.

В платоновской теории разделения труда и специализации отсутствует, даже не называется класс рабов. Но в этом нет ничего удивительного. Проект Платона рассматривает разделение труда в государстве только между его свободными гражданами. Платон не забыл о рабстве. Рабство просто вынесено у него за скобки.

Многие исследователи Платона ломали себе голову по поводу положения класса земледельцев и ремесленников в идеальном государстве. Многие полагали, что это рабы, что это означает у Платона увековечивание рабовладельческого государства.

Однако его ремесленники не рабы, они свободны, в меру той свободы, которая допускается в идеальном государстве.

Они уже по одному тому не могут быть у Платона рабами, что два его сословия – философы и воины – лишены всякой частной собственности, т. е. землевладельцы и ремесленники им принадлежать не могут. Более того, только этому сословию предоставлена у Платона экономическая свобода. Члены его производят продукты потребления, самостоятельно их продают, входят в экономические отношения с иностранцами. Все это строгойше запрещено философам и воинам. Платон не раз ссылается на социально-политический строй Спарты с её государственными крепостными. Поэтому можно говорить о государственном крепостничестве в идеальном государстве Платона.

В утопии Платона не только выражены представления философа об идеальном государственном порядке, но и отражены важнейшие черты действительного, реального античного полиса – далекие от намеченного идеала. Сам того не замечая и не желая, Платон обнажает классовое происхождение и классовую тенденцию своей утопии. Сквозь идеализирующие очертания изображаемой Платоном гармонии ясно проступает противоположность высших рабовладельческих классов и низших классов, резко обособленных друг от друга.

Недостаточно обосновано у Платона созерцание идей, которое является профессией сословия философов. Что они созерцают, кроме небесного свода с его вечно правильными, механически и геометрически размеренными движениями? Общественные отношения, возникающие по законам геометрии или астрономии, являются отношениями чертежника к его чертежу. Если одно сословие только чертит, а другое является только чертежом, то это близко к тому, что обыкновенно называется рабовладением. Следовательно, независимо от своего непосредственного содержания, утопия Платона в конечном счете отражает рабовладельческую основу эпохи разложения греческих полисов.

В другой своей работе «Законы» Платон создает упрощенный вариант проекта «идеального государства».

1. Распределение земель (как объекта собственности) – равномерное, ибо излишняя концентрация приводит к обезземеливанию крестьян, потере социальных резервов. Предпринимается попытка возродить мелкое крестьянство как политическую опору рабовладельцев и противовес городской бедноте. Чтобы защитить крестьян от разорения и сохранить за ними земельную собственность, Платон предлагает ввести законодательно «пределы бедности и богатства»: «пределом бедности» должен считаться один земельный надел, который нельзя потерять ни при каких обстоятельствах, включая долговые обязательства – этот земельный надел всегда сохраняется в семье, «предел богатства» – четыре-пять земельных наделов (или стоимость их в деньгах), имущество сверх «предела богатства» перераспределяется государством в пользу неимущих.

2. Колонизация (освобождать государство от избытков населения и бедноты). «Более мягкий способ очищения заключается вот в чем: если неимущие люди, следуя за своими вождями, выкажут, из-за недостатка воспитания, склонность выступить против имущих, это станет болезнью, вкравшейся в государство. Поэтому их надо высылать прочь, назвав это переселением». «Переселение – отсутствие страшного и опасного спора о переделе земли и о снятии долгов». «Часть долгов простить, часть имущества поделить». «Наиболее равномерное распределение земли и жилищ». Земли нужно столько, чтобы она была в состоянии прокормить этих людей.

3. Неделимость земельных наделов. Наследство лишь одному из сыновей. Остальных сыновей отдавать на воспитание богатым бездетным семьям. Земельные наделы – основа доходов свободного гражданства.

4. Против торгово-промышленного направления экономики, дальнейшего подъема городов, их разрыва с деревней, усиления товарного хозяйства.

Идеальное государство Платона связано с отрицанием торговли: «Море наполняет страну стремлением нажиться с помощью крупной и мелкой торговли, вселяет в души лицемерные и лживые привычки».

5. «Дайте мне государство с тираническим строем. Пусть тиран будет молод, памятлив, способен к учению, мужествен, великодушен».

6. Запретить импорт ладана и пурпура, а также всего необходимого для ремесел, нуждающихся в иностранных товарах, раз в этом нет потребности. Запретить вывоз необходимых стране предметов (исключение – оружие).

7. «Не бесчестить надел куплей-продажей земли».

8. Кредит – без процентов, владение золотом и серебром запретить, хотя обмен признавался необходимым для рабочих, наемников и рабов, а также иностранцев.

Противоречия между торговлей и рабовладением (натуральное хозяйство). Платон решает его в пользу последнего, путем ограничения функции денег и торговли.

9. Идеализация сельского хозяйства.

10. Разделение труда, глубокий анализ экономических основ и прогрессивность производства. (В устройстве государства «каждый должен заниматься одним видом труда»).

Платона называют первым в истории коммунистом за его представления о государстве. «Наилучшим является государство, где у друзей все общее. Общие жены, дети, все имущество, частная собственность повсюду устранена из жизни»; «Пусть граждане разделят землю и жилища». Реальное противоречие экономической жизни Греции нашло отражение во взглядах Платона. Рабовладельческая знать IV века до н. э. боялась городов, но не могла оторваться от их культуры. Она ориентировалась на сельское хозяйство, но одновременно не могла обойтись без промышленности.

**Аристотель** (384–322 до н. э.) – древнегреческий историк и философ, чье экономическое учение основано на предпосылке, что рабство – явление естественное и всегда должно быть основой производства. Сочинения: «Политика» в 8-ми кн., «Экономика» в 3-х кн. (обычно считается не аутентичной, причем 3 книга имеется лишь в латинском переводе). Как считал Аристотель, жизнь не может проходить без рабов. Поэтому рабство существует в силу экономической необходимости. Рабы способны воспринимать указания господина, но не способны руководить

хозяйственной жизнью. Но если человек свободен, он не должен заниматься физическим трудом, т. к. иначе он становится рабом, будучи даже юридически свободным. Свободные потому и признаются свободными, потому что они не знают физического труда. Поэтому у Аристотеля разделение на рабов и свободных объявляется вполне естественным.

Именно эти положения Аристотеля отразили экономическую закономерность в развитии общества на той стадии, когда рабство было основой производства. Назначение гражданина состоит в том, чтобы развивать свой интеллект, быть свободным от физического труда, принимать активное участие в государственной жизни. Вся же тяжелая физическая работа должна выполняться рабами. Ни производство, ни жизнь не могут обойтись без них. Рабы как бы представляют собой одушевленную и отдельную часть тела господина, которая обслуживает его. Аристотель считает, что природа сама распорядилась так, чтобы даже внешне свободные люди отличались от рабов. «У последних тело мощное, пригодное для выполнения необходимых физических трудов; свободные же люди держатся прямо и не способны к выполнению подобного рода работ, зато они пригодны для политической жизни». Таким образом, основу богатства и главный источник его увеличения составляли рабы. Аристотель назвал рабов «первым предметом владения», поэтому надо заботиться о приобретении хороших рабов, которые способны долго и усердно трудиться.

По сути, Аристотель был одним из первых мыслителей, пытавшихся исследовать экономические законы в современной ему Греции. Особое место в его трудах занимает объяснение понятий денег, торговли. Деньги выступают в роли соизмерителя при обмене, и поэтому их нельзя сужать (монета не может рождать монету). Аристотель считал, что деньги стали «всеобщим средством обмена» в результате соглашения. Человек, по мнению Аристотеля, есть существо, которое не может жить вне общества и государства. Следовательно, государство важнее семьи и отдельной личности. Рассматривая воспитание как средство укрепления государственного строя, философ считал, что школы должны быть только государственными и в них все граждане,

исключая рабов, должны получать одинаковое воспитание, причащающее их к государственному порядку.

Аристотель с большим упорством пытался понять законы обмена. Он исследовал исторический процесс зарождения и развития меновой торговли, превращения её в крупную торговлю. Торговля оказалась силой, способствующей образованию государства. Нужда, т. е. экономическая необходимость, «связывает людей в одно» и приводит к обмену, в основе которого лежит факт общественного разделения труда.

Первоначальное развитие меновой торговли было обусловлено естественными причинами, т. к. люди обладают необходимыми для жизни предметами, одними в большем, другими – в меньшем количестве. Пользование каждым объектом владения бывает двойное. В одном случае объектом пользуются по его назначению, в другом – не по назначению. Для примера Аристотель приводит пользование обувью. «Ею пользуются и для того, чтобы надевать на ноги, и для того, чтобы менять её на что-либо другое». И в том и в другом случае обувь является предметом пользования. Так же обстоит и с остальными объектами владения – все они могут быть предметом обмена.

Аристотель с большим упорством стремился понять законы обмена. Он доказывал, что постепенно обмен появился таких предметов, которые сами по себе представляли ценность и стали обслуживать обмен. Он писал: «В силу необходимости, обусловленной меновой торговлей возникли деньги». Аристотель не сомневается в том, что деньги – это воплощенное в вещи выражение товарной стоимости. Если товары и деньги соизмеряются друг с другом, это значит, что они имеют нечто общее между собой. Аристотель знал, что из товарных отношений возникли деньги, появилось денежное выражение стоимости товара – его цена. Деньги – это товар всеобщей размениваемости, основа обмена.

Ключевые положения «Политики» Аристотеля: обязательным является наличие частной собственности; все виды деятельности разделены на две группы: экономию и хрематистику. Под экономикой Аристотель понимал изучение естественных явлений, связанных с производством потребительных стоимостей; к

ней же относил мелкую торговлю, необходимую для удовлетворения потребностей людей. Аристотель одобрительно относился к тому виду хозяйствования, который преследовал цель приобретения благ для дома и государства, назвав его «экономикой». Экономика связана с производством продуктов, необходимых для жизни.

Под «хрематистикой» понималось противоестественное, с точки зрения Аристотеля, явление, связанное с накоплением денег; сюда относилась крупная торговля и ростовщичество. Деятельность торгово-ростовщического капитала, направленную на обогащение, он характеризовал как противоестественную, назвав её хрематистикой.

Хрематистика направлена на извлечение прибыли и её главная цель – накопление богатства. Аристотель говорит, что товарная торговля по своей природе не принадлежит к хрематистике, потому что в первой обмен распространяется лишь на те предметы, необходимые для продавцов и покупателей. Поэтому первоначальной формой товарной прибыли была меновая торговля, но с её расширением необходимо возникают деньги. С изобретением денег меновая торговля неизбежно должна развиваться в товарную торговлю, а последняя превратилась в хрематистику, то есть искусство делать деньги. Проводя такие рассуждения, Аристотель приходит к выводу, что хрематистика построена на деньгах, так как деньги – это начало и конец всякого обмена.

Аристотель пытался выяснить природу этих двух явлений (экономики и хрематистики), определить их историческое место. На этом пути он первый смог установить различие между деньгами как простым средством обогащения, и деньгами, ставшими капиталом. Он понимал, что экономика незаметно, но необходимо переходит в хрематистику. В соответствии с этим Аристотель установил два вида богатства: как совокупность потребительских стоимостей и как накопление денег, или как совокупность меновых стоимостей. Источником первого вида богатства он считал земледелие и ремесло и называл его естественным, поскольку оно возникает в результате производственной деятельности, направлено на удовлетворение потребностей людей и его размеры ограничены этими потребностями. Второй

вид богатства Аристотель называл противоестественным, так как оно возникает из обращения, не состоит из предметов непосредственного потребления, и размеры его ничем не ограничиваются. Таким образом, Аристотель одобряет экономическую деятельность – экономию и порицает хрематистику.

Аристотель считал, что истинное богатство состоит из предметов первой необходимости в хозяйстве со средним достатком, что оно по природе не может быть бесконечным, а должно ограничиваться определенными рамками, достаточными для обеспечения «благой жизни». Хотя торговля возникла в силу необходимости и государство не может обойтись без неё, в то же время недопустимо, чтобы она господствовала. Деньги представляют одну из форм, но не абсолютную форму богатства, так как они обесцениваются и не имеют тогда никакой пользы в житейском обиходе.

Экономическая концепция Аристотеля:

Проблемы рабства: преимущественно иноземцев. Доказывал грекам, что рабство само по себе их не касается и не несет угрозы для свободного гражданства.

Примирение демоса и знати на базе ограбления аграрной периферии и эксплуатации рабов-иноземцев. Аристотель предлагает усилить «средний класс», так как это ведет «к прекращению внутренних распрей, на почве неравенств возникающих».

Защитник частной собственности (отрицать ее уже было нельзя), нашел корни собственности у животных.

Натурализация хозяйства, переход к земледелию. Добродетель земледельца состоит в том, что он «прикован» к своему участку, всегда занят хозяйственными делами, мало интересуется политикой и редко ходит на собрания. (Полную противоположность представляет ремесленник, который в силу своей профессии много времени проводит на городских площадях.)

Ограничение крупной торговли, запрет спекуляции и ростовщичества, мелкая торговля для поддержки экономических связей и разделения труда.

Богатство – совокупность полезных вещей, то, что служит удовлетворению человеческих потребностей.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)