

Содержание

Введение	5
Планы семинарских занятий.....	6
Тема 1. Система современных международных отношений. Периодизация Вестфальской системы международных отношений.....	6
Тема 2. Международные отношения и военная безопасность в современном мире.....	11
Тема 3. Экономическая составляющая современных международных отношений.....	18
Тема 4. Информационная составляющая современных международных отношений.....	23
Тема 5. Международные организации в современном мире	27
Тема 6. Внешняя политика США после окончания холодной войны	33
Тема 7. Китай в современном мире	36
Тема 8. Внешняя политика России на современном этапе.....	41
Тема 9. Внешняя политика России на пост-советском пространстве.....	49
Тема 10. Внешняя политика России в Восточной Азии.....	57
Тема 11. Отношения России со странами Юго-Западной и Южной Азии	60

Тема 12. Внешняя политика России на Ближнем и Среднем Востоке.....	67
Тема 13. Отношения России с государствами Латинской Америки, Африки и Австралией.....	75
Тема 14. Развитие системы международных отношений.....	80
Контрольные вопросы	85
Список литературы	89

Введение

Международные отношения являются особым видом общественных отношений и сегодня рассматриваются как система межгосударственных и негосударственных взаимодействий в глобальном, региональном масштабе или на уровне двухсторонних отношений. Целью таких взаимодействий и соответственно целью международных отношений является создание благоприятных условий для функционирования и развития субъектов взаимодействия (субъектов международных отношений).

В последние годы международные отношения резко обострились. Участие России в вооруженных конфликтах на постсоветском пространстве и на Ближнем Востоке, агрессивная политика американского империализма в Латинской Америке и на Корейском полуострове, экономическое соперничество Китая со странами «золотого миллиарда» – лишь некоторые характерные черты усиления международной напряженности. В этой связи становится актуальной проблема формирования политического сознания студентов, выработка ими четких критериев оценки происходящих международных событий.

В методических указаниях по курсу «Современные международные отношения» выделены основные темы, необходимые для изучения предмета. Указания помогут ориентироваться в политической, экономической и юридической литературе по тематике данного учебного курса, разобраться с ключевыми терминами и понятиями, прояснить логику исследования основных проблем.

Методические указания предназначены для студентов дневного отделения.

Планы семинарских занятий

Тема 1

Система современных международных отношений. Периодизация Вестфальской системы международных отношений

Вопросы:

1. Международные отношения как специфический тип социальных отношений.
2. Международные отношения как наука и учебная дисциплина.
3. Становление системы международных отношений.
4. Основные школы международных отношений.

Рефераты

1. Глобализация и дезинтеграция в международных отношениях.
2. Современное состояние мировой политической системы.
3. Ялтинско-Потсдамская подсистема международных отношений (1945–1991 гг.).
4. Марксистская школа международных отношений.

Методические указания

Международные отношения относятся прежде всего к типу социальных систем, где основными элементами выступают люди, обладающие сознанием и способные к деятельности. Отношения между людьми и создают собственно социальные системы, являющиеся составной частью всего человеческого общества, всей цивилизации. В этом плане важным определяющим фактором является понимание того, что способ производства, рынок и торговля, объективно зависящие от уровня развития производительных сил, составляют экономическую основу международных отношений. Именно необходимость международного разделения труда обусловила появление

регулярных международных отношений, и его углубление и развитие превратило их в целостную систему. Если бы народы не нуждались в разделении труда, не было бы потребности в устойчивых международных отношениях.

Теория международных отношений относится к числу сравнительно молодых обществоведческих дисциплин, хотя ее истоки восходят к социально-политической мысли далекого и недавнего прошлого. Поскольку предметная область теории международных отношений – это сфера политики, данная наука относится к области политического знания, более того, до недавнего времени она рассматривалась как один из разделов политической науки.

Объектом международных отношений является международная или *мировая политика*.

Мировой политикой называют процессы выработки, принятия и реализации решений, затрагивающих жизнь мирового сообщества.

Мировая политика:

- Как научное направление возникла во второй половине XX в., главным образом в рамках неолиберальной теоретической традиции.
- Её истоки уходят в исследования международных организаций, международных политико-экономических процессов, политологии (в первую очередь сравнительной), теоретических исследований международных отношений.
- Занимается проблемами современного состояния, а также тенденциями развития мировой политической системы.
- В качестве участников международного взаимодействия рассматривает не только государства (которые признаёт в качестве главных акторов) и межправительственные организации, но и негосударственных акторов (неправительственные организации, ТНК, внутригосударственные регионы и т. п.)
- Рассматривает международные проблемы во взаимосвязи друг с другом и в едином общемировом контексте.
- Не делает резкого противопоставления между внутренней и внешней политикой.

Критерии международных отношений

Специфика участников. По мнению известного французского социолога Р. Арона, «международные отношения – это отношения между политическими единицами».

Особая природа. Международные отношения имеют анархический характер и отличаются большой неопределённостью. В результате каждый участник международных отношений вынужден предпринимать шаги, исходя из непредсказуемости поведения других участников.

Критерий локализации. По мнению французского исследователя М. Мерля, международные отношения – это «совокупность соглашений и потоков, которые пересекают границы, или же имеют тенденцию к пересечению границ».

Критерий реальности. Международные отношения – объективно-субъективная реальность, зависящая от человеческого сознания.

Начало (хотя, по сути, исходя из определения мировой политики, это еще предыстория) современной мировой политики принято связывать с Вестфальским мирным договором 1648 г., которым завершилась Тридцатилетняя война в Европе. Эта дата условно считается рождением принципа суверенитета в современных международных отношениях.

Можно выделить три основные черты Вестфальской системы международных отношений:

1. Главным актором является суверенное государство.
2. Главный мотив поведения суверенного государства – собственная безопасность.
3. Основное средство достижения национальной безопасности – политика баланса сил.

Понятие государственного суверенитета содержит в себе два аспекта – внутренний и внешний. Внутренний аспект суверенитета предполагает реальную легитимную власть над определенной территорией и ее населением. Предпосылками внутреннего суверенитета является централизация политической власти на определенном пространстве, вследствие чего суверенитет как основополагающая черта современных государств складывается в тот исторический период,

когда феодальная раздробленность преодолевается. Впрочем, действительность оказывается сложнее: в современном мире существуют государства, считающиеся формально суверенными, в которых отсутствует единая *реальная* верховная власть, например, Афганистан, ряд государств Африки.

Внешний аспект суверенитета непосредственно вытекает из внутреннего и состоит в признании другими государствами независимости данного государства и отказе от вмешательства в его внутренние дела. Это закрепляется членством данного государства в ООН. Внешний аспект суверенитета в свою очередь предопределяет децентрализованный характер Вестфальской системы – отсутствие в ней легитимного центра власти, как он понимается во внутригосударственной системе. Вестфальская система международных отношений носит государственно-центричный характер, т. е. представляет собой систему суверенных государств.

В числе наиболее значимых **научных школ** международных отношений следует выделить следующие:

- школа реализма, рассматривающая систему мира главным образом как проекцию национальных интересов суверенных государств и используемую ими силу/мощь (англ. *power*) для реализации этих национальных интересов. Для школы реализма характерно представление об анархичной природе международных отношений. Основные положения данной школы были разработаны в трудах Ганса Моргентау, а ее современная версия (неореализм или структурный реализм) – в работах Кеннета Уолтца. В российской политической науке в рамках этой школы работает А. Д. Богатуров.

- школа либерализма, делающая акцент не на борьбе государств, а на их сотрудничестве в международной сфере. Ее классическая трактовка нашла свое отражение в работах и в политической практике президента США в 1913–1921 гг. Вудро Вильсона. Современная трактовка этой школы (неолиберализм или транснационализм) связаны с трудами Роберта Кеохейна и Джозефа Ная. В неолибералистской версии основное внимание уделяется процессам взаимозависимости в современном мире и растущей роли негосударственных

акторов в мировой политике. В российской политической науке в рамках этой школы работает М. М. Лебедева.

- школа неомарксизма, делающая акцент на неравенстве в развитии между отдельными частями мира и процессах эксплуатации развитым миром (т. н. «золотым миллиардом») развивающегося мира. Современные трактовки этой школы концептуализированы главным образом в работах Иммануила Валлерстайна. Новый взлет популярности этой школы произошел на рубеже 1990–2000-х гг. в связи с использованием неомарксистских концептов в идеологии антиглобализма. Отдельно от западного неомарксизма в рамках марксистского направления проходило становление советской школы в теории международных отношений, оформление ее исследовательских направлений и закрепление ее научных результатов связано с работами В. И. Гантмана в ИМЭМО и И. Г. Тюлина, В. А. Злобина и М. А. Хрусталева в МГИМО.

- школа конструктивизма, делающая акцент на субъективных восприятиях акторов мировой политики, определяемых их представлениями о собственной идентичности и т. н. «значимом ином», в результате чего реальные политические действия в мире определяются не тем или иным типом рациональности (как в реализме или либерализме), а иррациональными (но ценностно важными) культурными, историческими и психологическими особенностями и предрассудками акторов.

Ключевые термины и понятия

Международные отношения

Мировая политика

Вестфальская система

Школа реализма

Школа либерализма

Школа неомарксизма

Школа конструктивизма

Тема 2

Международные отношения и военная безопасность в современном мире

Вопросы:

1. Договорной процесс в области контроля над вооружениями.
2. Проблема нераспространения оружия массового уничтожения.
3. Развитие военной инфраструктуры на современном этапе.

Рефераты

1. Технологическая гонка вооружений на современном этапе.
2. Международный терроризм и оружие массового уничтожения.
3. Региональные конфликты в странах «третьего мира»: причины и последствия.

Методические указания

Характер и интенсивность военных угроз менялись от одной исторической эпохи к другой. Сходство современной ситуации в области безопасности с положением в этой области в период холодной войны состоит в том, что 1) процесс контроля над вооружениями испытывает трудности; 2) между развитыми странами продолжается технологическая гонка вооружений. Отличие проявляется: 1) в возникновении новых источников угроз, связанных с проблемой терроризма и религиозного экстремизма (терроризм, правда, это не только военная, но политическая и экономическая угроза); 2) нарастании рисков распространения в мире оружия массового поражения; 3) увеличении угроз для гражданского населения развитых стран; 4) снижении вероятности возникновения войны между крупными государствами.

Отметим, что основными источниками и жертвами насилия в настоящее время стали негосударственные субъекты, а решением проблем безопасности занимается в основном государство.

Всю совокупность существующих международных соглашений по контролю над вооружениями можно разбить на три большие группы.

Первая группа – это соглашения, направленные на предотвращение создания новых видов вооружения. Таких договоров немного, к ним относятся международные Конвенции по запрещению разработки и производства бактериологического и химического оружия.

С 1972 г. действует Конвенция ООН о запрещении разработки, производства и накопления биологических боеприпасов. К ней присоединились практически все страны. В 1993 г. в Париже была подписана Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении. В апреле 1997 г. она вступила в силу. Данное соглашение подписали 180 стран, кроме Северной Кореи, Египта, Израиля, Ливана и Сирии. Каждое из подписавших эту конвенцию государств обязалось декларировать точное количество своего химического оружия и уничтожить его запасы в срок до 2012 г.

Вторая группа включает соглашения по ограничению разработки и производства современных видов вооружений. Их также немного: Договор по ПРО и Договор о ликвидации ракет средней и промежуточной дальности.

Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО). Подписан 26 мая 1972 г. лидерами США и СССР. Срок действия договора не ограничивался. Документ зафиксировал обязательство сторон отказаться от создания, испытания и развертывания систем или компонентов ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования для борьбы со стратегическими баллистическими ракетами, а также не создавать системы ПРО на территории страны.

Каждая сторона обязалась иметь не более двух систем ПРО (вокруг столицы и в районе сосредоточения пусковых

установок межконтинентальных баллистических ракет, МБР), где в радиусе 150 километров могло быть развернуто не более 100 пусковых неподвижных противоракетных установок. Позже, в июле 1974 г., по дополнительному протоколу к этому договору, сторонам разрешалось иметь только одну такую систему: либо вокруг столицы, либо в районе пусковых установок МБР (для СССР – с центром в столице; для США – на базе Гранд-Форкс). В феврале 2001 г. США нарушили условия договора по ПРО, введя в эксплуатацию на территории Норвегии радиолокационную станцию «Глобус-2» (РЛС), прежде испытанную в качестве элемента ПРО. 12 июня 2002 г. США в одностороннем порядке вышли из этого договора. В настоящее время развитие стратегических оборонительных вооружений не регулируется никакими соглашениями.

Договор о ликвидации ракет средней и промежуточной дальности. Подписан 7 декабря 1987 г. в Вашингтоне в ходе советско-американской встречи на высшем уровне советским лидером М. Горбачевым и американским президентом Р. Рейганом. Соглашение вступило в силу 1 июня 1988 г. Участники договора обязались не производить, не испытывать и не развёртывать баллистических и крылатых ракет наземного базирования средней (от 1000 до 5500 км) и малой (от 500 до 1000 км) дальности.

В соответствии с договорными обязательствами стороны в течение трёх лет должны были уничтожить все пусковые установки и ракеты наземного базирования с радиусом действия от 500 до 5500 километров, включая ракеты как на европейской, так и на азиатской территории СССР. Договор также предусматривал процедуры проверки инспекторов, которым надлежало следить за уничтожением ракет противоположной стороны.

Третья группа – это соглашения, ограничивающие численность вооружения посредством списания и последующей утилизации морально устаревших видов вооружений. Таких соглашений – большинство. К ним относятся СНВ-1, СНВ-2 и ДОВСЕ.

Договор СНВ-1. Это соглашение о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений было подписано президентами СССР и США в Москве 31 июля 1991 г.

Договором СНВ-1 было предусмотрено сокращение каждой стороной в течение семи лет общего количества носителей стратегической триады до 1600 ед. и боезарядов на них до 6000 ед. Количество развернутых тяжелых межконтинентальных баллистических ракет не должно превышать 154 ед. При реализации положений Договора СНВ-1 были уничтожены 42% ядерных боезарядов сторон, ликвидированы 36% стратегических носителей СССР. 5 декабря 2001 г. Россия и США объявили о выполнении всех условий Договора СНВ-1.

Договор СНВ-2. Это соглашение направлено на дальнейшее сокращение и ограничение стратегических наступательных вооружений. Дата и место его подписания президентами России и США – 3 января 1993 г., г. Москва.

Договором о СНВ-2 предусматривалось сокращение боезарядов (БЗ) на стратегических носителях на 50% по сравнению с их количеством, которое было определено Договором о СНВ-1. К 31 декабря 2000 г. суммарное количество БЗ на развернутых межконтинентальных баллистических ракетах, баллистических ракетах на подводных лодках (БРПЛ) и тяжелых бомбардировщиках (ТБ) не должно превышать 3500 ед.

26 сентября 1997 г. в Нью-Йорке министр иностранных дел России и государственный секретарь США подписали протокол к Договору СНВ-2, который предусматривал отсрочку осуществления договора на 5 лет – с 31 декабря 2001 г. до 31 декабря 2007 г.

Российская сторона ратифицировала договор в пакете с протоколом от 14 апреля 2000 г. с условием сохранения договора по ПРО. США ратифицировали договор в январе 1996 г., однако договор в пакете с протоколом от 26 сентября 1997 г. на ратификацию не выносился. После выхода США из договора по ПРО в 2002 г. российская сторона заявила о прекращении выполнении своих обязательств по договору СНВ-2. Однако в том же году президенты России и США достигли новой договоренности (**СНВ-3**) о взаимном сокращении количества ядерных боезарядов на стратегических носителях к 2012 г. до уровня 1700–2200 боеголовок у каждой стороны, что фактически означало более радикальные сокращения стратегических вооружений, чем намечалось договором СНВ-2.

Договор СНВ-4. Это соглашение было подписано в Праге 8 апреля 2010 года президентами России и США Д. Медведевым и Б. Обамой. Стороны обязались в течение пяти лет сократить суммарное количество боезарядов на треть – до 1550 единиц для каждой страны. Кроме этого, Россия и США более чем в два раза понижают предельный уровень для развернутых и неразвернутых стратегических носителей – до 800. Документ также запрещает размещение стратегических наступательных вооружений на территории третьих стран. Способом ликвидации носителей выбран запуск, в том числе и в коммерческих целях.

Россия включила в документ условие: договор будет действовать до тех пор, пока наращивание возможностей противоракетной обороны США не создаст угрозу ее потенциалу стратегических ядерных сил. Министр иностранных дел России С. Лавров отметил: «Мы будем смотреть очень внимательно, насколько как количественные, так и качественные показатели эволюционирующей американской системы противоракетной обороны затрагивают наши стратегические интересы, и если наш анализ приведет к выводу, что эти интересы ущемляются, то у нас есть полное право в соответствии с Договором и его положениями прекратить его выполнение». Согласно документу, каждая из сторон самостоятельно определяет состав и структуру своих стратегических наступательных вооружений. Государственный секретарь США Х. Клинтон отметила: «СНВ не мешает США сохранить сильные и универсальные средства ядерного сдерживания».

Договор ДОВСЕ. Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) был подписан 19 декабря 1990 г. в Париже полномочными представителями 16 государств – участников НАТО и 6 государств (после объединения Германии) – участников Организации Варшавского договора.

Договор ограничивал практически все виды обычных вооружений в Европе. Сам же Европейский континент в этом договоре был разбит на четыре зоны (от Атлантики до Урала), для каждой из которых были определены количественные показатели в области обычных вооружений. Исходная цель ДОВСЕ – уменьшить общее количество обычных вооружений

на Европейском континенте, особенно в Центральной Европе, чтобы создать там зону стабильности и доверия между сторонами. Однако распад Организации Варшавского договора, а вслед за ним и СССР изменил военно-политическую обстановку в Европе. В связи с этим встал вопрос об изменениях в ДОВСЕ.

Такие изменения были зафиксированы на стамбульском саммите ОБСЕ 19 ноября 1999 г., где было подписано соглашение о так называемой адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе. Адаптированный договор исходил уже не из блокового принципа введения ограничений, а из установления порогов вооружений для каждой страны – участницы этого договора. Однако договор так и не вступил в законную силу.

Как видно, в настоящее время на практике работают в основном те соглашения, которые «сопровождают» процесс утилизации отслуживших свой век вооружений. А соглашений, которые уменьшали бы запасы современных вооружений, а тем более их НИОКР, крайне мало. Отсюда вытекает самое важное противоречие существующей модели разоружения – сокращение количественных показателей вооружений только подхлестывает создание качественно новых, гораздо более смертоносных, чем прежде, видов оружия.

Военно-техническая конкуренция между США и Россией протекает в условиях явного экономического диспаритета между этими странами и огромной разницы в военных расходах США и России. Если в 2007 г. США потратили на военные нужды 512,9 млрд долл. (46% мировых военных расходов), то Россия чуть более 20 млрд. Но, несмотря на 25-кратное отставание от США по расходам на оборону, России все-таки удается удерживать равенство с Америкой в области стратегических наступательных вооружений и способность к глобальному ядерному сдерживанию. В области же обычных вооружений уровень США является недостижимым ни для одной страны мира, конкуренции здесь практически нет.

В области стратегических вооружений происходит обновление ядерной «триады» США и России, при этом США активно разрабатывают не только и даже не столько стратегические наступательные, сколько оборонительные виды вооружения.

В основу российских стратегических сил положены баллистические и крылатые ракеты наземного, воздушного и морского базирования. В 1997 г. Россия начала вводить в боевой состав мобильные МБР нового поколения «Тополь-М». Такие ракеты способны преодолевать существующие системы ПРО, обладают высокой живучестью на стартовых площадках и способны доставить от одной до трех ядерных боеголовок на дальность до 11 000 км. С 2006 г. эта ракета оснащается маневрирующей боеголовкой, ведутся работы по оснащению «Тополя-М» многозарядными боевыми блоками. В начале 2007 г. Россия располагала в общей сложности 47 такими ракетами – 44 шахтного и 3 мобильного базирования. В этой сфере США отстают от нашей страны на 10 лет.

США работают по всем направлениям военно-технического прогресса.

Стратегические наступательные системы США – это наземные МБР MX, баллистические ракеты на подводных лодках Трайдент-2, бомбардировщики В-1 и В-2, которые планируется вооружать крылатыми ракетами нового поколения JASSM-ER, выполненными по технологии малозаметности.

Стратегические оборонительные программы связаны с разработкой систем ПРО на основе модернизации системы «Пэтриот», развития лазеров-перехватчиков воздушного и наземного базирования, системы дальнего радиолокационного оповещения. Как уже отмечалось, в развитии стратегических сил США делают ставку на развитие не наступательных, а оборонительных вооружений.

Ключевые термины и понятия

Оружие массового поражения

Военная безопасность

Оборонительные и наступательные вооружения

Тема 3

Экономическая составляющая современных международных отношений

Вопросы:

1. Влияние процесса глобализации на трансформацию системы международных отношений.
2. Глобализация и судьбы национального государства.
3. Россия в процессах глобализации.

Рефераты

1. Экономические последствия глобализации.
2. Транснациональные корпорации в современном мире.
3. Идеология антиглобализма в конце XX – начале XXI вв.

Методические указания

В мировой литературе в связи с влиянием глобализации на международные отношения отмечают следующие характерные тенденции:

1. объективное усиление проницаемости межгосударственных границ, принимающее различные формы.
2. усиление роли негосударственных регуляторов мировой экономики и международных отношений.
3. изменение объекта международного взаимодействия: если прежде им была преимущественно сфера поведения суверенных государств по поводу их поведения в отношении друг друга, то в конце 90-х гг. объектом международного взаимодействия стали вопросы внутренней политики отдельных государств (демократические процедуры, права человека).
4. формирование единого пространства коммуникационного общения, резко усиливающего возможность для непосредственного приобщения индивида к общемировым информационным процессам, где бы он ни находился.
5. возникновение «идеологии глобализации» как совокупности взаимосвязанных постулатов, призванных обосновать

одновременно благо и неизбежность тенденций, «работающих» на объединение мира под руководством его цивилизованного центра.

Можно заметить, что в истории развития человечества действительно наблюдается тенденция ко все большему расширению пространства, на котором происходит интенсивное взаимодействие и структурирование международных отношений, тенденция универсализации (усиления черт всеобщности) и гомогенизации (движения к однородному строению) мира.

Относительно симметрично измерениям глобализации существуют соответствующие прогнозы ее последствий для системы международных отношений.

Оптимистический сценарий акцентирует внимание на преимуществах глобализации, исходя из того, что распространение принципов либеральной экономики, расширение демократических прав и индивидуальных свобод соответствуют поступательному развитию человечества. Отмечается также и то, что глобализация способствует большей прозрачности государств и формированию более сложных международных структур, при которых человечество, в конечном счете, окажется в «одной лодке» под соответствующим глобальным управлением. Всемирное правительство как термин означает гипотетическое, предполагаемое возникновение всемирного центра власти.

Пессимистический сценарий не видит в глобализации предпосылок к формированию всемирного свободного рынка, а, напротив, считает, что она ведет к росту концентрации капитала в наиболее развитых странах и нарастанию разрыва, как в абсолютных, так и относительных цифрах. Более того, многие аспекты глобализации препятствуют демократизации международных отношений и возникновению мирового гражданского общества. Наблюдаются в последние годы факты поддержки неоглобалистами проявлений этнического сепаратизма в ряде стран мира, что является угрозой для устойчивости национальных государств, которые и являются сегодня основным препятствием на пути неоглобалистов к мировым запасам природных ресурсов. Нарастающие противоречия

и пагубные побочные явления глобализации (интернационализация терроризма, преступности, наркомафии, аморализма) подталкивают страны не к реализации идеи глобального общества, а к реставрации национально-государственных барьеров и самоизоляции.

На фоне глобализационных изменений конец 90-х гг. XX века и начало XXI века ознаменовались всплеском активности общественных объединений, получивших название антиглобалистских. Антиглобализм – политическое движение, направленное против определённых аспектов процесса глобализации в её современной форме, в частности против доминирования глобальных транснациональных корпораций и торговле-правительственных организаций, таких как Всемирная торговая организация (ВТО).

Антиглобалисты регулярно проводят в разных странах мира социальные форумы, различные акции протеста. Эти организации отстаивают интересы различных, и, подчас, широких слоев населения. Они реагируют на проявления, по их мнению, социальной несправедливости в различных сферах жизни общества в условиях глобализации. Они выдвигают свои требования к национальным правительствам и международным организациям, влияющим на положение граждан.

Движение выдвигает альтернативы современным формам общественного развития. Например, радикальные экологи считают, что избежать тотальной экологической катастрофы, неизбежно ждущей «общество растущего потребления», можно только при помощи антирыночной революции.

Основной тезис антиглобалистов – нынешняя модель глобализации сформирована под покровительством мирового капитала и пагубна по своим последствиям для общества. Неолиберальной модели глобализации противопоставляется «альтернативная глобализация» – более гуманная, социально-ориентированная, учитывающая интересы не только сильных и богатых, но также слабых и бедных стран мира.

Объединяет глобалистов и антиглобалистов признание необходимости консолидации мирового сообщества перед лицом общих угроз, противостоять которым достаточно эффективно можно лишь объединенными усилиями. Осознание

такой необходимости началось еще в середине XX в., когда была создана Организация Объединенных Наций – первый достаточно влиятельный международный орган, предназначенный для предотвращения военных конфликтов политическими методами. Сегодня помимо опасности таких конфликтов, появилась новая глобальная угроза для стабильности мирового сообщества – международный терроризм. Для эффективного противодействия этой угрозе также необходимо будет выработать общие для всех стран юридические нормы и правила обеспечения международной безопасности.

Глобализация поставила в повестку дня современных международных отношений «демократизацию», что в свою очередь, тесно связано с порождающими международные кризисы «гуманитарными» интервенциями, полностью противоречащими нормам Вестфальского суверенитета. В ходе дискуссий и обсуждений мировое общественное мнение пришло к убеждению в том, что будущий миропорядок должен основываться на коллективных механизмах решения мировых проблем и совершенствовании механизмов многостороннего сотрудничества.

Однако, все-таки самым мощным фактором дальнейшей глобализации общества в ближайшие десятилетия может стать осознание необходимости объединения усилий мирового сообщества для борьбы с глобальными угрозами экологического характера.

Все это позволяет сделать вывод, что определяющей тенденцией развития международных отношений, несмотря на все кризисы, провалы и отступления, является сближение стран и народов в едином глобальном пространстве.

Существуют кардинально-противоположные точки зрения на вопрос о влиянии глобализации на международный статус России: от признания необходимости максимального включения в глобализационные процессы как объективные и необратимые, до признания глобализации прямой угрозой национальной безопасности, целостности и суверенитету государства.

Положительную оценку процессам глобализации дают лишь 20% наших соотечественников, тогда как в их отрицательном

влиянии на жизнь нашего общества уверены 32% россиян – показал опрос, организованный Исследовательским центром портала SuperJob.ru. Процессами, сопровождающими всемирную интеграцию, недовольны 32% опрошенных.

Негативным моментом для оценки глобализации явилась реализация политико-экономического курса на так называемое «вхождение в мировую семью народов», проводимого с середины 1980-х годов и направленного на привлечение в Россию иностранных инвесторов и капитала, согласие на глубокое разоружение фактически в одностороннем порядке и на многое другое, что связано с реализацией внешнеполитического курса «с опорой на Запад». В результате, при решении ключевых проблем глобального экономического сотрудничества и в рамках «большой восьмёрки» и в рамках большинства значимых европейских или азиатско-тихоокеанских региональных форумов мнение и интересы России практически не учитывались или учитывались в последнюю очередь.

Глобализация, проповедуя цель построения единого всемирного государства с единым правительством, единым пространством, единой валютой, единым народом, культурой, «подталкивает» к принижению и ослаблению суверенитета отдельных стран.

Ключевые термины и понятия

Мировая экономика

Транснациональные корпорации

Глобализация

Всемирная торговая организация

Антиглобализм

Тема 4

Информационная составляющая современных международных отношений

Вопросы:

1. Государства в условиях информационной прозрачности.
2. Риски информационной революции.
3. Пропаганда и контрпропаганда на современном этапе.

Рефераты

1. Интернет как орудие идеологической войны.
2. Киберпреступность и ее проявления в современном мире.
3. Право интеллектуальной собственности и необходимость ее защиты.

Методические указания

Современная информационная война, как правило, ведется в условиях информационной прозрачности, т. е. при наличии доступа населения к разным источникам информации. Когда люди имеют возможность сравнивать конкурирующие точки зрения, метод понятийной индоктринации теряет свою эффективность. На первый план выходят аргументация, искусство убеждения и публичной полемики. Такая работа требует очень серьезной теоретической подготовки, хотя на практике она не всегда эффективна – при разнообразии мнений люди начинают сомневаться в любой из существующих версий. В конечном итоге возникает ситуация информационной относительности, при которой ни одна из сторон не может склонить в свою сторону общественное мнение.

Поэтому в современной информационной войне принципиальное значение приобрела имиджевая или «брендовая» индоктринация, смысл которой заключается в воздействии на массовое сознание эталонными стандартами.

Созданный массовой культурой «гламурный», респектабельный образ Запада завораживает население стран «третьего

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru