

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	8
Принятые сокращения	13

РАЗДЕЛ 1. Общая характеристика современных тенденций защиты прав граждан России Европейским Судом по правам человека	14
---	----

РАЗДЕЛ 2. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека в сфере защиты фундаментальных прав, гарантированных Конституцией РФ и охраняемых уголовным кодексом РФ	29
--	----

2.1. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека по вопросам, относящимся к гарантиям обеспечения права на жизнь (ст. 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод)	29
--	----

2.2. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека по вопросам, связанным с обеспечением исполнения запрета пыток и жестокого обращения (ст. 3 ЕКПЧ)	80
---	----

2.3. Квалификация Европейским Судом по правам человека унижающего достоинство обращения в учреждениях уголовно-исполнительной системы	106
--	-----

2.3.1. Квалификация Европейским Судом по правам человека унижающего достоинство обращения в следственных изоляторах при исполнении меры пресечения в виде заключения под стражу	107
--	-----

2.3.2. Квалификация Европейским Судом по правам человека унижающего достоинство обращения в исправительных колониях при отбывании наказания в виде лишения свободы	115
---	-----

2.3.3. Квалификация Европейским Судом по правам человека жестокого и бесчеловечного обращения, связанного с непредоставлением медицинской помощи лицам, содержащимся под стражей или отбывающим наказание в виде лишения свободы	122
---	-----

2.4. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека по вопросам депортации лиц, не имеющих гражданства РФ, в государства их гражданства	136
2.5. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, связанные с обеспечением запрета рабства и принудительного труда (ст. 4 ЕКПЧ)	146
2.6. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, связанные с обеспечением права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 ЕКПЧ)	152
2.7. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, связанные с обеспечением права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 ЕКПЧ)	168
2.8. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, связанные с обеспечением применения наказания исключительно на основании закона (ст. 7 ЕКПЧ)	187
2.9. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, связанные с обеспечением права на уважение частной и семейной жизни (ст. 8 ЕКПЧ)	200
2.10. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, связанные с обеспечением свободы мысли, совести и религии (ст. 9 ЕКПЧ)	218
2.11. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, связанные с обеспечением свободы выражения мнения (ст. 10 ЕКПЧ)	226
2.12. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, связанные с обеспечением свободы собраний (ст. 11 ЕКПЧ)	240
РАЗДЕЛ 3. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека по вопросам защиты от избыточного уголовного преследования или принуждения.	252
3.1. Квалификация Европейским Судом по правам человека «нормальной экономической деятельности»	253
3.2. Квалификация Европейским Судом по правам человека пределов свободы выражения мнения.	266

3.3. Защита Европейским Судом по правам человека от избыточного преследования за критику	274
3.4. Защита права Европейским Судом по правам человека собственности при применении меры уголовно-процессуального принуждения — наложения ареста на имущество	280
3.5. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека по вопросам защиты от самооговора	286
3.6. Защита Европейским Судом по правам человека прав осужденных на ведение неподцензурной переписки с международными правозащитными органами	289
3.7. Обеспечение конфиденциальности коммуникации с адвокатами.	296
3.8. Квалификация Европейским Судом по правам человека соблюдения разумного срока судопроизводства	300
РАЗДЕЛ 4. Практические аспекты представления интересов граждан в Европейском Суде по правам человека (на примере конкретных уголовных дел)	317
4.1. Неприемлемость жалобы на примере предполагаемых нарушений при производстве по делу об убийстве (ст. 105 УК РФ)	317
4.2. Совокупное признание приемлемости жалобы и рассмотрение ее по существу	326
4.3. Перспективы коммуницирования властям жалобы, мотивированной использованием провокативных приемов против заявителя	329
Заключение	335

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее издание представляет интерес, прежде всего, для студентов, обучающихся по направлениям подготовки (специальностям) юридического профиля, так как является вспомогательным инструментом для изучения таких дисциплин уголовно-правового цикла, как «Актуальные проблемы уголовного права и криминологии», «Международное уголовное право», «Научные основы квалификации преступлений и назначения наказания» и другие. В то же время информация, изложенная в комментарии, полезна и для практических работников, поскольку содержит анализ не только самих постановлений Европейского Суда по правам человека, но и аргументов участвующих сторон.

Проблемное поле и методика отбора постановлений Европейского Суда по правам человека обусловлены тематикой работы и ее связью с несколькими блоками юридического знания — уголовным и международным правом, а также уголовно-процессуальным правом. Поскольку Европейский Суд по правам человека проверяет не соответствие национального законодательства общепризнанным принципам и нормам международного права, а соблюдение последних при осуществлении правосудия в отношении конкретных лиц, предлагаемый текст структурирован следующим образом.

Во-первых, дана общая характеристика активности Европейского Суда по правам человека в отношении рассмотрения жалоб, инициированных гражданами Российской Федерации. Обобщены сведения о структуре предполагаемых нарушений, общем количестве принятых к рассмотрению и неприемлемых жалоб, о суммах присужденных компенсаций.

Во-вторых, в настоящем издании проведен анализ правовых позиций Европейского Суда по правам человека применительно к соблюдению положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении

уголовных дел российскими судами в отношении ряда граждан Российской Федерации или в процессе досудебного производства по уголовному делу. Каждое из анализируемых постановлений межгосударственного органа по защите прав человека исследовано по следующим параметрам:

- обстоятельства дела — изложена позиция заявителя и перечень нарушений, предположительно имевших место при расследовании и судебном разбирательстве по его уголовному делу*;
- позиция суда — раскрыты причины признания жалобы приемлемой и основные мотивы принятия решения, приведены аргументы российских властей, нашедшие или не нашедшие поддержку суда**;
- решение суда — приведены сведения об объеме удовлетворенных претензий заявителя и компенсационных суммах;

* В целях максимально краткого и близкого к тексту постановления анализа сохранены принятые для использования в актах ЕСПЧ наименования сторон: «заявитель» (гражданин, обжалующий нарушение конвенционной нормы, в редких случаях — организация), «представители государства» или «представители российских властей» (общее обозначение органов и должностных лиц государства-ответчика, действия и решения которых обжалуются по делу, включая официального представителя страны в ЕСПЧ, поддерживающего контрдоводы по жалобе). *Прим. авт.*

** При анализе позиции ЕСПЧ приводятся основные аргументы сторон и их истолкование судом. Поскольку акты ЕСПЧ в юридико-техническом аспекте имеют сходство с международно-правовыми актами, следует обратить внимание на наличие в тексте постановлений ряда аналогичных конструкций, призванных усилить восприятие сформулированных в нем правовых позиций (например, «Европейский Суд выражает озабоченность», «Европейский Суд шокирован», «особо поразительное обстоятельство» и др.). В ряде постановлений анализируются такие категории, как «абсолютная необходимость» ограничения прав и свобод, тщательность проведенного расследования и другие параметры, которые в актах российских судов, как правило, не исследуются, поскольку в силу положений процессуального законодательства РФ суд оценивает законность и обоснованность действий (бездействия) и решений. В целях сохранения аутентичного восприятия правовых позиций ЕСПЧ в тексте работы используются указанные юридико-технические приемы, а соответствующие фразеологические обороты приводятся взятыми в кавычки. *Прим. авт.*

- позитивные и негативные последствия принятия решения — на основе широкого круга источников официального и информационного уровня выявлены основные социально-правовые последствия, наступившие после оглашения решения (в том числе, нормотворческие инициативы, акты органа конституционного контроля, новые тенденции правоприменительной деятельности, соответствующий им общественный резонанс).

Справочно по тексту приведены сведения о том, в какой степени нормы уголовного законодательства РФ охраняют конвенционные права*, и какая ответственность может наступать за их нарушение, а равно используемая в соответствующей части текста терминология.

В-третьих, в тексте пособия проведен анализ правовых позиций Европейского Суда по правам человека применительно к определению особенностей исполнения его решений на территории РФ. Материал структурирован аналогично описанному выше.

В-четвертых, в тексте пособия рассмотрены практические аспекты взаимодействия с Европейским Судом по правам человека относительно приемлемости жалоб и их дальнейшего движения. В этих целях использованы материалы реальных уголовных дел, рассмотренных в российских судах.

Поскольку деятельность Европейского Суда по правам человека вызывает научно-практический интерес, анализ постановлений суда уже был предметом некоторых исследований. В большинстве из них использован комплексный подход, в силу которого в проблемное поле исследования включены как общие вопросы организации и деятельности Европейского Суда по правам человека, так и особенности рассмотрения им жалоб, а равно анализ правовых позиций по делам, ини-

* Термин «конвенционные права» используется судом в целях обобщенной характеристики прав и свобод, закрепленных в ЕКПЧ. *Прим. авт.*

цированным гражданами различных государств*. Это, бесспорно, способствует получению новых знаний о правовых позициях Европейского Суда по правам человека, отражающих толкование им конвенционных норм в целом. Однако недостатком такого подхода является изучение относительно небольшого объема решений, относящихся именно к оспариванию нарушений статей конвенции российскими гражданами. Аналогичное замечание можно сделать и относительно тех исследований, которые посвящены анализу правовых позиций Европейского Суда по правам человека по вопросам отраслевого законодательства: в них на фоне большого объема изученных решений внимание к делам, возникшим из особенностей применения российского законодательства, акцентируется недостаточно**. В современный период научный интерес проявляется и к перспективам имплементации актов ЕСПЧ в национальную правовую систему***, и при этом также использован глобальный подход, затрагивающий ценностно-правовую основу российского правопорядка.

Исходя из изложенного, авторами исследуются только правовые позиции суда, сформулированные по делам заявителей — граждан Российской Федерации, предполагаемое нарушение конвенционных прав которых было допущено российскими государственными органами и их должностными лицами. Такой прием обусловлен некоторыми отличиями российской правовой системы от правовых систем европей-

* См. напр.: Амплеева Е.Е., Фирсов В.В. Практика Европейского Суда по правам человека по рассмотрению дел в отношении Российской Федерации. Ч. 1. — СПб: СПБЮИ (ф) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. — 80 с.

** См. напр.: Рехтина И.В. Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве России: теоретические и практические аспекты: монография. — М.: Юрлитинформ, 2018. — 168 с.

*** См. напр.: Имплементация решений Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе: концепции, правовые подходы и практика обеспечения: монография / отв. ред. В.В. Лазарев. — М.: Норма, 2019. — 416 с.

ских государств, и при его использовании могут быть выявлены сходные или, наоборот, различающиеся по содержанию результаты толкования конвенционных норм во взаимосвязи с положениями национального законодательства и практикой его применения. Выборка исследованных постановлений включает как многочисленные резонансные прецеденты, получившие широкое освещение в прессе, так и менее известные, но представляющие научно-практический интерес, решения суда.

Полные тексты решений в тексте работы не приводятся, поскольку в большинстве случаев обладают значительным объемом. Все постановления Европейского Суда по правам человека, рассмотренные в тексте пособия, доступны в полном объеме на следующих ресурсах в сети «Интернет»:

- официальный сайт Европейского Суда по правам человека:
<https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=applicants/rus&c>
- официальный сайт Минюста России: <https://minjust.ru>
- официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ:
<http://genproc.gov.ru>

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

- ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации
ЕКПЧ — Конвенция о защите прав человека и основных свобод
ЕСПЧ — Европейский Суд по правам человека
ИВС — изолятор временного содержания
КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
Минюст России — Министерство юстиции Российской Федерации
ОРД — оперативно-розыскная деятельность
ОРМ — оперативно-розыскное мероприятие
РФ — Российская Федерация
СМИ — средство массовой информации
ст — статья
УИК РФ — Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации
УК РСФСР — Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики
УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФСИН России — Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации
ч — часть

РАЗДЕЛ 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН РОССИИ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

С момента ратификации Россией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — ЕКПЧ) гарантируемые ею инструменты межгосударственной правовой защиты стали весьма востребованными среди граждан РФ. При том, что статус постановлений Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ) в системе источников российского права достаточно спорный (в соответствии со ст. 46 ЕКПЧ государства, присоединившиеся к ней, обязаны обеспечивать их исполнение на своей территории, но не должны изменять национальное законодательство, поскольку сами по себе постановления не являются общепризнанными принципами и нормами международного права), в большинстве случаев они служат условием для восстановления справедливости по отдельным делам, т. е. являются прецедентами, отражающими правовые позиции по конкретному делу.

Интенсивность подачи гражданами Российской Федерации жалоб на нарушение прав — категория достаточно условная, но часто обсуждаемая в различных источниках как научных, так и достаточно от науки далеких. Более того, эти данные интерпретируются в этих источниках по-разному, что не позволяет однозначно ответить на вопрос: часто ли нарушение прав россиян становится предметом обсуждения в ЕСПЧ?

Так, по данным издания «Газета «Деловой Петербург», в 2018 г. в ЕСПЧ поступило 12 148 надлежаще оформленных жалоб от граждан РФ, что в полтора раза больше, чем в 2017 г. (7957). Для сравнения, в 2016 г. их было всего 5587, т. е. за трехлетний период рост составил около 150%. Данный массив охватывает правильно оформленные документы, в принятии которых не

отказано по формальным основаниям. Вопрос об их приемлемости будет решен после их изучения по существу*.

Кроме того, на начало 2018 г. 11 745 жалоб признаны приемлемыми, и их рассмотрение ожидается в перспективе (это составляет 20,9% от общего числа зарегистрированных обращений, причем также можно констатировать их существенное увеличение, поскольку в 2017 г. таковых было только 7 747). По данным показателям Россия занимает первое место в «антирейтинге» стран, граждане которых наиболее часто обращаются в международный орган по защите прав человека (в абсолютном значении). На втором месте в нем находится Румыния (8 503 приемлемых жалоб), на третьем — Украина (7 267 приемлемых жалоб). Всего с 1998 по 2018 гг. ЕСПЧ выявлено 2,1 тыс. нарушений со стороны российских властей. Чтобы корректно оценить эти данные, необходимо учитывать достаточно большой объем дел, рассматриваемых российскими судами, на фоне которого абсолютные показатели выглядят значительными. Однако если учесть и относительные показатели, характеризующие сопоставимость данных по всем европейским странам и позволяющие рассчитать количество жалоб на 100 тыс. населения, проживающего на территории 47 стран, то можно отметить, что по этому признаку Россия находится на 28 месте, что выглядит более достоверным. Хотя этот показатель в течение трех лет меняется не в пользу Российской Федерации, учитывая, что данный коэффициент вырос с 0,39 в 2016 году до 0,85 в 2018 году**.

В таблице 1.1. представлены верхние позиции «антирейтинга» в абсолютных показателях, которые, к сожалению, в большом количестве занимают постсоветские страны. Из этого можно заключить, что защита прав человека как новая го-

* Деловой Петербург — 2019. — 27 февраля (№025). — С. 21.

** ECHR — Analysis of Statistics 2018 [электронный ресурс]. — URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2018_ENG.pdf (дата обращения: 30.07.2019).

сударственная стратегия, появившаяся на постсоветском пространстве, в полном объеме не реализована, в то же время относительные показатели свидетельствуют о том, что нарушение прав человека имеют место практически во всех странах ЕКПЧ.

***Таблица 1.1.** «Антирейтинг» государств-лидеров по количеству обращений их граждан с жалобами в межгосударственный орган по правам человека, переданных в судебный орган (за 2018 год)**

№ п/п	Государство	Количество обращений (ед.)	Количество обращений на 10000 населения
1	Россия	12148	0,85
2	Турция	6717	0,83
3	Украина	4387	0,71
4	Румыния	3359	1,73
5	Сербия	2128	3,04
6	Польша	1941	0,51
7	Италия	1692	0,28
8	Венгрия	902	0,92
9	Босния и Герцеговина	898	2,56
10	Франция	871	0,13

Лидером по количеству жалоб на 10 000 населения, по данным ЕСПЧ, признана Черногория — 5,11 жалобы на 10000 населения.

За 2018 год ЕСПЧ вынесены решения по 248 жалобам граждан РФ, причем по 238 из них было признано хотя бы одно нарушение государством положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в том числе, по 99 — нарушение права на свободу и личную неприкосновенность, ст. 5

* ECHR — Analysis of Statistics 2018 [электронный ресурс]. — URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2018_ENG.pdf (дата обращения: 30.07.2019).

ЕКПЧ)*. Только по 5 жалобам ЕСПЧ признал правоту российских властей, а еще по 5 производство было прекращено. Для сравнения, всего за 2018 г. ЕСПЧ вынесено 1068 постановлений, в 908 из которых выявлены нарушения, допущенные властями стран, признающих юрисдикцию ЕСПЧ. В обобщенном виде нарушения конвенционных положений, установленные в постановлениях ЕСПЧ по обращениям российских граждан, приведены в таблице 1.2.

Таблица 1.2. Статьи Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушенные властями РФ (в соответствии с постановлениями ЕСПЧ, 2018 г.)**

№ п/п	Статья ЕКПЧ	Количество нарушений ^{***}
1	Ст. 2 ч. 1 (право на жизнь)	7
2	Ст. 2 ч. 2 (жалобы на неэффективное расследование фактов противоправного лишения жизни)	12
3	Ст. 3 (запрет пыток)	4
4	Ст. 3 (запрет жестокого обращения)	99
5	Ст. 3 (жалобы на неэффективное расследование заявлений о пытках и жестоком обращении)	12
6	Ст. 3 (ст. 3 жалобы на применение насилия в связи с обращением в органы власти с заявлением о жестоком обращении)	2
7	Ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность)	99
8	Ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство)	46

* European Court of Human Rights: Annual Report — 2018 [электронный ресурс]. — URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Annual_report_2018_ENG.pdf (дата обращения: 24.01.2019).

** Court of Human Rights: Annual Report — 2018 [электронный ресурс]. — URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Annual_report_2018_ENG.pdf (дата обращения: 24.01.2019).

*** Количество нарушений может не совпадать с количеством рассмотренных дел, поскольку в большинстве случаев ЕСПЧ выявляет по каждому делу нарушение нескольких конвенционных норм. Это общая практика, сложившаяся вследствие того, что в жалобах, как правило, требуется рассмотрение нескольких нарушений. *Прим. авт.*

9	Ст. 6 (жалобы на нарушение разумного срока судопроизводства)	5
10	Ст. 6 (жалобы на неисполнение судебных актов)	17
11	Ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни)	26
12	Ст. 9 (свобода мысли, совести и религии)	1
13	Ст. 10 (свобода слова)	14
14	Ст. 11 (право на объединение)	10
15	Ст. 13 (право на доступ к правосудию (на эффективное средство правовой защиты))	67
16	Ст. 14 (запрет дискриминации)	3
17	Иные статьи Конвенции	10
18	Протокол № 1 к ЕКПЧ, ст. 1 (защита собственности)	36
19	Протокол № 2 к ЕКПЧ, ст. 2 (право на образование)	1

Приведенные данные позволяют констатировать, что наиболее часто в действиях российских властей признаются нарушения конвенционных норм, закрепляющих право на свободу и личную неприкосновенность, запрещающих жестокое обращение, а также гарантирующих обеспечение доступа к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство. Гораздо реже в постановлениях ЕСПЧ констатируется нарушение права собственности, неприкосновенности частной жизни, порядка исполнения судебных актов. Относительно немного актов ЕСПЧ вынесено по вопросам нарушения фундаментальных свобод (в частности, свободы слова). Единственной статьей ЕКПЧ, которую ни одна страна не нарушила в 2018 г., стала ст. 12 — норма, регламентирующая право на вступление в брак (одновременно можно отметить, что на ее нарушение российские граждане не жаловались никогда).

По данным газеты «Деловой Петербург», общие сведения о соотношении количества поступивших и признанных приемлемыми жалоб, выглядят следующим образом (приведены в таблице 1.3.). При этом газета ссылается на анализ статистики ЕСПЧ и годовые отчеты Кабинета министров Совета Европы.

Таблица 1.3. Соотношение поступивших в ЕСПЧ жалоб и жалоб, признанных приемлемыми, 2013–2018 гг.*

Год	Подано жалоб	Коммуницировано жалоб	Размер компенсаций**, €
2013	16813	2251	4 089 564
2014	9990	2334	1 879 542 229
2015	9207	3121	4 916 117
2016	7821	3613	7 380 062
2017	7747	3763	14 557 886
2018	11745	5235	13 115 481

Из приведенных данных видно, что за истекший период времени количество приемлемых жалоб существенно выросло: если в 2013 г. их было около 12,5% (каждая восьмая), то в 2018 г. — уже порядка 48% (практически каждая вторая). Размер присужденных компенсаций претерпел существенные изменения, но в последние два года наметилась тенденция к его снижению.

Относительно размера компенсаций можно отметить, что по этому показателю в 2018 г. Россия оказалась на втором месте (в 2017 г. — на первом). По жалобам граждан России было присуждено 13,1 млн евро; чуть большую сумму (13,45 млн евро) присудили гражданам Албании; далее лидерские позиции заняли Италия (9,79 млн евро), Франция (6,73 млн евро), Румыния (5,8 млн евро). Всего за период с момента ратификации ЕКПЧ российским гражданам было присуждено порядка 2 миллиардов евро в качестве компенсаций. В то же время стоит отметить, что примерно 93% от этой суммы (1,866 млрд евро) ЕСПЧ присудил акционерам нефтяной компании «ЮКОС». Анализ указанных сведений, изложенных в издании, позволяет сделать вывод о том, что они не

* Деловой Петербург. — 2019. — 27 февр.

** Annual Reports of the Committee of Ministers. Supervision of the execution of judgments and decisions of the European Court of Human Rights [электронный ресурс]. — URL: <https://www.coe.int/en/web/execution/annual-reports> (дата обращения: 31.07.2019).

совсем совпадают с официальными данными, изложенными в отчетах ЕСПЧ.

В 2017 г. граждане России получили свыше 904 млн. руб. на основании вступивших в силу актов ЕСПЧ. В 2018 г. эта сумма несколько уменьшилась и составила 780 млн руб. По состоянию на 1 мая 2019 г. были присуждены выплаты еще на 10 млн руб., однако ни итоговый ежегодный размер компенсаций, ни интенсивность их присуждения прогнозам не поддаются*. По мнению издания «Коммерсантъ», срок выплаты компенсаций достаточно часто нарушается: в 2017 г. только по 60 делам они были выплачены в период, определенный в постановлении; в 2018 г. — по 59. На конец 2018 года в Совете Европы отсутствовала информация о 540 платежах (по 376 — в течение более полугода)** . В то же время представители Минюста России утверждают совершенно обратное. Согласно данным, озвученным Уполномоченным представителем России при ЕСПЧ — заместителем министра юстиции Михаилом Гальпериным, «Россия исполняет практически все решения ЕСПЧ»*** . Речь в данном случае, естественно, не идет о решениях, исполнение которых заблокировано Конституционным Судом Российской Федерации.

Количество неисполненных решений ЕСПЧ в России остается значительным: в 2018 г. их, по данным Комитета министров Совета Европы, было 1585. Общее количество неисполненных решений ЕСПЧ снизилось с 11099 в 2012 г. до 6151 в 2018 г. То обстоятельство, что около четверти неисполненных решений вынесено против России, вызывает серьезную тревогу, особенно в свете того, что принципиально неисполнимыми (как противоречащими Конституции РФ) признаны

* Свидетели против России // Деловой Петербург. — 2019. — 3 мая.

** Россия не уступает лидерства по количеству неисполненных решений ЕСПЧ // Коммерсантъ. — 2019. — 4 апр.

*** Минюст: ажиотаж вокруг исков в ЕСПЧ вредит механизму суда [электронный ресурс]. — URL: <https://minjust.ru/ru/smi-o-nas/minyust-azhiotazh-vokrug-iskov-v-espch-vredit-mehanizmu-suda> (дата обращения: 31.07.2019).

только два постановления (по делу об утрате права избирать в период отбывания лишения свободы и по иску миноритарных акционеров нефтяной компании «ЮКОС», оспаривавших правомерность обращения в доход государства активов компании без учета их имущественных интересов).

По состоянию на май 2019 г. Европейским Судом по правам человека обнародована информация о том, что в 2016–2018 гг. по обращениям россиян сложились следующие общие тенденции, показанные в таблице 1.4. и отражающие процедуру движения жалоб*.

Таблица 1.4. Основные характеристики, относящиеся к движению жалоб российских граждан в Европейском суде по правам человека, 2016–2018 гг.**

Показатель	2016	2017	2018
Поступившие жалобы	5585	7941	12 148
Жалобы, объявленные неприемлемыми, в том числе:	7010	8045	8164
• секциями (комитетами)	5559	6025	6602
• палатами	780	846	642
• Большой палатой	26	18	14
Жалобы, переданные национальным властям	1952	1955	2933
Жалобы, рассмотренные по существу	645	1156	906

* В таблице можно видеть небольшие расхождения со сведениями, приведенными в Таблице 1, что объясняется процессом учета в количестве жалоб, поступивших за календарный год, остатка нерассмотренных дел от предыдущего года. При составлении отчетов о деятельности судов Судебным департаментом при Верховном Суде РФ используется аналогичный принцип. *Прим. авт.*

** Russia: Press Country Profile // Европейский Суд по правам человека [электронный ресурс]. — URL: https://www.echr.coe.int/Documents/CP_Russia_ENG.pdf (дата обращения: 15.05.2019).

Приведенные данные позволяют заключить, что очень большое количество жалоб признается неприемлемыми и не подлежащими рассмотрению (порядка половины от общего числа). Это количество относительно стабильно и характерно не только для жалоб от российских заявителей.

Неприемлемость жалобы может быть выявлена различными подразделениями суда, хотя вопрос о приемлемости, напротив, решается им на основе очень лояльного к заявителю принципа (большинство жалоб признаются приемлемыми, поскольку в них не содержится информации об обратном, а власти не предъявили весомых аргументов для принятия противоположного решения). Достаточно часто россияне обращаются в ЕСПЧ, не исчерпав внутригосударственные средства правовой защиты, поэтому многие жалобы не коммуницируются.

Необходимо отметить, что в российской правовой системе существует широкий набор правовых инструментов, предназначенных для реализации и охраны указанных благ. Более того, отступление от установленного порядка или его нарушение может влечь за собой, в том числе, уголовную ответственность. Таким образом, идеальной конструкцией соотношения национального законодательства и правовых позиций межгосударственных органов по защите прав человека является паритетный баланс, когда правовые гарантии получают близкое по содержанию нормативное закрепление и судебное толкование. Такой идеал труднодостижим, поэтому еще одним вариантом соотношения выступает выявление недостатков национальной правовой системы и привлечение внимания властей к их наличию. В этой связи необходимо обратить внимание на то, что в практике Европейского Суда по правам человека сформировались подходы к отрицательной оценке ряда аргументов сторон. Ниже (в таблицах 1.5. и 1.6.) рассмотрим, какие доводы заявителей и представителей государства наиболее часто отвергаются судом.

Таблица 1.5. Аргументы заявителей, наиболее часто не признающиеся ЕСПЧ убедительными

Аргументы заявителей	Контраргументы ЕСПЧ
Политически мотивированное преследование	Из материалов дела усматривается, что заявитель подвергался преследованию за общеуголовное преступление
По делу заявителя судом учтены ложные показания	Оценочное суждение, не поддающееся проверке ЕСПЧ; имеются внутрисударственные правовые средства, предназначенные для установления ложности показаний
Дело заявителя рассмотрено в национальном суде единолично судьей или иным незаконным составом суда	Состав суда определен по законодательству, действовавшему в момент принятия дела к производству судом
Заявитель осужден незаконно за то преступление, которого не совершал	Осуществление оценки доказательств виновности заявителя в инкриминируемом деянии не находится в компетенции ЕСПЧ
Жалобы заявителя рассматривались тем же органом, в производстве которого находилось возбужденное в отношении него уголовное дело	Заявитель и его адвокат подавали ходатайства в рамках такого уголовного дела, что соответствует положениям российского законодательства

Из приведенных в таблице 1.5. сведений можно заключить, что ЕСПЧ требует от заявителей соблюдения стандартов доказывания: отсутствие информации, не поддающейся проверке, оценочных суждений и требований, не относящихся к предполагаемому нарушению конвенционных норм. Как и в любом другом состязательном процессе, от заявителей требуются не голословные утверждения, а соблюдение обязанности доказывания. При том, что в целом баланс возможностей гражданина и государства ЕСПЧ истолковывает чаще в пользу гражданина, необоснованные жалобы, не содержащие сведений о нарушении ЕСПЧ, судом не удовлетворяются.

Таблица 1.6. Аргументы государства, наиболее часто не признающиеся ЕСПЧ убедительными

Аргументы государства	Контраргументы ЕСПЧ
Не исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты	Жалоба не является явно необоснованной, подана с учетом аутентичного толкования ст. 35 ЕКПЧ
Акты национальных судов вынесены в соответствии с действующим законодательством, исключая иные способы решения проблемы заявителя	Из представленных материалов не усматривается, к каким конкретным правоотношениям применялись эти нормы (как именно учитывались отдельные юридические факты, применимые к таким правоотношениям)
Наказание заявителю назначено в соответствии с действующим уголовным законодательством, признающим содеянное преступлением	При назначении наказания необходимо учитывать фактические обстоятельства дела, когда совершенное заявителем деяние по своим признакам может быть квалифицировано или как преступление, или как административное правонарушение
Жалоба является неприемлемой, поскольку подана с нарушением шестимесячного срока подачи	Заявитель не имел возможности оперативно подать жалобу, поскольку находился в местах лишения свободы
Права заявителя были восстановлены внутригосударственными средствами правовой защиты	Вследствие мизерного размера компенсации и длительного рассмотрения жалоб заявителя внутригосударственная защита не может быть признана эффективной

Из приведенных в таблице сведений можно заключить, что аргументы представителей государства, не мотивированные подробной информацией, связывающей применение конкретных правовых норм с делом заявителя, ЕСПЧ не учитывает, хотя и подвергает критическому анализу. Иными словами, при рассмотрении жалобы государство является стороной состязательного процесса, на которую распространяется обязанность доказать все обстоятельства, на которые она ссы-

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru