

Оглавление

Введение.....	5
1. Теоретико-методологические аспекты развития социально-экономических систем: сущность, закономерности, основные факторы.....	11
1.1. Институциональная структура и закономерности развития социально-экономических систем.....	11
1.2. Выявление причин изменений социально-экономических систем, обоснование факторов и векторов их развития.....	23
1.3. Факторы и условия обеспечения управления сбалансированным развитием и функционированием социально-экономических систем.....	33
2. Особенности национальной организации социально-экономических макросистем в современных условиях.....	43
2.1. Влияние глобальных институциональных изменений на процессы формирования и последующей трансформации социально-экономических макросистем.....	43
2.2. Институциональные условия сбалансированного развития социально-экономических макросистем.....	54
2.3. Особенности управления сбалансированностью функционирования социально-экономических макросистем.....	65
3. Анализ научно-практических аспектов публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях глобализации.....	80
3.1. Специфика публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях изменяющейся институциональной среды.....	80
3.2. Анализ эффективности потенциала развития социально-экономических макросистем России в условиях глобализации.....	89
3.3. Оценка сбалансированности развития социально-экономических макросистем (на примере ЮФО и СКФО).....	113
4. Формирование политики публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях неопределенности.....	126
4.1. Разработка политики публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях изменяющейся институциональной среды.....	126
4.2. Определение путей развития социально-экономических макросистем России на основе политики эффективного управления.....	137
4.3. Основные тенденции развития системы публичного управления в современных условиях.....	144

5. Управление инновационным развитием социально-экономических макросистем в условиях становления информационного общества.....	154
5.1. Функционирование и развитие социально-экономических макросистем на основе когнитивной деятельности человека.....	154
5.2. Формирование национальной инновационной системы России на основе когнитивных технологий.....	164
5.3. Управление пространственной организацией социально-экономических макросистем в условиях становления информационного общества	180
Заключение.....	192
Список источников и литературы.....	198
Приложения.....	222

Введение

Актуальность темы исследования. Преобразования в отечественной экономике конца XX в. — начала XXI в., изменившиеся социально-экономические условия стали определяющими для развития экономических отношений в России и формирования новой институциональной среды в стране. Начало XXI в. стало периодом активной информатизации и цифровизации в мире, периодом становления информационного общества. И, несмотря на определенный прорыв в этой области в России в последние годы, в целом в стране наблюдается серьезное отставание по этим направлениям. В первую очередь это касается инновационного развития экономики, как в масштабе всей страны, так и по отдельным макрорегионам. Этот факт актуализирует проблему публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях становления информационного общества в России.

Глобализация и общие макроэкономические условия также трансформируют систему публичного управления, которая в России до конца не сформирована, а значит, существует необходимость детального изучения процессов ее развития, национальных особенностей организации.

На сегодняшний день наступает момент новой расстановки акцентов и сосредоточения внимания российской власти на проблемах цифровизации экономики, перехода к экономике знаний, с целью интенсификации экономического роста и обеспечения реализации сбалансированной социально-экономической политики, ориентированной на повышение уровня и улучшение качества жизни населения. По сути, выстраивание новой модели экономического роста становится стратегически важным выбором для России.

Основываясь на процессах становления и развития инновационной экономики в развитых странах, можно сделать вывод, что инновационное развитие страны возможно только при реализации комплексного подхода к формированию государственной политики в сфере образования и науки, а также при обеспечении эффективного взаимодействия государства и частного бизнеса. Подобный подход подразумевает объединение усилий институтов власти, научных и образовательных организаций, субъектов предпринимательской деятельности в целях формирования кадрового потенциала, подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров; организации и обеспечения проведения научных исследований, позволяющих расширить области, в которых Россия занимает лидирующие позиции в мире; формирования и обеспечения эффективного функционирования национальной инновационной системы, создания эффективной инфраструктуры экономики и механизмов коммерциализации знаний; создания новых производств на основе государственно-частного партнерства. Реализация данного подхода наиболее эффективна, на наш взгляд, в рамках социально-экономических макросистем.

Социально-экономическая макросистема — это интегрированная, локализованная на определенной территории совокупность экономических институтов и отношений. Однако, на данном этапе, в стране не разработана адекватная реальным времени, социальным и экономическим условиям

концепция публичного управления социально-экономическими макросистемами, ориентированная на долгосрочное развитие страны, что делает тему данного исследования остро актуальной и востребованной.

Актуальность темы исследования также обусловлена тем, что, учитывая масштабы территории Российской Федерации и значительную дифференциацию в развитии ее регионов, решение обозначенной задачи необходимо осуществлять исходя из специфики отдельных социально-экономических макросистем, что в последствии позволит получить синергетический эффект в рамках национального хозяйства.

Степень разработанности проблемы. Различные стороны заявленной научной проблемы изучались многими исследователями. Выделим ученых, внесших существенный вклад в разработку основных аспектов ее теоретического и прикладного анализа.

Значительный вклад в развитие теории публичного управления внесли такие ученые как Барабашев А., Вальдо Д., Вебер М., Вилдавски А., Вильсон В., Гуднау Ф., Комаровский В., Купряшин Г., Лассуэлл Г., Линн Н., Новиков Д., Понкин И., Сморгунов Л., Соловьев А., Стиллман Р., Уткина В., Хайд А., Шафритц Д. и др.

Концептуальные аспекты управления поступательным развитием экономики, ее циклическими колебаниями, сменой технологических укладов подробно представлены в трудах таких ученых как Бляхман Л., Бычкова Л., Василенко В., Жюгляр К., Китчин Дж., Кондратьев Н., Коротков Э., Лоусан Ф., Лундвалл Б.-А., Матвеева Т., Нельсон Р., Фримэн К., Шумпетер Й.

Развитию институциональной экономики посвящены исследования таких ученых как Аузан А., Байрамукова Ф., Деревянко В., Зарнадзе А., Казаков В., Касьянова А., Корнейчук Б., Курбатова М., Львов Д., Неровня Т., Нурев Р., Норт Д., Олейник А., Слепаков С., Тамбовцев В., Хайек Ф.

Вопросы управления формированием, функционированием, трансформацией и сбалансированным развитием социально-экономических систем, в частности социально-экономических систем отдельных территорий, нашли свое отражение в трудах таких отечественных авторов как Ахмадов М.-Э., Барабаш Д., Бобылев С., Васильева И., Власов Ю., Высоков В., Галазова С., Дорогов Н., Еремеев Л., Зубаревич Н., Калмыкова И., Кижикина В., Кормановская И., Корчагина Е., Курдюков С., Ланкина А., Лычкина Н., Мишуров С., Моргоев Б., Николаенко Д., Новоселова Н., Петрова О., Пономарева М., Сайранова М., Самохин А., Смирнов В., Соловьева С., Стеблякова Л., Страхова О., Тавбулатова З., Тяглов С., Уткин Э., Хайруллоев Д., Хамидулина А., Хут С., Хутиыз З., Шеховцов Р., Шовгенов Т., Щуков В.

Вопросам становления экономики, основанной на знаниях, а также управления развитием когнитивной экономики (экономики, основанной на познавательной деятельности человека) посвящены исследования таких зарубежных ученых как Беккер Г., Канеман Д., Минсер Дж., Махлуп Ф., Смит В., и таких российских авторов как Абдикеев Н., Аверкин А., Алексеев А., Батракова Л., Березиков С., Бодякин В., Глушак Н., Горбунов А., Дмитриева Е., Ефремова Н., Жиц Г., Карпенко М., Клейнер Г., Колпакова А., Кравец А., Красноперова Т., Кудрявцева Е., Макаров В., Нестерова М., Плотинский Ю., Ратай Т., Рыженко Л., Сафиуллин А., Титов А., Тишина И., Цукерман В., Чеботарев Н., Щетинцева И.

Проблемам государственной экономической политики посвящены труды таких авторов как Глазьев С., Дралин А., Кудрин А., Мау В., Михнева С., Титов Б., Улюкаев А.

Однако анализ исследований, посвященных проблеме публичного управления социально-экономическими макросистемами в современной России в условиях глобализации и необходимости перехода к информационному обществу, основанному на экономике знаний, дает возможность сделать вывод о недостаточной проработанности ряда ее существенных вопросов, в том числе касающихся влияния когнитивной науки на развитие и обеспечение стабильного роста экономики в результате публичного управления. Указанные обстоятельства определили выбор темы данной научно-исследовательской работы, постановку цели исследования и конкретных задач, решение которых необходимо для достижения обозначенной цели.

Цель и задачи исследования. Цель данного научного исследования состоит в выборе и обосновании концептуального научно-практического подхода к развитию системы публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях глобализации и становления информационного общества.

Достижение поставленной цели предопределяет необходимость решения ряда взаимосвязанных и взаимообусловленных задач:

1. Раскрыть сущность, закономерности и факторы трансформации социально-экономических макросистем в современных условиях России:

- рассмотреть институциональную структуру экономики и закономерности развития экономических систем в условиях современной России;
- выявить причины изменений социально-экономических систем и обосновать факторы и векторы их развития;
- изучить факторы и условия управления сбалансированным развитием и функционированием социально-экономических систем.

2. Проанализировать особенности национальной организации социально-экономических макросистем в современных условиях:

- проанализировать влияние глобальных институциональных изменений на процессы трансформации социально-экономических макросистем;
- проанализировать институциональные условия сбалансированного развития социально-экономических макросистем;
- выявить особенности управления сбалансированностью функционирования социально-экономических макросистем.

3. Проанализировать научно-практические аспекты публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях глобализации:

- уточнить специфику публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях изменяющейся институциональной среды;
- проанализировать эффективность функционирования и потенциал развития социально-экономических макросистем России;
- оценить уровень сбалансированности развития социально-экономических макросистем России (на примере ЮФО и СКФО).

4. Определить ключевые аспекты политики публичного управления социально-экономическими макросистемами России в условиях неопределенности:

- выделить основные направления политики публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях изменяющейся институциональной среды;

- определить пути развития социально-экономических макросистем и разработать комплекс мер по предупреждению и сглаживанию влияния изменений институциональной среды на процессы функционирования и развития социально-экономических макросистем в России;

- обозначить основные тенденции развития системы публичного управления в современных условиях.

5. Разработать предложения по совершенствованию российской системы управления инновационным развитием социально-экономических макросистем (на примере макросистем Южного и Северо-Кавказского федеральных округов):

- определить особенности функционирования и развития социально-экономических макросистем на основе когнитивной деятельности человека;

- предложить перспективные направления совершенствования управления национальной инновационной системой России в условиях становления информационного общества;

- предложить подходы к управлению пространственной организацией социально-экономических макросистем.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает система органов и институтов публичного управления развитием социально-экономических макросистем (на примере макросистем Южного и Северо-Кавказского федеральных округов) в условиях глобализации и становления информационного общества. *Предметом исследования* являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе публичного управления в рамках социально-экономических макросистем.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные труды по теории менеджмента, публичного управления, посвященные концептуальным вопросам управления функционированием и развитием социально-экономических систем, в том числе макроуровня. Также в качестве теоретико-методологической базы данной научной работы выступили исследования в области циклических колебаний экономики, смены технологических укладов, развития человеческого капитала, вопросов становления экономики, основанной на знаниях, инновационной экономики, а также особенностей возникновения и развития когнитивной экономики (экономики, основанной на познавательной деятельности человека) в условиях глобализации.

Инструментарно-методический аппарат исследования. При проведении исследования применялись различные аспекты системного подхода к анализу трансформационных процессов социально-экономических макросистем в современной России в условиях необходимости качественного развития публичного управления данными системами. Также в данной работе были использованы методы структурного анализа при изучении

сущности, закономерностей и факторов трансформации социально-экономических систем в контексте изменяющихся институциональных условий в процессе становления информационного общества. При выявлении особенностей и условий трансформации социально-экономических макросистем в России применялись методы статистического, индикативного, сравнительного и графического анализа. При раскрытии научно-практических аспектов управления социально-экономическими макросистемами в условиях изменяющейся институциональной среды применялся SWOT-анализ и метод экспертных оценок. Разработка основных направлений совершенствования управления социально-экономическими макросистемами и обеспечения сбалансированного развития российских социально-экономических макросистем осуществлялась с применением методов институционального и стратегического анализа, а также подходов инструментального проектирования.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили данные, касающиеся темы данной научной работы и содержащиеся в таких источниках, как: нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных органов власти; официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориальных органов; официальные данные иных органов власти; материалы фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых; аналитические справки и обзоры; материалы социологических исследований; материалы научных и научно-практических конференций различного уровня; электронные ресурсы.

Логика данного исследования заключается в изучении институциональной среды и институциональных условий функционирования социально-экономических макросистем, а также экзогенных и эндогенных факторов, влияющих на их развитие; обосновании необходимости управления поступательным развитием национальной экономики России с учетом масштабов территории страны, глобализации и перехода к информационному обществу; разработке эффективной модели публичного управления социально-экономическими макросистемами и элементов государственной экономической политики в данной сфере.

Концепция данного исследования состоит в обосновании необходимости развития публичного управления социально-экономическими макросистемами на основе авторской теоретико-модельной конструкции, реализующей методологические подходы к управлению и базирующейся на следующих тезисах:

– развитие публичного управления социально-экономическими макросистемами в современных условиях России целесообразно осуществлять с учетом специфики отдельных социально-экономических макросистем, что обусловлено масштабами территории Российской Федерации и значительной дифференциацией в развитии ее регионов, а также с учетом возможности получения синергетического эффекта в рамках национального хозяйства в целом;

– управление социально-экономическими макросистемами в условиях глобализации и изменяющейся институциональной среды имеет ряд

специфических особенностей, которые должны учитываться при разработке политики управления социально-экономическими макросистемами с целью минимизации негативного влияния изменения институциональных условий;

– политика управления социально-экономическими макросистемами включает в себя определение путей их развития и комплекс мер предупреждения и сглаживания влияния изменений национальных макроэкономических параметров на процессы формирования, функционирования и развития социально-экономических макросистем;

– в информационном обществе экономический рост обеспечивается за счет развития инновационной сферы, при этом зависимость российской экономики от сырьевого сектора не может являться фактором долгосрочного экономического роста, что предопределяет актуальность применения когнитивного подхода к совершенствованию системы публичного управления инновационным развитием российских макросистем в условиях перехода к экономике, основанной на знании.

Научная новизна заключается в обосновании нового концептуального подхода к проблеме публичного управления социально-экономическими макросистемами в условиях глобализации и становления информационного общества.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость данного научного исследования заключается в разработке концептуальных теоретических и методологических подходов совершенствования процессов публичного управления экономическими системами в разрезе проблем трансформации социально-экономических макросистем в современной России в условиях глобализации и становления информационного общества.

Результаты данной работы могут быть использованы в целях развития экономической науки в целом и, в частности, общей теории управления, теории публичного управления, инновационного менеджмента, государственного и муниципального управления, теории информационной, постиндустриальной экономики и экономики, основанной на знаниях.

Кроме того, результаты исследования могут внести вклад в становление и развитие теории когнитивного менеджмента.

Практическая значимость работы. Практическая значимость исследования состоит в разработке концептуальных и методологических подходов совершенствования процессов управления экономическими системами в разрезе проблем трансформации социально-экономических макросистем в современной России, а также в выработке рекомендаций, направленных на интенсификацию перехода макрорегионов страны (на примере ЮФО и СКФО) к экономике, основанной на знаниях, за счет внедрения принципов и инструментов публичного управления.

Выводы и рекомендации, сделанные по результатам проведения исследования и содержащиеся в работе, могут быть использованы при разработке органами власти Российской Федерации всех уровней управления экономической политики, стратегий и программ развития макроэкономических систем.

1. Теоретико-методологические аспекты развития социально-экономических систем: сущность, закономерности, основные факторы

1.1. Институциональная структура и закономерности развития социально-экономических систем

Преобразования в отечественной экономике конца XX в. — начала XXI в., изменившиеся социально-экономические условия предопределили закономерности развития экономических отношений и формирование новой институциональной среды в современной России. В развитых странах начало XXI в. стало периодом интенсивного развития информационного общества, нацеленного на переход к экономике, основанной на знаниях. На фоне этого в России наблюдается значительное отставание в области образования, науки и инновационной деятельности, что значительно актуализирует вопросы публичного управления социально-экономическими макросистемами в современной России в условиях информационного общества и необходимости перехода к экономике, основанной на знаниях. Впервые термин «экономика знаний» применил Фриц Махлуп, австрийский и американский ученый-экономист. В 1962 году он ввел данное понятие в отношении одного из секторов экономики, ориентированного на производство знаний. Впоследствии термин получил более широкое распространение и стал использоваться в научном обороте как обозначение типа экономики, основанной на знаниях¹. Следует отметить, что до настоящего времени единого мнения в научной среде относительно термина «экономика знаний» не сложилось. Наиболее распространено в литературе определение, которое было предложено Всемирным банком: экономика знаний создает, распространяет и использует знания с целью ускорения собственного роста и повышения конкурентоспособности. Тюкавкин И. Н. в своем исследовании экономики знаний отмечает, что «экономика знаний проявляется только тогда, когда собственно знания становятся рыночным продуктом, продуктом купли-продажи, но с определенным весом и значимостью данного продукта на рынке»². Клейнер Г. Б. считает, что знания — это товар с уникальными свойствами, которые являются фактором производства. Следовательно, экономика знаний — это соответствующий этап развития экономики, на котором знания становятся в один ряд с такими факторами производства, как труд, земля и капитал. Появление экономики знаний и теории управления знаниями предопределило развитие таких экономических категорий, как нематериальные активы и интеллектуальный капитал. Однако, прибыль можно получить лишь в том случае, если знания удастся применить в процессе инновационной деятельности, а также для создания более эффективных и рациональных бизнес-процессов. Поэтому экономика знаний объективно трансформируется в инновационную

¹ Макаров В. Л. Экономика знаний: уроки для России // Вестник российской академии наук. — 2003. — Т. 73. — № 5. — С. 450.

² Тюкавкин И. Н. Экономика знаний // Вестник СамГУ. — 2014. — № 6. — С. 145.

экономику, где знания облачаются в форму патентов, ноу-хау, технологий производства. Одной из причин роста интереса к управлению знаниями является развитие коммуникационных и информационных технологий³.

Публичное управление — это система, объединяющая деятельность органов власти всех уровней, неправительственные организации и обеспечивающая удовлетворение и защиту интересов общества. У Понкина И. В. публичное управление тождественно понятию «государственное и муниципальное управление»⁴, а само определение публичного управления автор формулирует, как «интегральный системный механизм, подсистемами и элементами которого выступают политические программные ориентиры и приоритеты, нормативное регулирование, процедуры, финансируемые государством или органами местного самоуправления... также включает в себя механизмы совершенствования внутренней координации, управление человеческими, финансовыми и материальными ресурсами и коммуникационными системами, а также управление, связанное с предоставлением публичных услуг»⁵.

Сама наука публичного управления в современном понимании зародилась во Франции в XIX веке, ее основателем считается Ж.-П. Б. Боннен, заложивший фундаментальные основы публичного управления, с учетом баланса публичных и социальных интересов. В большинстве западных государств публичное управление, подходы к нему и принципы оставались без изменений вплоть до конца XIX века, пока американский исследователь В. Вильсон не пришел к выводу о необходимости концентрации на эффективности реализуемой государственной политики. Необходимость решения именно управленческих задач, связанных с внедрением политических решений, привела к пересмотру принципов публичного управления в начале XX века во всем прогрессивном мире. Только лишь после 20-х годов произошел сдвиг от традиционной модели публичного управления к теории нового публичного менеджмента, далее к концепции перестраивающегося правительства и впоследствии к модели электронного публичного управления.

В России до 1917 года существовала школа административного права, которая исследовала, в том числе, проблемы государственного управления. В рамках данной школы вопросами публичного управления занимались такие ученые как: Алексеев А. С., Андриевский И. Е., Грибовский В. М., Градовский А. Д., Васильчиков А. И., Коркунов М. Н., Тихомиров Л. А., Чичерин Б. Н. и др.⁶ Нужно отметить, что все их труды вносили вклад в развитие традиционной модели публичного управления, дальнейшая трансформация которой не произошла в силу специфики советского стиля управления.

Современная Россия находится на этапе объективной трансформации и совершенствования системы публичного управления в стране, что предопределяет необходимость детального изучения управления процессами

³ Макаров В. Л. Экономика знаний: уроки для России // Вестник российской академии наук. — 2003. — Т. 73. — № 5. — С. 450.

⁴ Понкин И. В. Теория публичного управления: учебник для магистратуры и программ МРА / Институт госслужбы и управления РАНХиГС при Президенте РФ. — М.: БукиВеди, 2017. — 728 с. — С. 43–44.

⁵ Там же.

⁶ Охотский Е. В. Теория и механизмы современного государственного управления: учебно-методический комплекс. — М.: Юрайт, 2013. — 701 с. — С. 15.

социально-экономического развития. Первое десятилетие XXI в. — это период некоторой социально-экономической стабильности в России, связанной с высокими ценами на сырьевые природные ресурсы (в первую очередь, ценами на нефть). Однако, в этот период преимущественно развивался добывающий сектор, а отсутствие структурных реформ не «позволило осуществить диверсификацию национальной экономики. В условиях постиндустриального общества зависимость экономики от высоких цен на энергоресурсы априори не может являться фактором долгосрочного экономического роста, особенно в условиях нарастания кризисных явлений в мировой экономике и осложнения политической обстановки в мире, что предопределило необходимость институциональных преобразований в России»⁷, направленных на становление национальной экономики, основанной на знаниях.

На сегодняшний день, наступает переломный момент развития российской экономики, требующий новой расстановки акцентов и сосредоточения внимания российской власти на проблемах перехода к экономике, основанной на знаниях, с целью интенсификации экономического роста и обеспечения реализации сбалансированной социально-экономической политики, ориентированной на повышение уровня и качества жизни населения. По сути, выстраивание новой модели экономического роста в рамках современного подхода к публичному управлению становится стратегически важным выбором для России.

Следует отметить, что на данном этапе существуют реальные предпосылки для перехода к новому типу экономического развития России. Такими предпосылками являются наличие разнообразных природных ресурсов и накопленный научно-образовательный потенциал в стране. Однако на данном этапе в России не разработана адекватная реалиям времени, социальным и политическим условиям концепция долгосрочного экономического развития страны. Анализируя процессы становления и развития инновационной экономики в развитых странах, можно сделать вывод, что инновационное развитие страны возможно только при реализации комплексного подхода к формированию государственной политики в области образования и науки, а также при обеспечении эффективного взаимодействия государства и частного бизнеса. Подобный подход подразумевает объединение усилий государственных органов управления, научного сообщества и бизнеса, в первую очередь, малого и среднего, в целях формирования кадрового потенциала, подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров; организации и обеспечения проведения научных исследований, позволяющих расширить области, в которых Россия занимает лидирующие позиции в мире; формирования и обеспечения эффективного функционирования национальной инновационной системы, создания инновационной инфраструктуры экономики и механизмов коммерциализации знаний; создания инновационных производств на основе государственно-частного партнерства. Это позволит обеспечить интенсификацию экономического роста

⁷ Восканов М. Э., Байрамукова Ф. А. Институциональная структура экономики и закономерности развития экономических отношений в условиях современной России // Экономика и предпринимательство. — 2016. — № 8 (73). — С. 782.

в России, повысить уровень экономической безопасности страны и качество жизни населения, что является стратегическим приоритетом национальной политики.

Кроме того, отметим, что в настоящее время важнейшим фактором роста в современной экономике становятся знания, соответственно, обеспечение их продуцирования является важной общенациональной задачей. Учитывая масштабы территории РФ и значительную дифференциацию в развитии ее регионов, решение обозначенной задачи необходимо осуществлять, исходя из специфики отдельных социально-экономических систем, что в последствии позволит получить синергетический эффект в рамках национального хозяйства.

Как отметил Президент Российской Федерации В. В. Путин, «...перед нами стоят новые и более сложные, чем раньше, задачи экономической политики. Главная проблема сегодняшней российской экономики — это ее крайняя неэффективность. Производительность труда в России остается недопустимо низкой. Те же затраты труда, что и в наиболее развитых странах, приносят в России в несколько раз меньшую отдачу. И это вдвойне опасно в условиях растущей глобальной конкуренции и увеличивающихся затрат на квалифицированный труд, на энергоносители»⁸.

Институциональные преобразования в России, несмотря на очевидность их необходимости, сопряжены с некоторыми факторами, сдерживающими ход реформ. К таким факторам можно отнести:

- 1) несовершенство нормативно-правовой базы;
- 2) административные барьеры и бюрократические препоны для субъектов предпринимательской деятельности;
- 3) низкую степень доходности бюджетов всех уровней бюджетной системы;
- 4) выраженные тенденции монополизации стратегических сфер экономики;
- 5) слабую инновационную активность;
- 6) ограниченность инвестиций;
- 7) недостаток квалифицированных трудовых ресурсов;
- 8) коррупционные явления во многих сферах;
- 9) эскалацию международных противоречий, санкционную войну.

Снятие влияния указанных факторов на осуществление институциональных преобразований является первоочередной и наиболее важной задачей государственных институтов управления.

Подчеркнем, что институциональные преобразования не должны носить ни конъюнктурный характер, ни революционный, полностью дискредитирующий прошлые достижения. Необходимо грамотно выстраивать взаимоотношения сложившихся экономических институтов и стремиться к наращиванию выполняемых ими функций, как ответу на вызовы глобализирующейся экономической среды.

⁸ О стратегии развития России до 2020 года: выступление Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на расширенном заседании Государственного совета 08 февраля 2008 года, Москва, Кремль // Сборник: Россия-2020. Главные задачи развития страны / гл. ред. Г. Павловский. — М.: «Европа», 2008. — 60 с.

Если обратиться к этимологии понятия «институт», то отметим, что оно произошло от латинского «institutum» — установление, обычай, учреждение и подразумевает определенные устоявшиеся нормы и правила поведения.

Научные подходы к понятию «экономические институты», предлагаемые в трудах по институциональной экономике, позволяют нам сделать следующую формулировку экономических институтов. Это элементы социальной структуры экономического характера, отражающие устройство, формы организации и регулирования экономических отношений. По нашему мнению, «функционирование и развитие экономики в рамках отдельных социально-экономических систем и субъектов экономики зависят от различных норм и должны осуществляться в рамках установленных правил и в определенных формах»⁹.

«Осуществление институциональных изменений необходимо реализовывать не на уровне отдельных норм и правил, а на уровне институтов в рамках определенной институциональной среды. Это объясняется тем, что интересы и действия отдельных субъектов экономики, носящие оппортунистический характер, могут приобретать общеэкономическое значение только в институциональной форме. Отсюда следует, что функционирование и развитие рыночной экономики обуславливает необходимость набора четких правил и норм функционирования субъектов экономики. Это обеспечивает совершенствование экономических отношений.

Построение институциональных структур в современной России должно быть сориентировано на стимулирование субъектов хозяйствования с целью осуществления ими деятельности, отвечающей общественным интересам и направленной на сбалансированное функционирование и развитие национальной экономики. При этом повышение уровня и улучшения качества жизни населения является главным и наиболее важным критерием эффективности национальной экономики, а это значит, что данный критерий должен стать основополагающим при осуществлении публичного управления»¹⁰.

Подчеркнем, что на практике качество жизни населения как критерий подменяется набором показателей, рост которых косвенно может характеризовать улучшение качества жизни населения, хотя, на самом деле, интерпретация количественных параметров в качественные должна производиться на основе методик, которых нет на настоящее время.

Все публичные институты можно подразделить на те, которые носят формальный характер, а, значит, уже сложились, известны и дееспособны, и те, которые носят неформальный характер, а, значит, до конца не сформированы. «Неформальные институты являются по своей сути принятыми общественными нормами и правилами, формальные же институты представляют собой нормы и правила, закрепленные законодательно»¹¹.

⁹ Восканов М. Э., Байрамукова Ф. А. Институциональная структура экономики и закономерности развития экономических отношений в условиях современной России // Экономика и предпринимательство. — 2016. — № 8 (73). — С. 780.

¹⁰ Там же. — С. 784.

¹¹ Дервянко В. М. Некоторые проблемы формирования институциональной структуры экономики России // Вестник Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России. — 2009. — № 2. — С. 145.

«В процессе экономического развития многие институты теряют свою актуальность и исчезают, другие трансформируются, появляются адекватные времени и условиям новые институты. Цель выстраивания усовершенствованной институциональной структуры заключается в формировании институтов, обеспечивающих создание условий эффективного взаимодействия субъектов хозяйствования, а также эффективного осуществления ими экономической деятельности, но при этом в рамках институциональных норм, правил и ограничений»¹².

Как показывает опыт передовых экономик мира, все институциональные преобразования базируются на четкой, действенной инфраструктуре, которую создают сами же институты. Обновляемые системы отношений между институтами подчиняются четко отработанным правилам взаимодействия. Данный принцип позволяет, обновляя требования к функционалу институтов, не утрачивать принципы сотрудничества и взаимосвязь, чтобы не разрушать инфраструктуру.

«Формирование эффективной институциональной структуры российской экономики стало в настоящее время краеугольным камнем ее развития и обеспечения роста уровня и повышения качества жизни населения.

Считаем, что институциональные изменения следует рассматривать исключительно как процесс, осуществляемый в рамках государственной экономической политики при непосредственном участии государства. Задачей государства в этом контексте является построение отлаженной экономической системы, которая имеет четко определенные рамки функционирования субъектов хозяйствования. Публичные институты в данном разрезе являются государственными инструментами в ходе претворения в жизнь экономической политики.

Институциональные изменения, как и любые другие преобразования, всегда наталкиваются на определенное противодействие и могут вызвать образование теневой сферы. Российская экономика, в этом смысле, не исключение. Сложившиеся на сегодня в России экономические отношения носят инертный характер, а институциональная структура не отвечает требованиям и вызовам времени, в особенности это касается трансформирующихся социально-экономических систем. Это естественным образом не позволяет использовать потенциал и ресурсы страны максимально эффективно. Таким образом, в целом экономику России можно считать институционально незрелой, что подтверждает значимость и необходимость разработки и реализации политики управления социально-экономическими системами в условиях изменяющейся институциональной среды. Эта политика должна быть основана на построении эффективной институциональной структуры и формировании цивилизованных экономических отношений. Но важно помнить, что обеспечение сбалансированного развития и стабильного экономического роста не является самоцелью экономической политики»¹³ в условиях изменяющейся институциональной среды, так как главенствующим принципом институциональных изменений должно стать достижение высокого качества жизни населения.

¹² Восканов М. Э., Байрамукова Ф. А. Институциональная структура экономики и закономерности развития экономических отношений в условиях современной России // Экономика и предпринимательство. — 2016. — № 8 (73). — С. 785.

¹³ Там же.

При разработке и реализации политики управления трансформирующимися социально-экономическими системами следует сконцентрировать внимание на следующих факторах:

- 1) объем и качество трудовых ресурсов;
- 2) объем и эффективность использования основного капитала;
- 3) количество и качество природно-климатических ресурсов;
- 4) эффективность системы управления;
- 5) эффективность применяемой техники и используемых технологий;
- 6) геостратегическое положение¹⁴.

На наш взгляд, именно они определяют возможности интенсификации экономического роста. Тем не менее, неотъемлемой составляющей, можно сказать, главенствующим фактором над указанными при реализации политики управления социально-экономическими системами являются инвестиции.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года¹⁵ отмечается, что экономическая политика должна базироваться на концепции пяти «И» — Институты, Инвестиции, Инфраструктура, Инновации и Интеллект¹⁶.

Экономический потенциал обуславливается совокупностью элементов, составляющих производительные силы общества¹⁷. Кроме человеческого капитала, в экономический потенциал входят фактор природных ресурсов и экономико-географического положения; технологический потенциал развития и совершенствования ключевых отраслей экономики; фактор развития инфраструктуры; научно-технический и образовательный потенциал¹⁸. Однако, отметим, что экономический потенциал Российской Федерации в настоящее время в полном объеме не используется. В «России существуют значительные резервы роста экономики. Отправной точкой для начала интенсификации роста экономики могут и должны стать высокотехнологичные отрасли (как пример, ракетно-космическая отрасль и др.). Эти отрасли опираются на сложившиеся за десятилетия традиции и научные школы и являются прорывными.

Отсюда можно сделать вывод, что России необходима переориентация экономики, масштабные институциональные преобразования, которые позволят не только ускорить динамику, но и повысить качество роста экономики, т. е. преобразуют институциональную структуру экономики.

¹⁴ Океанова З. К. Экономическая теория: учебник. — М.: Издательский дом «Дашков и Ко», 2007. — 652 с. — С. 414.

¹⁵ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/>

¹⁶ Послание Президента РФ Федеральному собранию // Российская газета. — 2008. — № 230. — С. 3.

¹⁷ Бляхман Л. С. К оценке экономических и социальных реформ в странах СНГ // Проблемы современной экономики. — 2003. — № 3/4 (7/8). — С. 26.

¹⁸ Восканов М. Э. Выявление причин трансформации и обоснование факторов и векторов развития региональных социально-экономических систем // Современная экономика: проблемы и решения. — 2014. — № 10 (58). — С. 179.

Основополагающей задачей при этом является изменение в России экономических отношений, их перенаправление в законное русло, обеспечение их цивилизованного характера и социальной ориентации.

Социально-экономическая система — это локализованная в пространстве и времени целостная, характеризующаяся упорядоченным расположением элементов, совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих субъектов экономических отношений, социальных и экономических институтов и отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления благ. К экономическим субъектам, так называемым макроэкономическим агентам в четырехсекторной открытой экономике, как правило, относят:

- домашние хозяйства или домохозяйства, включающие как индивидов, так и их семьи;
- фирмы (предприятия и организации)
- правительство или государство (в лице органов власти и учреждений);
- иностранные государства или иностранный сектор»¹⁹.

Перечисленные выше субъекты составляют своего рода макроструктуру социально-экономической системы. Взаимосвязями между экономическими субъектами определяются, в том числе, экономическими отношениями, которые в российских современных условиях нуждаются в обязательном реформировании. Но реформы, в т. ч. и структурные, требуют четко поставленных целей и определенных задач. Формирование в России постиндустриального общества с последующим переходом к экономике, основанной на знаниях, должно стать ключевой программной целью и стратегическим направлением реформирования страны.

Особенности России как федеративного государства, масштабы страны, определяют специфику публичного управления. На наш взгляд, целесообразным является выстраивание системы публичного управления с учетом деления страны на федеральные округа.

Федеральные округа России не входят в систему административно-территориального деления страны, не предусматриваются Конституцией и существуют в рамках института полномочных представителей Президента Российской Федерации. Однако подобный подход полностью оправдан необходимостью укрепления и повышения эффективности вертикали власти в России.

С сугубо экономической точки зрения, федеральные округа можно рассматривать как макрорегионы, обладающие территориальной общностью регионов в их составе, межрегиональным взаимодействием, кооперацией регионов, наличием общих центров экономического роста, транспортной и информационно-коммуникационной инфраструктуры.

Также отметим, что схожие принципы деления страны на макрорегионы применяются как органами федеральной власти, так и крупными организациями. Деление страны на макрорегионы предполагается в рамках Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Феде-

¹⁹ Восканов М. Э., Байрамукова Ф. А. Институциональная структура экономики и закономерности развития экономических отношений в условиях современной России // Экономика и предпринимательство. — 2016. — № 8 (73). — С. 784.

рации»²⁰ и Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года²¹, применяется такими крупными компаниями как АО Почта России и ПАО Сбербанк.

В целях выстраивания системы публичного управления наиболее оптимальным, по нашему мнению, будет подход, предусматривающий деление России на макрорегионы, территориально совпадающие с границами уже существующих федеральных округов, которые следует рассматривать как социально-экономические макросистемы. В научной литературе не существует общепринятого определения понятию «социально-экономическая макросистема». Однако изучив труды ученых-экономистов, рассматривающих проблемы регионального развития и функционирования социально-экономических систем, а также обобщив результаты наших предшествующих исследований, можно сформулировать следующее определение: социально-экономическая макросистема — это целостная территориально локализованная совокупность взаимосвязанных, взаимозависимых и взаимодействующих социальных, правовых и экономических институтов и отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления в обществе, которая состоит из подсистем, обладающих общей спецификой функционирования. При этом в качестве подсистем в данном аспекте нами рассматриваются субъекты Российской Федерации.

«Важной чертой постиндустриальной экономики, характеризующей ее специфику, является глобальная информатизация общества. Информационные ресурсы и технологии на сегодняшний день становятся формой национального богатства и обеспечивают ускорение динамики роста экономики. Масштабная информатизация общества меняет качество и критерии роста экономики. Экономический рост уже не определяется экстенсивными факторами такими, как увеличение объема используемых ресурсов, акцент смещается в сторону использования интенсивных факторов таких, как устойчивость и качество экономических отношений»²². Указанные черты на практике обрастают прикладными нюансами, развиваются и, в конечном итоге, формируют некие институциональные конструкции взаимоотношений, которые необходимо учитывать при разработке реформ.

Мнения авторитетных российских экономистов относительно необходимости институциональных преобразований и структурных реформ в экономике во многом сходятся. Однако существуют два альтернативных варианта базовых концепций социально-экономического развития страны:

1. Увеличение объемов финансирования инвестиционных проектов с упором на финансирование инфраструктурных проектов за счет вливания эмиссионных средств в экономику.

²⁰ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 17.02.2023) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru>

²¹ Распоряжение Правительства РФ от 06.09.2010 № 1485-р (ред. от 24.06.2020) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года» (утратил силу) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/>

²² Восканов М. Э., Байрамукова Ф. А. Институциональная структура экономики и закономерности развития экономических отношений в условиях современной России // Экономика и предпринимательство. — 2016. — № 8 (73). — С. 780.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru