«Я не верю ничему тому,
что нельзя измерить и что
не подчиняется правилу трех».

Чарльз Дарвин

«Политика не относится
к числу точных наук».

Отто фон Бисмарк

Оглавление

Введение к данному изданию XIII
Выражение признательности XXII
Введение. 1
Глава 1. Голосование, установки и социальный класс 9
Глава 2. Опросы общественного мнения. 45
Глава 3. Измерение мнений и установок 83
Глава 4. Организация социальных установок 125
Глава 5. Установки, ценности и интересы. 165
Глава 6. Идеология и характер 197
Глава 7. Агрессивность, доминирование и ригидность 229
Глава 8. Теория политической деятельности 273
Глава 9. Резюме и выводы 305
Технические примечания. 309
Библиография 333
Указатель имен 360
Предметный указатель 365

Список таблиц

I. Прогнозы Британского института общественного мнения и фактические результаты голосования за партии в трех послевоенных выборах 18

II. Зависимость между социальным классом и политическими взглядами. 21

III. Зависимость между социальным классом и политическими взглядами. 22

IV. Зависимость между социальным статусом и социальным классом 23

V. Зависимость между образованием и политическими взглядами. 24

VI. Зависимость между религиозной принадлежностью и политическими предпочтениями 25

VII. Зависимость между полом и политическими предпочтениями 28

VIII. Показатели взаимной корреляции между шестью вопросами об установке и корреляции с общим результатом и электоральными намерениями 30

IX. Определение Сентерсом показателя стратификации на основе индексов трудовой занятости, имеющихся полномочий и экономического статуса 32

X. Взаимная корреляция трех статусных оценок и корреляций со стратификацией, классом, консерватизмом и электоральным поведением 32

XI. Возможные расхождения между числом людей в различных группах генеральной совокупности и в выборке, составленной так, чтобы сохранялись одинаковые общие пропорции 51

XII. Число респондентов в выборке, необходимых для обеспечения заданной степени точности при разных вариантах расхождения мнений у респондентов. 57

XIII (1). Надежность оценки экономического статуса одним и тем же интервьюером 85

XIII (2). Надежность оценки экономического статуса независимыми интервьюерами. 85

XIV. Зависимость между электоральными намерениями и фактическим голосованием 87
XV. Результаты опроса с применением шкалы социальной дистанции Богардуса для десяти групп американского населения 97
XVI. Степень антисемитизма, воспроизводимость результатов и корреляция с радикализмом для двадцати четырех утверждений, использованных в шкале антисемитизма 111
XVII. Простая форма шкалограммы 112
XVIII. Перечень социальных установок 141
XIX. Состав экспериментальной группы в параметрах пола, возраста и образования ее членов 147
XX. Доля ответов «Да» у консерваторов (C), либералов (L) и социалистов (S) на сорок вопросов о социальных установках, а также фактор насыщенности для этих ответов 150
XXI. Детально представленные баллы, относящиеся к радикализму и жесткому характеру для различных подгрупп 155
XXII. Показатели надежности шкал R и T для различных подгрупп 157
XXIII. Сравнение баллов по факторам R и T для избирателей из среднего и рабочего классов. 160
XXIV. Шкала авторитаризма 172
XXV. Шкала для измерения фашистских взглядов 181
XXVI. Коэффициенты корреляции доминирования и агрессивности с радикализмом, мягким характером и ригидностью 242
XXVII. Шкала ригидности 255
XXVIII. Шкала для измерения неприятия неопределенности 257
XXIX. Коэффициенты корреляции между результатами тестов ригидности, радикализма и мягкости характера 260
XXX. Слова-стимулы, классифицированные по категориям ценностей и частоте употребления 286

Список рисунков

1. Схематическое представление промежуточной переменной 16
2. Рост числа голосов, планируемых быть отданными на выборах за Консервативную партию, во всех четырех экономических группах с повышением возраста избирателей 26
3. Доля людей в ряде категорий, члены которых имеют свои взгляды, в 1944 г. голосовавших за республиканцев 31
4. Зависимость между профессиональной стратификацией и образованием от классовой идентификации и консерватизма—радикализма 33
5. Зависимость между профессиональной стратификацией и возрастом от классовой идентификации и консерватизма—радикализма 34
6. Доля избирателей из разных статусных групп, проголосовавших за республиканского или демократического кандидата, подразделенных на две группы (бизнесменов и трудящихся) в соответствии с классовой принадлежностью избирателей 35
7. Доля избирателей из разных статусных групп, проголосовавших за республиканского или демократического кандидата, подразделенных на две группы (протестанты и католики) в соответствии с религиозной принадлежностью избирателей 36
8. Число респондентов в выборке, необходимых для обеспечения заданной степени точности при трех разных вариантах расхождения мнений у респондентов 58
9. Распределение роста 8585 взрослых мужчин 94
10. Результаты применения шкалы социальной дистанции, разработанной Богардусом, для британской выборки 99
11. Сравнение баллов, определенных для радикалов и консерваторов по шкале социальной дистанции, для англосаксонской и североевропейской групп 100

12. Сравнение баллов, определенных для радикалов и консерваторов по шкале социальной дистанции, для южно- и восточноевропейской и цветной групп. 101
13. Распределение баллов при определении степени антисемитизма. 109
14. Распределение баллов, соответствующих отношению к неграм, у трех генеральных совокупностей 119
15. Диаграмма, иллюстрирующая двухмерное описание нейлона 127
16. Диаграмма, иллюстрирующая три гипотезы, относящиеся к относительным позициям пяти основных политических партий 129
17. Диаграмма, иллюстрирующая зависимости между мнениями, установками и идеологией 130
18. Диаграмма, иллюстрирующая представление коэффициентов корреляции в геометрическом виде. 133
19. Степень многомерности как функция углов и корреляций 134
20. Диаграмма, показывающая корреляции между шестью установками, в виде двумерного паттерна 135
21. Диаграмма, показывающая инвариантность установок при изменении осей координат 136
22. Распределение результатов 22 000 голосований по семибалльной шкале установок 140
23. Распределение установок относительно координат Жесткость — мягкость и Радикализм—консерватизм. 151
24. Распределение баллов для фактора радикализма для трех политических партий 158
25. Сравнение групп из представителей среднего и рабочего классов по параметрам мягкости—жесткости характера и радикализма. 159
26. Баллы за жесткость характера и баллы за радикализм—консерватизм для коммунистических, фашистских и нейтральных групп 163
27. Распределение установок относительно координат «человеколюбие» и «религиозность». 170
28. Рисунок для выявления директивного лидерства, форма для респондентов мужского пола. 178
29. Положения различных черт, выявленных Гилфордом при помощи анкет, относительно шкал нейротизма и экстраверсии. 205

30. Диаграмма, показывающая зависимость между радикализмом, жесткостью характера, социальными ценностями и экстраверсией. 206
31. Примеры простых и сложных рисунков, используемых для измерения личностных характеристик 211
32. Рисунок, применяемый для выявления агрессивных и неагрессивных реакций 231
33. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы по показателям прямой и косвенной агрессивности 236
34. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы по показателям прямого и косвенного доминирования. 237
35. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы по показателям доминирования и агрессивности 238
36. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы за агрессивность, по координате радикализм—консерватизм 243
37. Баллы, выставленные фашистам, коммунистам и членам нейтральной группы за доминирование, по координате радикализм—консерватизм 246
38. Проверка ригидности при помощи теста с кувшинами для воды 252
39. Тест на ригидность при помощи карт 253
40. Тест кошка—собака для проверки неприятия неопределенности 256
41. Процент всеобъемлющих, изолированных и узких организаций по данным испытуемых в 1, 2, 3 и 4-м квартилях, выделенных по силе этноцентризма испытуемых 264
42. Стереотипные оценки и фактические средние баллы тестов на интеллект для рекрутов, призванных на военную службу из восьми земель Австрии 280
43. $_{S}E_{R}$, или потенциал действий как функция $_{S}H_{R}$ (привычки) и (D) влечения 289
44. Скорость формирования условных рефлексов у экстравертов и интровертов. 301

Введение к изданию 1999 года

«Психология политики», книга, которую я считаю одной из моих самых оригинальных, но и, к сожалению, одной из моих наименее успешных работ, была издана в 1954 г. Она вышла после публикации книги Адорно и его соавторов «Авторитарная личность» (Adorno et al. «The Authoritarian Personality», 1950). Свои теоретические взгляды я уже изложил за десять лет до этого, когда опубликовал результаты нескольких моих ранних экспериментов (Eysenck, 1944). Как и у Адорно и его коллег, мой общий подход был основан на информации о том, что происходило в нацистской Германии, и подкреплялся моим стремлением серьезно разобраться с феноменом возникновения диктатуры, которая в своих внешних проявлениях не вписывается в общую картину линейного континуума, противопоставляющего левых правым: от социализма через либерализм до капитализма. Адорно и его коллеги в качестве авторитарного типа постулировали личность с крайне правым уклоном; к тому же к своему описанию они добавили некоторые фрейдистские идеи, которые теперь больше не принимаются всерьез и поэтому здесь обсуждаться не будут. Мои собственные исследования и предыдущий опыт, связанный с Германией, привели меня к убеждению, что авторитаризм (жесткий характер) может в равной мере проявляться не только на правом полюсе, но и на левом, и я считал Сталина такой же авторитарной личностью, как и Гитлера, а коммунизм — таким же тоталитарным строем, как и нацизм. В этой книге в обобщенном виде представлены собранные мною свидетельства и аргументы, которые я использовал для обоснования моего подхода.

К сожалению, в момент выхода этой книги моя трактовка резко противоречила Zeitgeist (духу времени). «Дядя Джо» пользовался огромной популярностью у розовато-левацкой интеллигенции, которая не имела никакого желания серьезно разбираться в фактической стороне кровавого режима Сталина, приведшего к гибели около 50 млн невинных людей (цифра, конечно, неточна, но истинного числа его жертв, полагаю, мы никогда не узнаем). Это было время, когда в Великобритании победил социализм, представленный лейбористским правительством и Лондонской школой экономики, основанной супругами Вэббами, которые посетили СССР и после возвращения оттуда заявили, что они видели будущее и «оно работает». Поэтому все в ужасе отшатывались от всякого, кто осмеливался при-

x равнивать коммунизм к фашизму! Меня избегали, и в британских научных кругах я никогда не переставал быть персоной нон-грата. Американские ученые не отличались в этом от своих британских коллег (Christie, 1956; Rokeach & Hanley, 1956). Мои ответы на их доводы (Eysenck, 1956a, b) в основном пропускались мимо ушей; а в критике доминировали эмоциональные аспекты.

Как ни странно, но впоследствии и Кристи (Christie & Geis, 1970), и Рокич (Rokeach, 1973) предложили свои теории, очень сильно напоминающие те, которые они в свое время так громогласно осуждали. Так, Рокич (Rokeach, 1960) выдвинул концепцию *догматизма*, под которым он понимает личностные взгляды человека с жестким характером; он также разработал (Rokeach, 1973) концептуальную схему человеческих ценностей, которая, как он сам признается, «очень похожа на гипотезу Айзенка (Eysenk, 1954, p. 186). В его схеме двумя основными ортогональными системами ценностей являются *равенство* (связанное с радикализмом) и *свобода* (связанная с мягким характером). Кристи и Леман (Christie & Lehman, 1970) выдвинули концепцию *макиавеллизма*, которая тесно связана с другой личностной установкой*, присущей типу людей с жестким характером. Обе эти концепции вызвали большой интерес у специалистов в области социальной психологии, и обе служат для более широкого, что важно, понимания идеи жесткого характера.

Здесь не место для продолжения споров давно минувших дней. Слабости, ошибки и нелепости концепции авторитарной личности слишком хорошо известны, и поэтому нет никакой необходимости возвращаться к ним еще раз (Stowe, Lederer & Christie, 1993), к тому же реальность заполнила пробелы в Zeitgeist тех счастливых дней. Американцы по-прежнему мало интересуются исследованиями того типа, которыми я занимаюсь, если они выполнены в другой стране, если в них изучаются другие партии и рассматриваются другие политические проблемы; идея психологии как международной науки до сих пор широко или хотя бы одобрительно не принята. Множество статей, опубликованных после издания «Психологии политики»,

* В отечественной психологии для обозначения этого понятия иногда используется термин «аттитюды», а в обыденной жизни под установками часто понимаются отношения людей к чему-то или кому-то. Иногда применительно к политике, религии и в некоторых других случаях вместо термина «установка» используются такие более широкие в содержательном плане варианты, как взгляды, пристрастия, настроения, склонности и некоторые другие; например, политические взгляды. При переводе в качестве общего термина использовался вариант «установка», но в отдельных случаях, там, где этого требовала более подходящая сочетаемость слов, применялись и другие термины. — Прим. перев.

вошли в более позднюю книгу, «Психологические основы идеологии» («The Psychological Basis of Ideology». Eysenck & Wilson, 1978), но в США она не удостоилась даже простой рецензии, несмотря на то, что эти работы в значительной степени подтвердили правильность моего первоначального тезиса и несмотря на то, что его поддержали специалисты из разных стран. Независимый и довольно новый подход Уилсона (Wilson, 1973) также в значительной степени подтвердил верность моих теорий, но не смог возродить интерес к ним. Когда теория проходит незамеченной (или намеренно игнорируется), у нее редко бывает случай заявить о себе повторно. В существовании левого авторитаризма, что звучит как оксюморон для участников группы Адорно, людей не убедил, по-видимому, даже тот факт, что в России авторитаризм явно связан с коммунистическими симпатиями (McFarland, Ageyer & Djintcharadze, 1996; McFarland, Ageyer & Abalabina-Paap, 1992). В нескольких статьях, опубликованных после издания «Психологии политики» (Eysenck, 1961, 1971, 1975, 1976; Hewitt, Eysenck & Eaves, 1977), были еще раз повторены и представлены в расширенном варианте первоначальные выводы из этой книги, но самой важной работой в этой области была, несомненно, статья Айзенка и Коултер (Eysenck and Coulter, 1972), в которой авторы показали взгляды и личностные качества членов коммунистической и фашистской партий Великобритании. (Тельме Коултер пришлось с риском для жизни самой вступить в обе эти партии, чтобы убедить их членов принять участие в исследовании.) Ее результаты оставляют мало сомнений относительно схожести этих двух групп в части агрессивности и других личностных качеств. Я полагаю, что это исследование позволяет утверждать, что существование левого фашизма столь же очевидно, как и всех других явлений, изучаемых социальной психологией.

Первоначальное исследование было продолжено; наиболее важным новым результатом (которое еще не описано в учебниках!) стало открытие того, что социальные установки в основном определяются не окружающей средой и семейными факторами, что социальные психологи на протяжении нескольких поколений считали само собой разумеющимся фактом, а генетическими детерминантами (Eaves & Eysenck, 1974). Эти результаты были настолько важны, что потребовалось их воспроизвести, и пятнадцать лет спустя были опубликованы окончательные результаты этой проверки (Eaves, Eysenck & Martin, 1989). Вновь было установлено, что важную роль играет наследственность; революционные последствия этого открытия окажут, несомненно, большое влияние на наше бу-

дущее понимание тех факторов, которые вызывают наблюдаемые различия в социальных взглядах, столь очевидных для любого внимательного наблюдателя. Неоспоримость этого факта подтвердили результаты ряда других попыток воспроизвести эти результаты (например, Martin et al., 1986; Posner et al., 1996; Tesser, 1993; Truett et al., 1992).

Сказанное, конечно, не означает, что социальные установки нельзя изменить. Скажем, хотя невротизм в значительной степени предопределен генетически (Eaves, Eysenck & Martin, 1989), отдельные невротические симптомы можно, безусловно, устранить (Giles, 1993). Гроссарт-Матичек и Айзенк (Grossarth-Maticek & Eysenck, 1985) показали, что в общей формуле жесткого характера очень широко распространенным фактором выступают предубеждения; при этом нужно исходить из того, что невротический
xviii тип темперамента не позволяет надлежащим образом справиться со стрессом и что поведенческая терапия, используемая для воздействия на эту базовую черту, может привести к очень существенным изменениям во взглядах пациента. Увеличение числа людей «без предубеждений» в группе, подвергшейся указанному воздействию (исследуемой группе), по сравнению с контрольной группой, которая такому воздействию не подвергалась, и ослабление антисемитских настроений в исследуемой группе по сравнению с контрольной показаны на рис. B.1 и B.2. В связи с большой социальной важностью расовых и национальных предубеждений в этом мире свидетельство о том, что их можно изменить, является очень значимым; генетическое влияние часто принимается как доказательство терапевтического нигилизма, но такой подход свидетельствует о полном непонимании ситуации. Он был бы неверен даже в том случае, если бы наследственность проявляла себя в области девяностых процентов, но при h2, лежащем в пределах всего от 50 до 60%, понятно, что возможности для вмешательства в поведение очень широки.

Попытки опровергнуть понятие левого авторитаризма отвлекали внимание специалистов от других важных выводов. Таулес (Thouless, 1935) опубликовал статью, в которой показал, что религиозные убеждения соответствуют предложенному им «принципу определенности», т.е. люди, как правило, являются либо верующими, либо атеистами, и лишь немногие признали, что бывают крайние убеждения, которые тянут человека в противоположные направления; более обоснованной является средняя (агностическая) позиция. Я пытался распространить этот принцип на социальные

установки и убеждения и обнаружил явно выраженное подтверждение верности общего закона в этой не сулящей особых перспектив области. Я решил, что в научной дисциплине, печально известной отсутствием общих законов или принципов, обобщение на основе хорошего подкрепления фактами, вроде упомянутого выше, привлечет внимание специалистов и будет подвергнуто тщательному изучению. Однако, несмотря на потенциальную важность такого принципа для понимания партийной политики, дискуссий о мерах социальной политики, а также религиозной раздробленности, он был лишь несколько раз упомянут без малейших попыток воспроизвести этот результат. Мне кажется, такое отношение к нему очень печально; если этот принцип верен, он мог бы в значительной степени помочь пониманию социальных действий. xix

Рис. В.1. Увеличение числа испытуемых «без предубеждений» в группе, подвергшейся воздействию (Grossarth-Maticek, Eysenck & Vetter, 1989)

xx

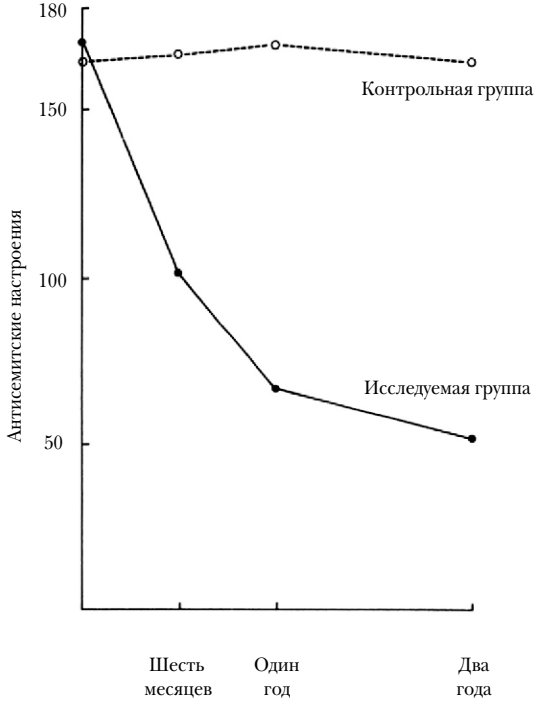

Рис. В.2. Увеличение числа испытуемых «без предубеждений» в группе, подвергшейся воздействию (Grossarth-Maticek, Eysenck & Vetter, 1989)

xviii

Оглядываясь назад после сорока лет споров по поводу книги «Психология политики», мне кажется, что хотя ее критики не всегда были неправы, когда указывали на недостатки в методологии того исследования, свое внимание они в основном сосредоточивали на незначительных просчетах и забывали об общей картине. Имеются ли в этой книге данные, которые противоречат широко распространенному убеждению, что авторитаризм всегда характерен исключительно для правых (консерваторов), или существует столь же сильный левый авторитаризм? Не характерны ли для коммунистов и фашистов по сути общий тип личности и одинаковая

xxi

вера в авторитарный этос, отвергающий демократические методы и цели? Дать ответы на такие крупные социальные вопросы в лаборатории невозможно, для этого требуются эмпирические исследования, при проведении которых экспериментатор не всегда имеет возможности прибегнуть к таким выборкам, тестам и методикам,

которыми он хотел бы воспользоваться. Аналогично психологические установки не всегда структурированы так, как этого хотелось бы при применении статистических приемов, основанных на нормальном распределении. Возникают новые проблемы, которые не всегда можно решить при помощи традиционных способов. Простая структура не гарантирует психологически значимых подходов. В психологии до сих пор сохраняется серьезная дилемма: слишком много внимания уделяется незначительным проблемам надежности и слишком мало действительно важному вопросу — достоверности результатов. С малыми и второстепенными проблемами лучше всего справляться при помощи превосходной методологии и сложных статистических приемов; а вот сложные и важные проблемы порождают трудности, препятствующие получению совершенных решений, и поэтому часто приходится ограничиваться лишь лучшим из имеющихся вариантов и надеяться, что у наших преемников получится лучше. Опираясь на социальный опыт последних сорока лет, а также на результаты многих эмпирических исследований, опубликованных после 1954 г., я совершенно уверенно готов заявить, что мой главный тезис вряд ли теперь вызывает сомнения, так как даже самые его яростные критики в прошлом теперь пришли к похожим выводам. Но даже сейчас Zeitgeist, требующий политкорректности, затрудняет признание фактов: они принимаются неохотно и с ворчанием. Возможно, после «Психологии политики» мне следовало бы написать еще одну книгу о политике психологии; история «Психологии политики» была бы интересным введением к ней!

Библиографические ссылки

Adorno, T. W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. J., & Sanford, R. N. 1950. *The Authoritarian Personality.* New York: Harper & Row.

Christie, R. 1956. Eysenck's treatment of the personality of communists. *Psychological Bulletin,* 53, 411-430.

Christie, R., & Geis, F. 1970. *Studies in Machiavellianism.* London: Academic Press.

Christie, R., & Lehman, S. 1970. The structure of Machiavellian orientation. In Christie & Geis, *Studies in Machiavellianism,* 359-387.

Eaves, L., & Eysenck, H.J. 1974. Genetics and the development of social attitudes. *Nature,* 249, 288-289.

Eaves, L. J., Eysenck, H. J., & Martin, N. G. 1989. *Genes, Culture and Personality.* London: Academic Press.

Eysenck, H.J. 1941. Social attitude and social class. *British Journal of Social and Clinical Psychology,* 10, 210-214.

xxii Eysenck, H.J. 1944. General social attitudes. *Journal of Social Attitudes,* 19, 207-227.

Eysenck, H.J. 1954. *The Psychology of Politics.* London: Routledge & Kegan Paul.

Eysenck, H.J. 1956a. The psychology of politics: A reply. *Psychological Bulletin,* 53,177-182.

Eysenck, H.J. 1956b. The psychology of politics and the personality similarities between fascists and communists. *Psychological Bulletin,* 53, 431-438.

Eysenck, H.J. 1961. Personality and social attitudes. *Journal of Social Psychology,* 53, 243-248.

Eysenck, H.J. 1971. Social attitude and social class. *British Journal of Social and Clinical Psychology,* 10, 210-214.

Eysenck, H.J. 1975. The measurement of emotions: Psychological parameters and methods. In L. Lee (Ed.), *Emotions–Their Parameters and Measurement,* 435-467. New York: Raven Press.

Eysenck, H.J. 1976. Structure of social attitudes. *Psychological Reports,* 39, 463-466.

Eysenck, H.J. 1979. The structure of social attitudes. *British fournal of Social and Clinical Psychology,* 14, 323-331.

Eysenck, H. J., & Coulter, T. 1972. The personality and attitudes of working-class British Communists and Fascists, *fournal ofSocial Psychology,* 87, 59-73.

Eysenck, H. J., & Wilson, G. D. (Eds.) 1978. *The Psychological Basis of Ideology.* Lancaster: MTP Press.

Giles, T. R. (Ed.) 1993. *Handbook of Effective Psychology.* New York: Plenum.

Grossarth-Maticek, R., Bastiaans, J., & Kanazir, D.T. 1985. Psychological factors as strong predictors of mortality from cancer, ischaemic heart disease and stroke: The Yugoslav Prospective Study, *fournal of Psychosomatic Research,* 29, 167-176.

Grossarth-Maticek, R., Eysenck, H. J., & Vetter, H. 1989. The causes and cures of prejudice: An empirical study of the frustration-aggression hypothesis. *Personality and Individual Differences,* 10, 547-558.

Hewitt, J. K, Eysenck, H. J., & Eaves, L. J. 1977. Structure of social attitudes after twenty-five years: A replication. *Psychological Reports,* 30,182-188.

Martin, N. G., Eaves, L. J., Heath, A. C, Jardine, R., Feingold, L. M., & Eysenck, H.J. 1986. Transmission of social attitudes. *Proceedings of the National Academy of Science,* 83, 4364-4368.

McFarland, S., Ageyer, P., & Abalabina-Paap, M. 1992. Authoritarianism in the former Soviet Union, *fournal of Personality and Social Psychology,* 63,1004-1010.

McFarland, S., Ageyer, V., & Djintcharadze, N. 1996. Russian Authoritarianism two years after communism. *Personality and Social Psychology Bulletin,* 22, 210-217.

Posner, S. E, Barker, L., Heath, A., & Martin, N. G. 1996. Social contact, social attitudes, and twin similarity. *Behaviour Genetics,* 20,123-133.

Rokeach, M. 1960. *The Open and Closed Mind.* New York: The Free Press.

Rokeach, M. 1973. *The Nature of Human Values.* New York: The Free Press.

Rokeach, M., & Hanley, E. 1956. Eysenck's tender-minded dimension: A critique. *Psychological Bulletin,* 53, 169-176.

Stowe, W. F., Lederer, L. D., & Christie, R. (Eds.) 1993. *Strengths and Weaknesses: The Authoritarian Personality Today.* New York: Springer Verlag.

Tesser, A. 1993. On the importance of heritability in psychological research. The case of attitudes. *Psychological Review,* 100, 129-142.

Thouless, R. H. 1935. The tendency to certainty in religious beliefs. *Britishfournal of Psychology,* 26,16-31.

Truett, K. R., Eaves, L. J., Meyer, J. M., Heath, A. C, & Martin, N. G. 1992. Religion and education as mediators of attitudes: A multivariate analysis. *Behaviour Genetics,* 22, 433-62.

Wilson, G. D. (Ed.) 1973. *The Psychology of Conservatism.* London: Academic Press.

Выражение признательности

xxv

Выражаю признательность следующим организациям, авторам и издателям, которые разрешили мне процитировать и воспроизвести в этой книге некоторые таблицы и рисунки из их работ, имеющих копирайт.

Американской психологической ассоциации и журналу *Journal of Abnormal and Social Psychology* за цитаты из Коуэна (E. L. Cowen) и Томпсона (G. G. Thompson) (1951); Баррона (F. Barron) и Уэлша (G. S. Welsh) (1953); Линдзея (G. Lindzey) (1950); Рокича (1948).

Appleton-Century-Crofts, Inc. за цитаты и рис. 1 и 43 из книги *Принципы поведения* Халла (*Principles of Behaviour* by C. L. Hull (1943).

Child Development Publications и Харрису (D. B. Harris), Гофу (H. C. Gough) и Мартину (W. E. Martin) за цитаты из Публикации о развитии ребенка (Child Development Publications, 1950).

Columbia University Press и Лазарсфельду (P. F. Lazarsfeld), Берельсону (B. Berelson) и Годе (H. Gaudet) за цитаты, Табл. 14 и рисунки 8 и 9 из *Выбора народа* (*The People's Choice*, 1948).

Harper & Bros. за цитаты из главы Френкель-Брунсвик (E. Frenkel-Brunswik) и Табл. 24 из книги Адорно с коллегами *Авторитарная личность* (1950); *Оценка соответствия профессии* Сьюпера (*Appraising Vocational Fitness* by D. E. Super, 1949); *Группы в состоянии гармонии и напряженности* Шерифов (*Groups in Harmony and Tension* by M. Sherif and C. W. Sherif, 1953).

Heath & Company и Эмори Богардусу (Emory Bogardus) за цитаты и Табл. 15 из работы *измерение социальной дистанции* (*The Measurement of Social Distance*, 1928).

Институту исследований в человеческих отношениях и Санфорду (F. H. Sanford) за цитаты из работы *Авторитаризм и лидерство* (*Authoritarianism and Leadership*, 1950).

Редактору Браумуэллеру (B. Braumueller) и Хофштеттеру (P. R. Hofstaetter) за цитаты и рис. 42 из работы *Психология общественного мнения* (*Die Psychologie der Oeffentlichen Meinung*, Wien, 1949).

xxvi Журналу *Journal of Personality* за цитаты и рис. 41 из работы Рокича (1951).

Журналу *Journal of Social Psychology* за цитаты из Лурье (W. A. Lurie, 1937); цитаты и рис. 14 из работы Симса (V. M. Sims)

и Патрика (J. R. Patrick) (1936); цитаты и таблицы 27 и 28 из работы Гофа (1951); цитаты и Табл. 25 из работы Росса Стагнера (Ross Stagner, 1944).

McGraw Hill Book Company и Каттеллу (R. B. Cattell) за рисунки 18 и 19 из *Личность* (*Personality*, 1950).

Prentice Hall, Inc. и Ашу (S. Asch) за цитаты из работы *Социальная психология* (*Social Psychology*, 1952).

Конец ознакомительного фрагмента.
Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru