СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 4

О качестве типовых тестовых заданий 6

Как правильно работать со словарём 14

Правописание слов с непроверяемыми гласными 21

Речевая избыточность 34

Что такое просторечие? 41

Когда порядок слов не в порядке 48

Этот опасный деепричастный... 55

Методика выполнения ТТЗ ОГЭ 58

Методика выполнения ТТЗ ЕГЭ 81

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебное пособие адресовано прежде всего старшеклассникам, сдающим ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. Они могут использовать пособие для самоподготовки и самоконтроля или под руководством учителей, репетиторов, родителей. Учителям-словесникам пособие окажет помощь в организации различных форм промежуточного, а также итогового контроля.

В пособии подробно рассмотрено содержание каждого типового тестового задания (ТТЗ), даны методические рекомендации, раскрывающие сущность конкретных языковых явлений и облегчающие поиск правильных ответов. В каждом ТТЗ представлен и проанализирован весь комплекс правил, которые отражены в разных вариантах ТТЗ. Содержанию наиболее сложных ТТЗ посвящены отдельные лаконичные статьи (разделы), знакомство с которыми способствует углублённому пониманию задач, стоящих перед старшеклассниками, и поиску правильных ответов (см., например, статьи «Как правильно работать со словарём», «Правописание слов с непроверяемыми гласными» и др.).

Если старшеклассники выполняют ТТЗ под руководством учителей, репетиторов, родителей, обучающим следует обратить внимание обучаемых

– на различия в формулировках некоторых заданий в одном и том же сборнике и в разных сборниках (например, ТТЗ 5 и 9 ОГЭ; ТТЗ 24 ЕГЭ);
– на ошибочную трактовку языковых явлений (например, в одном из сборников ТТЗ ОГЭ вставная конструкция ошибочно трактуется как вводная);
– на допущенные в текстах орфографические, пунктуационные ошибки и опечатки, анализ которых в определённой степени способствует развитию у старшеклассников орфографической и пунктуационной зоркости;
– на стилистически небрежную форму некоторых «правильных» предложений в ТТЗ 7 или 8 ЕГЭ. Например: «*Очень часто люди, занимаясь каким-нибудь делом, бессознательно рисуют* ***на на****ходящейся у них под рукой бумаге*»; «*Увлекательное это занятие — составлять* ***букеты цветов***».

В необходимых случаях в пособии даны ссылки на источники, в том числе на электронные ресурсы, из которых можно получить дополнительную информацию для решения ТТЗ.

В пособии отражён сорокалетний опыт автора в области преподавания русского языка в столичных вузах и центрах довузовской подготовки.

Отдельные материалы, вошедшие в учебное пособие, были опубликованы в журналах «Русский язык в школе» и «Русский язык в школе и дома».

Необходимо учитывать изменения в количестве, содержании и формулировках ТТЗ, которые представлены в разных пособиях и в официальном демонстрационном варианте на сайте ФИПИ (www.fipi.ru). См., например: Егораева Г.Т. ОГЭ 2020. Русский язык. 10 вариантов. Типовые тестовые задания. — М., 2020; Симакова Е.С. ЕГЭ 2020: Русский язык: 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену. — М., 2019.

Материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru) также использованы в настоящем учебном пособии.

О КАЧЕСТВЕ ТИПОВЫХ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ

Анализируемые типовые тестовые задания (ТТЗ) для старшеклассников составлены в целом на хорошем профессиональном уровне. Тем более досадно видеть в текстах этих заданий явные неточности, просчёты и ошибки.

Тексты ЕГЭ, предложенные для анализа в ч. 1 (ТТЗ 1—3), оказываются в разных пособиях явно неравнозначными по объёму: от 5 строк [ЕГЭ. Русский язык 2017: 30; Васильевых и др. 2017: 218] до 14 строк [Егораева 2017: 50, 83]. Аналогично и варианты предложенных ответов варьируются в объёме от 11 строк [Егораева 2017: 94] до 21 строки [ЕГЭ. Русский язык 2017: 211; Васильевых, Гостева 2017: 40], что производит устрашающее впечатление. Сколько же времени потребуется учащимся одиннадцатых классов, чтобы среди этой 21 строки найти два правильных ответа?

Некоторые из этих текстов оказываются чересчур сложными для восприятия и анализа, поскольку отражают не школьный, а вузовский материал. Например, вряд ли старшеклассники смогут адекватно понять сущность гипотезы лингвистической относительности Э. Сепира и Б. Уорфа или разобраться в том, что представляют собой *праиндоевропейский язык*, «*ямная культура*», *фонетический принцип правописания* [ЕГЭ. Русский язык 2017: 66, 331]; *психолингвистика* [Васильевых, Гостева 2017: 40, 32]; *диалекты*, *говоры*, *наречия* [Васильевых, Гостева 2019 б: 25]; *древнерусские диалекты и наречия* [Там же: 49].

К сожалению, некоторые авторы сборников ТТЗ включают в тексты лингвистические термины в их бытовом (обыденном) понимании, а не в научном. Например, в ТТЗ 5 ЕГЭ встречается термин *германский язык* [Васильевых, Гостева 2019 б: 17], который обозначает несуществующее понятие, поскольку такого языка нет, а есть *германские языки* — ветвь индоевропейской семьи языков. В предложении 1) ТТЗ 7 фигурирует термин *древнеславянский язык*, который судя по контексту ошибочно употреблён вместо термина *общеславянский язык* [Там же: 123]. Термин *древнеславянский язык* весьма неудачен ввиду своей расплывчатой дефинитивной соотнесённости. Непонятно, какой язык он

обозначает: *древнерусский* или *старославянский*? Вместо неудачного термина *древнеславянский язык* лучше использовать общепринятый в лингвистике термин *старославянский язык*. Формулировка «*отредактируйте предложение* <...>» в ТТЗ 6 [ЕГЭ 2019] некорректна, поскольку редактировать отдельное предложение в отрыве от достаточного контекста всего текста нельзя. Редактировать можно только связный текст в соответствии с его принадлежностью к конкретному функциональному стилю, с учётом того, кому принадлежит конкретное высказывание: автору, лирическому герою или персонажу.

В отдельных ТТЗ 4 ЕГЭ, предполагающих нахождение слова, в котором допущена ошибка в постановке ударения, даны некорректные примеры. Так, если в слове *свЁкла* употреблена (напечатана) буква *Ё*, акцентологическая ошибка в принципе исключена. В слове *нормировАть* такое ударение признаётся в одном из пособий единственно возможным [Егораева 2017: 51, 106], хотя в действительности допустим и вариант *нормИровать* [РОС 2007: 456]. Аналогичная ситуация в ТТЗ для восьмиклассников: в слове *обеспЕчение* только такое ударение считается правильным [Хаустова 2015: 47], однако допустим и вариант *обеспечЕние* [РОС 2007: 462]. Справедливо признаваемое неверным ударение в слове *сИроты* [Егораева 2017: 84; ЕГЭ 2019: 22] конкурирует, впрочем, с практикой церковного красноречия, в которой такое ударение имеет место.

Неудачным оказался пример из ТТЗ 7 ЕГЭ, отражающий, по мнению авторов, нарушение в построении предложения с несогласованным приложением: «Через год после выставки картины “Ночи на Днепре” А.И. Куинджи продемонстрировал зрителям ещё одну картину <...>» [Васильевых, Гостева 2017: 75]. Чтобы найти грамматическую ошибку в этом предложении, нужно знать точное название этой картины — «Лунная ночь на Днепре», но реально ли проявить такое знание большинству учащихся, тем более в условиях ЕГЭ?

Для полноты контроля знаний в орфографическую часть ТТЗ 8—14 ЕГЭ было бы целесообразно включить тесты на правописание гласных *о*, *е*, *ё* после шипящих и *ц*.

Тексты ЕГЭ, по которым следует выполнять ТТЗ 21—25, в целом отличаются логически последовательным изложением темы, они достаточно информативны и, что особенно ценно, вызывают уместные ассоциации с литературными произведениями школьной программы, что

поможет учащимся в написании сочинения (ч. 2, ТТЗ 26 или 27). Тексты взяты из получивших общественное признание произведений русских, советских писателей и публицистов, а значит, адекватно отражают живое словоупотребление в современном русском литературном языке.

Однако вряд ли методически целесообразно предлагать для анализа неоригинальный (переводной) текст Р.Д. Брэдбери о научной фантастике [Егораева 2017: 44—46]. Встретившееся в одном из текстов [Там же: 55] узкоспециальное слово *шишак* из терминологии древней воинской экипировки, непонятное современным старшеклассникам, следовало, конечно же, пояснить (прокомментировать). В обязательном пояснении нуждаются диалектизмы *колядки*, *сочни* в ТТЗ 15 [Васильевых, Гостева 2019 б: 20], диалектизм *козюли* в тексте ч. 2 [Васильевых, Гостева 2019 а: 140—141], узкопрофессиональное слово *ялик* в тексте ч. 2 [ОГЭ 2019: 31] и т.п.

Состав терминов, знание которых необходимо для выполнения ТТЗ 25 или 26 ЕГЭ, в разных пособиях существенно варьируется. Представленные в одном пособии термины *односоставные предложения*, *аллитерация*, *метонимия*, *вставные конструкции*, *гипербола*, *оксюморон*, *уточняющие конструкции* и др. [ЕГЭ. Русский язык 2017] отсутствуют в другом пособии, примерно одинаковом по количеству ТТЗ [Васильевых, Гостева 2017]. Напротив, в первом из упомянутых пособий нет терминов *цитирование*, *ряды однородных членов*, *олицетворение*, *вводные слова*, которые содержатся во втором пособии.

Было бы весьма целесообразным и своевременным отказаться от употребления ложно ориентирующего термина *согласование главных членов предложения* [Груздева 2015: 44—48], поскольку в этом случае смешивается сущность понятий *синтаксис словосочетания* и *синтаксис предложения*. Особая синтаксическая связь между подлежащим и сказуемым должна быть выражена термином *координация*. Далеко не случайно, что в аналогичной ситуации активно использовавшийся в прошлом ложно ориентирующий термин *придаточное предложение* заменён в большинстве современных учебников и пособий на правильно ориентирующий термин *придаточная часть*, хотя ложно ориентирующий термин ещё встречается в ТТЗ ЕГЭ.

Абсолютно неправомерно считать правильными примеры, отражающие нарушение литературных норм в современном словоупотреблении под влиянием просторечия или южнорусских диалектов. Напри-

мер, «*Эти ребята с Украины*» [Там же: 54]. В предложении «*Кофе стало быстро остывать*» нет ошибки в «согласовании» главных членов [Там же: 59], поскольку неизвестно, письменная это речь или устная. В современном русском литературном языке слово *кофе* остаётся несклоняемым существительным м. р., но в разговорной речи в соответствии с диспозитивной нормой его вполне допустимо употребить в ср. р. [РОС 2007: 316].

К сожалению, в содержании отдельных ТТЗ допущены грубые фактические ошибки. Например, в пунктуационном ТТЗ 17, предполагающем знание отличий между вводными и невводными словами и словосочетаниями, *прежде всего* почему-то не считается вводным, что отражено в цифрах «правильного» ответа — 12 [Егораева 2017: 11]. Однако, согласно действующим правилам, это словосочетание является вводным и требует своего обособления [Правила 2006: 263]. Следовательно, правильный ответ в этом задании не 12, а 1234. Аналогичная ошибка в тексте, предназначенном для выполнения заданий 1—3 [Егораева 2017: 39], и в тексте ЕГЭ (вар. 5), и в тексте ТТЗ 19, в котором не обособлено вводное словосочетание *тем не менее* [Васильевых, Гостева 2019 б: 41, 117].

В некоторых ТТЗ по орфографии, предполагающих правильный выбор соответствующих орфограмм, значение отдельных слов может быть воспринято двояко, что создаёт для старшеклассников дополнительные трудности. Так, в ряду слов *пр..родина*, *пр..верить*, *пр..бить* последнее слово допускает написание *прибить* и *пробить*. В словах *б..тарея*, *п..лигон*, *б..тон* последнее слово допускает написание *бетон* и *батон*. В ряду слов *пр..смешной*, *пр..певать*, *пр..двинуть* последнее слово допускает написание *придвинуть* и *продвинуть* [Хаустова 2015: 7, 13, 27] и т.д. Достаточно сложным оказывается выбор орфограмм в словах *пр..родина*, *пр..язык*, *пр..образ* [Там же: 27], поскольку их точное значение вряд ли известно большинству восьмиклассников. Без достаточного контекста невозможно понять, почему все слова в ряду (*на*) *скаку*, (*на*)*силу*, (*в*)*глубь* (*веков*) нужно писать раздельно [Там же: 19]. Ведь написание *на силу* возможно только при наличии слов типа *надейся*. Напротив, слитное написание характерно для наречия *насилу* (т.е. «с большим трудом») в сочетании с глаголами *поднял*, *вырвался* и т.п.

Неточности смыслового и стилистического характера проявляются в предложениях «*Геннадий был квадратным парнем*» [Там же:

21] (возможно, это неудачный пример из детской компьютерной игры); «*Домашние животные девочки разбили горшок с цветком, который она приготовила Ромке в подарок»* [Васильевых, Гостева 2019 а: 217]; «*Изобретение в конце 40-х годов XX века транзистора стало одной из крупнейших вех в истории электроники*» [Егораева 2017: 39] (нарушение порядка слов); «*В России впервые сады на крышах появились в XVII веке* <...>» [Васильевых, Гостева 2019 б: 81] (нарушение порядка слов); «*При неожиданной встрече с немцами Плужникова от смерти спас застрявший у второго немца в затворе карабина патрон*» [ЕГЭ 2019: 135] (нарушение порядка слов) и др.

Формулировки некоторых ТТЗ не отличаются единообразием и представлены в разных вариантах, а в ряде случаев противоречат тексту задания. Например, в ТТЗ 10 ОГЭ требуется выписать все цифры, обозначающие запятые при **вводном слове**, хотя в тексте два вводных слова [ОГЭ 2019: 92].

Редакторская и корректорская обработка ряда пособий оставляет желать лучшего — они изобилуют многочисленными опечатками, особенно недопустимыми в учебных изданиях. Редакторы и корректоры, фамилии которых указаны в выходных сведениях, явно не справились со своими обязанностями. Например, отсутствуют закрывающие кавычки в названии колхоза «Труженик моря» [Груздева 2015: 9]; нарушена нумерация в вариантах ответа ТТЗ 21 — после цифры 4 напечатана цифра 3 (вместо 5) [Егораева 2017: 14]; допущена опечатка в слове *подразумевая* [Васильевых, Гостева 2017: 10]; не напечатан номер ТТЗ 14 [ОГЭ 2019: 140]; в ТТЗ 12 при обозначении цифрами запятых цифра (2) указана два раза [Там же: 21]; отсутствует графа *Ответ:* _____ в ТТЗ 6 [ЕГЭ 2019: 94]; на одной странице напечатано <...> «сентябрьская ночь *наполнилась* блаженной тишиной», а на другой — <...> «сентябрьская ночь *испóлнилась* блаженной тишиной» [Васильевых, Гостева 2019 а: 150—151] и мн. др.

В ТТЗ 3 (вар. 9, ч. 2) словосочетание *свинцовая гирька* (предложение 2), построенное на основе согласования, предложено заменить синонимичным словосочетанием со связью управление [Хаустова 2015: 64]. Однако в предложении 2 этого словосочетания нет, а есть *ханские мавзолеи* [Там же: 63]. Словосочетание *свинцовая гирька* ошибочно повторяется в ТТЗ 3 (вар. 10) [Там же: 70], вследствие чего правильные ответы к ТТЗ 3 (вар. 9 и 10) фактически перепутаны [Там же: 95]. Похожая

ошибка допущена в «правильном» ответе к ТТЗ 7 (вар. 9, ч. 2): запятые при обособленных определениях должны соответствовать не цифрам 12, а 124 [Там же: 95].

В одном из пособий название *гражданская война* представлено в архаичном написании, узаконенном в орфографии советского периода [Егораева 2017: 107]. Согласно нормативным установкам, действующим в настоящее время, это название следует писать с прописной буквы — *Гражданская война* (в России 1918—1921 гг.) [Правила 2006: 177, 346]. В неотредактированном виде представлено 4-е предложение в тексте для выполнения зад. 16, 1—7: «*Капли дождя, падая с листа на листве, с яблока на яблоко, проходили, как в фонтане Бахчисарая, каждая свой особенный путь* <...>» [Хаустова 2015: 24, 25].

В рассмотренных пособиях прослеживается крайне непоследовательное употребление буквы *ё*. В определённых случаях это может привести к искажённому пониманию смысла предложения. Например, «Я иду домой и по дороге ещё раз обдумываю все от начала и до конца», «Все было серо, мокро и холодно <...>», «Все окружающее: заборы, дома, деревья — в каком-то странном тумане», «Там есть все» [Хаустова 2015: 8, 9, 15, 21] и т.д.

Давние споры об употреблении этой буквы вызывают лишь исторический интерес, а в практике современной печати как будто выполняются рекомендации новой редакции «Правил русской орфографии и пунктуации» 1956 г. В этой редакции предлагается выборочное употребление буквы *ё* в обычных печатных текстах [Правила 2006: 20—21], причём неясно, какие тексты считать обычными: например, тексты тестовых заданий для старшеклассников обычные? По нашему глубокому убеждению, если букву *ё* считать **законной** буквой современного русского алфавита, её употребление во всех без исключения случаях должно быть строго обязательным [Чумаков 2009]. Так будет удобнее и для пишущего, и для читающего — ведь «...смысл и ценность орфографии в её единстве. Чем идеальнее это единство, тем легче взаимопонимание» [Щерба 1957: 57].

В отдельных пособиях по недосмотру редактора весьма непоследовательно сообщаются биографические сведения об авторах текстов, предложенных для анализа (ОГЭ, ч. 2). Так, отсутствуют сведения о А. Драбкиной, В. Крапивине, А. Приставкине, В. Астафьеве, Ю. Яковлеве [Васильевых, Гостева 2016: 219, 224, 228, 233, 249]. Грубую фак-

тическую ошибку встречаем в биографических сведениях о писателе Ю.П. Германе: один из романов его известной трилогии назван «За всё в ответе» вместо «Я отвечаю за всё» [Там же: 144]. В одном из сборников ТТЗ А. Грин представлен как «писатель-прозаик» [ОГЭ 2019: 63] и т.п.

В разнобойной форме представлены инициалы и фамилии классиков русской литературы и деятелей культуры: инициалы и фамилия, имя и фамилия, имя и отчество полностью + фамилия или только фамилия. Например, *Н.В. Гоголь*, *И.Н. Крамской* [Егораева 2017: 9]; *Михаил Врубель*, *Максимилиан Волошин* [Васильевых, Гостева 2017: 26, 179]; *Лев Николаевич Толстой* [Васильевых, Гостева 2017: 42]; *Александр Николаевич Островский* [Егораева 2017: 74]; *Достоевский*, *Толстой*, *Шолохов* [Васильевых, Гостева 2017: 20, 30]; *Лермонтов*, *Чайковский* [Егораева 2017: 85] и т.п.

В некоторых случаях отсутствие инициалов при фамилии весьма затрудняет точное понимание предложения. Например, «Не зная Толстого, нельзя считать себя культурным человеком» [Егораева 2017: 63]. Неясно, какого *Толстого* имел в виду автор: *Ф.П. Толстого, А.К. Толстого, Л.Н. Толстого, А.Н. Толстого* или кого-то другого из славной династии *Толстых*?

К большому сожалению, указанные ошибки и неточности продолжают тиражироваться из года в год, вызывая справедливые нарекания учителей [Сергеева 2015; Виноградова: 2018]. Например, в одном из пособий для выполнения ТТЗ ЕГЭ 2020 в ТТЗ 21 требуется «найти предложения, в которых **тире** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации», хотя в тексте задания тире представлено всего в одном предложении (3) [Симакова 2019: 11] и т.д.

Таким образом, вполне очевидно, что содержание и форма ТТЗ нуждаются в серьёзном усовершенствовании, в освобождении от указанных ошибок и просчётов. На наш взгляд, этого можно достичь введением обязательного независимого рецензирования, которое повысит солидарную ответственность издательств, авторов и рецензентов за качество выпускаемых пособий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Егораева Г.Т. ОГЭ 2016. 9 класс. Основной государственный экзамен. 50 вариантов типовых тестовых заданий. — М.: Экзамен, 2016.

2. Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Егораева Г.Т. ЕГЭ 2017. Русский язык. 30 вариантов типовых тестовых заданий и подготовка к выполнению части 2. — М.: Экзамен, 2017.
3. Васильевых И.П., Гостева Ю.Н. ОГЭ 2019. Русский язык. Типовые тестовые задания от разработчиков ОГЭ. — М.: Экзамен, 2019а.
4. Васильевых И.П., Гостева Ю.Н. ЕГЭ 2019. Русский язык. 50 вариантов. Типовые тестовые задания от разработчиков ЕГЭ. — М.: Экзамен, 2019б.
5. Виноградова Е.М. Слишком дорогие ошибки // Русский язык в школе. — 2018. — № 3. — С. 29—32.
6. Груздева Е.Н. Тесты по русскому языку: 8 класс: к учебнику М.М. Разумовской, С.И. Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова «Русский язык. 8 класс». ФГОС (к новому учебнику). — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Экзамен, 2015.
7. Егораева Г.Т. ЕГЭ 2017. Русский язык. Типовые тестовые задания. — М.: Экзамен, 2017.
8. ЕГЭ. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Национальное образование, 2017.
9. ЕГЭ. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Национальное образование, 2019 [ЕГЭ 2019].
10. ОГЭ. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Национальное образование, 2019 [ОГЭ 2019].
11. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. — М.: Эксмо, 2006; 2-е изд. — М., 2019.
12. Русский орфографический словарь. — 2-е изд. — М.: РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова, 2007 [РОС].
13. Сергеева Н.М. Обсуждаем КИМы ЕГЭ по русскому языку // Русский язык в школе. — 2015. — № 2. — С. 17—18.
14. Симакова Е.С. ЕГЭ-2020: Русский язык: 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену. — М.: АСТ, 2019.
15. Хаустова Д.А. Русский язык. Итоговая аттестация. Типовые тестовые задания. 8 класс. ФГОС. — М.: Экзамен, 2015.
16. Чумаков В.Т. Употребление буквы Ё: словарь-справочник. — М.: Народное образование, 2009.
17. Щерба Л.В. Безграмотность и её причины // Избранные работы по русскому языку. — М.: Учпедгиз, 1957.

КАК ПРАВИЛЬНО РАБОТАТЬ СО СЛОВАРЁМ

Словарь помогает незнанию, памяти и соображению, помогает тем более, чем лучше составлен.

И.И. Срезневский

Нахождение достоверной информации о слове непосредственно связано с умением правильно работать со словарём, который может быть как *энциклопедическим*, так и *лингвистическим*.

Если мы хотим получить сведения о предмете, событии, явлении (то есть о реалии), следует обратиться к *энциклопедическим словарям*, в задачу которых, естественно, не входит описание самих слов. К энциклопедическим словарям относятся справочники, энциклопедии по различным отраслям знания. При этом энциклопедии делятся на *общие* и *специальные* (отраслевые). Примером общих энциклопедий могут служить «Большая советская энциклопедия», «Большой энциклопедический словарь», «Большая российская энциклопедия» и др. В изданиях данного типа раскрывается сущность самих реалий. Так, в «Большом энциклопедическом словаре» (М., 1991. — Т. 2. — С. 531) сущность реалии **УРОК** объясняется следующим образом: «осн. форма орг-ции уч. занятий при классно-урочной системе обучения в общеобразоват. школах, профтехучилищах и ср. спец. уч. заведениях. Характеризуется строго установленным объёмом уч. работы и порядком её выполнения в рамках определ. времени (обычно 45 мин)».

К специальным энциклопедиям относятся, например, энциклопедия «Русский язык» (М., 1979; 2-е изд. — М., 1997; 3-е изд. — М., 2020), «Энциклопедический словарь юного филолога» (М., 1984), «Стилистический энциклопедический словарь русского языка» (М., 2003), «Школьный энциклопедический словарь “Русский язык”» (СПб., 2013. Доступен в виде iOS-приложения).

Назначение *лингвистических словарей* — дать словам толкования, указать их основные значения, прямые и переносные, а также охарактеризовать слова грамматически и стилистически. Теория и практика составления словарей входят в компетенцию специальной науки — лексикографии, которую также справедливо считают искусством. Выбор

формулы толкования — самая сложная часть в работе лексикографа. По этому поводу Рене Декарт справедливо заметил: «Определяйте значения слов, и вы избавите мир от половины его заблуждений». Приведём с некоторыми сокращениями пример толкования слова **УРОК** в «Толковом словаре русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой (4-е изд. — М., 2014. — С. 778):

УРО́К, -а, *м.* **1.** Учебный час (в средних учебных заведениях), посвящённый отдельному предмету. *Учитель даёт у.* **2.** Обычно *мн.* Учебная работа, заданная школьнику на дом. *Задать уроки.* **3.** Нечто поучительное, то, из чего можно сделать вывод для будущего. *Уроки истории.* **4.** Преподавание школьных учебных предметов частным образом отдельным лицам. *Давать, брать уроки.* **5.** Работа, заданная для выполнения в определённый срок (устар.). *Выполнить дневной у.* ‖ *прил.* **уро́чный**, -ая, -ое (к 1 и 5 знач.).

Пока остаётся неясным, какая информация о слове содержится под соответствующими цифрами, что скрыто под использованными сокращениями и условными знаками. Поэтому прежде чем начать работу со словарём, следует внимательно прочитать предисловие к нему. В предисловии, а также в разделе «Как пользоваться словарём» указывается, нормативный это словарь или нет, причём принцип нормативности охватывает весь подбор слов, их толкования, постановку ударения, морфолого-синтаксические и стилистические характеристики слов, иллюстративно-доказательный материал. Например, нормативным является «Словарь русского языка» в четырёх томах (Малый академический), а ненормативным — словарь «Прописная или строчная?» Д.Э. Розенталя, имеющий подзаголовок «Опыт словаря-справочника».

В разделе «Как пользоваться словарём» (или в аналогичном по содержанию разделе, названном по-другому) приводятся сведения, касающиеся состава (т.е. словника) и структуры словаря, структуры словарной статьи, определения значений слова. Наряду с этим охарактеризованы фразеология, примеры-иллюстрации, грамматические и стилистические пометы, произношение и ударение, правописание, этимологические справки к иноязычным словам и др.

Слово и весь комплекс его значений, грамматических и стилистических помет, а также иллюстративно-доказательные примеры формируют *словарную статью* (в вышеприведённом примере — к слову **УРОК**). Структура словарной статьи зависит от типа словаря. Как правило, на

первом месте в словарной статье помещено заголовочное слово (заголовок), набранное прописными буквами и полужирным шрифтом, затем приводятся акцентологическая (ударение) и грамматическая характеристики (например, у существительного указано окончание в родительном падеже и род). Далее расположены толкование слова, доказательно-иллюстративные примеры и в отдельных случаях — справки историко-этимологического и библиографического характера.

Порядок расположения слов в словаре в большинстве случаев алфавитный (Словарь С.И. Ожегова, Большой и Малый академические словари и др.), иногда гнездовой, т.е. в одной словарной статье собраны все однокоренные слова одного словообразовательного гнезда (Словарь В.И. Даля).

При работе со словарём следует учитывать, что многозначному слову посвящена **одна** словарная статья с цифровыми обозначениями каждого значения внутри статьи, а словам-омонимам — **разные** словарные статьи с выносом цифры над строкой. Пример подачи многозначного слова в Малом академическом словаре:

ВЫ́СТОЯТЬ. **1**. (*несов.* выстаивать). Простоять где-л. в течение какого-л., обычно длительного, времени. *Выстоять два часа в очереди за билетами*. **2**. Удержаться в определённом положении, сохранив свои свойства, качества. *Эта постройка выстоит ещё много лет*. **3.** Выдержать тяжёлые испытания, не отступив перед ними, не сдаться в тяжёлой борьбе. *Я верю — вынесу войну, сто ран приму, но выстою.*

Умение находить нужное значение многозначного слова в контексте отражено в ТТЗ 3 1-й части ЕГЭ.

Пример подачи слов-омонимов в том же словаре:

БОКС¹, -а, *м***.** Вид спорта, кулачный бой по особым правилам.

БОКС², -а, *м*. Мужская стрижка, при которой волосы на висках и затылке выстригаются или сбриваются.

БОКС³, -а, *м*. Отгороженная часть помещения в лечебных учреждениях для изолированного содержания больного.

В разделе «Как пользоваться словарём» представлена система помет, указывающих на стилистическую и грамматическую характеристики слова. Например, помета *книжн*. (книжное) означает, что слово принадлежит к речи книжной; помета *разг*. (разговорное) ставится при словах, свойственных речи разговорной, обиходной; помета *прост*. (просторечное) характеризует слова, принадлежащие к нелитератур-

ной (ненормированной) речи; помета *устар.* (устаревшее) сопровождает слова-архаизмы, вышедшие из активного употребления в современном языке. Система грамматических помет указывает на принадлежность слова к определённой части речи (*мест.*, *числит.*, *нареч.* и т.п.), грамматическому роду (*м.*, *ж.*, *ср.*), при глаголах указывается вид (*сов.*, *несов.*) и т.д.

В этом же разделе словаря обычно содержится перечень условных знаков, употребляющихся внутри словарной статьи. Однако следует учитывать, что содержание этих знаков может иметь разное значение в разных словарях. Так, знак одна вертикальная черта | может указывать на особенности употребления слова, характерные для того или иного его значения; знак две вертикальные черты ‖ может обозначать оттенки значения слова; знак ♦ или ◊ может указывать на то, что за ним приводятся фразеологические выражения.

Создание словарей — сложный многоаспектный труд, требующий от составителей широкого лингвистического кругозора и умения чувствовать слово во всех его проявлениях. Вполне естественно, что в словарях могут встречаться неизбежные неточности и ошибки. Например, современный читатель с удивлением обнаружит, что во всех изданиях Словаря С.И. Ожегова (и Словаря С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой) слова *винегрет* и *салат* до сих пор имеют одинаковое (!) толкование: «Холодное кушанье из мелко нарезанных овощей, мяса или рыбы, яиц с соусом, маслом».

Между тем даже рядовому носителю русского языка совершенно ясно, что *винегрет* — это не *салат*. Данное обстоятельство адекватно отражено во втором (незаконченном) издании Большого академического словаря, в котором слову *винегрет* дано верное толкование: «Холодное кушанье в виде смеси мелко нарезанных овощей (куда обязательно входит свёкла, иногда рыба или мясо), приправленное растительным маслом, уксусом и т.п.».

При выборе словаря необходимо учитывать его «возраст». Ведь лексика языка — самая подвижная часть его структуры. Слова имеют свойство переходить в разряд историзмов и архаизмов. В языке появляются неологизмы, непрерывно происходит обновление смыслового объёма многозначного слова, изменяется стилистическая и другие характеристики слова. Так, знаменитый четырёхтомный «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова отражает лексику пер-

вой половины XX в. и стал теперь в известной степени «историческим», поскольку нормы литературного языка к настоящему времени изменились.

Впрочем, этот словарь ещё при жизни Д.Н. Ушакова стал авторитетным источником для широких кругов читателей и до сих пор вызывает интерес исследователей. В народном сознании сохранился следующий забавный случай:

«Как-то Дмитрий Николаевич шёл по Сивцеву Вражку (это улица в Москве в районе Арбата). Его увидели два школьника. Один из них сказал другому:

— Смотри, Ушаков идёт!

А тот ответил:

— Ты что! Ушаков — это словарь, как же он идти-то может?» (Отечественные лексикографы XX в.: хрестоматия. — М., 1999. — С. 60).

Спрос на словари в современном обществе продолжает оставаться достаточно высоким. Однако при этом весьма желательно пользоваться словарями, изданными в последние годы, причём такими, которые созданы сотрудниками академических лингвистических институтов РАН, известными учёными, а не случайными авторами-неспециалистами. Примером авторитетных словарей, получивших общественной признание, могут служить «Русский орфографический словарь» (2-е изд. — М., 2007), «Большой орфоэпический словарь русского языка» (М., 2012) и продолжающий издаваться «Большой академический словарь русского языка». Определение *новый* в названии некоторых словарей не должно вводить читателя в заблуждение: в большинстве случаев это тривиальная рекламная уловка.

Искать нужную информацию о слове можно не только в толковых словарях, являющихся комплексными, но и в словарях аспектных, отражающих конкретный аспект лексикографического описания. Это словари синонимов, антонимов, омонимов, паронимов, орфографические, словообразовательные и т.п. Особую популярность за последние годы приобрели словари трудностей, например, стилистический словарь вариантов «Грамматическая правильность русской речи» Л.К. Граудиной, В.А. Ицковича, Л.П. Катлинской (3-е изд. — М., 2004), «Трудности русского языка: Словарь-справочник» (4-е изд. — М., 2011), «Словарь трудностей русского языка» Д.Э. Розенталя и М.А. Теленковой (11-е изд. — М., 2016).

К настоящему времени издано много школьных словарей и справочников, среди которых, на наш взгляд, весьма полезны для подготовки к ОГЭ и ЕГЭ следующие книги:

1. Баранов М.Т. Школьный орфографический словарь русского языка. 5—11 классы. — М., 2016.
2. Баронова М.М. Новый школьный универсальный словарь русского языка. — М., 2009.
3. Гридина Т.А. Школьный орфоэпический словарь русского языка. — М., 2011.
4. Иванов И.С. Школьный словарь ударений. — М., 2010.
5. Коновалова Л.Ф. Русский язык: Большой справочник для подготовки к ЕГЭ. — М., 2008.
6. Мудрова И.А. Школьный словарь. Слитно-раздельно. — М., 2014.
7. Мудрова И.А. Школьный словарь трудностей русского языка. — М., 2013.
8. Николина Н.А. Школьный морфемный словарь русского языка. — М., 2013.
9. Скорлуповская Е.В., Снетова Г.П. Школьный толковый словарь русского языка. — М., 2016.

Русские писатели, поэты, деятели искусства и науки всегда с уважением относились к словарю. Его проникновенный образ создан в замечательном стихотворении С.Я. Маршака «Словарь» (1946):

Усердней с каждым днём гляжу в словарь.
В его столбцах мерцают искры чувства.
В подвалы слов не раз сойдёт искусство,
Держа в руке свой потайной фонарь.

На всех словах — события печать.
Они дались недаром человеку.
Читаю: «Век. От века. Вековать.
Век доживать. Бог сыну не дал веку.

Век заедать, век заживать чужой...»
В словах звучит укор, и гнев, и совесть.
Нет, не словарь лежит передо мной,
А древняя рассыпанная повесть.

Важная роль словарей в жизни общества отражена в мудром высказывании И.И. Срезневского: «Словарь отечественного языка есть одна из самых необходимых настольных книг для всякого образованного человека... Равнодушие, ленивое или невежественное, одно не нуждается в словаре; напротив того, образованность не постыдится никогда брать в руки словарь и останавливаться на объяснении слов, неизвестных или не совсем понятных». Огромное наследие, накопленное отечественной лексикографией, вполне заслуживает того, чтобы мы научились умело им пользоваться.

Сведения, изложенные в данном разделе, помогут правильно решить ТТЗ 3 ЕГЭ.

Конец ознакомительного фрагмента.
Приобрести книгу можно
в интернет-магазине
«Электронный универс»
e-Univers.ru