

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Авдеев В. Н. — доцент кафедры уголовного процесса Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент — глава 22 (в соавт.);

Алексеева Е. С. — старший преподаватель кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук — глава 13 (в соавт.);

Антонов И. А. — начальник кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН — § 1.2 главы 1 (в соавт.); глава 18 (в соавт.);

Антропов О. В. — начальник Главного следственного управления ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области — глава 12 (в соавт.);

Безрядин В. И. — профессор кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент — главы 10, 26;

Васильева З. В. — преподаватель кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского университета МВД России — глава 7 (в соавт.);

Васильев Ф. Ю. — доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук — глава 11;

Внукова Д. Р. — доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук — глава 12 (в соавт.);

Виноградов А. С. — доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук доцент — глава 8;

Гершевский Ю. Р. — судья Василеостровского районного суда города Санкт-Петербурга — глава 18 (в соавт.);

Денисов С. А. — заместитель начальника Санкт-Петербургского университета МВД России (по научной работе), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации — глава 3 (в соавт.);

Егорова Р. Е. — старший преподаватель кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России — глава 20;

Захарцев С. И. — ведущий научный сотрудник Института государства и права Российской Академии наук, доктор юридических наук, доцент § 6.6 главы 6 (в соавт.);

Кутуев Э. К. — начальник кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор — глава 7 (в соавт.);

Колесников О. В. — заместитель начальника Управления уголовного розыска ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, кандидат юридических наук — глава 5 (в соавт.);

Кондрат И. Н. — профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, доктор юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник прокуратуры Российской Федерации — § 2.1 главы 2 (в соавт.), 22 (в соавт.), 28 (в соавт.);

Лаков А. В. — председатель Санкт-Петербургского городского суда — главы 18 (в соавт.), 19 (в соавт.), 25 (в соавт.);

Лантух Н. В. — доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент — главы 2, 23;

Латыпов В. С. — заместитель начальника кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент — главы 3 (в соавт.), 6 (в соавт.);

Логунов О. В. — заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации — главы 4 (в соавт.), 9 (в соавт.);

Макаренко М. А. — заместитель начальника кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент — главы 5 (в соавт.), 16;

Матвеева М. А. — судья Уставного суда Санкт-Петербурга, генерал-майор юстиции — глава 30 (в соавт.);

Никуленко А. В. — доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, доцент — вступительное слово;

Павлов Д. В. — заместитель начальника кафедры общеправовых дисциплин Ленинградского областного филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук — глава 21;

Победкин А. В. — начальник кафедры уголовной политики Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор — § 1.1 главы 1;

Поликарпова О. С. — преподаватель кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России — глава 13 (в соавт.);

Прокофьева С. М. — профессор кафедры публичного права Института международного транспортного менеджмента Государственного университета морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова, доктор юридических наук, профессор — глава 27;

Роганов С. А. — доктор юридических наук, профессор — главы 4 (в соавт.), 6 (в соавт.), 14 (в соавт.);

Роганова Т. Л. — старший научный сотрудник Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, кандидат юридических наук — главы 4 (в соавт.), 14 (в соавт.);

Сальников В. П. — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Почетный сотрудник МВД России — § 1.2 главы 1 (в соавт.), § 6.6 главы 6 (в соавт.);

Супрун С. В. — доцент кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент — глава 25 (в соавт.);

Токарева Е. В. — доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент — главы 24 (в соавт.), 28 (в соавт.);

Харатишвили А. Г. — начальник кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — глава 15 (в соавт.);

Хоршева В. С. — доцент кафедры предварительного расследования УНК по ПС в ОВД Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук — главы 24 (в соавт.), 28 (в соавт.);

Травников А. В. — начальник Санкт-Петербургского университета МВД России — глава 17 (в соавт.);

Часовникова О. Г. — доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук — главы 9 (в соавт.), 29;

Чабукиани О. А. — заведующий кафедрой уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (СПбГЭУ), кандидат юридических наук, доцент — глава 17 (в соавт.);

Шепелева О. Р. — доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук — глава 19 (в соавт.);

Шестакова С. Д. — профессор кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, доцент — главы 30 (в соавт.), 31;

Яшин С. В. — начальник управления по работе с личным составом Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук — глава 15 (в соавт.).

Руководитель авторского коллектива — Э. К. Кутуев.

Редакционная группа — Э. К. Кутуев, В. С. Латыпов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ.....	3
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО.....	11
Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	13
Глава 1. НАУКА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА. НРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	13
1.1. Наука уголовного процесса	13
1.2. Нравственные начала уголовного судопроизводства.....	19
Вопросы и задания для самоконтроля.....	30
Глава 2. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА)	31
2.1. Понятие уголовного процесса (уголовного судопроизводства).....	31
2.2. Назначение и задачи уголовного процесса.....	33
2.3. Содержание уголовного судопроизводства: система стадий и производств	34
2.4. Уголовно-процессуальная форма: понятие, ее единство и дифференциация.....	37
2.5. Уголовно-процессуальные правоотношения: понятие, элементы и особенности.....	38
2.6. Субъекты уголовного процесса. Уголовно-процессуальные функции: понятие и виды.....	39
2.7. Уголовно-процессуальные гарантии: понятие, виды и значение	40
Вопросы и задания для самоконтроля.....	41
Глава 3. ПОНЯТИЕ, ИСТОЧНИКИ И НОРМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА	41
3.1. Понятие уголовно-процессуального права и его соотношение с другими отраслями права и юридическими дисциплинами.....	42
3.2. Виды уголовного процесса	43
3.3. Понятие и система источников уголовно-процессуального права.....	45
3.4. Понятие, виды и структура уголовно-процессуальных норм	56
3.5. Пределы действия уголовно-процессуального закона.....	59
Вопросы и задания для самоконтроля:	62
Глава 4. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	63
4.1. Понятие, сущность и значение принципов уголовного процесса.....	63
4.2. Система и классификация принципов уголовного судопроизводства.....	65
4.3. Содержание отдельных принципов уголовного судопроизводства	68
Вопросы и задания для самоконтроля.....	84
Глава 5. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	85
5.1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства	85
5.2. Субъекты, осуществляющие уголовное судопроизводство	87
5.3. Прокурор в уголовно-процессуальных правоотношениях	97
5.4. Участники уголовного процесса со стороны обвинения	102
5.5. Участники уголовного процесса со стороны защиты.....	108
5.6. Иные участники уголовного судопроизводства	116
5.7. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве	121
Вопросы и задания для самоконтроля.....	124
Глава 6. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	125
6.1. Основы теории доказательств и доказательственного права в уголовном процессе.....	125
6.2. Понятие и классификация доказательств	126
6.3. Виды доказательств.....	131
6.4. Понятие и элементы процесса доказывания	136

6.5. Предмет и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве.....	137
6.6. Использование результатов оперативно-разыскной деятельности в процессе доказывания	139
6.7. Преюдиция в уголовном процессе	141
Вопросы и задания для самоконтроля.....	142
Глава 7. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ.....	143
7.1. Меры процессуального принуждения: понятие, цели и виды	143
7.2. Задержание подозреваемого.....	144
7.3. Задержание обвиняемого.....	152
7.4. Меры пресечения: понятие, виды, краткая характеристика, основания, условия и процессуальный порядок избрания, изменения и отмены	155
7.5. Иные меры процессуального принуждения.....	169
Вопросы и задания для самоконтроля.....	174
Глава 8. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, СРОКИ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ, ХОДАТАЙСТВА И ЖАЛОБЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	174
8.1. Процессуальные документы: их значение, виды, форма и содержание	175
8.2. Процессуальные сроки, их классификация и порядок исчисления	178
8.3. Понятие и виды процессуальных издержек, порядок их взыскания.....	179
8.4. Ходатайства: порядок их заявления, рассмотрения и разрешения	181
8.5. Жалобы в уголовном судопроизводстве: порядок их заявления, рассмотрения и разрешения	184
Вопросы и задания для самоконтроля.....	189
Глава 9. РЕАБИЛИТАЦИЯ И ИНОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА.....	190
9.1. Понятие реабилитации в уголовном судопроизводстве и основания возникновения права на реабилитацию	190
9.2. Процессуальный порядок реабилитации в уголовном судопроизводстве.....	193
9.3. Понятие и значение гражданского иска в уголовном судопроизводстве.....	194
9.4. Предмет гражданского иска в уголовном судопроизводстве.....	194
9.5. Процессуальный порядок заявления, доказывания, обеспечения и разрешения гражданского иска	196
Вопросы и задания для самоконтроля.....	197
Глава 10. КОНТРОЛЬ И НАДЗОР В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	198
10.1. Понятие, сущность и значение контроля и надзора в уголовном судопроизводстве.....	198
10.2. Прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном уголовном судопроизводстве.....	203
10.3. Ведомственный процессуальный контроль за исполнением законов в досудебном уголовном судопроизводстве	211
10.4. Судебный контроль за исполнением законов в досудебном уголовном судопроизводстве.....	214
10.5. Соотношение надзора и контроля за исполнением законов в досудебном уголовном судопроизводстве	217
Вопросы и задания для самоконтроля.....	224
Раздел II. ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	225
Глава 11. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	225
11.1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела.....	225
11.2. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела.....	226
11.3. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении.....	229
11.4. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении	231
Вопросы и задания для самоконтроля.....	234

Глава 12. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ	235
12.1. Понятие, задачи, значение стадии предварительного расследования	235
12.2. Предварительное следствие и дознание как формы предварительного расследования	236
12.3. Понятие, значение и содержание общих условий предварительного расследования	243
Вопросы и задания для самоконтроля.....	249
Глава 13. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ.....	249
13.1. Понятие, сущность, значение и система следственных действий. Основания, условия и общие правила их производства.....	249
13.2. Особенности производства отдельных видов следственных действий.....	255
Вопросы и задания для самоконтроля.....	281
Глава 14. ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО.....	282
14.1. Понятие, основания и значение привлечения лица в качестве обвиняемого	282
14.2. Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Допрос обвиняемого	285
14.3. Изменение и дополнение ранее предъявленного обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования.....	290
Вопросы и задания для самоконтроля.....	291
Глава 15. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ	292
15.1. Понятие, сущность и значение приостановления предварительного следствия.....	292
15.2. Основания, условия и процессуальный порядок приостановления предварительного следствия	294
15.3. Действия следователя после приостановления предварительного следствия	298
15.4. Основания, условия и процессуальный порядок возобновления предварительного следствия	301
Вопросы и задания для самоконтроля.....	302
Глава 16. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ	302
16.1. Понятие и формы окончания предварительного расследования.....	302
16.2. Окончание предварительного расследования вынесением постановления о прекращении уголовного дела	304
16.3. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения	309
16.4. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением.....	312
Вопросы и задания для самоконтроля.....	314
Глава 17. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ	315
17.1. Понятие и виды дознания	315
17.2. Дознание по делам, по которым предварительное следствие необязательно	317
17.3. Производство органом дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно	321
17.4. Дознание в сокращенной форме	323
Вопросы и задания для самоконтроля.....	328
Раздел III. СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	329
Глава 18. ПОДСУДНОСТЬ И ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ	329
18.1. Понятие, значение и признаки подсудности	329
18.2. Стадия подготовки к судебному заседанию: понятие, задачи, вопросы, подлежащие разрешению.....	332
18.3. Предварительное слушание: основания, порядок проведения и итоговые решения.....	335
18.4. Основания и процессуальный порядок назначения судебного заседания	339

Вопросы и задания для самоконтроля.....	341
Глава 19. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО	341
19.1. Понятие, сущность и значение судебного разбирательства	341
19.2. Общие условия судебного разбирательства.....	343
19.3. Структура и порядок судебного разбирательства.....	351
19.4. Постановление и провозглашение приговора	358
Вопросы и задания для самоконтроля.....	367
Глава 20. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	367
20.1. Понятие и сущность особого порядка судебного разбирательства.....	367
20.2. Основания и порядок проведения судебного заседания и постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	368
20.3. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	370
Вопросы и задания для самоконтроля.....	374
Глава 21. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА У МИРОВОГО СУДЬИ.....	375
21.1. Подсудность уголовных дел мировым судьям и особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения	375
21.2. Полномочия мирового судьи до начала судебного разбирательства.....	379
21.3. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании	382
Вопросы и задания для самоконтроля.....	384
Глава 22. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	384
22.1. Общая характеристика производства в суде с участием присяжных заседателей	384
22.2. Особенности стадии подготовки к судебному заседанию.....	389
22.3. Подготовительная часть судебного разбирательства	391
22.4. Особенности судебного следствия и прений сторон.....	395
22.5. Порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Напутственное слово председательствующего.....	397
22.6. Вынесение и провозглашение вердикта.....	399
22.7. Обсуждение последствий вердикта и постановление приговора.....	401
Вопросы и задания для самоконтроля.....	403
Глава 23. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ВТОРОЙ (АПЕЛЛЯЦИОННОЙ) ИНСТАНЦИИ	404
23.1. Понятие, сущность и значение производства в суде второй (апелляционной) инстанции	404
23.2. Общие условия производства в суде второй инстанции	405
23.3. Процессуальный порядок апелляционного обжалования.....	408
23.4. Назначение и подготовка судебного заседания в суде апелляционной инстанции	411
23.5. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Виды решений суда апелляционной инстанции	412
23.6. Основания для отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке	415
Вопросы и задания для самоконтроля.....	417
Глава 24. ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРОВ И ИНЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ.....	417
24.1. Понятие и значение стадии исполнения приговора (определения, постановления) суда.....	417
24.2. Обращение к исполнению приговора, определения или постановления суда.....	419
24.3. Процессуальные вопросы, разрешаемые судом в стадии исполнения приговора.....	421
24.4. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.....	424

Вопросы и задания для самоконтроля.....	425
Глава 25. ПЕРЕСМОТР ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДА.....	425
25.1. Понятие, значение и характеристика кассационного производства.....	426
25.2. Основные черты кассационного производства. Порядок производства в суде кассационной инстанции.....	429
25.3. Понятие, значение и общая характеристика стадии надзорного производства.....	435
25.4. Основные черты надзорного производства. Порядок производства в суде надзорной инстанции.....	437
25.5. Понятие, значение и задачи производства возобновления уголовных дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.....	441
25.6. Поводы и основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	444
25.7. Порядок производства по уголовному делу при обнаружении новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	445
Вопросы и задания для самоконтроля.....	448
Раздел IV. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ.....	450
Глава 26. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	450
26.1. Общая характеристика особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	450
26.2. Особенности предмета доказывания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних.....	455
26.3. Предварительное расследование по уголовным делам несовершеннолетних.....	461
26.4. Судебное разбирательство уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних.....	471
Вопросы и задания для самоконтроля.....	476
Глава 27. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА.....	476
27.1. Правовое регулирование производства о применении принудительных мер медицинского характера.....	476
27.2. Особенности производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера на досудебных стадиях.....	479
27.3. Особенности производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера в судебных стадиях.....	483
27.4. Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера.....	485
Вопросы и задания для самоконтроля.....	486
Глава 28. ПРОИЗВОДСТВО О НАЗНАЧЕНИИ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	487
28.1. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.....	487
28.2. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу.....	488
28.3. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу.....	490
Вопросы и задания для самоконтроля.....	493
Глава 29. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ.....	493

29.1. Понятие и основания особого производства по делам в отношении отдельных категорий лиц.....	493
29.2. Особенности возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц.....	496
29.3. Особенности применения мер процессуального принуждения в отношении отдельных категорий лиц и производства следственных действий с их участием	499
29.4. Направление уголовного дела в суд и его рассмотрение в отношении отдельных категорий лиц.....	500
Вопросы и задания для самоконтроля.....	500
Раздел V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	502
Глава 30. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	502
30.1. Понятие, задачи и виды международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.....	502
30.2. Процессуальный порядок направления и исполнения запроса о правовой помощи по уголовным делам.....	504
30.3. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиция)	507
30.4. Передача лица, осуждённого к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.....	510
30.5. Признание и исполнение решений судов иностранных государств в части конфискации доходов, полученных преступным путём.....	511
Вопросы и задания для самоконтроля.....	511
Глава 31. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ.....	512
31.1. Общая характеристика уголовного процесса государств континентальной и англосаксонской правовых систем	513
31.2. Основные особенности уголовного процесса Франции	514
31.3. Основные особенности уголовного процесса Германии.....	515
31.4. Основные особенности уголовного процесса Англии и Уэльса.....	517
31.5. Основные особенности уголовного процесса США.....	520
Вопросы и задания для самоконтроля.....	522
ЛИТЕРАТУРА.....	523

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Учебник представляет одну из самых значительных дисциплин, изучаемых на юридических факультетах высших образовательных организаций — Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс).

Уголовный процесс — это установленная уголовно-процессуальным законом деятельность по возбуждению, расследованию, рассмотрению, а также разрешению уголовных дел. То есть — это установленная уголовно-процессуальным законом и основанная на конституционных принципах система отношений, складывающихся между ответственными за ведение уголовных дел государственными органами, гражданами и другими субъектами в связи с выполнением задач уголовного судопроизводства.

Уголовный процесс должен ограждать невиновного от уголовного преследования и осуждения, а в случае, когда такое осуждение или преследование имело место, обеспечивать реабилитацию невиновного.

Словосочетание «уголовный процесс» происходит от старинного русского слова «уголовье», т. е. преступление, «за что лишают головы», и латинского глагола «*procedere*» — «продвигаться, двигаться вперед». Иными словами, уголовный процесс — это движение (деятельность), связанное с уголовным преступлением, судебным разбирательством.

Уголовно-процессуальное законодательство любого государства имеет ярко выраженный мировоззренческий аспект. Сущность и содержание этого законодательства позволяют с высокой степенью уверенности судить об устройстве государства и форме его правления, о положении личности в государстве и обществе.

Именно уголовно-процессуальное законодательство, наряду с уголовным правом, обеспечивает общественный порядок и общественную безопасность, охрану прав, свобод и законных интересов личности. Специалистами давно подмечено, что «в области уголовного права и процесса лежат границы для вторжения государства в область личной свободы граждан, и потому научная разработка этих дисциплин может более всего обеспечить господство права»¹.

В связи с этим уголовное судопроизводство как раз и становится зоной повышенной опасности для прав и свобод человека и гражданина, который еще не признан виновным судебным органом. Поэтому не случайно в современных условиях назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Вся уголовно-процессуальная деятельность в Российской Федерации должна проходить в русле создания надлежащих уголовно-процессуальных гарантий для всех участников уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальные гарантии при производстве по уголовным делам должны создаваться, в первую очередь, участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и судом. Поэтому и уголовно-процессуальная деятельность данных участников уголовного процесса при производстве по уголовному делу должна отличаться высоким качеством их участия, нацеленностью на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, а также назначение виновным справедливого наказания. Выполнение стоящих перед органами предварительного расследования и судами задач требует качественного овладения знаниями, умениями и навыками в проведении процессуальных действий и принятии процессуальных решений по уголовным делам. Этому служит изучаемая учебная дисциплина — уголовно-процессуальное право (уголовный процесс).

Объем и структура учебной дисциплины позволяет обучающимся почувствовать себя в роли должностных лиц государственных правоохранительных органов — оперуполномоченного, дознавателя, следователя, примерить мантию судьи или представить себя на стороне защиты — в ипостаси представителя адвокатского сообщества. Иными словами, ощутить себя в роли профессионального юриста, выполняющего значимые общественные функции, связанные с отправлением правосудия в Российской Федерации. Такое перевоплощение помогает не только качественно усвоить теоретический материал, но и позволяет максимально полно подготовиться к дальнейшей юридической карьере, избрав для себя соответствующее направление деятельности.

Приобретение знаний — обоюдный процесс. Он требует, прежде всего, от обучающего стремления в овладении ими. Невозможно в одночасье стать квалифицированным специалистом. Тем более нельзя обладать знаниями во всех областях. Только путём многочисленных проб и ошибок возможно выполнение поставленных задач и достижение намеченных целей — получение высшего юридического образования и успешная карьера юриста. В достижении этих

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. СПб., 1996. Т. 2. С. 586–587.

целей Вам поможет высококвалифицированный профессорско-преподавательский корпус и качественный научно-учебный аппарат, включающий в себя учебную литературу, представленную, в том числе, настоящим Учебником.

Кроме того, в образовательном процессе при рассмотрении норм уголовно-процессуального права уделяется достаточно большое внимание формированию у обучающихся высоких нравственных качеств юриста.

Учебник посвящен современной системе российского уголовно-процессуального права. С позиции действующего уголовно-процессуального законодательства РФ раскрываются содержание основных принципов уголовного процесса, правовое положение участников уголовного судопроизводства, их процессуальные функции и полномочия, система взаимосвязанных стадий уголовного судопроизводства и особенности производства в каждой из стадий, порядок доказывания по уголовным делам и возможности применения в уголовном процессе данных, полученных в результате оперативно-разыскных действий, процессуальный порядок применения мер пресечения и иных мер уголовно-процессуального принуждения, общие условия и особенности производства следственных и иных процессуальных действий, порядок обжалования действий и решений, принимаемых в ходе уголовного судопроизводства и т. д.

Настоящий учебник переживает уже третье издание, что, разумеется, говорит о его востребованности среди практических работников — судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов, преподавателей, а также докторантов, аспирантов и студентов — тех, кто только постигает азы профессии.

Учебник объединяет в себе два начала — высокую научность и практическую направленность. Первое достигается путём использования потенциала профессорско-преподавательского состава, входящего в авторский коллектив, второе обеспечивается участием в подготовке научно-практических работников, представленных ведущими специалистами в области уголовного процесса — руководителями следственных, прокурорских и судебных органов, успешно сочетающими карьеру практикующего юриста с научной и учебной деятельностью.

Каждая глава учебника содержит исчерпывающие материалы основных вопросов и понятий, иллюстрирована наиболее характерными примерами следственно-судебной практики. Демонстрируется связь норм уголовно-процессуального законодательства с нормами других отраслей права и иными нормативными правовыми актами, без взаимодействия с которыми невозможна успешная деятельность практикующего юриста. Список литературы, представленный к каждой главе, позволяет получить дополнительную информацию и ознакомиться с другими мнениями на ту или иную проблему, возникающую в процессе отправления правосудия по уголовным делам, а вопросы для самоконтроля обеспечат достаточный уровень остаточных знаний той или иной проблематики.

В целом же содержание, структура учебного материала с учетом вышеизложенных особенностей предполагает формирование установки обучающихся на глубокое и интересное изучение курса уголовного процесса, грамотное применение норм уголовно-процессуального законодательства с соблюдением прав и законных интересов граждан, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме того, цель изучения данных учебных материалов — осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительное отношение к праву и закону, выработка умений по применению нормативных правовых актов в конкретных сферах юридической деятельности, готовность к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства; квалифицированное проведение научных исследований в области права, преподавание юридических дисциплин на высоком теоретическом и методическом уровне, эффективное осуществление правового воспитания.

Содержание учебника отражает многолетний опыт преподавания данной дисциплины по разработанным и утвержденным программам высшего образования и результаты проводимых научных исследований. В его основу положены достижения современной российской и зарубежной теории уголовного процесса, нормативная составляющая и практика его применения.

Отмечая указанные трудности в освоении азов профессии юриста, надеемся, что настоящий Учебник будет всецело способствовать овладению теоретических знаний и практических навыков уголовно-процессуальной деятельности и сыграет значимую роль в становлении будущих юристов — участников уголовного процесса.

Никуленко А. В.,

доцент кафедры уголовного процесса
Санкт-Петербургского университета МВД России
доктор юридических наук, доцент

Раздел I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Глава 1. НАУКА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА. НРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В результате изучения данной темы обучающийся должен:

Знать: основные этапы развития науки уголовного процесса; соотношение права и нравственности при регулировании уголовно-процессуальных отношений; методологический инструментарий изучения нравственно-правовых начал уголовного процесса; содержание уголовно-процессуальных норм, отражающих нравственные представления общества;

Уметь: оперировать понятиями науки уголовного процесса и уголовно-процессуальная теория; анализировать правовые нормы на предмет их нравственного содержания; давать оценку содержания законодательных положений с позиции их соответствия нравственно-правовым критериям уголовно-процессуальной деятельности;

Владеть навыками: проведения сравнительного анализа различных научных взглядов; выявления законодательных положений, вступающих в противоречие с системой нравственных ценностей; формулирования предложений о нравственном совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуальной деятельности.

Ключевые термины: наука уголовного процесса; уголовно-процессуальная теория; наука нравственные начала уголовного судопроизводства; социально-нравственная сущность уголовно-процессуальной деятельности; нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности.

1.1. Наука уголовного процесса

Профессия юриста предполагает знание хотя бы основных средств из инструментария научных исследований, научной работы. Без умения работать с научными источниками, а иногда и проводить научные исследования, невозможно качественное законодотворчество, а правоприменительная деятельность, не имеющая связь с наукой, на определенном этапе непременно столкнется с неразрешимыми проблемами, ответы на которые не удастся найти ни в законе, ни в правовых позициях Конституционного Суда РФ, ни в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Отечественная наука уголовного процесса прошла сложный путь и в настоящее время в полной мере вмещает всю остроту дискуссий относительно дальнейшего ее развития, совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Наука уголовного процесса, конечно, связана с развитием уголовно-процессуального законодательства, предмет научных исследований во многом зависит от содержания уголовно-процессуального закона. Однако наука не должна утратить прогностическую функцию, должна идти впереди законодателя, определять векторы развития уголовно-процессуального закона. Игнорирование научных достижений — прямой путь к регрессу закона.

История развития уголовно-процессуального законодательства сопровождается и развитием науки уголовного процесса. Наука уголовного процесса — юридическая наука, то есть направление деятельности человека по выявлению и изучению закономерностей общественных отношений, возникающих в связи с их урегулированностью нормами права. Применительно к уголовному судопроизводству речь идет о закономерностях, возникающих в ходе производства, которое урегулировано нормами уголовно-процессуального права.

Науку уголовного процесса следует отличать от уголовно-процессуальной теории. Теория представляет собой совокупность взглядов, идей, выводов, раскрывающих закономерности существования какого-либо предмета и явления. **Теория — наиболее развитая форма организации научного знания**, позволяющая получить целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности. Главная задача теории — дать научное описание и объяснение предмета познания. Наука же предполагает динамический поступательный процесс познания, включает способы его организации, то есть представляет собой деятельность. Иначе говоря, теория — результат научной деятельности.

Предметом науки уголовного-процесса является, во-первых, деятельность участников уголовного судопроизводства, общественные отношения, возникающие в связи с этой деятельностью. Однако указанные общественные отношения являются правоотношениями, урегулированы нормами уголовно-процессуального права. Таким образом, наука уголовного процесса изучает уголовно-процессуальную деятельность сквозь призму уголовно-процессуального права, которое также является предметом науки уголовного процесса. Однако этим предмет науки уголовного процесса не исчерпывается. Наука предполагает создание и совершенствование теорий, а также методов самого научного познания (методологии науки). В этой связи теоретические проблемы, а также вопросы методологического характера также составляют предмет науки.

Предмет науки тесно связан с ее системой, задачами и методом. **Система науки** — упорядоченное представление учеными основных ее проблем, находящее отражение в определенных направлениях научного поиска. Система науки уголовного процесса во многом обусловлена системой уголовно-процессуального законодательства и в то же время оказывает на нее обратное влияние. В науке уголовного процесса могут быть выделены общая и особенная части.

Задачей науки уголовного процесса является совершенствование уголовно-процессуальной деятельности посредством ориентации правоприменительной практики на правильное применение уголовно-процессуальных норм, а также выявления недостатков процессуальной регламентации производства по уголовным делам и выработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Большое значение в уголовно-процессуальной науке имеют вопросы **методологии**, то есть системы научных взглядов на совокупность правил, требований, ориентирующих субъекта в его познавательной и предметно-образующей деятельности применительно к выбору способа, средства и необходимых операций, которые должен совершить субъект деятельности, чтобы достичь поставленной цели².

Методы, используемые наукой уголовного процесса характерны для общественных наук вообще и ряда правовых наук, в частности.

Общим методом научного познания является **диалектический метод**, который предполагает изучение проблем производства по уголовным делам в развитии изучаемого объекта, с учетом этапов его эволюции, в связи с другими проблемами и конкретными условиями функционирования. Диалектический метод не заменяет частные методы познания, а организует их, ориентирует на правильное использование методов и адекватное осмысление результата. При этом немаловажное значение имеет сочетание диалектического метода с **общенаучными** (социологическим, историческим, логическим, системного и структурного анализа и др.) и **частно-научными методами** (сравнительно-правовым, формально-логическим, формально-юридическим, историко-правовым и др.).

Важнейшие периоды развития науки уголовного процесса в целом соответствуют основным этапам развития отечественного уголовно-процессуального законодатель-

² Подробнее об этом см.: *Гриненко А. В.* Методология уголовно-процессуальной науки // Государство и право. 2003. № 9. С. 54–60.

ства. В то же время научные результаты оказывали и обратное воздействие на законотворческий процесс, последовательно обуславливая совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

Наука уголовного процесса тесно связана с иными юридическими и неюридическими науками и учебными дисциплинами. Наиболее тесная взаимосвязь прослеживается с *философией* (в части методологических проблем познания) с *формальной логикой* (в части использования в доказывании выявленных формальной логикой закономерностей организации мышления, например, законов тождества, достаточного основания, исключенного третьего и т. д.); с *диалектической логикой* (изучающей законы и формы отражения в мышлении процессов, происходящих в реальной действительности, организацию конкретных мыслительных процессов и операций).

В числе юридических наук, с которыми наука уголовного процесса тесно взаимодействует — такие науки как *теория права*, исследующая закономерности правовых явлений, категорий. *Наука уголовного права* исследует правовые понятия, которые используются в нормах уголовно-процессуального права (вина, мотивы преступления, способ совершения преступления; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; последствия преступления и т. д.). Кроме того, наука уголовного права во многом исследует закономерности и обстоятельства, которые выявляются и устанавливаются посредством уголовно-процессуальной деятельности. Тесная связь науки уголовного процесса прослеживается с *криминалистикой*, *наукой оперативно-розыскной деятельности*. Собрание, исследование и оценка доказательств, которые также включаются в определение предмета криминалистики, изучаются и наукой уголовного процесса, однако с точки зрения процессуальной формы, в то время как криминалистика изучает специальные средства и методы этой деятельности, обеспечивая ее оптимальность в рамках процессуального права. Наука же оперативно-розыскной деятельности изучает формы и методы получения информации в ходе гласных и негласных оперативных мероприятий, а также возможные пути использования полученной информации в уголовно-процессуальном доказывании.

Тесно связаны между собой науки, изучающие процессуальную деятельность, урегулированную нормами права различных отраслей. Речь идет о науках *уголовного процесса*, *гражданского процесса*, *арбитражного процесса*, *административно-юрисдикционного процесса*. Особенно очевидна взаимосвязь в области проблем доказывания, поскольку закономерности познавательной деятельности в различных видах юридического правоприменительного процесса большей частью одинаковы.

Говорить о зарождении самостоятельной отрасли науки российского уголовного процесса можно лишь с момента систематизации уголовно-процессуальных норм в Своде законов Российской Империи 1832 г. В тот период в России господствовал инквизиционный уголовный процесс с совмещением процессуальных функций в одном лице и формальной системой доказательств, когда их юридическая сила определялась законодателем априори. Научные труды в этот период в основном представляли собой объяснение существующей системы судопроизводства. Однако уже в то время можно выделить крупных ученых-процессуалистов, среди которых профессор Московского университета С. И. Баршев. Примерно до середины 1850-х годов он являлся сторонником розыскной формы уголовного процесса, отвергал необходимость реформирования судопроизводства, урегулированного Сводом законов, однако к концу 1850-х годов стал сторонником реформ, введения в уголовное судопроизводство многих демократических начал, которые затем нашли отражение в Уставе уголовного судопроизводства³.

³ Головки Л. В., Ивасенко К. В. О кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 1. С. 8.

Полноценное оформление науки уголовного судопроизводства самостоятельной отраслью научного знания состоялось после Судебной реформы 1864 г., в ходе которой вступил в действие Устав уголовного судопроизводства, закрепивший состязательные начала процесса с его подразделением на предварительное и окончательное производство, гласность и устность процесса, суд присяжных, оценку доказательств по внутреннему убеждению. Поистине произошел всплеск научных исследований, идей, рожденных видными специалистами: К. К. Арсеньевым, Н. А. Буцковским, С. И. Викторским, Л. Е. Владимировым, М. В. Духовским, Г. А. Джаншиевым, А. А. Квачевским, А. Ф. Кистяковским, А. Ф. Кони, П. И. Люблинским, С. В. Познышевым, В. К. Случевским, В. Д. Спасовичем, Д. Г. Тальбергом, А. П. Чебышевым-Дмитриевым, И. Я. Фойницким, Г. С. Фельдштейном и др.

Труды этих ученых до настоящего времени во многом представляют собой образцы научных исследований в плане глубины изучения проблемы и ясности формулировок. Кроме того, работы этих ученых не потеряли актуальности и в связи с идеями о необходимости возвращения к лучшим достижениям дореволюционного уголовного процесса.

После 1917 года отечественная наука уголовного процесса развивалась в направлении обоснования существования особого типа уголовного судопроизводства — социалистического уголовного процесса, который направлен на защиту интересов трудящихся. Вместе с тем, по форме отечественный уголовный процесс являлся процессом смешанной формы с состязательным судебным разбирательством, но с предварительным расследованием, предполагающим неравенство прав следователя и обвиняемого по осуществлению процесса доказывания, ограничение гласности, преобладание письменности. Однако нельзя не указать, что гарантии прав подозреваемого и обвиняемого в послереволюционном уголовном процессе последовательно развивались, что было результатом, в том числе и проводимых научных исследований⁴.

Следует отметить две блестящие работы с анализом развития науки послереволюционного периода, увидевшие свет соответственно в 1960 и 1980 годах. Это труд Н. Н. Полянского «Очерк развития советской науки уголовного процесса» и работа коллектива авторов Н. С. Алексеев, В. Г. Даев, Л. Д. Кокорев «Очерк развития науки советского уголовного процесса».

Первый этап развития послереволюционной науки уголовного процесса характеризовался борьбой за право на существование социалистического государства. К этому периоду относятся декреты советской власти о суде (1917–1918 гг.⁵, первый послереволюционный Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РСФСР 1922 г.⁶), УПК РСФСР 1923 г.⁷ Последний документ действовал на протяжении почти четырех десятилетий.

31 октября 1924 г. в связи с образованием СССР (1922) и принятием Конституции СССР (29 октября 1924 г.) были разработаны и утверждены Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик⁸, установившие общие принципы уголовного процесса в масштабе Союза ССР. В это время предпринимаются первые шаги в направлении научного обобщения государственно-правовой деятельности в области уголовно-

⁴ Факты нарушения законности, распространенные в известные периоды репрессий, несколько не снижают значимости развития процессуальной формы в уголовно-процессуальном законодательстве РСФСР и проводимых научных исследований, направленных на развитие процессуальных гарантий.

⁵ О суде: Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс; О суде: Декрет ВЦИК от 07 марта 1918 г. № 2 // СПС КонсультантПлюс; О суде: Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 г. № 3 // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Об Уголовно-процессуальном кодексе: Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р. С. Ф. С. Р.: Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // СПС КонсультантПлюс.

⁸ Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР. 1959. 1. Ст. 15.

го судопроизводства. Это труды А. Я. Вышинского, Н. М. Полянского, М. А. Чельцова-Бебутова, М. С. Строговича.

Конституция СССР 1936 г. законодательно закрепила демократические принципы судопроизводства: гласность судебного разбирательства, обеспечение обвиняемому права на защиту, независимость судей и подчинение их только закону и др. В области уголовно-процессуальной политики этот этап характеризуется активным развитием науки уголовного процесса — прежде всего применительно к проблемам доказательственного права. Выходят в свет монографии А. Я. Вышинского «Теория доказательств» (1941), М. С. Строговича «Учение о материальной истине в уголовном процессе» (1947), «Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе» (1955) и ряд других работ.

Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., а затем и Конституция СССР 1977 г. закрепили линию на расширение и более надежную охрану прав личности в уголовном процессе. Принятый в 1960 г. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (вступил в силу с 1 января 1961 года⁹) воспроизвел и развил положения Основ уголовного судопроизводства по поводу прав личности в уголовном процессе. Соответственно, наука уголовного процесса того периода развивалась в направлении изучения проблемы гарантий прав и законных интересов личности. Этим проблемам посвятили свои исследования В. З. Лукашевич («Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду», 1966 г.); Э. Ф. Куцова («Гарантии прав личности в советском уголовном процессе», 1972 г.) и др.

В этот период в науке уголовного процесса активно изучаются фундаментальные вопросы судопроизводства: сущность процесса, его цели и задачи, процессуальные гарантии, уголовно-процессуальные правоотношения, уголовно-процессуальный закон, процессуальная форма, процессуальные решения, процессуальные акты и т. д. Этим вопросам посвящены, в частности, работы Б. А. Галкина («Советский уголовно-процессуальный закон», 1962 г.); В. И. Каминской («Уголовно-процессуальный закон», 1965 г.); П. С. Элькинд («Сущность советского уголовно-процессуального права», 1963 г.); Я. О. Мотовиловкера («Вопросы теории советского уголовного процесса», 1971 г.); В. Н. Шпилева («Содержание и формы уголовного судопроизводства», 1974 г.); В. П. Божьева («Уголовно-процессуальные правоотношения», 1975 г.); П. А. Лупинской («Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы», 1976), М. С. Строговича, Л. Б. Алексеевой, А. М. Ларина («Советский уголовно-процессуальный закон, проблемы его эффективности», 1979 г.); И. Л. Петрухина, Г. П. Батурова, Т. Г. Морщаковой («Теоретические основы эффективности правосудия», 1979 г.) и др.

Непревзойденной работой по охвату исторического материала стал труд М. А. Чельцова-Бебутова «Курс уголовного-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах» (1957 г.).

Выраженный всплеск наблюдается в исследованиях проблем доказательственного права. В 1966 г. опубликована двухтомная монография «Теория доказательств в советском уголовном процессе», переизданная в 1973 году и по сей день являющаяся одним из основополагающих научных исследований в области доказательственного права. Общие проблемы теории доказательств, доказательственного права, предмета доказывания, собирания доказательств в период действия УПК 1960 г. глубоко исследовались В. Д. Арсеньевым, В. А. Баниным, Ф. Н. Фаткуллиным, А. И. Трусовым, Г. Ф. Горским, Л. Д. Кокоревым, Н. П. Кузнецовым, П. С. Элькинд, Ю. К. Орловым, Р. С. Белкиным и С. А. Шейфером и многими другими учеными.

Важнейшее значение для успешного решения задач уголовного процесса имеет широкое, но основанное на законе применение в процессуальной деятельности современных

⁹ Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

научно-технических средств. Вопросам использования научно-технических средств в процессе доказывания посвятили свои работы Н. И. Порубов, Л. М. Карнеева, А. А. Леви, А. Я. Палиашвили, В. А. Панюшкин, В. А. Серов и др.

Уголовное судопроизводство не может быть эффективным, не будучи сопряженным с применением к отдельным его участникам мер государственного принуждения, необходимых для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства. В этом смысле важнейшей задачей уголовно-процессуальной науки является выработка оснований, условий и порядка их применения. Значительный вклад в развитие этого научного направления внесли Б. Б. Булатов, В. Н. Григорьев, А. П. Гуляев, И. М. Гуткин, В. А. Михайлов, И. Л. Петрухин, О. И. Цоколова и др.

Большой прорыв состоялся в исследовании уголовно-процессуальных проблем исполнения приговора, ранее привлекавших внимание только отдельных ученых (И. Д. Перлов) в середине 60-х годов XX века. Прорывной стала докторская диссертация В. В. Нилюка («Уголовно-исполнительное производство в СССР», 1990 г.).

В начале 90-х годов XX века Россия оказалась в периоде нестабильности, поиске самостоятельного пути. Неорганизованные должным образом процессы демократизации в отдельных случаях приводили к хаосу, массовым беспорядкам. Уголовно-процессуальная наука реагировала на изменение основ жизни общества, пыталась ориентировать правоприменителя в новых условиях работы. Самый характерный пример — докторская диссертация В. Н. Григорьева («Расследование преступлений в чрезвычайных условиях: правовое обеспечение, организация, методика», 1993), ставшая основой для последующей научной разработки проблем процессуальной деятельности в чрезвычайных условиях.

Курс на правовую реформу, в том числе в области уголовного судопроизводства, нашел отражение в ряде нормативных актов и, прежде всего, в Конституции 1993 г., где прямо закреплены важнейшие принципы уголовного процесса (состязательность, обеспечение права на защиту; уважение чести и достоинства личности, охрана прав и свобод человека и гражданина; неприкосновенность личности, частной жизни, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, право на обжалование и др.).

22 ноября 2001 года был принят УПК РФ, который в основной своей части вступил в силу 1 июля 2002 г. УПК РФ привнес в судопроизводство ряд нетрадиционных для отечественного уголовного процесса институтов: предварительный судебный контроль, судебное рассмотрение жалоб на действия и решения должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование; особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и др.

В этой связи в первом десятилетии XXI века преобладали научные исследования вопросов применения новелл УПК РФ в практической деятельности, возможностей использования зарубежного опыта в отечественном судопроизводстве.

Объективно возникла необходимость научного изучения места и роли суда в уголовном судопроизводстве на его различных стадиях, соотношению процессуальных полномочий сторон и суда с принципом состязательности. Об этих проблемах писали в своих работах С. Д. Шестакова («Состязательность уголовного процесса», 2001 г.); В. М. Лебедев («Судебная власть в современной России», 2001); Н. Н. Ковтун («Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России», 2002 г.); О. В. Химичева («Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства», 2004 г.), Н. А. Колоколов («Судебная власть как общеправовой феномен: Дис. ... докт. юрид. наук», 2007 г.) и др.

Изучалось и меняющееся досудебное производство. Заметным научным явлением стала работы Г. П. Химичевой («Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности», 2003 г.).

Следует отметить, что неясность концепции развития уголовно-процессуального права, его нестабильность в начале нынешнего века затрудняли проведение фундаментальных научных исследований, в силу чего многие институты нового российского уголовного процесса не были обеспечены серьезными монографическими исследованиями и глубокими научными разработками. В условиях динамики законотворческой деятельности меняются и формы научных работ: востребованы материалы круглых столов и конференций, научные статьи и др. Однако реальная потребность в фундаментальных исследованиях не становится меньше, она требует поиска баланса между классическими и новейшими формами научной работы¹⁰.

Сегодня вновь возник научный интерес к фундаментальным проблемам уголовного судопроизводства. Слабость фундаментальной науки всегда — причина мелкотемья, несвязности научных результатов, рассредоточенности научного потенциала.

Существенный вклад в изучение важнейших крупных проблем уголовного судопроизводства фундаментального характера на современном этапе внесли такие ученые как А. В. Агутин («Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании», 2005 г.), И. А. Антонов (Нравственно-правовые начала уголовно-процессуальной деятельности: теоретические идеи и правоприменительная практика, 2005 г.), А. С. Барабаш («Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление», 2005 г.), А. С. Бахта «Механизм уголовно-процессуального регулирования», 2011 г.), С. С. Безруков («Принципы уголовного процесса», 2016 г.), А. С. Гриненко («Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях», 2001 г.), Э. К. Кутуев («Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях», 2004 г.), А. В. Победкин («Теория и методология использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании», 2005 г.) и др.

В настоящее время активно обсуждаются концептуально основы уголовной политики в Российской Федерации, что предполагает возможность существенных концептуальных перемен и в уголовном судопроизводстве. Это значит, что потребность в научных исследованиях по фундаментальным вопросам будет только возрастать.

1.2. Нравственные начала уголовного судопроизводства

Общество вот уже длительное время беспокоит разрешение серьезной нравственной проблемы — как органически соединить укрепление мер по противодействию преступности и соблюдение прав и свобод человека и гражданина в ходе данного процесса, как того требуют конституционные и международно-правовые нормы в сфере отправления правосудия. В такой ситуации приобретает особую значимость вопрос о нравственно-правовых основах отношений личности и государства в сфере уголовно-процессуальной деятельности, в процессе которой возможно наиболее острое вторжение в сферу конституционных прав и свобод лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам, поскольку именно уголовный процесс образует сферу широкого применения мер государственного принуждения (меры уголовно-процессуального принуждения, ограничивающие такие конституционные права граждан, как право на неприкосновенность личности и неприкосновенность жилища, право на личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и другие, представляют собой формы наиболее острого и болезненного стеснения государством прав и свобод человека и гражданина по сравнению с прочими видами государственно-властного воздействия).

И здесь при установлении баланса государственных интересов и интересов личности требуется отметить, что изучение правоохранительной деятельности не может

¹⁰ См.: Курс уголовного процесса / Под ред. Л. В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 76.

ограничиваться только ее юридическим анализом с точки зрения закона. Необходимо понять социально-нравственную сущность правоохранительной деятельности. Важно акцентировать внимание на том, что целью правоохранительной деятельности является реальный человек, его права и свободы, и их охрана, безопасность и обеспечение составляет все ее гуманистическое содержание.

Правоохранительная деятельность государственных органов в целом, и ее разновидность — уголовно-процессуальная деятельность, в частности, должна рассматриваться с нескольких позиций: действительно ли она носит правовой характер; осуществляется ли данная деятельность на основе и в рамках закона; является ли ее нравственной сущностью и целью защита и обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Именно права и свободы человека и гражданина, их законодательное закрепление и охрана являются необходимым условием функционирования всех систем — политических, экономических, правовых, социальных. В связи с этим права и свободы человека и гражданина сегодня выступают важнейшим фактором, определяющим назначение, содержание, формы правоохранительной деятельности государственных органов.

Состояние правовой законности в государстве взаимосвязано с гармонизацией интересов личности, общества и государства, является мерой обеспечения их безопасности, а также выступает качестве определенного индикатора легитимности и легальности власти, издающей нормативные акты¹¹.

Не является исключением в этом отношении и такой вид правоохранительной деятельности, как уголовно-процессуальная деятельность.

Уголовный процесс представляет собой одно из направлений деятельности государственных органов, специфика которого обусловлена необходимостью защиты граждан, общества и государства от преступных посягательств. Эта деятельность неразрывно связана с другими формами противодействия преступности. Вместе с тем, уголовно-процессуальная деятельность имеет приоритетное значение, поскольку только в рамках уголовного судопроизводства, с соблюдением строго установленной уголовно-процессуальной формы, суд на основе доказательств, полученных и проверенных в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, вправе признавать лицо виновным в совершении преступления и назначать ему наказание.

В Конституции РФ отмечается, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления пока его вина не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 49). При этом, чтобы принять законное и обоснованное решение, суд должен получить и оценить в совокупности на основе своего внутреннего убеждения доказательства, которые собирают уполномоченные на то законом органы дознания и предварительного следствия. Чтобы применить уголовный закон, необходимо выяснить, какое деяние совершено, кто его совершил, с какой целью, каковы последствия совершенного деяния другие обстоятельства, на установление которых и направлена деятельность названных государственных органов и суда, а также иных лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам для отстаивания своих прав или защиты представляемых интересов. Таким образом, для решения задач, определенных уголовным законом, необходимо строго регламентированное, выверенное с позиций справедливости и гуманизма производство, каковым и является уголовный процесс.

Согласуясь с международными стандартами охраны прав и свобод личности в сфере отправления правосудия по уголовным делам, а также с принципами, закрепленными в Конституции РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года указал на исключительно правозащитное назначение современного россий-

¹¹ Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / Под ред. В. З. Лукашевича. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003. С. 8.

ского уголовного судопроизводства. И это совершенно справедливо. Признание человека, его прав и свобод высшей ценностью общества и государства, провозглашение человека центральной фигурой правоохранительной деятельности, а защиты его прав и свобод целью уголовно-процессуальной деятельности стало требованием времени и правовой действительности.

В связи с этим, именно с позиций охраны прав и свобод человека и гражданина важно рассматривать нравственное содержание правоохранительной деятельности в целом и нравственную сущность уголовно-процессуальной деятельности, как вида правоохранительной деятельности, в частности.

Главной правозащитной целью права и правовой системы является высокий, соответствующий международным и внутрироссийским стандартам, уровень реализации высшей ценности общества и государства — прав и свобод человека. Эта правозащитная цель должна найти отражение во всех отраслях права, в том числе она должна была быть отражена и в уголовно-процессуальном праве и закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве, что и было сделано в ст. 6 УПК РФ. При ее анализе можно отметить, что законодатель требует от осуществляющих производство по уголовным делам государственных органов и должностных лиц, чтобы они обеспечивали по каждому уголовному делу: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Рассматриваемая трактовка целей уголовного судопроизводства подчеркивает не карательную, а правозащитную, гуманистическую сущность этого вида правоохранительной деятельности.

Уголовный процесс не зря называют самой политизированной отраслью права. От государственно-правовой идеологии зависит и содержание уголовно-процессуального законодательства. В этой связи примечательны слова А. И. Александрова: «Уголовный процесс не должен быть товаром. Плохо, когда чиновник правоохранительных органов берет взятку за освобождение от ответственности виновного, но еще страшнее, когда он за деньги привлекает к уголовной ответственности заведомо невиновного человека. Система уголовно-процессуальных норм должна быть такова, чтобы исклчить заказные уголовные дела, от кого бы этот заказ ни исходил. Уголовные репрессии в демократическом правовом государстве не могут быть предметом купли-продажи»¹².

И теперь важно создать гарантии реализации провозглашенного правозащитного назначения уголовного процесса. Первоначально требуется постоянно развивать уголовно-процессуальное законодательство, ориентируясь на систему нравственных ценностей. Кроме того, глубокому анализу с позиций нравственности подлежит и работа государственных органов, осуществляющих производство по уголовным делам, и деятельность лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, в том числе, необходима планомерная и целенаправленная работа по развитию правовой культуры и нравственно-правовому воспитанию участников уголовного процесса.

В целом, формирование правовой культуры современного российского общества требует переосмысления сложившейся системы ценностей, нравственно-правовых идеалов¹³. Сегодня гуманитарные науки, и правовая наука, в том числе, могут развиваться, лишь опираясь на духовный опыт народа, сконцентрированный в его вере, нравственных ценностях, особенностях правосознания. Важнейший путь к постижению культуры народа, к изучению нравственных начал государственной деятельности, в том числе уголовно-процессуальной деятельности, — изучение его истории, истории философского, естественно-научного, правового мышления. Поэтому, если мы хотим понять и научно обосновать принципы нормотворчества и правоприменения относительно конкретных социальных предпосылок, в частности, продолжающейся

¹² Александров А. И. Указ. соч. С. 7.

¹³ См.: Сальников В. П. Философия права // Философия. СПб., 1998. С. 138–139.

сегодня в России судебно-правовой реформы, необходимо обратиться к особенностям истории правосознания и национальной правовой культуры. Этот опыт нашел свое отражение и осмысление в русской философии права. А. П. Альбов совершенно справедливо отмечает, что возрождение философии права должно стать важной предпосылкой целенаправленного формирования правовой культуры личности и общества. Необходимость этого осознается как философами, так и юристами, причем последними даже в большей степени. В этом видится возможность преодоления десятилетиями господствовавшего в нашей науке юридического позитивизма и догматизма, а также возрождения традиций отечественной юридической науки¹⁴.

Выбор в качестве методологического инструментария изучения нравственно-правовых основ российского уголовного судопроизводства философии права обусловлен тем, что ее теоретический уровень во многом определялся отношением к классической философско-правовой традиции, в особенности к поднятым в ней проблемам свободы и ответственности личности, отношения права и нравственности, нравственно-правового идеала, которые остаются актуальными и для современной юридической науки.

Для традиции русской юридической науки характерно стремление интегрировать философию права в общую систему правовой теории в качестве элемента общей энциклопедии права или самостоятельной научной дисциплины — всеобщего теоретического и методологического фундамента науки. Русские юристы стремились детально изучить, осмыслить, использовать идеи теории познания и этики И. Канта, наукоучения И. Г. Фихте, теории всеединства Ф. В. Й. Шеллинга и спекулятивно-диалектической логики Г. Гегеля. Особенно большой вклад в изучение немецкой методологии и философии права внесли такие ученые-юристы старшего поколения, как А. Д. Градовский, П. Г. Редкин, Б. Н. Чичерин. В русской философии права своеобразное преломление получило кантовское учение о высшем нравственном законе (категорический императив), о долге и предназначении человека, фихтевская теория личности как исходного пункта определения права, гегелевское понятие свободной воли, идея гражданского общества и государства как выражение нравственного строя. Используя методологические принципы немецкой классической философии, русские правоведы были заняты поиском этико-онтологических корней права, который можно проследить по работам Б. Н. Чичерина, В. С. Соловьева, позднее — П. И. Новгородцева, Е. Н. Трубецкого, И. В. Михайловского, Н. Н. Алексева, С. Л. Франка, И. А. Ильина. Используя потенциал западной философской, этической и юридической мысли, названные ученые пытались осмыслить нравственно-правовые основы бытия российского общества и государства.

В русской философии права преобладало стремление к цельности знания и обостренное чувство реальности, которое сочеталось с признанием роли опыта как чувственного, так и духовного, дающего возможность глубже понять сущность бытия. В ней имела большое значение интеллектуальная интуиция, нравственный, социально-правовой опыт личности, а также религиозно-нравственный опыт народа. Все это проблемы, которые обходили стороной «юридический позитивизм», доминировавший в нашей стране до недавнего времени. Он оставлял немного места для проблем, составлявших круг интереса классической философии права. Если право трактовалось как выражение воли господствующего класса, а законодательная деятельность в основном должна была служить защите общественного строя, сложившегося исторически, а потому преходящего, то вопросы об абсолютном в праве, об отношении права к вечным ценностям бытия человека — к вере, истине, справедливости и др. — обречены были оставаться на периферии правосознания. В связи с этим, в настоящее время требуется понять важность философии права для юридического образования и для формирования правосознания, интегрировать философию права в систему правовед-

¹⁴ Альбов А. П. Нравственно-правовые проблемы в русской и немецкой философии права (теоретико-правовой анализ): Дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 1999. С. 3.

ческих наук, осознать ее место в науке уголовно-процессуального права и применить ее идеи при проведении судебно-правовой реформы.

Наследие русской философии права необходимо использовать в исследованиях нравственно-правовых основ государственной деятельности, касающейся вопросов раскрытия и расследования преступлений, привлечения виновных к ответственности, то есть вопросов соразмерного умаления прав и свобод личности, объективно необходимого применения мер государственного принуждения; в определении нравственно обоснованных принципов правоприменения при производстве по уголовным делам; в законотворческой деятельности для определения путей нравственного совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Преломление нравственных идей философии права в области уголовно-процессуальных правоотношений чрезвычайно важно, для создания действительно правового государства и гражданского общества.

Нравственность является одним из важнейших способов регуляции правоотношений в обществе и нравственные нормы во многом позволяют разрешить возникающие в сфере противодействия преступности конфликты между личными и государственными интересами.

Еще на рубеже XIX и XX столетий А. Ф. Кони писал: «Нравственным началам принадлежит в будущем первенствующая роль в исследовании условий и обстановки уголовного процесса. Настало время наряду с историей и догмой осветить и те разнородные вопросы, возникающие в каждой стадии процесса, которые подлежат разрешению согласно существенным требованиям нравственного закона — этого *non scripta, sed nata lex* (лат. не писанный, а естественный закон). Формы судопроизводства теперь повсюду более или менее прочно установились. Точно так же определился и взгляд на ценность, пригодность и целесообразность различных судебных учреждений. Законодательство, под влиянием временных ослеплений, может, конечно, отступать назад и возвращаться к устарелым и отжившим учреждениям, но на коренные начала правосудия — гласность, устность, непосредственность и свободную оценку доказательств — оно серьезно посягнуть не решится. Эти приобретения человечества куплены слишком дорогой ценой многовековых страданий и заблуждений, чтобы с ними было легко и надолго расстаться. Вместе с тем едва ли скоро человечество придумает форму суда, могущую с прочным успехом заменить суд присяжных, или найдет возможным обходиться без состязательного начала. Поэтому, по всем вероятностям, в будущем предстоит лишь частичное улучшение некоторых отделов уголовного процесса и уточнение техники производства уголовного исследования. Но рядом с этим изощрением техники должно пойти развитие истинного и широкого человеколюбия на суде, равно далекого и от механической нивелировки отдельных индивидуальностей, и от черствости приемов, и от чуждой истинной доброте дряблости воли в защите общественного правопорядка. Тогда главное внимание с полным основанием обратится на изучение нравственных начал уголовного процесса — и центр тяжести учения о судопроизводстве перенесется с хода процесса на этическую и общественно-правовую деятельность судьи во всех ее разветвлениях¹⁵.

Нельзя предавать забвению мысли А. Ф. Кони. Сегодня важно продолжать его идеи, воплощать в жизнь его начинания, развивая нравственные начала уголовного судопроизводства. Для чего, как представляется, все положения уголовно-процессуального закона должны быть проверены на соответствие нравственным нормам, чтобы и само уголовно-процессуальное законодательство отвечало требованиям нравственного закона, и регламентируемая им деятельность строилась на началах свободы, справедливости и гуманизма.

А. Д. Бойков в этом отношении совершенно верно подчеркивает, что критерий нравственности для судебной этики является достаточно сложной и многоаспектной

¹⁵ Кони А. Ф. Избранные труды и речи / Сост. И. В. Потапчук. Тула, 2000. С. 78–79.

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru