

*Любимой жене, дочери и сыну  
с благодарностью за поддержку и понимание,  
проявленные ко мне при написании данной работы.  
С. Минаков*

## **Введение**

В нашу жизнь довольно быстро вошли информационные технологии.

Согласно определению «ЮНЕСКО»: *информационные технологии (ИТ) – это комплекс взаимосвязанных научных, технологических, инженерных дисциплин, изучающих методы эффективной организации труда людей, занятых обработкой и хранением информации; вычислительную технику и методы организации и взаимодействия с людьми и производственным оборудованием, их практические приложения, а также связанные со всем этим социальные, экономические и культурные проблемы. Сами ИТ требуют сложной подготовки, больших первоначальных затрат и наукоёмкой техники. Их внедрение должно начинаться с создания математического обеспечения, моделирования, формирования информационных хранилищ для промежуточных данных и решений.*

Как видно, за столь ёмким определением скрывается большое число проблем и вопросов, требующих изучения и решения. Несомненно, это работа не только для технических специалистов. Свою лепту предстоит вложить юристам, экономистам, социологам, политологам, маркетологам и др.

Легко догадаться, что решение современных проблем управления обществом, как и лидерство Российской Федерации на мировой арене, непосредственно связаны с развитием информационных процессов в нашей стране и за её пределами.

Отставание в понимании, так и применении в своей работе, информационных технологий у таких работников как следователь, криминалист, прокурор, судья, оперативный работник ведёт к тому, что сложившийся баланс вокруг уголовного права, как отрасли права, представляющей собой совокупность норм, определяющих преступность и наказуемость деяний, опасных для господствующей системы общественных отношений, меняется в сторону уменьшения защищённости личности, общества и государства от криминала.

Данное учебное пособие есть маленький кирпичик в фундаменте знаний доказывания по уголовным делам с учётом меняющихся реалий. Авторы издания скорее рассматривают информационные технологии как орудие совершения традиционных преступлений, в первую очередь не связанных с самими информационными технологиями. Если быть более точными данное издание есть взгляд на цифровые следы (как следствие развития информационных технологий) со стороны следствия.

Перед тем как Вы, дорогой читатель, перейдёте от введения к главам нашего учебного издания хочется у Вас спросить, а *«Что поменялось примерно за последние 20 лет при совершении преступлений?»*.

Узнать Ваши ответы, поддержать их или возразить, то есть погрузиться в дискуссию с Вами, мы не сможем, если только Вы не напишите письмо на электронную почту издательства [dmpkpress@gmail.com](mailto:dmpkpress@gmail.com) с просьбой передать его содержимое авторам. Поэтому, мы приведём одну из возможных точек зрения, которая нам оказалась близкой в момент написания данного пособия, а Вы сможете лучше понять как развивались мысли авторов по мере изложения всего последующего текста.

## Глава 1. Совершение преступлений

*Общетеоретические вопросы и актуальные проблемы доказательств и доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.*

Обсудим вопрос, заданный во введении: «Что поменялось примерно за последние 20 лет при совершении преступлений?» и попробуем на него ответить.

Прежде всего необходимо убедиться, что читатель и авторы под заданным вопросом понимают одно и то же, пользуются общими терминами, одинаковыми понятиями. Соответственно, профессионалы и специалисты со стажем, дабы не читать трюизмы могут пропустить первую главу и перейти сразу ко второй. Всем остальным желательно просмотреть содержимое хотя бы «по диагонали», сверившись с терминологией (аксиоматикой) используемой авторами.

Договоримся о следующем:

Предметом регулирования уголовного права являются уголовно-правовые отношения, – специфические общественные отношения, возникающие между государством и лицом, нарушившим уголовно-правовой запрет. Случаи использования уголовно-правового дозволения причинять вред при наличии определённых обстоятельств (например, при обоснованном риске или при исполнении приказа и т. п.) не рассматриваются.

Уголовное право регулирует главным образом нежелательные для общества (негативные) отношения, возникающие в связи совершением преступлений. Таким способом, оно охраняет от преступных посягательств позитивные отношения, в существовании и развитии которых общество заинтересовано. Регулирование в этих областях производится другими отраслями права (конституционным, административным, предпринимательским, финансовым и т. д.).

Такие положения уголовного права, как: принципы уголовного права, действие уголовного закона в пространстве и во времени, понятие преступления, объект преступления, субъект преступления, субъективная и объективная стороны преступления, соучастие в преступлении, обстоятельства, исключающие преступность деяния и т. п. учитываются, но не рассматриваются подробно, в предположении, что читатель с ними уже знаком.

Предполагается, что совершено некоторое деяние (собственно преступное проявление человека), выражающееся в действии или бездействии, вследствие чего в порядке уголовного судопроизводства появляется понятие уголовного преследования, заводится уголовное дело, дело рассматривает суд.

Одним из этапов производства по уголовному делу является доказывание тех или иных фактов (выяснение обстоятельств) в отношении совершённого деяния. Полный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию в Российской Федерации<sup>1</sup>, определяется статьёй № 73 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ).

<sup>1</sup> Для международного уголовного преследования – по законам других стран.

До данного момента существенных изменений, произошедших в уголовном процессе в связи с бурным развитием информационных технологий нет.

А что же поменялось далее? А то, что между людьми в их жизни, как повседневной и законной, так и противозаконной (криминальной) стали использоваться те или иные информационные технологии. Это и компьютерная техника и средства связи и т. д.

Здесь важно оговориться и развести понятия, сказав, что есть компьютерные<sup>2</sup> и «компьютеризированные»<sup>3</sup> преступления, т.е. преступления, совершённые с использованием информационных технологий (ИТ) по их прямому назначению.

Например, использование мобильного телефона как предмета (орудия) для нанесения повреждений кому-либо или чему-либо не подпадает под определение компьютеризированных преступлений, а вот использование мобильного телефона для совершения звонка и осуществления, например угрозы здоровью гражданина уже подходит под понятие компьютеризированного преступления и тематику данного издания.

А что же поменялось, ведь телефоны и телефоны автоматы существовали и ранее, а то, что они стали «цифровыми» и могут нести на себе «цифровой след». Это не имеет отношения к отпечаткам пальцев, оставляемым на трубке телефона, а относится к электронным внутренним журналам, например, регистрации звонка. Если ранее для определения факта или времени совершения звонка (в рамках расследования какого-нибудь уголовного дела) нужно было обращаться на телефонную станцию (что не всегда вело к успеху обнаружения следов звонка, в условиях прямой коммутации каналов связи на АТС), то сейчас подобная информация за счёт распространения и использования «интернета вещей» может накапливаться в огромном количестве окружающих человека устройств. Вопрос лишь в правильном и законном её получении и приобщении к делу с целью последующего использования как доказательства.

Под «правильным получением» интересующей следователя информации понимается как физическое её получение, поскольку она, как сосульки летом, может быстро

<sup>2</sup> **Компьютерные преступления** – общественно опасные посягательства на установленный порядок хранения, обработки или передачи компьютерной информации либо эксплуатации информационно-коммуникационных сетей и оконечного оборудования (глава 28 УК РФ - ст. 272, ст. 273, ст. 274, ст. 274.1).

<sup>3</sup> **Компьютеризированные преступления** – общественно опасные посягательства на традиционно охраняемые уголовным законом общественные отношения, опосредуемые информационно-коммуникационной инфраструктурой (ч. 3 ст. 141, п. «г» ч. 3 ст. 158, ст. 159<sup>3</sup>, ст. 159<sup>6</sup>, ст. 187 УК РФ), либо для которых использование информационно-коммуникационных технологий является значимо распространённым (в отдельных случаях квалифицирующим) способом осуществления общественно опасного деяния (п. «д» ч. 2 ст. 110, п. «д» ч. 3 ст. 110<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 110<sup>2</sup>, ст. 137, ст. 138, ст. 138<sup>1</sup>, ст. 146, п. «в» ч. 2 ст. 151<sup>2</sup>, ст. 171<sup>2</sup>, ст. 185<sup>3</sup>, ст. 205<sup>2</sup>, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 1.1 ст. 238<sup>1</sup>, п. «б» ч. 3 ст. 242, п. «г» ч. 2 ст. 242<sup>1</sup>, п. «г» ч. 2 ст. 242<sup>2</sup>, п. «г» ч. 2 ст. 245, п. «б» ч. 2 ст. 258<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 280, ч. 2 ст. 280<sup>1</sup>, ст. 282, ст. 354<sup>1</sup> УК РФ).

**Замечание.** Здесь и далее слова компьютерные преступления, ИТ-преступления (ИТ = англ. *information technology* = *информационные технологии*), ИКТ-преступления (ИКТ = *информационно-коммуникационные технологии*), преступления в сфере высоких технологий и преступления, совершённые с использованием информационных технологий, являются синонимами «компьютеризированных преступлений», если не оговорено особо, как например, «компьютерные» преступления в виде преступлений в сфере компьютерной информации и «компьютеризированные» преступления (классификация дана по Е.А.Русскевичу [72], [75]).

исчезнуть, будучи перезащёренной другой информацией, так и юридическое оформление процесса.<sup>4</sup> Поскольку цифры (цифровые данные, полученные из той или иной системы) сами по себе часто не несут информации о привязке к способу её получения, могут возникнуть вопросы, например: «А вы уверены, что данное видео было сделано в момент X в месте Y видеорегистратором Z и видеорегистратор не внёс искажённый?», чтобы на основании изучаемого видеофайла можно было сделать объективные выводы, ошибочно не обвинив невиновных?

Подобные вопросы и ответы обычно лежат в основе процесса доказывания в уголовном процессе по уголовным делам о преступлениях совершённых с использованием информационных технологий.

В настоящее время довольно часто можно наблюдать как в условиях действительной состязательности в суде сторона защиты, имеющая больший опыт в подобных делах выигрывает последние по формальным позициям, сводя многонедельный труд десятков человек из правоохранительных органов и стороны обвинения на нет. Полученный опыт из случаев подобных судебных заседаний мы приведём в конце пособия в параграфе «Не было бы так смешно, если не было бы так грустно» на стр. 131.

## 1.1. Доказывание и доказательства в уголовном процессе

*Предмет и пределы доказывания, классификация доказательств и их допустимость и особенности по уголовным делам, связанным с IT-преступлениями. Понятие и сущность доказывания и доказательств в уголовном процессе. Соотношение предмета и пределов доказывания в уголовном процессе.*

При использовании «цифровых следов» как доказательств важно понимание самого слова доказательство и важно понимание процесса.

Доказательство в философском понимании слова – это способ обоснования истинности суждения, системы суждений или теории с помощью логических умозаключений и практических средств.<sup>5</sup>

Таким образом можно утверждать, что доказательство в уголовном процессе – это способ получения сведений о фактах, имеющих значение для правильного (законного и справедливого) разрешения уголовного дела. Если сведения о фактах не будут выражены в той форме, которая определена действующим УПК РФ, то они не будут являться доказательствами по уголовному делу. И наоборот, сведения о фактах, закреплённые в установленной законом форме, являются доказательствами только тогда, когда они имеют значение для дела.

То есть, следуя вопросу из одного анекдота: «Вам шашечки или ехать?», – важно и то и другое. (И способ получения цифровых данных и их относимость к указанному делу.)

**Замечание.** Доказывание (процесс доказывания) – это осуществляемая в соответствии с требованиями УПК РФ деятельность органов дознания, дознавателей, следователей, суда, судей

<sup>4</sup> Здесь и далее в подобных случаях уместно использовать понятие волатильности информации. (От англ. *volatile* – непостоянный, изменчивый, неуловимый, хим. летучий, быстро испаряющийся.)

<sup>5</sup> Философский энциклопедический словарь. М., 1998. С. 180.

при участии иных должностных лиц, представителей общественности и граждан по собиранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, достоверное установление которых необходимо для правильного разрешения дела.

Доказывание как деятельность, протекающая в рамках уголовного судопроизводства и направленная на решение его задач, регулируется уголовно-процессуальным законом. Уголовно-процессуальный закон, регламентируя процесс доказывания, упорядочивает деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, создаёт надёжные гарантии равенства прав сторон в доказывании. В ходе доказательственной деятельности должна быть обеспечена охрана прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

**Замечание.** При доказывании запрещается совершать действия, опасные для жизни и здоровья граждан или унижающие их честь и достоинство, помогать показаний, объяснений, заключений, выдачи документов или предметов путём насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер. Эти и другие правила доказывания устанавливаются и применительно к отдельным следственным действиям. В каждой стадии процесса в соответствии с её конкретными задачами и процессуальными формами доказывание имеет свои особенности, свои характерные черты, результатом доказывания могут быть только предусмотренные для данной стадии решения.

Задачи конкретной стадии, её процессуальная форма отражаются и в соотношении отдельных элементов доказывания, и в том, как происходит исследование доказательств (непосредственно или по письменным материалам) и, соответственно, какие выводы из оценки доказательств могут быть сделаны в той или иной стадии.

Само по себе доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дел.

В науке уголовного процесса и на практике, довольно распространённым считается, что предметом доказывания являются обстоятельства, которые закреплены в ст. 73 УПК РФ, т. е. формально минималистический подход.

Для правильного разрешения уголовного дела важно чётко определить рамки его расследования и не бросаться из стороны в сторону. Чрезмерное сужение рамок, так и неосновательное расширение отрицательно сказываются на ходе и результатах предварительного расследования.

В случае сужения объёма исследования выявление существенных для дела обстоятельств окажется неполным, односторонним, что приведёт к принятию незаконного и необоснованного решения. Например, при просмотре материалов с видеорегистратора просматривали лишь один час, а не сутки и из-за сдвига времени не обнаружили интересующий следствие момент.

При неосновательном расширении границ исследования предварительное расследование и судебное рассмотрение дела неоправданно затянутся, дело окажется загромождённым ненужными, не относящимися к нему материалами, а это затруднит их оценку. Например, просматривали вручную три года видеозаписей с видеорегистратора и не смогли найти нужной минуты.

**Пределы доказывания** – это такие границы доказательственной деятельности, которые обеспечивают полноту и глубину исследования фактов, подлежащих установлению по делу, необходимый объём доказательств, достаточных для принятия правильного решения по делу.

**Замечание.** Объём доказательственной информации по любому уголовному делу должен позволять сформировать внутреннее убеждение у лиц, производящих расследование уголовного дела или судебное разбирательство, не только в реальности существования фактов, но и их достаточности для принятия законного и обоснованного решения. Практическое значение правильного определения пределов доказывания способствует собиранию и исследованию доказательств в объёме, необходимом для формирования государственного органа (должностного лица), ведущего процесс, достоверных выводов относительно предмета доказывания.

Очерченный законодателем круг обстоятельств, составляющих предмет доказывания, не исчерпывает всех обстоятельств, которые должны быть установлены по делу. Во многих случаях возникает необходимость исследовать и другие обстоятельства, которые имеют существенное значение для правильного разрешения уголовного дела. Они могут быть различного характера: имеющие значение для проверки доброкачественности и достоверности (компетентность эксперта, заинтересованность свидетеля в исходе дела, подлинность документов и т. д.); имеющие значение для законного и обоснованного применения мер процессуального принуждения; имеющие значение для правильного исполнения приговора; имеющие значение для охраны прав и законных интересов граждан (выяснение оснований для признания лица потерпевшим, гражданским истцом и т. д.).

Целью доказывания является установление обстоятельств совершённого преступления посредством правильного, адекватного отражения предметов и явлений действительности познающим субъектом. Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, должно познать то, что имело место (произошло, случилось) в действительности, то есть познать конкретное преступление как определённую совокупность фактических признаков деяния. Выводы органов предварительного расследования и суда будут обоснованными тогда, когда они соответствуют тому, что имело место, произошло в действительности.

Определим предмет доказывания – обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Согласно ст. 73 УПК РФ в ходе производства по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, в отношении которого решается вопрос о конфискации (ст. 104.1 УК РФ):
  - получено в результате совершения преступления;
  - является доходами от этого имущества;
  - использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

**Замечание.** Доказываться может не только наличие, но и отсутствие обстоятельств предмета доказывания. Названные обстоятельства принято называть главным фактом, поскольку от

доказанности или недоказанности этих обстоятельств напрямую зависит решение вопроса об уголовной ответственности – главного вопроса уголовного дела. Однако кроме главного факта в ходе производства по уголовному делу обычно устанавливаются и другие обстоятельства – так называемые доказательственные, или промежуточные, факты, которые в своей совокупности позволяют сделать логические выводы в наличии или отсутствии обстоятельств главного факта. Круг доказательственных фактов может быть весьма широк, а сами они разнообразны, в связи с чем дать в законе их исчерпывающий перечень обычно практически невозможно.

Ими могут быть, например: алиби обвиняемого; идентичность объектов, представленных на экспертизу, и образцов для сравнительного исследования; добросовестность свидетеля; добровольность дачи показаний и т. д.

Помимо этого, ряд процессуальных действий и решений имеют свой специфический (локальный) предмет доказывания. В частности, подлежат доказыванию: основания для задержания подозреваемого (ч. 1 ст. 91), для избрания мер пресечения (ч. 1 ст. 97); неисполнение участниками уголовного судопроизводства их процессуальных обязанностей как основание для наложения на них денежного взыскания (ст. 117); основания для обыска (ст. 182), выемки (ст. 183), наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки (ст. 185), контроля и записи переговоров (ст. 186), очной ставки (ст. 192); основания для приостановления и возобновления предварительного следствия (ст. ст. 208, 211); основания для проведения закрытого судебного разбирательства (ч. 2 ст. 241); наличие согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением и постановлением приговора без проведения судебного разбирательства (ст. 314); основания для решения вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора (ст. ст. 397, 398); факт нарушения уголовно-процессуального закона (ст. 381), факт установления Европейским судом по правам человека нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела как основание для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств (п. 2 ч. 4 ст. 413) и др.

Доказывание осуществляется субъектами доказывания.

Субъекты доказывания – это те лица, на которых лежит обязанность собирания, проверки и оценки доказательств для принятия властных решений. При этом следует их разделить в зависимости от этапа их действий.

Основными критериями выделения субъектов доказывания из участников процесса были либо функции, которые они выполняют, либо возложение на них обязанности доказывания, а также те законные интересы, которые преследуют те или иные лица, участвующие в процессе доказывания.

Так, на стадии предварительного расследования, к ним будут относиться следователь, дознаватель, а на судебных стадиях – только суд. При этом роль прокурора, представляющего государственное обвинение, по своей сущности будет представлять только участие в процессе доказывания на стадии судебного разбирательства.

Участники процесса доказывания, имеющие права представлять доказательства и заявлять ходатайства. К этой группе относятся подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, государственный и частный обвинитель и его представитель на стадии судебного разбирательства.

Участники процесса доказывания, которые являются «источниками» сведений о фактах. К этой группе необходимо отнести таких участников как подозреваемый, обви-

няемый, свидетель, потерпевший, эксперт, специалист, другими словами тех лиц, показания которых являются источниками доказательств.

Лица, выполняющие удостоверительную функцию в процессе доказывания: понятые, секретарь судебного заседания, переводчик, психолог, педагог, специалист.

Право участия в доказывании имеют подозреваемый, обвиняемый, защитник, общественный обвинитель, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. К участию в собирании и проверке доказательств привлекаются эксперты, специалисты, понятые и другие, которые в порядке, установленном законом, выполняют определённые процессуальные обязанности.

Собирание и проверка доказательств производятся путём допросов, очных ставок, предъявления для опознания, выемок, обысков, осмотров, экспериментов, производства экспертиз и других следственных и судебных действий, предусмотренных законом.

Доказательство – это сведения, а процессуальный источник доказательства – это форма, в которой закреплены данные сведения.

Собирание, проверку, оценку доказательств на досудебных стадиях путём проведения следственных и других действий осуществляют дознаватель, следователь.

**Замечание.** Перечень доказательств определён в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил судам, что под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении краткого содержания доказательств. Надо помнить, что доказательства – это не сами факты (например, наличие вреда, причиненного преступлением), а сведения о таких фактах, которые содержатся в источниках доказательств. Доказательством по уголовному делу всегда являются имеющие значение дела сведения (информация), содержащиеся в показаниях допрошенных лиц, выводах экспертов, обнаруженные при осмотре и исследовании предметы и документы.

Поэтому всегда следует различать само доказательство, то есть, его физические (материальные, вещественные) и цифровые носители, и сам процессуальный источник.

Наличие у следствия или у суда предметов или документов, содержащих информацию о преступлении, вовсе не означает, что эта информация стала доказательством по делу, более того эти сведения должны быть в установленном законом порядке зафиксированы в процессуальном источнике, например, в протоколах осмотров, допросов, других следственных действий, постановлениях о приобщении к делу осмотренных предметов в качестве вещественных доказательств, протоколах судебного заседания и др.). Сам процесс фиксации доказательств в процессуальных актах требует выполнения процессуальных действий и соблюдения установленной УПК РФ процедуры их оформления. Только в этом случае информация становится доказательством.

Значение доказательств в уголовном процессе заключается в том, что с их помощью устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ), и, таким образом, с наибольшей вероятностью устанавливают обстоятельства совершенного деяния.

Определяя доказательства как любые сведения, закон предусматривает ряд условий, которым они должны отвечать, чтобы служить доказательствами в уголовном про-



цессе (правила об относимости, допустимости и достоверности доказательств), а все собранные доказательства в совокупности должны быть достаточными для разрешения уголовного дела (ст. 88 УПК РФ). Эти понятия также называют свойствами доказательств, которые обуславливают юридическую характеристику доказательств.

**Относимость** – это объективное свойство доказательств, означающее их способность освещать имеющие значение для дела (то есть существенные для него) обстоятельства.

Эта способность выражается в возможности извлечь из доказательства определенные сведения, определенную информацию, на основе которых органы расследования и суд смогут сделать достоверный вывод относительно подлежащих установлению обстоятельств дела. Относящимися к делу признаются только такие доказательства, посредством которых прямо или косвенно устанавливаются юридически значимые для дела обстоятельства.

**Относимость доказательств** – это использование по делу тех фактических данных, которые имеют значение для данного дела. Круг фактических данных, которые могут убедить следователя и суд в существовании тех или иных обстоятельств, законом не ограничен. Это – любые фактические данные, к которым предъявляется ряд требований, и прежде всего они должны обладать способностью подтверждать или опровергать интересующие следователя и суд обстоятельства дела. Для того, чтобы те или иные фактические данные обладали способностью устанавливать какие-либо обстоятельства дела, они должны быть причинно связаны с ними.

**Замечание.** Лицо, производящее дознание, следователь и прокурор при производстве предварительного расследования, а председательствующий – в судебном разбирательстве обязаны устранять все, что не относится к данному делу, направляя рассмотрение дела в сторону полного, всестороннего и объективного исследования всех его обстоятельств и установления истины.

Иными словами, решение вопроса об относимости доказательств имеет два аспекта: входит ли факт, для установления которого привлекается доказательство, в предмет доказывания; способно ли доказательство, с учётом его содержания, этот факт устанавливать.

В дальнейшем будет рассматриваться особый вид вещественных доказательств – «цифровые доказательства», несколько сужающие новый термин «доказательства в электронной форме», которые вообще говоря могут быть представлены и в виде допроса эксперта (специалиста) посредством видеоконференцсвязи. Цифровые доказательства невозможно непосредственно воспринимать органами чувств, их использование предполагает наличие как определённой технологии идентификации, сбора и верификации таких доказательств в и практической науки, т. н. частной криминалистической теории – «форензики» (цифровой или компьютерной криминалистики), см. [34, 60, 81, 85].

Фактические данные как доказательства должны быть достоверными.

Достоверность обуславливает отражение в материалах уголовного дела объективных, имевших место в реальном прошлом событий и явлений.

Достоверность предполагает известность, проверяемость и доброкачественность как самого источника, так и способа получения фактических данных, надёжность процессуального носителя и средств фиксации.

Это особенно важно для цифровых доказательств, где исходя из особенностей процессов и законов логики построения информационно-телекоммуникационных технологий и скоротечности обработки данных, под сомнение может быть поставлена це-

лостность (неизменность) данных, или способ получения фактических данных в электронной форме или средства фиксации.

Достаточность доказательств имеет отношение к пределам доказывания. Субъект доказывания должен обладать совокупностью доказательств, позволяющей сделать единственный вывод о событии прошлого, а также роли в нём участников уголовного процесса.

Допустимость доказательств означает правопригодность их к использованию в уголовном процессе в качестве аргументов в доказывании. Это означает пригодность доказательств с точки зрения законности источников, законности методов, способов, приемов получения информации, соответствие закону формы их закрепления.

**Замечание.** Доказательства признаются допустимыми при условии, если они получены: из предусмотренного законом источника (ч. 2 ст. 74 УПК РФ); уполномоченными на то органами и должностными лицами; законным способом (соблюдены правила собирания, фиксации доказательств).

Уголовно-процессуальный закон установил следующие условия признания доказательств допустимыми: доказательства должны быть получены надлежащими субъектами, правомочными по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство; фактические данные должны быть получены только из источников, установленных законодательством; доказательства должны быть получены с соблюдением правил производства следственного действия, в ходе которого получено доказательство, т. е. при помощи законных приемов и способов; при получении доказательств должны быть соблюдены все требования, предъявляемые к форме их закрепления.

Источниками получения фактических данных являются: показания свидетеля, показания потерпевшего, показания подозреваемого, показания обвиненного, выводы эксперта, вещевые доказательства, протоколы следственных и судебных действий, протоколы с соответствующими дополнениями, составленными уполномоченными органами по результатам оперативно-розыскных мероприятий, и другими документами.

Условия допустимости доказательств следующие: известность и возможность проверки её происхождения (информации); компетентность и осведомлённость лиц, от которых она исходит и которые её собирают; соблюдение общих правил доказывания (гарантирующих полноту и ясность фиксации); отказ включения в неё различного рода догадок и предположений.

**Замечание.** В качестве доказательств не могут быть допущены материалы, не приобщенные к данному делу, оперативно-розыскная информация, надлежащим образом не оформленная, анонимные письма и заявления, доказательства, полученные при производстве следственных действий при отсутствии понятых и т.д. В уголовно-процессуальном законе содержатся основания признания доказательств недопустимыми. Например, запрещается помогать показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путём насилия, угроз и иных незаконных мер. Не могут служить доказательствами сообщенные свидетелем данные, источник которых не известен. Закон установил, кто не может допрашиваться в качестве свидетеля и др. В силу презумпции невиновности все сомнения по делу, а следовательно, и сомнения относительно допустимости к использованию фактических данных в доказывании должны толковаться и разрешаться в пользу обвиняемого, подозреваемого и подсудимого.

Нарушение хотя бы одного из указанных требований приводит к утрате доказательства. Уголовно-процессуальный закон (ч. 1 ст. 75 УПК РФ) прямо говорит о том, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

### 1.1.2. Недопустимые доказательства

Недопустимость доказательства – это признание отсутствия у конкретного доказательства свойства допустимости вследствие получения этого доказательства с нарушением требований УПК РФ или федерального закона.

В ч. 2 ст. 75 УПК РФ предусмотрены доказательства, которые признаются недопустимыми:

1. Показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. Это положение распространяется только на случаи, когда УПК РФ не предусматривает обязательное участие защитника. Неподтверждение ранее данных показаний может выразиться: в даче противоположных показаний в суде; в отказе от дачи показаний в суде.

**Замечание.** Запрет на использование показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в досудебном производстве в отсутствие защитника, в случае их неподтверждения в судебном заседании, порождает ряд правовых последствий.

Во-первых, такие доказательства утрачивают свойство допустимости только в момент их неподтверждения подсудимым в суде, то есть, до этого момента такие доказательства являются допустимыми. При этом причина отсутствия защитника в досудебном производстве, в том числе добровольный отказ подозреваемого, обвиняемого от защитника, не имеет значения для признания таких показаний недопустимым доказательством;

Во-вторых, возникает вопрос допустимости иных доказательств, полученных в досудебном производстве на основании показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в отсутствие защитника, и не подтвержденных в суде.

Например, можно ли признать законными следственные действия, произведенные на основании таких показаний в досудебном производстве (выемки, обыски, опознания и т. п.)? Такие доказательства должны признаваться полученными в результате законных следственных действий, и ставить вопрос о лишении их свойства допустимости «задним числом» нельзя.

На момент производства следственного действия доказательства, добытые на основании показаний подозреваемого, обвиняемого, признаются допустимыми при условии, что отсутствие защитника не нарушало закон, а сами показания не были получены с применением недозволенного принуждения. Правомерное получение показаний при правомерном отсутствии защитника не порождает основания для признания их недопустимыми до того момента, пока лицо не отказалось подтвердить их в суде. Дальнейший отказ подсудимого от показаний, данных в отсутствие защитника, влечёт недопустимость только его собственных первоначальных показаний, данных в отсутствие защитника.

2. Показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, признаются недопустимыми в силу отсутствия в них как объективного основания, так и содержательной информации о фактических, а не вымышленных или предполагаемых обстоятельствах дела, подлежащих доказыванию в силу ст. 73 УПК РФ.

**Пояснение (что есть что).** Догадка – это лишь субъективное предположение о вероятности, возможности чего-либо. Предположение – это та же догадка или некое субъективное предварительное соображение. Зачастую, предположение может быть выражено в виде мнения – некое суждение, выражающее личную субъективную оценку чего-либо, отношение к кому-то, взгляд на что-то. Мнение не является фактом, очевидностью.

Слух – это молва, известие о чём-нибудь или о ком-нибудь, обычно ещё ничем не подтверждённые. В основе слухов лежит, как правило, внешний посторонний текст, который сам может

быть основан не на восприятии реальности, а на домыслах, догадках, предположениях иного лица или множества лиц.

Показания, основанные на догадках, предположениях, мнениях или слухах, лишены какого-либо проверяемого объективного содержательного основания, поэтому они не могут быть положены в основу утверждений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

Показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, по сути, схожи с показаниями, основанными на слухах.

Даже если источник слуха может быть точно указан свидетелем, потерпевшим, слух сам по себе остается ничем не подтвержденным высказыванием, как и в случаях, когда свидетель не может указать источник своей осведомленности, его показания не поддаются объективной проверке ни по источнику информации, ни по её содержанию. Такого рода сведения не отвечают самому понятию доказательства и являются недопустимыми.

3. Предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ.

Ведение адвокатского производства является необходимым по смыслу п. 3 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также ч. 9 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокатское производство необходимо в целях: систематизации информации в процессе оказания юридической помощи доверителю, эффективного использования сведений для защиты прав доверителя, в том числе о способах доказывания по уголовным делам; оценки качества работы адвоката при претензии к нему доверителя; сохранения адвокатской тайны (содержащиеся в нём предметы, документы или сведения не могут быть использованы стороной обвинения в качестве доказательств).

**Замечание.** Адвокатское производство оформляется адвокатом со дня принятия поручения от доверителя. Материалы такого производства, как правило, в копиях хранятся в папке или файле. Такое производство ведется как на бумажных, так и на цифровых носителях.

В адвокатском производстве по уголовным делам находятся копии (выписки) не только процессуальных документов (например, постановления о возбуждении уголовного дела; постановления о привлечении в качестве обвиняемого; протоколы допроса подозреваемого и обвиняемого; заявленных ходатайств и ответов на такие просьбы; постановления об избрании меры пресечения, обвинительного заключения, протокола судебного заседания), но и аудиозапись судебных заседаний, таблицы и схемы, помогающие ориентироваться в уголовном деле, замечания на процессуальные документы, даты свиданий с подзащитным (их продолжительность, вопросы, которые обсуждались и которые предстоит выяснить для определения тактики защиты), проект защитительной речи и иные записи адвоката.

4. Иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Пленум Верховного суда Российской Федерации в постановлении № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» в пункте 16 разъясняет, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены:

- гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина;

- установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлены ненадлежащим лицом или органом;
- доказательства получены в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Любое из указанных нарушений даёт право участникам процесса требовать признания доказательства недопустимым.

Выявление нарушений УПК РФ или иного федерального закона при получении доказательства или заявление участника о подобном нарушении требует специальной процедуры признания доказательства недопустимым или отказа в этом.

Процедура признания доказательства недопустимым регламентирована ст. 235 УПК РФ – Ходатайство об исключении доказательства. Ввиду того, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы, стороны в стадии назначения судебного разбирательства наделяются правом заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств любого доказательства, которое они считают недопустимым.

Доказательства, признанные недопустимыми, с этого момента утрачивают юридическую силу и не могут использоваться субъектами доказывания, во-первых, для обоснования обвинения, во-вторых, для позитивного утверждения о наличии и доказанности любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. К таким же последствиям должно приводить и получение доказательств, с применением принуждения к даче показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; к даче заключения или показаний эксперта и специалиста. Подобное принуждение или образует состав преступления, предусмотренный ст. 302 УК РФ, или нарушает предписания ч. 2 ст. 9 УПК РФ о том, что никто из участников не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

### 1.1.3. Классификация и виды доказательств

#### *Основная классификация и виды доказательств в уголовных делах.*

Любые сведения (доказательства), с помощью которых дознаватель, следователь, прокурор и суд устанавливают по уголовному делу положения, образующие предмет доказывания, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, могут быть получены в рамках процессуального доказывания только из источников, указанных в законе и именуемых в теории уголовного процесса источниками доказательств.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ к источникам доказательств относятся:

- а) показания подозреваемого, обвиняемого;
- б) показания потерпевшего, свидетеля;
- в) заключение и показания эксперта;
- г) заключение и показания специалиста;
- д) вещественные доказательства;
- е) протоколы следственных и судебных действий;
- ё) иные документы.

Исходя из текущей конструкции ст. 74 УПК РФ указанный перечень является закрытым: исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, что порождает

от определённые проблемы при использовании «цифровых доказательств», т. к. сведения, полученные из иных источников, являются недопустимыми.

Классификация доказательств – это их систематизация на основе, присущего их внутренним, объективным свойствам критерия. Классификация доказательств представляет собой их деление, распределение на виды и группы, категории по определённым основаниям. Классификация может быть проведена по признакам, относящимся к содержанию доказательства, либо к их форме (источнику) или их виду. Каждая классификационная группа доказательств обладает какими-либо только ей присущими свойствами.

В теории и практике уголовного процесса принято классифицировать доказательства по следующим критериям: по отношению к предмету обвинения – на обвинительные и оправдательные; по характеру источника доказательственной информации – на первоначальные и производные; по отношению к доказываемому факту – на прямые и косвенные; по способу формирования – на личные и вещественные.

Каждое доказательство по этим признакам может быть отнесено к той или иной группе. Это означает, что, исследуя доказательство, надо учитывать, получено ли оно из «первых рук» или надо установить первоисточник сведений, какова связь сообщаемого с тем, что надо установить, являются ли сведения по своему характеру обвинительными или оправдательными.

В юридической науке и на правоприменительной практике выработаны определённые правила, с учётом которых следует исследовать каждое доказательство в той или иной классификационной группе.

Использование признаков, положенных в основу классификации доказательств и правил собирания, проверки и оценки каждого вида доказательств, способствует формированию достоверных выводов по делу.

Первоначальные и производные доказательства. Доказательства делятся на первоначальные и производные в зависимости от того, получают ли информацию следователь, суд из первоисточника или из «вторых рук». Первоначальным доказательством будет, например, показание свидетеля, который лично наблюдал факты, о которых сообщает. Показание свидетеля о событии, которое он не наблюдал, но слышал о нём от другого лица, бывшего очевидцем, будет доказательством производным. При получении сведений из «вторых рук» обязательно должен быть установлен первоисточник сведений (например, очевидец) и допрошен. При этом учитывается, что очевидец события, явления рассказывает о нём точнее и полнее, чем тот, кто знает об этом по рассказам других лиц. Показания очевидца легче поддаются проверке, а поэтому более достоверны.

**Замечание.** Если установить первоисточник сведений о каком-либо факте, о котором сообщает допрашиваемый, не представляется возможным, то эти сведения теряют значение доказательства и должны быть отвергнуты. «Не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомлённости» (ст. 74 УПК РФ). Такое же правило действует в отношении показаний потерпевшего. Сведения, полученные «по слухам», не могут быть проверены, а значит, не могут быть использованы в качестве доказательства.

Стремление использовать по возможности доказательства первоначальные не означает, что производные не могут привести к достоверным выводам, что они доказательства «второго сорта».

Категорический запрет использовать производные доказательства может лишить суд в ряде случаев важных доказательств, полученных из «вторых рук», если из первоисточника их получить невозможно (например, в случае смерти очевидца происшествия).

В основе деления доказательств на первоначальные и производные лежит наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации. Под первоначальными доказательствами понимаются сведения, полученные из первоисточника (от лица, непосредственно воспринимавшего событие преступления, либо из подлинника документа, либо из подлинного вещественного доказательства, для цифровых доказательств – полученные от источника формирования цифрового потока – камеры или смартфона, файлов жесткого диска компьютера, данных датчика системы СОПКА и т.п.).

Производными являются доказательства, полученные из опосредованного источника (например, сведения, сообщенные свидетелем со слов другого лица, или данные, содержащиеся в копии документа). В производных доказательствах всегда содержится вероятность утраты части информации, её искажения. Чем больше промежуточных звеньев, тем больше опасность их утраты. Поэтому теория и практика уголовного процесса отдают предпочтение первоначальным доказательствам. Производные доказательства допускаются: в случаях невозможности получения первоначальных доказательств, в связи с утратой их источника; для отыскания первоначальных доказательств; для проверки первоначальных доказательств; для восполнения первоначальных доказательств, когда их недостаточно для безошибочных выводов (например, наблюдавший определенное событие забыл отдельные детали, а лицо, которому он об этом рассказал, хорошо помнит их).

Обвинительные и оправдательные доказательства. Деление доказательств на обвинительные и оправдательные зависит от содержания полученных сведений и установления доказательств. Доказательства совершения преступления обвиняемым, его вины или обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого, являются обвинительными: а доказательства, которые опровергают обвинение, свидетельствуют об отсутствии общественно опасного деяния или вины обвиняемого либо смягчают его ответственность, - оправдательными.

Требование собирать обвинительные и оправдательные доказательства закреплено в законе: ст. 20 УПК РФ предписывает выявить по каждому делу доказательства как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его вину обстоятельства: ст. 69 УПК РФ указывает, что доказательства могут устанавливать «наличие или отсутствие общественно опасного деяния»: отнесение доказательства к обвинительному или оправдательному возможно в результате оценки всех доказательств в совокупности. Бывает так, что доказательство, первоначально отнесенное к обвинительным, окажется оправдательным.

Проверенные и оцененные обвинительные и оправдательные доказательства должны быть отражены в важнейших процессуальных документах: обвинительном заключении (ст. 205 УПК РФ) и приговоре (ст. 314 УПК РФ). Это означает, что при вынесении обвинительного приговора надо указывать те доказательства, которые положены судом в основу обвинения, с приведением мотивов, почему эти доказательства приняты судом и почему судом отвергнуты оправдывающие подсудимого доказательства: при вынесении оправдательного приговора следует указывать доказательства, которые

положены судом в основу оправдания, с приведением мотивов, почему суд отверг те, на которых основано обвинительное заключение.

Прямые и косвенные доказательства. Деление доказательств на прямые и косвенные основано на том, что одни из них содержат сведения об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания, другие - о так называемых «доказательственных», «промежуточных», «вспомогательных» фактах. Деление доказательств на прямые и косвенные основано на логическом отношении между доказательством и доказательным тезисом.

Если заключенная в доказательстве информация прямо устанавливает доказательственный факт – это прямое доказательство.

Если доказательство не указывает прямо на доказательственный факт, но позволяет сделать вывод о нём на основе промежуточных фактов, то такое доказательство считается косвенным.

Прямыми доказательствами являются доказательства, указывающие на совершение лицом преступления, т. е. доказывающие так называемый «главный факт». Эти обстоятельства, указанные в п. 1, 2 ст. 68, дают основания для ответов на вопросы, поставленные в п.1, 3, 4 ст. 303, в п. 1, 2,3 ч. 1 ст. 449 УПК РФ. Показания обвиняемого, признающего свою вину и объясняющего, по каким мотивам, когда, где и при каких обстоятельствах он совершил преступление, являются прямым доказательством. Прямым доказательством является показание свидетеля о том, как обвиняемый использовал чужое электронное средство платежа (например: смартфон с программой оплаты) потерпевшего. При использовании прямых доказательств задача состоит только в установлении их достоверности (т. е. надо установить, говорит ли обвиняемый, свидетель правду), так как значение сообщенных сведений для установления предмета доказывания здесь очевидно. Для установления достоверности доказательства каждое из них должно быть рассмотрено в совокупности всех доказательств. Никаких преимуществ в силе прямое доказательство не имеет, поэтому недопустимо считать «главным» доказательством, такое прямое доказательство, как признание обвиняемым своей вины (ч. 2 ст. 77 УПК РФ).

Косвенные доказательства содержат сведения о фактах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за доказываемым событием и по совокупности которых можно сделать вывод о том, имело ли место событие преступления, виновен или не виновен обвиняемый. Так, при расследовании дела об нарушении правил эксплуатации ЭВМ или сети ЭВМ (ст. 274 УК РФ) на основании косвенных доказательств – принадлежность биологических следов (перхоть, потожировые отпечатки) обвиняемому на ЭВМ в центре обработки данных (далее – ЦОД), где произошла авария, установление неприязненных отношений обвиняемого и владельца сети ЭВМ (потерпевшего) и других фактических данных (наличие пропуска и права работать в ЦОД) формируется вывод следователя, суда о совершении обвиняемым данного преступления. Путь установления обстоятельств дела с помощью косвенных доказательств более сложный, чем при прямых доказательствах.

Косвенные доказательства, как правило, содержат сведения о побочных, частных фактах, отдельных деталях исследуемого события, которые, будучи установленными, позволяют сделать вывод об искомых фактах.

**Замечание.** Отнесение доказательств к прямым или косвенным зависит от конкретного состава преступления, например, совершённого с использованием информационных техноло-



гий. Например, наличие специальных знаний у обвиняемого или владение вычислительным устройством с конкретным идентификационным номером может служить косвенным доказательством по делу об нарушении работоспособности какого-либо интернет-сайта и прямым доказательством по делу о краже такой вычислительной техники.

Показания о том, что обвиняемый приглашал иное лицо (свидетеля) в социальную группу борцов за чистоту мусульманской веры на одном из форумов сети «Интернет» и размещал там же рассуждения и призывы о целесообразности лишения жизни конкретных лиц из-за их религиозной принадлежности (например, к христианству), является прямым доказательством по делу об действиях экстремистского характера и косвенным – по делу по обвинению в угрозе убийством указанных лиц.

Доказательства личные и вещественные. Личные доказательства означают доказательства, исходящие от лица, передаваемые лицом (человеком). Это те сведения об обстоятельствах известного ему преступления, которые сохранились в его памяти. Иными словами, личные доказательства – это мысленное отображение информации, имеющей значение для дела. Поэтому иногда их называют идеальными.

Личными доказательствами выступают такие доказательства, которые исходят от человека. К ним относятся дача показаний, различные документы (в том числе, процессуальные), экспертные заключения. Вещественные доказательства – это материальные объекты, фрагменты обстановки (орудие преступления, предметы со следами преступления и прочие).

Между вышеизложенными видами доказательств имеются кардинальные различия, которые обязательно нужно учитывать при их оценке. Содержание личных доказательств формируется в силу субъективного мышления человека, который её добывает. По-этому она не может быть полностью объективной и независимой. Общеизвестно, что не существует одинаковых показаний об одном и том же происшествии, даже людьми, находящимися в одинаковой обстановке. Даже заключение эксперта, которое, на первый взгляд, носят исключительно научный характер, неминуемо проходит через субъективное восприятие эксперта, что, несомненно, отразится в результатах исследований. И это относится не к стилистике подачи информации, нередко случаи, когда мнения экспертов по одному и тому же делу, совершенно противоположны.

К личным доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта и специалиста. Данное обстоятельство признается всеми учеными, занимающимися данным вопросом, что вполне логично, так как само понятие показание, означает, что речь идет о сведениях, полученных на до-просе, значит от лица и оформленное в допустимую УПК РФ процессуальную форму.

Протоколы следственных действий (обыска, выемки, предъявления для опознания, следственного эксперимента и т.п.) многие ученые так же относят к личным доказательствам. Например, В. А. Лазарева<sup>6</sup> по этому поводу пишет, что в протоколах следственных действий «в знаковой форме зафиксированы результаты непосредственного восприятия следователем, дознавателем наглядно-образной и предметно-пространственной информации. В знаковой же форме выражена информация, выявленная, исследованная и истолкованная экспертом. В этом смысле заключение эксперта тоже личное доказательство.

<sup>6</sup> См. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России: учеб. пособие / Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007. – 303 с.

Таким образом к личным доказательствам относятся сведения, содержащиеся в показаниях свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых, заключениях экспертов, протоколах следственных и судебных действий и иных документах.

Вещественные доказательства представляют собой объекты материального мира (поэтому иногда их ещё называют материальными). Это объекты:

- несущие на себе различные следы-отображения (например, отпечаток обуви, пальцев и т. д. на каких-либо предметах);
- свидетельствующие об изменении состояния объекта или отдельных его свойств в результате воздействия на него;
- выполняющие определенную функцию в совершении преступления (орудия преступления, объекты преступного посягательства и т. д.);
- характеризующие отдельные элементы механизма преступления (способ, цель, условия и др.).

Так, например, А. А. Эйсман говоря об особенностях вещественных доказательств, указывает, что в вещественных доказательствах информация содержится в не кодированной форме, в своем так сказать, естественном виде и воспринимается наглядно (например, кончик ножа отломан).

Интересную мысль, на наш взгляд высказал Б.В. Комлев<sup>7</sup> о том, что *«материальный объект – ещё не доказательство. Материальные же объекты любого физического состояния (твёрдого, жидкого, газообразного и иного) могут служить источником информации, используемой в качестве доказательства по уголовному делу и одновременно критерием её истинности».*

Исходя из вышесказанного, думаем, стоит согласиться с Г. П. Корневым<sup>8</sup>, который считает, что *«вещественное доказательство представляет собой сложное образование, состоящее из двух компонентов, различных по форме своего бытия: вещественного и личного, объективного и субъективного...»* Предъявление доказательства со стороны его вещественного компонента выступает «аргументом» очевидности, в связи с этим, считаем, что классификация доказательств на личные и вещественные приобрела особо важное значение в силу сохранности и наглядности материального носителя информации.

В научной литературе и тематическом сообществе достаточно давно обсуждается [31] [42] [54] [59] [85] [117] возможность прямой аналогии вещественных доказательств с цифровыми в виде информационных объектов в рамках какой-либо автоматизированной или информационной системы, сайтов сети интернет, а также цифровые следы – отображения в операционных и файловых системах, базах и банках данных, самостоятельные цифровые объекты в виде файлов или упорядоченных записей информации на логическом или машинном носителе информации.

В заключение рассмотрения вопросов классификации приведём т. н. видовую классификацию в соответствии с УПК РФ:

- показания (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, специалиста, эксперта, гражданского ответчика, гражданского истца и даже следователя или дознавателя – как свидетелей);
- заключения (специалиста или эксперта);

<sup>7</sup> См. Комлев Б.В. О понятии вещественного доказательства // Законность. 1998. № 4.

<sup>8</sup> См. Корнев Г.П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания. Нижний Новгород, 1995.

- вещественные доказательства (в т.ч. цифровые доказательства и их носители, зафиксированные в протоколах или заключениях);
- протоколы следственных действий и судебного заседания;
- иные документы, представленные и зафиксированные в ходе процессуальных действий.

Показания подозреваемого (ст. 76 УПК РФ) и обвиняемого (ст. 77 УПК РФ) – это сведения, сообщённые ими на допросе, проведённом в ходе досудебного производства, (применительно к обвиняемому ещё и в ходе судебного разбирательства дела) в соответствии с требованиями закона о производстве допроса (ст.ст. 187–190 УПК РФ).

Предмет показаний подозреваемого определён в ст. 46 УПК РФ – это обстоятельства, касающиеся имеющегося в отношении него подозрения.

Предмет показаний обвиняемого определён в ст. 47 УПК РФ – это обстоятельства, образующие содержание предъявленного ему обвинения.

Указанными обстоятельствами предмет показаний подозреваемого и обвиняемого не исчерпывается, в ходе дачи показаний они не только излагают ход событий, но и дают им своё объяснение, излагают мотивы и причины своих действий. Кроме того, они вправе давать в своих показаниях оценку имеющихся в деле и известных им доказательств, представлять контраргументы, то есть осуществлять свою защиту всеми средствами и способами, не запрещенными действующим законодательством.

Подозреваемый и обвиняемый (когда они объявлены таковыми) не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или за отказ от дачи показаний. Их показания – это их право, а не обязанность. Отказ подозреваемых, обвиняемых от дачи показаний не может рассматриваться как доказательство их виновности. Являясь с одной стороны источником доказательств, показания подозреваемого или обвиняемого с другой стороны – это один из способов защиты от обвинения, то есть способ, гарантирующий защиту их конституционных прав. Показания подозреваемого и обвиняемого могут лечь в основу обвинения лишь в том случае, когда будут подтверждены совокупностью других доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). Признательные показания, подтвержденные совокупностью других доказательств по делу, продолжают иметь доказательственную силу даже в случае отказа от них подозреваемого, обвиняемого. Однако нельзя переоценивать показания этих лиц. Значение в данном случае имеет не столько признательность показаний, сколько сообщенные фактические данные.

При оценке показаний подозреваемого и обвиняемого необходимо исходить из того, что они заинтересованы в исходе дела. Поэтому, сообщаемые ими сведения должны быть тщательно проверены, сопоставлены с другими имеющимися по делу доказательствами. Факт заинтересованности не должен вести к недоверию к показаниям, игнорированию их при принятии решения. В случае изменения указанными лицами данных ими ранее показаний необходимо, по мере возможности, выяснить причину этого: каковы мотивы, является ли оно добровольным или вынужденным.

Судебно-следственная практика исходит из того, что любое из показаний подозреваемого, обвиняемого имеет одинаковое доказательственное значение. Признательные показания указанных лиц помогают при расследовании преступлений, так как являются источником особо ценных доказательств, облегчают поиск других доказательств по делу, способствуют раскрытию преступлений, установлению важных обстоятельств по уголовному делу, известных только причастному к преступлению лицу.

Признательные показания рассматриваются уголовным правом как обстоятельство, смягчающее ответственность.

Однако признание вины не всегда является свидетельством виновности. Известны случаи самооговора, из-за шантажа и угроз, тяжёлого моральной и материального положения (нищенствования, бродяжничества) или вызванные стремлением освободить от уголовной ответственности близких лиц, получить вознаграждение от заинтересованных лиц, скрыть совершение более тяжкого преступления и др.

Иногда подозреваемые, обвиняемые дают заведомо ложные показания, оговаривая других лиц. Когда этот оговор находится в рамках предъявляемого обвинения, он рассматривается как защитная версия, ответственность за такие показания законом не предусмотрена. Когда оговор касается фактов по другому эпизоду или делу, в рамках которых версия о причастности указанных лиц ещё не проверялась, последние должны быть допрошены в качестве свидетелей, а это значит, что они предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Кроме показаний, в которых содержится полное или частичное признание своей вины, подозреваемые и обвиняемые могут давать показания, в которых их вина отрицается. Несмотря на активную оборонительную позицию подозреваемого, обвиняемого задачей предварительного следствия является сбор совокупности доказательств, то есть установление преступника, вина которого должна быть подтверждена бесспорными, неопровержимыми доказательствами.

В случае, когда у расследующего преступление органа остаются сомнения по поводу виновности конкретного лица в совершении им конкретного преступления, эти сомнения толкуются в пользу обвиняемого, подозреваемого. Таким образом, расследующий преступление орган ни в коем случае не должен допускать в своей деятельности обвинительного уклона.

Показания потерпевшего (ст. 78 УПК РФ), свидетеля (ст. 79 УПК РФ) – это сведения, сообщенные ими на допросе, произведённом в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в установленном законом порядке. Потерпевший и свидетель могут быть допрошены о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым. Свидетель, кроме того, может быть допрошен и о личности обвиняемого, потерпевшего, о своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

**Замечание.** Показания потерпевшего по сравнению с показаниями свидетеля имеют ряд особенностей, обусловленных выполняемой им функцией, – они являются не только источником доказательств, но и процессуальным средством защиты его законных прав и интересов. Дача показаний свидетелем и потерпевшим – это не только право, но и их обязанность (п. 2 ч. 5 ст. 42, п. 2 ч. 6 ст. 56 УПК РФ).

Процессуальная природа показаний названных лиц определяется тем, что показания формируются в результате личного восприятия ими фактов, интересующих органы расследования и суд.

Определяя лицо, которое может быть свидетелем по делу, уголовно-процессуальный закон исходит из того, что такому лицу известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению. Не могут служить доказательствами показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

[e-Univers.ru](http://e-Univers.ru)