

Введение

Учебное пособие «Онтология и теория познания» нацелено на формирование студентом понимания базовых разделов философского знания, во-первых, изучающего фундаментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности; во-вторых, определяющих саму возможность познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания. Погружению в философский контекст призван помочь первый раздел, освещающий проблему мировоззрения и основные способы отношения человека к миру. Второй раздел разворачивает онтологическую проблематику, представляет собой осмысление системы «мир — человек» в ее фундаментальных вопросах и закономерностях. Третий раздел сосредоточен на гносеологических концепциях познания мира, изучению существующего отношения к постижению истины.

Философия — знание личностное, открытое и непрерывно обновляющееся. Здесь нет окончательных и бесспорных догм, но есть постоянное вопрошание мира и напряженное размышление о вечных проблемах бытия. Нашими собеседниками становятся мыслители прошлого, чьи взгляды и интеллектуальные позиции не устарели за прошедшие тысячи лет. Диалог с предшественниками, разворачивающийся над непрерывным потоком времени, приводит к необходимости поисков доказательств и аргументации своей позиции, разработки методологии познания, овладению интеллектуальным багажом цивилизации.

Даже на самые простые вопросы мы не можем дать настолько же простые ответы. В философии слиты воедино теории, сложно воспринимаемые неподготовленными людьми, с изначальными, но до сих пор окончательно нерешенными фундаментальными проблемами. По меткому выражению К. Ясперса, философия призвана помочь студенту «стать подлинным человеком посредством понимания бытия», но она же является учебной дисциплиной, наряду с остальными нуждающейся в адаптации к требованиям современных образовательных стандартов.

Философия в системе мировоззрения

Мировоззрение человека неотделимо от его существования: опираясь на жизненный опыт, человек порождает знание, формирует особые фильтры, позволяющие дополнять и детализировать картину окружающей его действительности. «Так жизнь каждого индивидуума творит сама из себя свой собственный мир» — констатировал известный немецкий философ второй половины XX века Вильгельм Дильтей, но именно эти индивидуальные миры сливаются в общее культурное пространство, конструируя мировоззрения социумов, народов, эпох.

Мировоззрение — это сложная система образов, представлений, понятий, которой оперирует человек в повседневной жизни, и через которую он воспринимает мир в его целостности, воссоздает его общую картину.

«Основной корень мировоззрения — жизнь» (В. Дильтей).

Советский и российский философ, историк философии А. Н. Чанышев отмечал, что картина мира формируется не только из факта существования мира, но и факта нашего собственного существования. «Я» и «мир» — это две равноправные вселенные, и игнорировать какую-либо из них невозможно.

«Ключом к правильному пониманию мировоззрения является, на наш взгляд, основной вопрос мировоззрения — вопрос о взаимоотношении равноправных МЫ (Я) и ОНО (мироздание)» (А. Н. Чанышев).

Именно взаимоотношения мира человека (общества) и мира природы, микрокосма и макрокосма являются определяющими в мировоззренческих поисках. Разные виды мировоззрения пытаются организовать миры в единое пространство, расставляя акценты по-своему. Чистые **типы мировоззрения** характеризуются либо предельным *натуроморфизмом*, переносящим на человека и общество законы существования природы, либо крайним *социоантропоморфизмом*, одушевляя макрокосм. В том случае, когда землетрясение уподобляется гневу Посейдона, а пандемия — проискам теневого мирового правительства, мы имеем дело с демонстрацией социоантропоморфного мировоззрения. В случае же, когда внезапно вспыхнувшее чувство любви объясняют лишь воздействием на мозг

таких гормонов как окситоцин, вазопрессин, дофамин, серотонин, тестостерон, кортизол — мы имеем дело с проявлением натуроморфного мировоззрения. Нельзя забывать, что природа не антропоморфна и не социоморфна, а в человеке есть сверхбиологическая составляющая, что выделяет его из ряда природных объектов. Поэтому наше мировоззрение, зачастую, лишь тяготеет к одному из полюсов, обозначенных указанными типами.

Кроме двух основных типов, А. Н. Чанышев выделяет два **уровня мировоззрения**: эмоционально-образный (представленческо-ассоциативный) и логико-рассудочный (понятийно-категориальный). Сопоставление типов с уровнями дает нам четыре вида мировоззрения.

Первый вид — социоантропоморфное мировоззрение, осваивающее мир на эмоционально-образном уровне. В его комплекс входят мифологическое, религиозное и импрессионистско-лирическое художественное мировоззрения.

Второй вид — художественное натуралистически-реалистическое (натуроморфное) мировоззрение, также оперирующее представленческо-ассоциативным аппаратом.

Третий вид — философское социоантропоморфное мировоззрение, осознающее взаимоотношения мира и человека в логико-рассудочной системе понятий и категорий.

Четвертый вид — философское натуроморфное мировоззрение, использующее понятийно-категориальный аппарат.

Основное отличие философии как таковой от иных способов освоения бытия — рациональность и системность. Из этого вытекает трансформация основного вопроса мировоззрения в основной вопрос философии как вопрос об отношении бытия (абстрагированного мироздания) и сознания (абстрагированного «Я»). Понятия бытия и сознания не во всем соотносимы с реальностью, поскольку в ней присутствует не только всеобщее, но и уникальное, обогащающее как природу мира, так и надприродность человека.

О том, что человек есть нечто большее, чем его сознание, утверждал Зигмунд Фрейд, родоначальник теории психоанализа. Личность человеческая таинственней, чем мир, и мотивы ее поведения коренятся в бессознательной части разумного Я. Продолжатель этой философско-психологической традиции

Карл Густав Юнг был убежден в том, что семья, род, нация, человечество имеют общие корни в этих глубинах, и врожденные матрицы повседневного поведения получены нами оттуда. Мироззрение каждого конкретного человека содержит в разных пропорциях ответы на вечные вопросы, знания о социальных концепциях и научных достижениях цивилизации, кодексы нравственных норм и правила социального общежития... и сказки, мифы и легенды — так любимые в детстве образы коллективного бессознательного. Взрослый человек возвращается к ним, отыскивая в мире общие категории, понятия и причины вместо богов, героев и говорящих волшебных зверей. Не столько социализация, сколько архетипизация вводит «дитя природы» в пространство человеческого, руководит принятием судьбоносных для мира решений. Этот процесс выступает фундаментом личности и воплощается в унаследованном, сокращенном повторении развития, уже пройденного всем человечеством, использовании неотъемлемого наследия, которое нуждается только в пробуждении, а не в приобретении.

Коллективное бессознательное — итог жизни рода, оно присуще всем людям, передается по наследству и служит тем основанием, на котором вырастает индивидуальная психика. Хотя личный опыт и обусловлен множеством конкретных уникальных факторов, на более глубоком уровне все поглощается универсальными **архетипами**, общими для отдельных культур и человечества в целом. Эти универсалии, основные априорные символические формы пронизывают любой опыт, любое познание, любое мироззрение.

«Архетипы — это русла рек, высохших, потому что их покинула вода, которая может вернуться в любое время» (К. Г. Юнг).

Несмотря на то, что содержание ответов на вопросы, которые ставит перед человеком жизнь, в разные эпохи и у разных народов отличалось, сами вопросы оставались одними и теми. Это говорит о том, что их возникновение неслучайно, что они порождены не всегда проявленными, но объективно существующими глубинными причинами.

Формирование картины мира исторически начиналось с мифа. Мифы были первой попыткой обобщить и объяснить различные явления природы и общества в те далекие времена, когда люди еще не только начинали вглядываться в окружаю-

щий их мир, только приступали к его исследованию и были еще не способны выделить себя из окружающей среды. Сложилось множество преданий о богах, героях и чудесных существах, в которых в художественной форме объяснялось устройство мира и судьбы человечества.

Основные черты **мифологического** мировоззрения:

1. Родственная связь между силами и явлениями природы и человеческим обществом.

2. Олицетворение (персонификация) природных сил и способов человеческой деятельности.

3. Художественное мышление, оперирующее образами, а не понятиями.

4. Авторитарность, т. е. обоснование происходящего через авторитет.

«Когда миф сталкивается с мифом, столкновение происходит весьма реальное» (С. Е. Лец).

Мифы являются продуктом народного творчества, воплощенного в чувственно-наглядные поэтические образы. В них заключено поэтическое богатство и мудрость народов. Но если в эпоху мифов боги жили среди людей, и сама природа представляла собой конгломерат божественного, то развившееся впоследствии религиозное сознание выносит бога за пределы природы в иное, не человеческое, над-мировое пространство и время.

Религия — вид мировоззрения и образ действий, которые определяются поклонением высшему началу, стремлением соединиться с ним, служить восходящим к нему идеалам.

Социально организованная вера в священное и основанный на ней способ общественной и личной жизни.

Священное (сакральное) — высшая сверхъестественная реальность, особый мир содержащий смыслы, символы, образцы абсолютно значимые для обыденной, посюсторонней реальности.

«Сопоставление верований и законов показывает, что древняя религия создала римскую и греческую семью, учредила брак и власть отца, установила степени родства и освятила право собственности и наследования» (Ф. Де Куланж).

Это форма мировоззрения, основу которого составляет вера в существование наряду с миром, чувственно воспринимаемым

мира сверхчувственного. Именно сверхчувственному миру отдается приоритет в религиозном сознании. В эпоху мифов боги жили среди людей, и сама природа представляла собой конгломерат божественного, более позднее религиозное сознание выносит бога за пределы природы в иное, нечеловеческое, над-мировое пространство и время.

Религия является значительной социально организованной и организующей силой в мире. Она выполняет различные функции в обществе, причем эти функции носят не только чисто религиозный, но и светский характер. Это сложное социальное образование. Оценить однозначно ее влияние на жизнь людей во всех странах и во все времена, скорее всего, невозможно. Сегодня вопросы религии, ее места в современном обществе, ее роли в нем, ее поразительной «живучести» привлекают всеобщее внимание и заставляют по-новому взглянуть на нашу историю. Религия имеет очень глубокие корни в человеческом бытии и не является «заблуждением», с которым легко может справиться наука.

Религия тесно связана с внелогичной формой сознания, она участвует в образовании внелогического знания и формировании духовной культуры человека. В рамках религиозного сознания возникли и существуют нравственно-эстетические представления и идеалы, которые способствовали формированию общечеловеческих ценностей и социально-политических идеалов. Религия внесла весомый вклад в процесс осознания актуальной во все времена идеи единства человеческого рода и непреходящего значения высоких нравственных норм в жизни людей.

Поиск глубинных причин не является только лишь индивидуальной потребностью души, на этот путь вступают и социальные группы, имеющие свой исторический опыт. В конечном итоге, результатом такого поиска должно выступать знание, способное дать ответы на вызовы мира и вечные вопросы бытия. Немецкий философ конца XIX — начала XX веков Макс Шелер подчеркивал, что у знания, как у всего, что мы любим и ищем, должна быть ценность и конечный «оптический», т. е.

видимый, смысл. Служить оно должно как *становлению и полному развитию личности, как становлению мира и вневременному становлению высшей основы бытия, так и практическому господству человека над миром.*

Исходя из иерархии целей становления, Макс Шелер выделяет три уровня знания:

– **знание ради господства**, служащее практическому изменению мира;

– **образовательное знание**, «включающее» индивидуальное мировоззрение личности в тотальность культуры;

– **«спасительное» знание**, благодаря которому личность пытается стать причастной самому высшему бытию и самой основе всех вещей.

«Только человек впервые противопоставляет себя и свое “самосознание” миру, в нем впервые разделяются предметная окружающая среда и переживание самого себя как Я» (М. Шелер).

Наиболее ярко проявляются в обыденной жизни человека уровни знания ради господства, меняющее мир вещей, нас окружающий, и образовательное знание, вводящее в социальность. Именно из такого знания формируется научная картина мира, исходя из его иерархии: теории, возникшие ранее и разрабатываемые сейчас, неравноправны. Отрасли знания развиваются неравномерно, и в разные эпохи на передние рубежи выдвигается какая-то одна. С опорой на ее специфику рассматриваются и остальные научные проблемы. В классической картине мира «царицей наук» была физика, с ее строгим теоретическим аппаратом, математической строгостью, четкостью принципов. В настоящее время мы наблюдаем трансформацию научной картины мира, что связано со сменой научных парадигм: на передний план выступила биология, гуманизирующая подходы к исследованию, как неживой природы, так и общественных наук.

Науки поддерживают философию на логико-рассудочном уровне мировоззрения. Однако если они приобретают слишком большое влияние, то философия перестает выполнять мировоззренческую функцию и становится лишь инструментом для выработки научной методологии.

«Странно другое: философы, которые когда-то были изобретателями новых мировоззрений и учили нас критически относиться к status quo, ныне превратились в его наиболее преданных слуг — поистине philosophia ancilla scientiae (философия — служанка науки)» (П. Фейерабенд).

Третий уровень знаний, полученных в результате взаимопостижения мира и человека, как его видит Макс Шелер, подводит к тому, что высшая основа вещей в какой-то мере «узнает» себя в нас, «узнает» через нас себя саму и мир в целом, и сама приходит к цели своего вневременного становления — единению с собой. Благодаря «спасительному» знанию мы способны пересекать границы как имманентных, так и трансцендентных пластов реальности. Если философия «замыкается» только лишь на этом уровне, то утрачивает свойства системно-рационализированного мировоззрения и растворяется в религии, мифологии, искусстве.

«Спасительное» знание	Мифологическое, религиозное,	Философское мировоззрение	
«Образовательное» знание	художественное мировоззрение		Научное миро- воззрение
Знание ради господства			

Виды мировоззрения основываются на разном подходе к решению проблем и порождают в их носителях комплекс определенных убеждений.

«Почему и каким образом философия совершала переходы от одного мировоззрения к другому? Потому ли, что предыдущие решения проблем больше не удовлетворяли философов?» (Л. Ферри).

Проблемы бывают реальные и мнимые, вечные и преходящие, существенные и несущественные. В науке проблема подобна задаче, которая возникает после решения предыдущей задачи.

Убеждения, сформированные решениями задач возможного практического изменения мира, складываются в процессе развития, как религии, так и науки, и формируют социокультурную среду, в которой реализует себя человек.

Убеждение — твердое мнение. Система взглядов, мировоззрение.

«Привычка путать знания с убеждением — эпидемическое заблуждение нашего времени» (Абу Хамид аль-Газали).

Убеждения могут быть нравственными и безнравственными, обоснованными и необоснованными, прогрессивными и реакционными. Одни основываются на фактах, другие коренятся в субъективной уверенности индивида в своей правоте. Это не просто констатация истинности воззрений, это активное противостояние другим убеждениям.

Прочным фундаментом философии становится подход к изучению мира и человека с позиции разума. Философия возникает на основе потребности в целостном понимании мира как связанного и единого в своей основе, позволяющем человеку определиться в этом мире. Объективное положение человека в системе бесконечного мира таково, что он реально поставлен в отношении к миру в целом, а не к его отдельным фрагментам, частным областям или свойствам.

Философия — это наука о всеобщем в системе «мир — человек».

«Сила современной философии не в силлогизмах, а в авиационной поддержке» (В. Пелевин).

Философские проблемы обусловлены спецификой «спасительного» знания: они *всеобщы, предельны и вечны*:

– Проблемы философского мировоззрения охватывают мир в целом, жизнь человека в целом, отношение человека к миру в целом. Более **широких** проблем не бывает.

– Понятия «материя», «сознание», «пространство», «время», «причина» и пр. — предельные, т. е. **не сводимые** к другим понятиям, лежащие в основании любой человеческой деятельности. Например, можно выявить причины явлений и человеческих поступков, но сложно поставить вопрос о причинах причинности.

– Вечный характер философских проблем означает их принципиальную нерешаемость. Человеческая мысль постоянно переосмысливает их с точки зрения нового опыта, новых знаний, применительно к каждой конкретной эпохе, но они всегда сохраняют **неизменным** свое значение.

«Конечен или бесконечен мир? В чем смысл твоей жизни? Что тебе надо в мире? Чего достигли те, кто действовал до тебя? Какое

значение имело то, к чему они стремились, для бесконечного мира? Что такое истина? Разрешима ли дихотомия человеческого существования: конечности тела и бесконечности духа? В чем счастье человека? Что такое красота, любовь, героизм? И являются ли они ценностями, ради которых стоит жить?» (А. Швейцер).

Фундаментальность философских проблем придает устойчивость и преемственность всему культурно-историческому развитию человечества. Для того чтобы решать проблемы такого уровня, необходимо использовать средства философского поиска и опираться на историю их разработки, на накопленный за тысячелетия опыт разгадывания непростых загадок системы «мир — человек».

Философские проблемы можно разделить на:

1) онтологические (**онтология** — учение о сущем; учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности);

«Ибо если вопрос о бытии задается и такие понятия, как любовь и сила, рассматриваются в свете онтологического вопроса, то можно увидеть единство их корневых значений» (П. Тиллих)

2) антропологические (**антропология** — совокупность научных дисциплин, занимающихся изучением человека, его происхождения, развития, существования в природной (естественной) и культурной (искусственной) средах);

«Во Вселенной нет такого колодца, заглянув в который, человек не встретился бы со своим отражением» (Г. Синченко)

3) аксиологические (**аксиология** — теория ценностей, изучает вопросы, связанные с природой ценностей, их местом в реальности и структурой ценностного мира, то есть о связи различных ценностей между собой, с социальными и культурными факторами и структурой личности);

«Кто всегда прислушивается к тому, как его оценивают, будет всегда огорчаться. Чем выше мы поднимаемся, тем меньше кажемся мы тем, которые не умеют летать» (Ф. Ницше)

4) гносеологические (**гносеология** — учение о возможности познания мира человеком, критериях истинности и достоверности познания);

«Человек бессмертен благодаря познанию. Познание, мышление — это корень его жизни, его бессмертия» (Г. Гегель)

5) праксиологические (**праксиология** — учение о человеческой деятельности, о реализации человеческих ценностей в реальной жизни. Область социологических и экономических исследований, которая рассматривает различные действия или совокупности действий с точки зрения установления их эффективности).

«В программировании превращение очевидного в полезное — это точное определение слова “разочарование”» (А. Перлис).

Кроме мировоззренческой философия выполняет методологическую функцию, содействуя приросту научных знаний, особенно в сфере создания гипотез и теорий. На уровне науки философия выступает в качестве одного из факторов интеграции научного знания, координируя и субординируя научные дисциплины в относительное единство.

Философия изучает всеобщие законы природы, общества и человеческого мышления. Она стремится создать некую основу для всех сфер реальности, заключить многообразие мира в единый образ, найти устойчивое в непрерывно происходящих изменениях.

Философия обладает рядом сущностных характеристик:

- создает собственную терминологию;
- оперирует понятиями и формулирует законы;
- стремится объяснить действительность, вскрыть скрытый, глубинный смысл явлений;
- носит упорядоченный, систематизированный характер;
- достигает знаний с помощью методов;
- на основе философских знаний, равно как и на основе научных, возможно предвидение событий;
- имеет внутреннюю структуру: эмпирический и теоретический уровни исследования, представленные соответственно фактами и призванными их объяснить теориями;
- развитие философии, как и развитие науки, осуществляется через критику имеющихся результатов познания, формирование гипотез, обсуждение которых носит публичный характер.

Отличия философии от науки:

- для философии характерно, что факты, на которые она опирается, представлены теориями-достижениями частных наук;
- объект и предмет философии столь широкомасштабны, что не имеют аналогов ни у какой другой науки.

«Наука это то, что вы знаете, философия — то, чего не знаете» (Б. Рассел).

Естественные и общественные науки не изучают специально формы мышления, его законы и логические категории, но постоянно сталкиваются с необходимостью выработки логико-методологических средств изучения объекта своих исследований. Они нуждаются во всеобщей методологии познания. Общая гносеология убеждает в возможности и необходимости адекватного познания объекта, диалектика как логических метод (наряду с формальной логикой) — обеспечивает достижение этой адекватности.

Философия привносит в систему мировоззрения не только образцы «спасительного» знания, но и рациональные научные формулы, идеологические общественно значимые разработки, позволяющие утверждать господство над миром в практической деятельности. Она опосредованно подключена к процессу принятия глобальных, стратегических решений, определяющих общую направленность человеческой активности.

«Первый тончайший отпечаток нарождающегося времени появляется в чистом мышлении... Деликатнейшая материя науки чувствительна к малейшим колебаниям жизненного чувства и по тончайшим знамениям может регистрировать то, что спустя многие годы обретет гигантские очертания на сцене будущего» (Х. Ортега-и-Гассет).

Таким образом, философия моделирует и анализирует человеческое отношение к мирам будущего, но нужно учитывать, что ни одна из философских рекомендаций не носит жесткого нормативного характера. Она есть, прежде всего, искусство мыслить, призванное помочь в обретении мудрости. Она не дает готовых рецептов, не отвечает однозначно на вопрос: «Как надо жить?» — но подталкивает к самостоятельному поиску решений задач, стоящих перед человеком и человечеством. Свое наивысшее значение философия и философское знание всегда приобретали в переломные периоды жизни общества.

Задания к разделу

– Определите, какой вид мировоззрения (мифологический, религиозный, научный или философский) выражают представленные тексты. Перечислите признаки, на основании которых делаете свой вывод.

– *Какие архетипические образы можно обнаружить в этих текстах?*

Текст 1.

«Бог, вдохнувший жизнь в человека, созданного им из праха, поместивший его в саду, орошаемом четырьмя реками, и подаривший ему спутницу, хотел и впредь руководить им. Он хотел защитить его от латентной противопоставленности существованию. Однако человек, подчинившись демонию, которую рассказчик передает нам как сотканную из игры и грез, нарушил волю Божию и ушел из-под его опеки и, не зная толком, что он делает, этим своим не реализованным в знании деянием привел латентную противопоставленность к прорыву в самом опасном пункте — пункте величайшей близости Бога к миру. С той поры он обременен противопоставленностью не как необходимостью грешить — об этом, о “первородном грехе”, здесь речь не идет, — но как постоянно повторяющейся редукцией к состоянию “нет” и его безнадежной перспективе; он все время будет видеть себя “нагим” и искать листья смоковницы, чтобы сплести из них опоясание. Эта ситуация превратилась бы в совершенный демонизм, если бы ей не был положен предел. Чтобы легкомысленное создание не сорвало, не ведая, что творит, плод и другого дерева и не обрекло бы себя на вечное мученье, Бог запрещает ему возвращаться в рай, откуда он его в наказание изгнал. Для человека как “живой души” (2:7) смерть, ставшая ему известной, есть угрожающий предел; для него, замученного противопоставленностью существа, она может стать гаванью, знание о которой целительно».

Текст 2.

«18. “А ты, Адам, поселись ты и жена твоя в раю; питайтесь, чем хотите, но не приближайтесь к этому дереву, а то вы окажетесь несправедливыми!”

19. И нашептал им сатана, чтобы открыть то, что было скрыто от них из их мерзости, и сказал: “Запретил вам ваш Господь это дерево только потому, чтобы вы не оказались ангелами или не стали вечными”.

20. И заклил он их: “Поистине, я для вас — добрый советник”.

21. Так низвел он их обольщением. А когда они вкусили дерева, явилась пред ними их мерзость, и стали они шить для

себя райские листья. И воззвал к ним их Господь: “Разве Я не запрещал вам это дерево и не говорил вам, что сатана для вас — ясный враг?”

22. Они сказали: “Господи наш! Мы обидели самих себя, и, если Ты не простишь нам и не помилуешь нас, мы окажемся потерпевшими убыток”.

23. Он сказал: “Низвергнись! Одни из вас враги для других. Для вас на земле местопребывание и пользование на время”.

24. Он сказал: “На ней вы будете жить, и на ней будете умирать, и из нее будете изведены”».

Текст 3.

«1. Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене: подлинно ли сказал Бог: не ешьте ни от какого дерева в раю?

2. И сказала жена змею: плоды с дерев мы можем есть,

3. только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть.

4. И сказал змей жене: нет, не умрете,

5. но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло.

6. И увидела жена, что дерево хорошо для пищи, и что оно приятно для глаз и вожделенно, потому что дает знание; и взяла плодов его и ела; и дала также мужу своему, и он ел.

7. И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги, и сшили смоковые листья, и сделали себе опоясания.

8. И услышали голос Господа Бога, ходящего в раю во время прохлады дня; и скрылся Адам и жена его от лица Господа Бога между деревьями рая.

9. И воззвал Господь Бог к Адаму и сказал ему: где ты?

10. Он сказал: голос Твой я услышал в раю, и убоялся, потому что я наг, и скрылся.

11. И сказал: кто сказал тебе, что ты наг? не ел ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе есть?

12. Адам сказал: жена, которую Ты мне дал, она дала мне от дерева, и я ел.

13. И сказал Господь Бог жене: что ты это сделала? Жена сказала: змей обольстил меня, и я ела.

14. И сказал Господь Бог змею: за то, что ты сделал это, проклят ты пред всеми скотами и пред всеми зверями полевыми; ты будешь ходить на чреве твоём, и будешь есть прах во все дни жизни твоей;

15. и вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между семенем ее; оно будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в пяту.

16. Жене сказал: умножая умножу скорбь твою в беременности твоей; в болезни будешь рождать детей; и к мужу твоему влечение твоё, и он будет господствовать над тобою.

17. Адаму же сказал: за то, что ты послушал голоса жены твоей и ел от дерева, о котором Я заповедал тебе, сказав: не ешь от него, проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей;

18. терния и волчцы произрастит она тебе; и будешь питаться полевой травою;

19. в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах возвратишься.

20. И нарек Адам имя жене своей: Ева, ибо она стала матерью всех живущих.

21. И сделал Господь Бог Адаму и жене его одежды кожаные и одел их.

22. И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из нас, зная добро и зло; и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно.

23. И выслав его Господь Бог из сада Едемского, чтобы возделывать землю, из которой он взят.

24. И изгнал Адама, и поставил на востоке у сада Едемского Херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы охранять путь к дереву жизни».

Текст 4.

«Сравнивать генетические тексты людей удобнее, если использовать небольшие участки ДНК длиной в несколько тысяч букв, которые находятся в специальных органеллах наших клеток, называемых митохондриями. Митохондрии и ДНК, находящиеся в них, передаются только по материнской линии. То есть, мы получаем свои митохондрии от матери,

наши матери получают их от своих матерей и так далее. Если мы начнем сравнивать эти тексты, выяснится, что наибольшее разнообразие митохондриальных ДНК, наибольшее количество “опечаток” в этих похожих текстах концентрируется в Африке, где-то там, где современная Эфиопия. То есть там люди наиболее разнообразны. А в Америках, Европе, Азии, Австралии и Океании они больше похожи друг на друга — часто сильнее, чем жители соседних африканских деревень.

Самое простое объяснение этому неожиданному факту состоит в том, что древние люди исходно жили и эволюционировали (то есть становились более разнообразными и приобретали мутации-опечатки в своей ДНК) в Африке, а потом некоторые небольшие группы этих людей, составлявшие лишь малую часть общего разнообразия, вышли (а может, были изгнаны) из исходного места обитания и в конце концов распространились по планете, заселив сначала Европу, потом Азию и Океанию, а затем и Америки.

Вообще, Адам и Ева, то есть основателей, можно найти для любого из примерно тридцати тысяч генов, которые есть у каждого из нас. Лишь крохотная часть этих генов находится на Y-хромосоме и в митохондрии. Основатели — может, правильнее их назвать общими предками — различных наших генов находятся на разных глубинах во времени. Общий предок наших генов, ответственный за некоторые группы крови, жил до того, как наши предки разошлись с обезьянами, то есть соответствующий Адам, назовем его Адамом резус-фактора, гораздо старше и Y-хромосомного Адама, и митохондриальной Евы. А есть гены, общий предок которых является предком всех форм жизни на Земле. Это одноклеточное существо жило около трех с половиной миллиардов лет назад, а зовут его LUCA (от *англ.* Last Universal Common Ancestor — “последний универсальный общий предок”). То есть все живые существа на планете имеют общий корень, а мы — родственники всего живого».

Конец ознакомительного фрагмента.

Приобрести книгу можно

в интернет-магазине

«Электронный универс»

e-Univers.ru